Общество имени А. И. Чупрова для разработки общественныхъ наукъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

ТРУДЫ КОМИССІИ

ПО ИЗУЧЕНІЮ

СОВРЕМЕННОЙ ДОРОГОВИЗНЫ.

Выпускъ III-й

МОСКВА.
Городская Типографія.
1915.

COLUMBIA
UNIVERSITY
LIBRARY

338.5
C...

v. 3-4

Война и русскій рубль.

Глава I.

Денежное обращеніе и Государственный банкъ.

Однимъ изъ первыхъ законодательныхъ актовъ, изданныхъ въ чрезвычайномъ порядкѣ вслѣдъ за объявленіемъ войны, явилось Высочайше утвержденное Положеніе Совѣта Министровъ отъ 23-го іюля 1914 г. объ измѣненіяхъ въ области нашего денежнаго обращенія и въ дѣятельности Государственнаго банка.

Положеніе 23 іюля, обсуждавшееся въ засѣданіи Государственной Думы 26 іюля и ставшее закономъ 27 іюля 1914 г., поставило грань между тѣми формами, въ которыхъ происходило у насъ денежное обращеніе до войны, и формами, въ которыхъ оно происходитъ сейчасъ. Новый періодъ совершенно отличенъ отъ періода ему предшествовавшаго.

Измѣненія, внесенныя закономъ 27 іюля, касались *трехъ* различныхъ сторонъ нашего денежно-кредитнаго дѣла.

Во-первыхъ, закономъ 27 іюля пріостановленъ размѣнъ кредитныхъ билетовъ на золото. Какъ извѣстно, этотъ размѣнъ представлялъ собою основной принципъ нашей валюты, построенной на началахъ золотого монометаллизма, и уже этой мѣрой функціонированіе золотого монометаллизма было временно пріостановлено. Формальнымъ мотивомъ для пріостановки размѣна служило то обстоятельство, что въ моментъ такого потрясенія денежно-кредитнаго оборота, какъ то, которое вызвано войной, требуются экстренныя мѣры для сохраненія золотого фонда. Можно было опасаться, что кредитные билеты будутъ усиленно предъявляться къ размѣну [1]), а золото станетъ уплывать за границу. Эти опа-

---

[1]) «Пріостановленіе размѣна»,—сказалъ въ своей рѣчи на засѣданіи Государственной Думы 26 іюля 1914 г. министръ финансовъ П. Л. Баркъ,—«требовалось безотлагательно, такъ какъ каждый день промедленія велъ бы къ сокращенію золотыхъ запасовъ, сохраненіе же золота является вѣрнѣйшимъ залогомъ для скорѣйшаго возстановленія металлическаго обращенія, когда обстоятельства военнаго времени минуютъ. И вотъ почему правительство сочло себя вынужденнымъ провести эту мѣру въ экстренномъ порядкѣ—въ порядкѣ ст. 87-й—и представляетъ таковую на Ваше утвержденіе».

сенія были тѣмъ болѣе серьезны, что еще до начала войны, а въ особенности въ первые дни послѣ разрыва дипломатическихъ сношеній, правительства европейскихъ странъ и центральные эмиссіонные банки не только Германіи и Австріи, но и союзныхъ съ нами Англіи и Франціи, а также банки нейтральныхъ странъ, стали принимать экстренныя мѣры для усиленія своихъ золотыхъ запасовъ, не останавливаясь передъ крупными жертвами. Естественно было опасаться, что на крупнѣйшій въ Европѣ золотой фондъ русскаго эмиссіоннаго банка будутъ сдѣланы извѣстныя покушенія. Пріостановка размѣна должна была явиться той мѣрой, которая дѣлала невозможнымъ искусственное вытягиваніе изъ Россіи золота.

Но за этимъ мотивомъ стоялъ несомнѣнно и другой мотивъ,— мотивъ, объясненіе котораго заключается въ двухъ другихъ мѣропріятіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 27 іюля 1914 г. Для одного лишь охраненія золотого фонда отъ покушенія со стороны заграничныхъ банковъ едва ли надо было бы прибѣгать къ такой исключительной мѣрѣ, какъ пріостановка размѣна кредитныхъ билетовъ на золото, то есть къ отмѣнѣ основного принципа дѣйствующаго денежно-кредитнаго законодательства. При извѣстной настойчивости охраненія золотого фонда можно было бы достичь обычными мѣрами финансовой политики, не прибѣгая къ пріостановкѣ размѣна. Быть можетъ, это было бы достигнуто въ той же степени запрещеніемъ экспорта золота изъ страны. Во всякомъ случаѣ, къ пріостановкѣ размѣна, какъ мѣрѣ борьбы противъ ухода золота за границу, можно было бы обратиться нѣсколько позже, когда обнаружились бы первые симптомы уменьшенія золотой наличности.

Главный мотивъ пріостановки размѣна заключался, однако, въ томъ, что уже въ первые дни войны правительству пришлось отмѣнить эмиссіонный законъ, произвести новые выпуски кредитныхъ билетовъ, а при такихъ условіяхъ обычными мѣрами экономической политики уже не было бы возможно добиться охраненія золотого фонда.

Изъ воюющихъ государствъ въ счастливыхъ условіяхъ оказалась только Англія. Она одна сумѣла не только охранить, но и значительно увеличить золотой фондъ эмиссіоннаго банка обычными мѣрами денежно-кредитной политики, не прибѣгая при этомъ къ пріостановкѣ размѣна. Въ то же время и англійскій банкъ не переступилъ черезъ эмиссіонный законъ.

Отмѣна эмиссіоннаго закона является *вторымъ* существеннымъ измѣненіемъ, внесеннымъ въ дѣйствующее право закономъ 27 іюля.

Выпускъ кредитныхъ билетовъ съ 1897 г. нормировался у

насъ ст. 1-й, Разд. III «Устава Кредитнаго», которая воспроизводитъ дословно Высочайшій Указъ 29 августа 1897 г.

Статья эта гласитъ:

«Государственные кредитные билеты выпускаются Государственнымъ банкомъ въ размѣрѣ, строго ограниченномъ настоятельными потребностями денежнаго обращенія, подъ обезпеченіе золотомъ; сумма золота, обезпечивающаго билеты, должна быть не менѣе половины общей суммы выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ, когда послѣдняя не превышаетъ шестисотъ милліоновъ рублей. Кредитные билеты, находящіеся въ обращеніи свыше шестисотъ милліоновъ рублей, должны быть обезпечены золотомъ рубль на рубль такъ, чтобы каждымъ пятнадцати рублямъ въ кредитныхъ билетахъ соотвѣтствовало обезпеченіе золотомъ на сумму не менѣе одного имперіала».

Имѣя золотой запасъ, превышающій $1^1/_2$ милліарда рублей, Государственный банкъ могъ до войны выпустить въ обращеніе на 300 милліоновъ непокрытыхъ кредитныхъ билетовъ. Закономъ 27 іюля Государственному банку предоставлено выпустить сверхъ этого еще на 1,2 милліарда рублей билетовъ. Количество непокрытыхъ билетовъ могло, такимъ образомъ, на основаніи закона 27 іюля быть доведено до $1^1/_2$ милліардовъ рублей. Этотъ законъ нашелъ дальнѣйшее свое развитіе въ *Высочайше утвержденномъ 17 марта 1915 г. Положеніи Совѣта Министровъ*. На основаніи статьи 87-й Основныхъ Государственныхъ Законовъ Совѣтъ Министровъ полагалъ:

«Въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній въ качествѣ временной впредь до минованія чрезвычайныхъ вызванныхъ войной обстоятельствъ мѣры выпускать Государственные кредитные билеты на сумму до 1 милліарда рублей сверхъ предусмотрѣнныхъ дѣйствующимъ закономъ нормъ».

Иными словами Государственный банкъ имѣетъ возможность выпускать кредитные билеты, непокрытые золотомъ, на сумму $2^1/_2$ милліардовъ рублей [1]).

Третьей, едва ли не наиболѣе серьезной мѣрой того же закона 27 іюля 1914 г. явилось предоставленіе государственному казначейству права учитывать въ Государственномъ банкѣ свои

---

[1]) Если золотой запасъ останется неизмѣннымъ, а выпускъ кредитныхъ билетовъ доведенъ до максимальнаго указаннаго закономъ 17 марта количества, то окажется, что при золотомъ фондѣ въ 1,7 милліарда рублей билетное обращеніе достигнетъ 4,2 милліардовъ рублей. Золотое покрытіе составитъ тогда лишь 40%. «Измѣненіе подлежащихъ узаконеній», вносимое закономъ 17 марта, сведется при такомъ положеніи вещей не только къ отмѣнѣ 2-й части ст. 1-й, Разд. III, «Уст. Кред.», гласящей, что «кредитные билеты, находящіеся въ обращеніи свыше шестисотъ милліоновъ рублей, должны быть обезпечены золотомъ рубль на рубль», но и къ отмѣнѣ 1-й части той же статьи, въ которой высказано пожеланіе законодателя, чтобы покрытіе во всякомъ случаѣ не составляло меньше 50% обращающихся билетовъ. (См. объ этомъ ст. проф. П. Мигулина въ «Нов. Экономистѣ», за 1915 г. № 15).

краткосрочныя обязательства «въ размѣрѣ, вызываемомъ потребностями военнаго времени».

Учетъ краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства является отступленіемъ отъ статьи 1-й, разд. IV «Уст. Кред.», которая устанавливаетъ основныя задачи Государственнаго банка. Согласно этой статьѣ банкъ имѣетъ цѣлью «облегченіе денежныхъ оборотовъ, содѣйствіе посредствомъ краткосрочнаго кредита отечественной торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству, а также упроченіе денежной системы». Учетъ краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства не служитъ ни одной изъ этихъ цѣлей и въ этомъ смыслѣ является отступленіемъ отъ нормальныхъ операцій Государственнаго банка. Въ Высочайшемъ Указѣ 28 апрѣля 1900 г., завершившемъ денежную реформу, было высказано слѣдующее [1]):

«Мы находимъ необходимымъ выразить непремѣнную волю Нашу, дабы выпускъ кредитныхъ билетовъ производился на точномъ основаніи Именного Указа Нашего 29 августа 1897 г. и не служилъ впредь источникомъ вспособленія государственной казнѣ».

Таковы—тѣ измѣненія, которыя произошли со времени объявленія войны въ дѣйствующихъ *законахъ* о денежномъ обращеніи и операціяхъ Государственнаго банка.

* * *

Всѣ эти измѣненія совершенно преобразили структуру нашего денежнаго обращенія, какъ и характеръ операцій центральнаго института нашего денежно-кредитнаго оборота, Государственнаго банка.

До войны наше денежное обращеніе состояло, какъ извѣстно, изъ кредитныхъ билетовъ, золота и билонной монеты. На 1 января 1914 г. по оффиціальнымъ даннымъ въ обращеніи было золотой монеты на 494 мил. рублей, и кредитныхъ билетовъ на 1.665 мил. руб. Законъ 27 іюля 1914 г. повелъ къ незначительнымъ перемѣнамъ. Пріостановка размѣна кредитныхъ билетовъ на золото вызвала исчезновеніе изъ оборота золотой монеты. За расширеніемъ эмиссіоннаго права послѣдовали усиленные выпуски кредитныхъ билетовъ, а учетъ краткосрочныхъ обязательствъ казначейства въ Государственномъ банкѣ повелъ къ измѣненію другихъ активныхъ и пассивныхъ счетовъ этого банка.

Раньше чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о вліяніяхъ этихъ перемѣнъ на хозяйственную жизнь, остановимся нѣсколько на цифровыхъ данныхъ о билетномъ обращеніи и балансѣ Государственнаго банна.

На 16 іюля 1914 г. въ народномъ обращеніи находилось на

---
[1]) См. «Нов. Экон.» № 15 за 1915 г.

1.633 мил. р. кредитныхъ билетовъ. Уже въ первую недѣлю войны новыхъ билетовъ было выпущено на 237 милл. рублей, а къ 1-му августа въ обращеніи находилось кредитныхъ билетовъ на 2.321 милл. р.

О дальнѣйшемъ ростѣ билетнаго обращенія за время войны можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Состояло кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи:

На	На сумму (въ милл. р.)	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) за 2 недѣли.	Увеличеніе (+) или уменьшеніе (—) за мѣсяцъ.
1 іюля 1914 г.	1.630	—	—
16 » 1914 »	1.633	+ 3	—
1 августа 1914 »	2.321	+ 688	+ 691
16 » 1914 »	2.431	+ 110	—
1 сентября 1914 »	2.554	+ 123	+ 233
16 » 1914 »	2 613	+ 59	—
1 октября 1914 »	2.697	+ 84	+ 143
16 » 1914 »	2.706	+ 9	—
1 ноября 1914 »	2.791	+ 85	+ 94
16 » 1914 »	2.815	+ 24	—
1 декабря 1914 »	2.846	+ 31	+ 55
16 » 1914 »	2.864	+ 18	—
1 января 1915 »	3.030	+ 166	+ 184
16 » 1915 »	2.997	— 33	—
1 февраля 1915 »	3.059	+ 62	+ 29
16 » 1915 »	3.094	+ 35	—
1 марта 1915 »	3 151	+ 57	+ 92
16 » 1915 »	3.198	+ 37	—
1 апрѣля 1915 »	3.312	+ 114	+ 151
16 » 1915 »	3.277	— 35	—
1 мая 1915 »	3 362	+ 85	+ 50
16 » 1915 »	3.416	+ 54	—
1 іюня 1915 »	3.477	+ 61	+ 115
16 » 1915 »	3.582	+ 105	—

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, количество кредитныхъ билетовъ въ обращеніи растетъ почти безостановочно. Разсматривая періодъ войны по мѣсяцамъ, мы обнаруживаемъ непрерывное увеличеніе, а разбивая таблицу по полумѣсяцамъ, находимъ лишь дважды—въ первой половинѣ января и второй половинѣ апрѣля —уменьшеніе количества обращающихся кредитныхъ билетовъ. Изъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ войны наиболѣе усиленные выпуски приходятся на іюль 1914 г. или на первыя двѣ недѣли послѣ начала войны. Въ эти двѣ недѣли выпущено на 688 милл. р. новыхъ кредитныхъ билетовъ. Эти исключительно крупные выпуски были вызваны съ одной стороны мобилизаціей, а съ другой—необходимостью поддержать частные коммерческіе банки, которые оказались въ критическомъ положеніи въ виду рѣзкаго отлива вкла-

довъ. Это былъ, быть можетъ, единственный случай за все время войны, когда Государственному банку пришлось прибѣгнуть къ усиленнымъ выпускамъ не только для подкрѣпленія средствъ казначейства, но и для надобностей торгово-промышленнаго оборота.

Въ августѣ 1914 г. правительству приходится еще производить экстренно большіе мобилизаціонные расходы и новые выпуски достигаютъ крупной цифры въ 233 милл. р. Въ остальные мѣсяцы выпуски колеблются, въ общемъ, въ предѣлахъ отъ 100 до 150 милл. рубчей, въ зависимости отъ другихъ финансовыхъ мѣропріятій правительства. За ноябрь Государственный банкъ вновь выпустилъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ только на 55 милл. р., такъ какъ 1 ноября производился 40% взносъ 1 внутренняго 5% займа на 500 милл. р., выпущеннаго на основаніи Высочайшаго Указа 3 октября 1914 г. Въ декабрѣ производятся усиленные выпуски, отчасти, вѣроятно, въ связи съ заключеніемъ годичнаго отчета и необходимостью разгрузить нѣкоторые счета. Въ связи съ этимъ цифра выпусковъ за январь замѣтно понижается. Мартъ снова даетъ усиленный выпускъ въ слишкомъ 150 милл. рублей.

За 11 мѣсяцевъ войны, съ 16-го іюля 1914 г. по 16-е іюня 1915 г., количество кредитныхъ билетовъ въ обращеніи съ суммы 1.633 милл. руб. дошло до 3.582 милл. руб. Новыхъ кредитныхъ билетовъ выпущено такимъ образомъ въ обращеніе на 1.949 милл. рублей, и общее количество ихъ увеличилось уже болѣе, чѣмъ въ два раза.

Въ то же время золотой фондъ Государственнаго банка остается въ неизмѣнномъ состояніи. На 16 іюля 1914 г. Государственный банкъ имѣлъ «золота въ Россіи» на 1.604 милл. рублей, а «золота за границей» на 141 милл. рублей. На 16 іюня 1915 г. «золота въ Россіи» было на *1.577 милл. руб.*, а «золота за границей на *108 милл. руб.* Колебанія золотого фонда изъ недѣли въ недѣлю были очень невелики. Лишь однажды, между 16 и 23 октября 1914 г., фондъ сразу уменьшился на 75 милл. руб. Это уменьшеніе, какъ извѣстно, было связано съ выпускомъ краткосрочнаго займа на англійскомъ рынкѣ, для обезпеченія котораго министерство финансовъ отправило въ Лондонъ часть золотого запаса[1]). Въ остальныя недѣли золотой запасъ въ Россіи медленно возрасталъ, отчасти, вѣроятно, вслѣдствіе возвращенія золотой монеты, а отчасти вслѣдствіе прилива золота въ слиткахъ. Въ результатѣ запасъ золота въ Государственномъ банкѣ въ концѣ 11-го мѣсяца войны почти совпадалъ съ запасомъ, которымъ банкъ обладалъ до войны.

---

[1]) См. «Русск. Вѣд.» за 1914 г. № 258, перед. статья.

Чтобы яснѣе представить себѣ ту внѣшнюю перемѣну, которая произошла въ области нашего денежнаго обращенія, необходимо еще обратить вниманіе на операціи Государственнаго банка,— центральнаго нерва нашего денежно-кредитнаго оборота. Только въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя произошли въ структурѣ баланса Государственнаго банка, можно уяснить себѣ назначеніе вновь выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ и внѣшній характеръ перемѣнъ въ области денежнаго обращенія.

Съ этой цѣлью мы сопоставимъ балансы Государственнаго банка за время войны на 1-е число каждаго мѣсяца. Для характеристики того темпа, съ которымъ измѣняются операціи банка въ мирное время, мы приведемъ еще балансы банка на 1 января 1914 г. Затѣмъ для характеристики вліянія 11 мѣсяцевъ войны, приведемъ послѣдній «мирный» балансъ на 16 іюля 1914 г. и балансъ на 16 іюня 1915 г. (см. стр. 8 и 9).

Сопоставляя указанные балансы, мы получимъ такую картину.

Изъ цифръ этихъ таблицъ можно видѣть, что не всѣ статьи баланса Государственнаго банка подверглись колебаніямъ въ связи съ войной. Нѣкоторыя операціи продолжаютъ вестись въ прежнихъ размѣрахъ и изъ мѣсяца въ мѣсяцъ мало колеблются. Въ активѣ къ этой категоріи операцій относятся статьи подъ рубриками 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14. Колебанія по этимъ статьямъ носятъ случайный характеръ и едва ли зависятъ въ большой степени отъ финансовыхъ перемѣнъ, вызванныхъ войной. Но подъ этими 8 рубриками фигурируютъ сравнительно небольшія суммы. На 16 іюля 1914 г. во всѣхъ этихъ операціяхъ было помѣщено 271 мил. руб., а на 1 іюня 1915—317 м. р.

Приблизительно такой же неподвижный характеръ носятъ и нѣкоторые счета пассива. Кромѣ капиталовъ банка сюда относятся невыплаченные переводы, начисленные проценты, переходящія суммы. Къ категоріи неподвижныхъ счетовъ пассива можно отнести также спеціальныя средства и депозиты и даже отчасти вклады.

Наряду съ этими неподвижными счетами мы находимъ однако, какъ въ активѣ, такъ и въ пассивѣ Государственнаго банка счета, чрезвычайно колеблющіеся и подвижные, движеніе которыхъ въ конечномъ счетѣ уже къ 11 мѣсяцу войны успѣло совершенно преобразовать физіономію Государственнаго банка.

Мы имѣемъ въ виду изъ активныхъ счетовъ «учетъ векселей», «учетъ краткосрочныхъ обязательствъ казначейства», а изъ пассивныхъ «текущій счетъ Государственнаго Казначейства» и «текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій».

Учетъ векселей представлялъ собою въ мирное время основ-

Состояніе счетовъ Государственнаго банка (въ милл. руб.).

АКТИВЪ:

На	Золото въ Россіи.	Золото за границей.	Серебр. и мѣдная монета.	Векселя и другія срочныя обязательства.	Краткросрочныя обязат. Госуд. Казначейства.	Ссуды подъ процентныя бумаги.	Ссуды подъ товары.	Ссуды учрежденіямъ мелк. кредита.	Ссуды сельскимъ хозяевамъ.	Промышленныя ссуды.	Выд. Петроградской и Московской ссудн. казнѣ	Протестованные векселя.	Процентныя бумаги, принадлежащія банку.	Разные счета.	Остатки по междуконторнымъ разсчетамъ.	Итого.
1 января 1914 года. .	1.527	167	60	596	—	203	160	68	17	16	15	—	106	104	—	2.910
16 іюля » » . . .	1.604	140	72	407	—	129	50	136	20	14	19	3	103	139	74	3.665
1 августа » » . . .	1.604	116	63	712		252	48	133	19	14	20	3	108	138	431	—
1 сентября » » . .	1.611	178	55	908		212	55	137	20	14	20	4	107	148	178	—
1 октября » » . . .	1.616	215	43	948		209	78	133	20	14	20	6	99	157	221	—
1 ноября » » . . .	1.549	215	43	646	434	219	96	115	21	12	20	9	111	147	328	—
1 декабря » » . . .	1 553	215	47	638	473	258	105	99	21	11	20	11	141	148	251	—
1 января 1915 года. . .	1.558	170	45	609	656	253	113	88	21	12	20	—	117	109	360	4.163
1 февраля » » . . .	1.569	139	50	543	1.006	203	107	90	21	12	19	2	122	128	249	4.261
1 марта » » . . .	1.568	140	54	513	1.130	201	97	101	21	12	19	3	104	122	516	—
1 апрѣля » » . . .	1.570	139	51	459	1.288	305	86	108	21	11	18	3	98	115	460	4.732
1 мая » » . . .	1.571	139	55	390	1.489	246	68	108	21	12	18	3	92	109	541	4 868
1 іюня » » . . .	1.573	124	56	418	1.573	600	60	102	21	11	18	3	102	112	473	5.251
16 іюня » » . .	1.577	108	55	409	1.549	576	57	100	21	10	18	3	110	113	469	5.181
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	

Состоянie счетовъ Государственнаго банка (въ милл. руб.).

ПАССИВЪ.

На	Кред. билеты, выпущенные въ обращенie.	Капиталы банка.	Вклады.	Текущiй счетъ Департ. Госуд. Казначейства.	Специальн. средства и депозиты.	Текущiе счета разныхъ лицъ и учрежденiй.	Невыплаченные переводы и кредитивы.	Проценты по операцiямъ.	Переходныя и разныя суммы.	Итого.
1 января 1914 года	1.665	55	28	608	343	212	7	—	16	—
16 iюля » »	1.633	55	27	514	349	260	8	41	22	—
1 августа » »	2.321	55	48	518	321	324	12	43	24	—
1 сентября » »	2.553	55	59	231	326	342	14	48	23	—
1 октября » »	2.697	55	56	208	333	327	23	55	27	—
1 ноября » »	2.791	55	63	210	361	380	15	60	31	—
1 декабря » »	2.816	55	51	211	342	369	14	63	39	—
1 января 1915 года	3.030	55	42	230	359	396	14	5	32	—
1 февраля » »	3.059	55	38	208	354	497	12	13	27	—
1 марта » »	3.152	55	36	202	359	737	13	19	30	—
1 апрѣля » »	3.312	55	33	205	373	676	14	26	38	—
1 мая » »	3.361	55	32	209	305	767	12	33	32	—
1 iюня » »	3.477	55	30	490	370	746	14	37	28	—
16 iюня » »	3.582	55	31	347	378	699	17	39	30	—
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	

ную активную операцію Государственнаго банка. Банкъ оказываетъ кредитъ въ формѣ учета векселей и спеціальнаго текущаго счета подъ векселя, какъ частнымъ лицамъ, такъ и коммерческимъ банкамъ. Послѣдніе составляютъ, однако, болѣе значительную часть кліентуры по учету у Государственнаго банка. По крайней мѣрѣ изъ суммъ, помѣщенныхъ банкомъ въ учетной операціи, состояло за частными банками» [1]):

на 1 янв.	1910 г.	44 м. р.—изъ общей суммы учета въ	225 м. р.,	или	20%
» 1 »	1911 »	103 » » »	336 » »	»	31%
» 1 »	1912 »	203 » » »	505 » »	»	40%
» 1 »	1913 »	225 » » »	539 » »	»	41%
» 1 »	1914 »	245 » » »	595 » »	»	41%

Передъ войной у Гусударственнаго банка помѣщено было въ учетной операціи 407 мил. рублей. Отливъ средствъ изъ частныхъ банковъ въ связи съ мобилизаціей заставилъ ихъ прибѣгнуть къ усиленнымъ позаимствованіямъ у Государственнаго банка, который широко пошелъ имъ въ этомъ отношеніи навстрѣчу. Вслѣдствіе этого, а отчасти въ виду обычнаго расширенія учетной операціи въ осенніе мѣсяцы [2]), мы наблюдаемъ въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ войны замѣтный ростъ суммъ, помѣщенныхъ въ учетѣ. Точныя цифры этого роста, которыя характеризуютъ собою предъявленный къ Государственному банку со стороны коммерческаго оборота спросъ на деньги, мы имѣемъ лишь начиная съ ноября, такъ какъ до этого времени учетъ коммерческихъ векселей былъ слитъ въ балансахъ, публикуемыхъ Государственнымъ банкомъ съ совершенно другой операціей, учетомъ краткосрочныхъ обязательствъ казначейства. Къ этому времени, т. е. къ 1 ноября 1914 г. въ учетѣ помѣщено было 646 мил. рублей, или на 60% больше, чѣмъ до войны. Учетная операція находится, однако, въ это время уже въ періодѣ сокращенія. Сокращеніе это идетъ затѣмъ усиленнымъ темпомъ. Къ началу мая 1915 г. въ учетѣ помѣщено уже только 390 мил. р. Затѣмъ учетная операція нѣсколько расширяется и къ 16 іюня 1915 г. въ ней помѣщено приблизительно столько, сколько и 11 мѣсяцевъ раньше, т. е. на 16 іюля 1914 г.

---

1) «Отчетъ Госуд. банка за 1913 г.», стр. 15 и 50.

2) Въ 1913—1914 гг. наблюдался тотъ же процессъ расширенія учетной операціи Государственнаго банка въ осенніе мѣсяцы и замѣтнаго суженія ея весною и лѣтомъ. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ. У Государственнаго банка состояло въ учетѣ векселей:

на 1 іюля 1913 г.—485 м. р.;	на 1 ноября 1913 г.—570 м. р.;	на 1 марта 1914 г.—456 м. р.
» 1 авг. 1913 » —488 » » ;	» 1 декаб. 1913 »—581 » » ;	» 1 апр. 1914 »—424 » »
» 1 сент. 1913 » —573 » » ;	» 1 янв. 1914 »—595 » » ;	» 1 мая 1914 »—376 » »
» 1 окт. 1913 » —609 » » ;	» 1 февр. 1914 »—567 » » ;	» 1 іюня 1914 »—385 » »

По сравненію съ предыдущими годами цифра учета невысока.

На 16 іюня 1915 г. въ учетѣ помѣщено 409 м. р., между тѣмъ
какъ » 16 іюня 1914 » » » » 401 » »,
а на 16 іюня 1914 » » » » 483 » »

Съ конца іюля 1914 г. Государственный банкъ начинаетъ учитывать краткосрочныя обязательства казначейства. Обязательства были выпущены 5-ти-процентныя, на срокъ 6 мѣсяцевъ.

Въ теченіе 11 мѣсяцевъ войны, т. е. до конца іюня 1915 г., было сдѣлано восемь выпусковъ такихъ обязательствъ въ русской валютѣ, а именно:

I	вып.	Выс.	Ук.	23	іюля	1914	г.	на	400	мил.	р.
II	»	»	»	6	октября	»	»	»	400	»	»
III	»	»	»	26	декабря	»	»	»	500	»	»
IV	»	»	»	6	февраля	1915	»	»	500	»	»
V	»	»	»	6	февраля	»	»	»	500	»	»
VI	»	»	»	27	марта	»	»	»	400	»	»
VII	»	»	»	18	іюня	»	»	»	500	»	»
VIII	»	»	»	18	іюня	»	»	»	500	»	»

Всего на 3.700 мил. р.

Будучи выпущены главнымъ образомъ для учета въ Государственномъ банкѣ, обязательства казначейства, однако, далеко не цѣликомъ попали въ этотъ банкъ. Въ виду особыхъ условій нашего денежнаго рынка, о которыхъ мы еще будемъ имѣть случай говорить впослѣдствіи, въ роли кредиторовъ казначейства выступили и у насъ и частные коммерческіе банки, помѣстившіе въ 5%-ныхъ обязательствахъ свои свободныя средства [1]). Затѣмъ, надо отмѣтить, что отнюдь не всѣ краткосрочныя обязательства, на сумму 3,7 милліардовъ рублей, предназначены для новаго учета. Такъ какъ обязательства выпускаются шестимѣсячныя, то уже въ началѣ второго полугодія войны оказалось необходимымъ выпустить новыя обязательства для замѣны старыхъ. Для этого была предназначена часть выпуска *пятаго* отъ 6 февраля и весь выпускъ *шестой* отъ 27 марта 1915 г. Для этого же предназначенъ и выпускъ 7-й отъ 18 іюня 1915 г.

[1]) Какіе значительные размѣры принялъ этотъ учетъ краткосрочныхъ обязательствъ казначейства въ частныхъ коммерческихъ банкахъ, можно видѣть хотя бы изъ того, что на 1 апрѣля 1915 г. одинъ лишь Волжско-Камскій банкъ помѣстилъ въ этихъ обязательствахъ—96 мил. руб., Русск. для Вн. Торг.—45,8 мил. руб., а Азовско-Донской—34,5 мил. руб.. а на 1 мая 1915 г. Волжско-Камскій банкъ имѣлъ уже въ обязательствахъ 113 м. р., Азовско-Донской—68,5 м. р., а Русскій для Вн. Торговли 65 мил. рублей. (Данныя взяты изъ ежемѣсячныхъ балансовъ, публикуемыхъ въ «Вѣстн. Финансовъ» и другихъ изданіяхъ).

Указанными обстоятельствами и объясняется, что изъ выпущенныхъ на сумму 3,7 милліардовъ рублей обязательствъ въ Государственномъ банкѣ до 16 іюня 1915 г. учтены обязательства всего на 1.549 милліоновъ [1]).

Въ какихъ размѣрахъ происходитъ учетъ обязательствъ въ Государственномъ банкѣ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія.

Учтено обязательствъ:

въ	іюлѣ,—октябрѣ		1914	на	434	мил.	руб.
»	ноябрѣ	»	»	»	39	»	»
»	декабрѣ	»	»	»	183	»	»
»	январѣ	»	1915 г.	»	350	»	»
»	февралѣ	»		»	124	»	»
»	мартѣ	»		»	158	»	»
»	апрѣлѣ	»		»	203	»	»
»	маѣ	»		»	84	»	»

Нетрудно замѣтить, какое измѣненіе произошло въ положеніи Государственнаго банка въ связи съ только что приведенными фактами. До войны средства Государственнаго банка были размѣщены почти исключительно въ частныхъ предпріятіяхъ въ области торговаго оборота. Должниками Государственнаго банка были частныя фирмы, кооперативы, коммерческіе банки. Всего Государственнымъ банкомъ размѣщено было такимъ образомъ около 800 мил. рублей. Теперь, черезъ 11 мѣсяцевъ, эта сторона дѣятельности банка осталась почти безъ измѣненія. Въ частномъ торгово-промышленномъ оборотѣ размѣщено всего около 900 мил. р. Но на ряду съ этимъ у Государственнаго банка появился новый должникъ—казна, должникъ, задолжавшій банку до средины іюня 1915 г. сумму, почти въ два раза большую, чѣмъ всѣ остальные должники вмѣстѣ взятые.

Такова перемѣна, которая произошла въ дѣятельности Государственнаго банка за 11 мѣсяцевъ въ области актива, или размѣщенія средствъ [2]).

[1]) Надо замѣтить, что часть обязательствъ упомянутыхъ 8 выпусковъ могли быть учтены и за границей, такъ какъ начиная съ выпуска II въ Указахъ предусмотрѣно обозначеніе достоинства обязательствъ какъ въ русской, такъ въ случаѣ надобности и въ иностранной валютѣ О выпускахъ обязательствъ въ иностранной валютѣ см. ниже, гл. II.

[2]) Своеобразное положеніе занимаетъ въ балансѣ Государственнаго банка за время войны статья «ссуды подъ процентныя бумаги». Оставаясь въ теченіе нѣкоторыхъ мѣсяцевъ неподвижной, она въ другіе мѣсяцы обнаруживаетъ на первый взглядъ непонятные скачки. Такъ выдачи «ссудъ подъ процентныя бумаги» сильно увеличиваются въ теченіе декабря, марта и въ особенности въ маѣ 1915 г. Подъ «ссудами подъ процентныя бумаги» фигу-

Не менѣе серьезныя перемѣны произошли и въ пассивѣ, въ области привлеченія средствъ.

Мы отмѣтили существованіе въ пассивѣ Государственнаго банка нѣкоторыхъ неподвижныхъ счетовъ, мало измѣнившихся за время войны. На ряду съ ними нѣкоторые счета претерпѣли, однако, коренную перемѣну.

Здѣсь надо раньше всего упомянуть «текущій счетъ Государственнаго казначейства». На этомъ счетѣ состояла наша такъ-наз. свободная наличность, и на 16 іюля 1914 г. Государственное казначейство имѣло на текущемъ счету у Государственнаго банка 514 мил. руб. Половина этой суммы была снята казначействомъ уже въ августѣ мѣсяцѣ, и съ 1 октября—остатокъ «текущаго счета казначейства» мало измѣнялся, оставаясь на уровнѣ около 200 мил. руб [1]).

Наряду съ этимъ происходитъ замѣтный ростъ текущихъ счетовъ частныхъ лицъ и учрежденій. Движеніе текущихъ счетовъ не является столь ровнымъ и непрерывнымъ, какъ движеніе другихъ счетовъ Государственнаго банка. Значительное увеличеніе текущихъ счетовъ, на 64 мил. руб.—происходитъ въ концѣ іюля. Въ теченіе четырехъ послѣдующихъ мѣсяцевъ, съ августа по декабрь, текущіе счета возрастаютъ на 72 мил. р. Въ январѣ и февралѣ они возрастаютъ сразу на 250 мил. руб [2]).

рируютъ главнымъ образомъ позаимствованія частныхъ коммерческихъ банковъ. Такъ, напр., изъ общаго долга подъ %% бумаги на 1 января 1914 г. въ 201 милл. руб. за частными коммерческими банками состояло 103 милл. р. Ростъ выдачъ по этой статьѣ въ отдѣльные моменты указываетъ, такимъ образомъ, какъ будто на усиленное использованіе Государственнаго банка со стороны частныхъ коммерческихъ банковъ. На самомъ дѣлѣ, однако, эти позаимствованія являются чисто-бумажными, такъ какъ они связаны съ реализаціей внутреннихъ займовъ. Коммерческіе банки расписываютъ займы сразу, но размѣщаютъ облигаціи въ публикѣ лишь постепенно. Для внесенія срочныхъ платежей они закладываютъ облигаціи займа въ Государственномъ банкѣ, который открываетъ имъ для этой цѣли спеціальный текущій счетъ «подъ %% бумаги». Затѣмъ по мѣрѣ размѣщенія займа въ публикѣ частные банки погашаютъ свою задолженность въ Государственномъ банкѣ. Въ мартѣ 1915 г. пришлось сдѣлать послѣдній взносъ по второму займу и «ссуды подъ процентныя бумаги» сразу возросли на 100 мил. р. Въ теченіе апрѣля часть долга погашается, но въ маѣ приходится дѣлать 1-ый взносъ—въ 25% по $5^1/_2$-ному внутреннему займу и «ссуды подъ %%-ныя бумаги» снова обнаруживаютъ крупный скачекъ, сразу увеличившись на 350 мил. руб.

[1]) Лишь на 1 іюня «текущій счетъ казначейства» дѣлаетъ неожиданный скачекъ, увеличившись на 290 мил. р. Это увеличеніе, конечно, связано со взносомъ по займу, или иными словами съ увеличеніемъ выдачъ по «ссудамъ подъ процентныя бумаги» Нетрудно видѣть, что одновременное увеличеніе актива и пассива Государственнаго банка на 300 милл. руб. представляетъ собой въ сущности чисто-бумажную операцію.

[2]) Нѣкоторыя предположенія о причинахъ столь рѣзкаго возрастанія высказаны въ перед. статьѣ «Русск. Вѣдом.» № 57 отъ 11 марта 1915 г.

Въ результатѣ этого неравномѣрнаго движенія текущіе счета разныхъ лицъ и учрежденій возросли въ Государственномъ банкѣ за одинадцать мѣсяцевъ войны на 440 мил. руб.

Уменьшеніе текущаго счета казначейства и одновременное увеличеніе текущихъ счетовъ частныхъ лицъ, преобразили и характеръ пассива Государственнаго банка. Передъ войной, 16 іюля 1914 г. громадная часть всѣхъ тѣхъ средствъ, которыми могъ оперировать Государственный банкъ, не считая выпуска непокрыкрытыхъ кредитныхъ билетовъ, принадлежала казнѣ. Текущій счетъ Государственнаго казначейства, и специальные средства и депозиты, которые также до извѣстной степени являются деньгами казны, составляли вмѣстѣ около 860 мил. руб., или 67 % всего «банковскаго» пассива. На 1 мая 1915 г. картина—совершенно иная. Средства казны составляютъ 614 мил. р., или 40% «банковскаго пассива, а на ряду съ ними текущіе счета и вклады частныхъ лицъ и учрежденій составляютъ 801 мил. р., или 52% того же пассива[1]).

Сопоставляя перемѣны, происшедшія въ области размѣщенія Государственнымъ банкомъ средствъ, съ перемѣнами въ области привлеченія имъ таковыхъ, мы видимъ, какъ измѣнилась общая физіономія банка за время войны.

Государственный банкъ 16 іюня 1915 года совершенно не похожъ на банкъ 16 іюля 1914 г.

Между тѣмъ какъ до войны Государственный банкъ оперировалъ преимущественно со средствами казны и ими финансировалъ торговлю и промышленность, теперь, наоборотъ, банкъ оперируетъ преимущественно со средствами частныхъ лицъ и ими финансируетъ казну. Раньше черезъ посредство Государственнаго банка казна являлась кредиторомъ по отношенію къ частно-хозяйственному обороту. Теперь черезъ посредство того же банка частно-хозяйственный оборотъ сталъ кредиторомъ казны.

Эта эволюція дѣятельности Государственнаго банка дополняетъ собою процессъ выпуска новыхъ кредитныхъ билетовъ на

---

[1]) На 16 іюня картина нѣсколько мѣняется ввиду возрастанія текущаго счета Государственнаго казначейства. Это измѣненіе является, однако, временнымъ, поскольку оно связано съ реализаціей внутренняго займа и бумажнымъ увеличеніемъ средствъ казны.

Замѣтимъ, кстати, что въ составъ «текущихъ счетовъ разныхъ лицъ и учрежденій» входитъ, повидимому, и наличность сберегательныхъ кассъ, не обращенная въ цѣнныя бумаги. На 1 января 1914 года эта наличность составляла 14 мил. руб.

два милліарда рублей. Оба процесса вмѣстѣ и характеризуютъ собою общую перемѣну, происшедшую за 11 мѣсяцевъ войны въ области нашего денежнаго обращенія.

Глава II.

Вексельные курсы и разсчетный балансъ.

Увеличеніе количества денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи и общія явленія, которыя происходили въ данной области, уже съ самаго начала войны давали поводъ опасаться вредныхъ экономическихъ вліяній этихъ перемѣнъ. Исторія денежнаго обращенія всѣхъ странъ и въ частности исторія денежнаго обращенія въ Россіи, à priori давала основанія для такихъ опасеній, такъ какъ извѣстно, что усиленные выпуски неразмѣнныхъ билетовъ ведутъ къ разстройству денежнаго обращенія и влекутъ за собою нежелательныя послѣдствія, въ видѣ обезцѣненія валюты.

Основной вопросъ, который и въ настоящее время возникаетъ по поводу увеличенія денежныхъ знаковъ, заключается въ томъ, сохранилъ ли рубль свою прежнюю цѣну, или же онъ обезцѣненъ? Такой вопросъ напрашивается особенно настойчиво съ той поры, когда въ странѣ сталъ наблюдаться сильный подъемъ товарныхъ цѣнъ. Хорошо извѣстно, что связанный съ войной подъемъ товарныхъ цѣнъ, вызывается рядомъ причинъ. *Важно выяснить, играютъ ли въ этомъ рядѣ причинъ извѣстную роль также и перемѣны въ области денежнаго обращенія.*

Раньше чѣмъ подойти къ отвѣту на вопросъ о цѣнѣ рубля, приходится сказать нѣсколько словъ по поводу самой постановки проблемы.

Если поставить вопросъ о фактѣ и спросить, обезцѣненъ ли русскій рубль, то на этотъ вопросъ нельзя отвѣтить иначе, чѣмъ утвердительно. Такой утвердительный отвѣтъ вытекаетъ изъ самой сущности понятія денегъ и понятія рубля, какъ русской денежной единицы.

Ибо, что такое деньги?

Деньги, въ своей основной функціи измѣрителя цѣнности, какъ это формулируетъ Марксъ, представляютъ собою «особый товаръ, являющійся специфической формой мѣновой цѣнности всѣхъ товаровъ» [1]). Деньги являются всеобщимъ товаромъ, въ которомъ измѣряются цѣны всѣхъ остальныхъ товаровъ.

Являясь измѣрителемъ цѣнъ всѣхъ другихъ товаровъ, деньги

---

[1]) «Критика нѣкот. положеній политической экономіи», М. 1896 г., 23.

въ то же время не обладаютъ свойствомъ обычныхъ измѣрителей. Въ отличіе отъ всякихъ другихъ измѣрителей деньги, какъ измѣритель цѣнности, не обладаютъ внутреннимъ, имъ присущимъ постоянствомъ. Не обладаютъ этимъ внутреннимъ постоянствомъ и денежныя единицы, или условныя доли товара—денегъ. Аршинъ, какъ измѣритель длины, всегда равенъ аршину. Но цѣнность 1 фунта золота, какъ измѣрителя цѣнности всѣхъ остальныхъ товаровъ, такимъ постоянствомъ не обладаетъ. Какихъ бы не придерживаться взглядовъ относительно образованія цѣнности, нельзя не признать, что цѣнность денегъ обладаетъ свойствомъ мѣняться. При золотомъ монометаллизмѣ, при биметаллизмѣ или при бумажной валютѣ цѣнность денегъ колеблется изо дня въ день. Разница—лишь въ степени, интенсивности и причинахъ этой перемѣны.

«Цѣна денегъ» не представляетъ собою поэтому какого либо нереальнаго понятія. Она лишь иначе выражается, чѣмъ цѣна товаровъ. Цѣна товаровъ находитъ свое выраженіе въ одномъ всеобщемъ товарѣ—деньгахъ, а цѣна денегъ находитъ свое выраженіе въ цѣнахъ всѣхъ остальныхъ товаровъ. «Цѣнность денегъ» говоритъ Милль, «обратно пропорціональна общей высотѣ цѣнъ» [1]). Деньги обезцѣниваются каждый разъ, когда дорожаютъ товары. Собственно можно было бы говорить объ обезцѣненіи денегъ по отношенію къ каждому отдѣльному товару, какъ о частичномъ обезцѣненіи. Но уже во всякомъ случаѣ можно говорить объ общемъ обезцѣненіи денегъ каждый разъ, когда происходитъ всеобщій подъемъ товарныхъ цѣнъ [2]).

Итакъ, дороговизна является другимъ выраженіемъ для обезцѣненія денегъ. Въ этомъ смыслѣ можно съ полнымъ правомъ говорить объ обезцѣненіи денегъ не только въ Россіи, но и во Франціи и Англіи, поскольку тамъ происходитъ сейчасъ подъемъ товарныхъ цѣнъ.

Въ самомъ вопросѣ о томъ, сопровождается ли дороговизна обезцѣненіемъ рубля, заключается уже, такимъ образомъ, и положительный отвѣтъ.

Въ чемъ же сущность проблемы? Очевидно, не въ констатированіи факта обезцѣненія рубля, а въ установленіи причинной связи между этимъ обезцѣненіемъ и перемѣнами въ области денежнаго обращенія.

---

1) Дж. Ст. Милль.—«Основанія полит. экономіи», т. II, кн. III, гл. VIII, русск. пер. 1873 г., стр. 10.

2) «Всеобщее паденіе цѣнъ товаровъ». говоритъ Марксъ: «можетъ быть выражено какъ относительное возрастаніе цѣнности денегъ, въ сравненіи съ другими товарами, а всеобщее возрастаніе цѣнъ, обратно,—какъ паденіе относительной цѣнности денегъ». («Критика нѣкот. пол. и т. д.», стр. 155).

Товары дорожаютъ, покупательная сила рубля падаетъ, рубль обезцѣнивается. Происходитъ ли это обезцѣненіе исключительно по причинамъ, связаннымъ съ перемѣнами въ области спроса и предложенія товаровъ, или же это связано и съ перемѣнами въ области денежнаго обращенія?

Въ такой только постановкѣ можетъ быть разсмотрѣнъ вопросъ о цѣнности русскаго рубля.

Надо замѣтить, что обезцѣненіе денежной единицы въ какой-либо странѣ, какъ это установлено современной теоріей денежнаго обращенія, можетъ проявиться въ двухъ формахъ. Денежная единица какой-либо страны при нарушеніяхъ нормальнаго хода денежнаго обращенія можетъ обезцѣниться по отношенію къ денежнымъ единицамъ другихъ странъ. Это обезцѣненіе выражается въ повышеніи вексельныхъ курсовъ данной страны по отношенію къ заграницѣ и ведетъ въ первую очередь къ вздорожанію ввозимыхъ въ страну иностранныхъ товаровъ.

Въ тѣсной связи съ этимъ процессомъ находится другое явленіе, а именно возникновеніе лажа на звонкую монету и металлъ. Лажъ возникаетъ въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда существуетъ свободная циркуляція металла, на которомъ основана денежная система данной страны, а колебанія лажа находятся въ извѣстныхъ соотношеніяхъ съ колебаніями вексельныхъ курсовъ [1]).

Отъ этого обезцѣненія денежной единицы, представляющаго пониженіе покупательной силы ея по отношенію къ иностраннымъ деньгамъ и золоту, надо отличать обезцѣненіе денежной единицы по отношеніе къ товарамъ внутренняго рынка, пониженіе покупательной силы денежной единицы внутри страны.

Обезцѣненіе денегъ проявляется, такимъ образомъ, съ одной стороны, въ повышеніи вексельныхъ курсовъ и возникновеніи лажа, а съ другой, во вздорожаніи товаровъ.

Различеніе этихъ двухъ моментовъ мы находимъ уже у старыхъ изслѣдователей вопросовъ денежнаго обращенія. Такъ, Рикардо опредѣленно отличалъ явленія лажа отъ вздорожанія товаровъ. Въ своемъ изслѣдованіи: «Высокая цѣна слитковъ, какъ доказательство обезцѣненія банковыхъ билетовъ», Рикардо занимается вопросомъ о вліяніи выпусковъ неразмѣнныхъ банковыхъ билетовъ на цѣну золота, а въ полемикѣ съ Бозанкетомъ онъ ставитъ вопросъ о связи усиленныхъ выпусковъ съ возвышеніемъ цѣнъ на товары.

Тѣмъ не менѣе у Рикардо это двойственное проявленіе по-

---

[1]) Къ сущности этихъ соотношеній мы вернемся ниже.

слѣдствій усиленныхъ выпусковъ еще недостаточно глубоко изслѣдовано. Центръ вопроса Рикардо видитъ въ явленіяхъ лажа и вексельныхъ курсовъ.

«Желая прослѣдить существующее зло до самаго источника его и доказать его существованіе посредствомъ обращенія къ двумъ безошибочнымъ критеріямъ, о которыхъ я упоминаю выше, а именно къ вексельному курсу и къ цѣнѣ слитковъ, я воспользуюсь отчетомъ объ образѣ дѣйствій банка до пріостановки платежей монетой, представленнымъ Торнтономъ, чтобы показать, насколько очевидно дѣйствія банка сообразовались съ тѣмъ началомъ, которое выразительно было признано Торнтономъ»[1]. «Безошибочными критеріями» Рикардо считаетъ такимъ образомъ лишь вексельный курсъ и цѣну слитковъ. Изъ этихъ двухъ критеріевъ онъ опять-таки считаетъ первичнымъ цѣну золота[2].

Вздорожаніе товаровъ въ связи съ разстройствомъ денежнаго обращенія представлялось Рикардо явленіемъ, совершенно аналогичнымъ съ вздорожаніемъ золота и лажемъ.

Защищая «Комитетъ слитковъ» Рикардо въ полемикѣ съ Бозанкетомъ говоритъ слѣдущее[3]:

«Бозанкетъ обвиняетъ Комитетъ въ томъ, что послѣдній недостаточно принялъ во вниманіе вліяніе налоговъ на цѣны товаровъ, и въ этомъ обвиненіи подразумѣвается, что возвышеніе цѣнъ товаровъ приписывается Комитетомъ исключительно обезцѣненію денегъ. И въ самомъ дѣлѣ Комитетъ былъ бы въ высшей степени достоинъ осужденія, если-бы онъ стремился обнадежить нашъ народъ въ томъ, что преобразованіе обращенія могло бы довести цѣны товаровъ до того уровня, на которомъ онѣ находились до прекращенія платежей. Дѣйствіе, произведенное обезцѣниваніемъ на цѣны, было опредѣлено въ высшей степени точно и оно простирается на разность между рыночной и монетной цѣной золота[4]... Все, что превосходитъ такое возвышеніе можетъ быть отнесено или къ дѣйствію налоговъ, или къ усиленію рѣдкости товара, или къ какой-либо другой причинѣ»...

Иными словами, Рикардо полагаетъ, что товары вслѣдствіе обезцѣненія денегъ повышаются въ цѣнѣ ровно на столько

---

[1]) «Высок. цѣна слитковъ и т. д.», «Сочиненія» въ пер. Н. Зибера, стр. 293, курсивъ нашъ.

[2]) См. тамъ-же, стр. 291—292.

[3]) «Отвѣтъ на практ. замѣч. Бозанкета по поводу отчета Комитета о слиткахъ», гл. VIII «Сочиненія», русск. пер. стр. 309.

[4]) Курсивъ нашъ.

же, насколько подымается лажъ, и насколько повышаются вексельные курсы. Всѣ эти проявленія разстроеннаго денежнаго обращенія подвергаются вліянію одного и того же ряда причинъ, дѣйствующаго на каждое изъ нихъ въ одинаковой степени.

Совершенно иначе ставитъ тотъ же вопросъ Ад. Вагнеръ. Для Вагнера обезцѣненіе денегъ по отношенію къ золоту и обезцѣненіе ихъ по отношенію къ товарамъ—два совершенно самостоятельныхъ явленія.

Обезцѣненіе бумажныхъ денегъ по отношенію къ металлу,—или паденіе цѣны бумажныхъ денегъ, и обезцѣненіе ихъ по отношенію къ товарамъ или паденіе ихъ цѣнности—происходитъ подъ вліяніемъ различныхъ причинъ.

«Послѣдовательное разграниченіе между утратой цѣны и цѣнности», говоритъ Вагнеръ: «неизбѣжно для правильной теоріи бумажно-денежной системы. Безъ этого строгаго разграниченія и безъ сознанія, что упадокъ цѣнъ и упадокъ цѣнности расходятся въ очень значительной степени, смотря по различіямъ въ пространствѣ и во времени, нельзя дать удовлетворительнаго отвѣта на практическій вопросъ относительно избранія правильнаго метода для возстановленія металлической единицы въ частномъ случаѣ» [1]).

Съ этимъ мнѣніемъ Ад. Вагнера нельзя не согласиться. Рикардо слишкомъ упрощенно представлялъ себѣ этотъ вопросъ. Исторія бумажно-денежнаго обращенія разныхъ странъ показываетъ несомнѣнно, что депреціація или пониженіе цѣны денегъ по сравненію съ металломъ сплошь и рядомъ не совпадаетъ съ паденіемъ покупательной силы денегъ. Несовпаденія эти бываютъ, во-первыхъ, во времени. Иногда лажъ возникаетъ раньше повышенія товарныхъ цѣнъ, а иногда наоборотъ позже. Затѣмъ размѣры лажа и вздорожанія иностранной валюты сплошь и рядомъ не совпадаютъ съ размѣрами повышенія товарныхъ цѣнъ. И, наконецъ, измѣненія товарныхъ цѣнъ подчиняются другимъ вліяніямъ, чѣмъ измѣненія лажа [2]).

---

[1]) «Русскія бумажныя деньги», пер. Н. Бунге, 1871 г., стр. 80.

[2]) Недостаточно ясное и послѣдовательное различеніе этихъ двухъ видовъ обезцѣненія рубля приводитъ подчасъ нѣкоторыхъ изслѣдователей русскихъ бумажныхъ денегъ къ весьма сомнительнымъ выводамъ. Этой ошибки не избѣжалъ проф. А. Я. Антоновичъ. Онъ опредѣленно различаетъ паденіе покупательной силы бумажныхъ денегъ по отношенію къ товарамъ и по отношенію къ иностранной валютѣ, но несмотря на это посвящаетъ цѣлыя страницы сопоставленію количествъ обращающихся кредитныхъ билетовъ съ вексельными курсами на Берлинъ и Парижъ, желая въ этихъ сопоставленіяхъ найти ключъ для разрѣшенія вопроса о вліяніи количества бумажныхъ денегъ на ихъ покупательную силу (см. его «Теорію бумажно-ден. обращ. и Госуд. кредитные билеты», Кіевъ, 1883 г., стр. 124 и сл.). Этимъ самымъ дѣлается допущеніе, будто вексельные курсы являются барометромъ и «вещной» покупательной силы рубля, что противорѣчитъ дѣйствительности.

Явленія, которыя происходятъ въ области нашего денежнаго обращенія за время войны, указываютъ также на несоотвѣтствіе отмѣченныхъ двухъ процессовъ. Процессъ колебанія вексельныхъ курсовъ и лажа происходитъ въ иныхъ условіяхъ, нежели процессъ измѣненія покупательной силы рубля на внутреннемъ рынкѣ. Это даетъ основаніе и въ настоящій періодъ различать внѣшне-валютный вопросъ отъ вопроса внутренне-валютнаго.

Мы разсмотримъ раньше всего вопросъ внѣшне-валютный, затѣмъ остановимся на явленіяхъ лажа, и впослѣдствіи подойдемъ къ вопросу объ обезцѣненіи рубля на внутреннемъ рынкѣ.

Самый фактъ упадка курса рубля на заграничныхъ рынкахъ не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ. Объ этомъ опредѣленно свидѣтельствуетъ состояніе нашихъ вексельныхъ курсовъ за время войны.

Какъ извѣстно, до войны наши вексельные курсы колебались сравнительно мало и лишь въ исключительныхъ случаяхъ выходили за предѣлы такъ-наз. теоретическихъ «золотыхъ точекъ». Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Высшіе и низшіе курсы иностранной валюты составляли [1]):

Въ	На Лондонъ за 10 ф. с.		На Парижъ за 100 фр.		На Берлинъ за 100 мар.	
	Высш.	Низш.	Высш	Низш.	Высш.	Низш.
1909 г.	95.55	93.30	38.04	37.35	46.63	46.—
1910 »	94.85	94.30	37.59	37.37	46.30	46.08
1911 »	94.90	94.37	37.71	37.30	46.30	46.13
1912 »	95.25	94.57	37.80	37.41	46.51	46.17
1913 »	95.52	94.45	37.75	37.39	46.59	46.27

Вексельные курсы стали складываться для насъ неблагопріятно съ конца 1913 года. Въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ 1914 г. отклоненіе курсовъ отъ паритетовъ не представляло собою ничего угрожающаго, и выходящаго изъ обычныхъ нормъ. Такъ, напр. въ концѣ марта фунты стерлинговъ стоили на Петроградской биржѣ около—95.—, франки—37.75, а марки—46.50. При золотомъ паритетѣ въ 94.57—для фунтовъ стерлинговъ, 37.50 для франковъ и 46.30—для марокъ, эти курсы указывали на отклоненіе около $1/2\%$. Въ теченіе послѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ вексельные курсы продолжали повышаться. Къ концу іюня фунты стерлинговъ

[1]) Статистич. Ежегодн. на 1914 г. Сов. Съѣзд. Предст. Пром. и Торговли Спб. 1914 г., стр. 479.

дошли до цѣны въ 95.70, франки стоили уже свыше 38 рублей. Въ то же время сталъ наблюдаться и отливъ золота изъ Государственнаго банка [1]).

Такое состояніе вексельныхъ курсовъ, указывавшее на отклоненіе курсовъ отъ паритета болѣе, чѣмъ до предѣловъ золотыхъ точекъ, не могло объясняться однимъ лишь состояніемъ торговаго баланса. Правда, нашъ торговый балансъ въ 1913 г. былъ оченъ неблагопріятенъ. Сальдо торговаго баланса составляло въ нашу пользу:

въ 1913 г. — 134 милл. рублей,

между тѣмъ какъ въ предыдущіе годы оно составляло:

въ 1912 г.	—	347	милл.	рублей,
» 1911 »	—	430	»	»
» 1910 »	—	365	»	»
» 1909 »	—	521	»	»

За первые семь мѣсяцевъ 1914 г. торговый балансъ далъ даже превышеніе ввоза надъ вывозомъ—въ 58 милл. руб. [2]) Тѣмъ не менѣе за этими измѣненіями вексельнаго курса чувствовалось вліяніе политическихъ событій. Теперь можно предполагать, что здѣсь сказалось уже вліяніе приближающейся катастрофы [3]).

Вліяніе надвигающагося общеевропейскаго конфликта вполнѣ опредѣленно начинаетъ сказываться въ іюлѣ и въ особенности послѣ того, какъ Австро-Венгріей врученъ былъ Сербіи извѣстный ультиматумъ. Наканунѣ офиціальнаго закрытія русскихъ биржъ, 15 іюля, цѣна фунтовъ стерлинговъ доходила до 98.50, цѣна марокъ—до 48.50, а франковъ—до 39.50, какихъ цѣнъ не знали мирные годы періода золотой валюты, а 17 іюля за фунты платили—115, за франки 45.

Начало войны, какъ извѣстно, внесло дальнѣйшее ухудшеніе въ положеніе рубля на международномъ рынкѣ. Цѣна фунтовъ стерлинговъ доходила до 130, или иными словами 1 фунтъ стерлинговъ, который по содержанію золота равняется на русскія деньги 9 р. 58 к., расцѣнивался по 13 рублей. Помимо дороговизны валюты ощущался и общій ея недостатокъ. Обычные продавцы валюты—банки—отказывались продавать иностранныя деньги за неимѣніемъ свободныхъ кредитовъ, или давали въ однѣ руки лишь незначительныя суммы.

---

1) См. «Русск. Вѣд. отъ 29 іюня 1914 г. № 149, перед. ст.

2) См. перед. ст. «Паденіе рубля и нашъ разсчетный балансъ» въ «Русск. Вѣд.», № 146 за 1914 г.

3) См. нашу статью «Война и кредитъ» въ «Вѣстн. Сельск. Хоз.» за 1914 г., № 36.

Такое напряженное состояніе продолжалось, впрочемъ, лишь въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ войны. Начиная приблизительно съ января—февраля 1915 г. «недостатка» валюты, въ томъ видѣ, какъ онъ обозначился въ первые мѣсяцы войны, уже не чувствуется. Иностранную валюту можно имѣть на открытомъ рынкѣ въ достаточномъ количествѣ. Но цѣны ея остались на совершенно ненормальномъ уровнѣ.

Движеніе вексельныхъ курсовъ въ теченіе войны удобнѣе всего прослѣдить по отмѣткамъ Лондонской биржи. Англія, единственная изъ всѣхъ воюющихъ странъ, сохранила размѣнъ и осталась при золотой валютѣ. Лондонскій денежный рынокъ не только сохранилъ свое прежнее значеніе въ Европѣ, но даже относительно усилилъ свою власть за счетъ Парижа, Берлина и Вѣны. Движеніе курсовъ въ Лондонѣ можетъ поэтому служить лучшимъ барометромъ для опредѣленія относительнаго значенія денежныхъ единицъ отдѣльныхъ странъ за время войны.

Чекъ на Петроградъ стоилъ на Лондонской биржѣ[1]):

До средины	сентября — около	. . .	130
16	сентября	1914 г.	120—125
23	»	1914 »	115
7	октября	1914 »	117
16	»	1914 »	110
21	»	1914 »	110½
28	»	1914 »	111½
6	ноября	1914 »	117
11	»	1914 »	117
18	»	1914 »	117
2	декабря	1914 »	118½
16	»	1914 »	118
2	января	1915 »	117½
14	»	1915 »	115½
31	»	1915 »	112½
4	февраля	1915 »	110½
10	»	1915 »	112
18	»	1915 »	114½

[1]) Данныя о цѣнѣ «чека на Петроградъ въ Лондонѣ взяты изъ «Торг.-Пром. Газ.» и «Нов. Эконом.». Данныя о цѣнѣ «чека на Лондонъ» въ Москвѣ—получены частнымъ путемъ. Изъ сопоставленія цѣнъ можно видѣть, что «чекъ на Лондонъ» въ Россіи стоитъ все время на много дороже, чѣмъ «чекъ на Петроградъ» въ Англіи. Такое несоотвѣтствіе уже само по себѣ является слѣдствіемъ разстройства аппарата международныхъ платежей и недостаточно правильно функціонирующаго арбитража. Впрочемъ, колебанія цѣны «чека на Лондонъ» въ Петроградѣ и Москвѣ идутъ параллельно съ колебаніями цѣны «чека на Петроградъ» въ Лондонѣ.

25	февраля	1915 г.	115½
4	марта	1915 »	113¾
16	»	1915 »	114
26	»	1915 »	114
7	апрѣля	1915 »	114½
15	»	1915 »	114½
21	»	1915 »	116½
5	мая	1915 »	122½
19	»	1915 »	122½
28	»	1915 »	123
2	іюня	1915 »	125¼
16	»	1915 »	127

Чекъ на Лондонъ въ Москвѣ:

25	апрѣля	1915 »	119
29	»	1915 »	121
2/5	мая	1915 »	123½
13	»	1915 »	123½
30	»	1015 »	125½
1	іюня	1915 »	126
2	»	1915 »	121 [2])
4	»	1915 »	125
5	»	1915 »	126
6	»	1915 »	125
16	»	1915 »	126½
17	»	1915 »	128
19	»	1915 »	131
20	»	1915 »	130

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, цѣна «чека на Петроградъ» стояла на наивысшемъ уровнѣ въ первые мѣсяцы войны. Затѣмъ курсъ рубля сталъ улучшаться и въ теченіе второй половины октября 1 фунтъ стерлинговъ стоилъ около 11 руб. Въ ноябрѣ и декабрѣ цѣна рубля падаетъ. Фунтъ стерлинговъ стоитъ около 11 руб. 70 коп.—11 руб. 80 коп. Съ января начинается улучшеніе. Цѣна 1 фунта стерлинговъ доходитъ снова до 11 рублей. На этомъ уровнѣ она, однако, не удерживается. Во второй половинѣ февраля цѣна 1 фунта стерлинговъ доходитъ до 11 руб. 40 коп. и на этомъ уровнѣ курсъ рубля удерживается въ теченіе двухъ

[1]) Это внезапное пониженіе курса вызвано было попыткой Кредитной Канцеляріи установить «максимальную» цѣну иностранной валюты. Кредитная Канцелярія объявила, что она предоставляетъ желающимъ фунты по курсу 120 и потребовала, чтобы банки продавали валюту по той же цѣнѣ. Этой мѣрой удалось, однако добиться пониженія курса лишь на 1—2 дня. Кредитная Канцелярія не смогла, повидимому, удовлетворить спросъ на валюту, и цѣна фунтовъ уже 4 іюня вернулась къ прежнему уровню.

мѣсяцевъ. Со второй половины апрѣля начинается новое пониженіе курса рубля.

За 11 мѣсяцевъ войны курсъ фунтовъ колебался въ предѣлахъ отъ 110 до 130 [1]). Такъ какъ паритетъ фунтовъ въ рубляхъ составляетъ 94.58, то въ общемъ минимальное паденіе курса рубля по сравненію съ англійской валютой за разсматриваемый періодъ составляло 14%, а максимальное, наблюдающееся въ срединѣ іюня, доходитъ до 27% [2]).

Хотя, какъ мы указывали, паденіе курса рубля и началось за нѣсколько времени до войны, тѣмъ не менѣе низкій курсъ русской валюты находится въ безспорной зависимости отъ перемѣнъ въ области денежнаго обращенія.

Изъ всѣхъ тѣхъ перемѣнъ, которыя внесены въ область нашего денежнаго обращенія послѣ объявленія войны, наиболѣе серьезнымъ факторомъ, давшимъ главный толчокъ къ повышенію вексельныхъ курсовъ, явилась пріостановка размѣна кредитныхъ билетовъ на золото. Пока существовалъ размѣнъ, вексельные курсы не могли перейти за извѣстные предѣлы, такъ какъ всегда оказывалось возможнымъ предъявлять къ размѣну кредитные билеты и вывозить за границу золото [3]). Съ того момента, какъ размѣнъ былъ пріостановленъ, золотой эквивалентъ нашей денежной единицы не могъ дальше служить основаніемъ для установленія вексельныхъ курсовъ.

Пріостановка размѣна объясняетъ намъ причину того, почему пересталъ дѣйствовать обычный регуляторъ вексельнаго курса— золотой паритетъ. Въ самомъ фактѣ пріостановки размѣна мы не

---

[1]) Въ Москвѣ низшій курсъ фунтовъ доходилъ въ февралѣ до 108—109

[2]) Повышеніе «цѣны фунтовъ», выраженное въ %%, больше, нежели паденіе «цѣны рубля». Максимальное вздорожаніе фунтовъ составитъ 37%, а минимальное—16%.

[3]) Фактически привозъ въ Россію золота со времени введенія золотой валюты превышаетъ вывозъ таковаго. Это можно видѣть хотя бы изъ слѣдующаго сопоставленія. На 1 января 1897 г. наличность золота у Государственнаго банка составляла 905 милл. рублей, а въ народномъ обращеніи золотой монеты было на 36 милл. рублей. На 1 января 1914 г. Государственный банкъ имѣлъ золота (въ Россіи) на 1.528 милл. рублей, а въ народномъ обращеніи было золотой монеты на 494 милл. руб. (Эта цифра, впрочемъ, нѣсколько преувеличена. Объ этомъ будетъ рѣчь дальше). Весь золотой запасъ Россіи, обслуживающій денежное обращеніе, возросъ, такимъ образомъ, за 17 лѣтъ на 1.081 милл. рублей. Между тѣмъ въ послѣднія десятилѣтія въ Россіи добывается золота на сумму около 50 милл. рублей въ годъ и за тѣ же 17 лѣтъ могло быть добыто на сумму около 850 милл. руб., но при этомъ значительная часть добываемаго внутри страны золота уходитъ на нужды промышленности. (Данныя взяты изъ «Отчета» Госуд. банка за 1913 годъ к «Статист. Ежег. Совѣта Съѣздовъ» на 1914 г., стр. 161—164).

можемъ, однако, найти объясненія того или иного состоянія вексельнаго курса въ каждый данный моментъ. Если золотой паритетъ не регулируетъ больше цѣну рубля, то почему же эта цѣна послѣ войны упала, а не повысилась? Почему упала она на 14—27%, а не на 2—3% или на 40—50%? Отчего зависятъ въ это ненормальное время колебанія вексельныхъ курсовъ, повышеніе курса рубля въ февралѣ и пониженіе его, начиная со второй половины апрѣля?

Здѣсь намъ раньше всего приходится поставить вопросъ о вліяніи на вексельные курсы торговаго баланса. Вліяніе торговаго баланса на вексельные курсы при нормальной валютѣ не подлежитъ, конечно, сомнѣнію. Современная экономическая наука отказалась отъ взглядовъ меркантилистовъ, считавшихъ соотношеніе ввоза и вывоза товаровъ исключительнымъ признакомъ хозяйственнаго благополучія страны. Существованіе странъ съ постояннымъ пассивнымъ торговымъ балансомъ давно показало, что для правильнаго пониманія движенія вексельныхъ курсовъ необходимо учитывать такъ называемый разсчетный балансъ или совокупность взаимныхъ требованій, которыя существуютъ у данной страны по отношенію къ остальнымъ странамъ. Тѣмъ не менѣе торговый балансъ или ввозъ и вывозъ товаровъ почти для всѣхъ странъ является до послѣдняго времени главной составной статьей разсчетнаго баланса, и усиленіе ввоза или вывоза не можетъ не отразиться существеннымъ образомъ на состояніи вексельныхъ курсовъ.

Такъ обстоитъ дѣло въ странахъ съ нормальнымъ денежнымъ обращеніемъ. До тѣхъ поръ, пока отклоненіе вексельныхъ курсовъ отъ паритетовъ не превышаетъ 1—1½%, тамъ въ общемъ и цѣломъ преимущественное вліяніе имѣетъ торговый балансъ.

Остается ли, однако, это вліяніе преимущественнымъ также и тогда, когда страна переходитъ къ системѣ бумажныхъ денегъ?

Гешенъ, бывшій министръ торговли Англіи, авторъ извѣстнаго изслѣдованія о теоріи вексельныхъ курсовъ, склоненъ придавать большое значеніе торговому балансу и при бумажноденежномъ обращеніи. По его мнѣнію, между обезцѣненіемъ бумажныхъ денегъ и усиленіемъ импорта существуетъ взаимная зависимость, которая подчасъ не даетъ рѣшить, какое изъ этихъ двухъ явленій служитъ причиной и какое—слѣдствіемъ. Съ одной стороны, обезцѣненіе бумажныхъ денегъ ведетъ къ вздорожанію товаровъ, а это вызываетъ усиленный импортъ конкурирующихъ иностранныхъ продуктовъ. Съ другой стороны, усиленный импортъ ухудшаетъ балансъ и потому ведетъ къ повышенію век-

сельныхъ курсовъ. Гешенъ даже рекомендуетъ воспрещеніе импорта, какъ средство борьбы съ неблагопріятными вексельными курсами [1]).

Придавая столь крупное значеніе торговому балансу, Гешенъ тѣмъ не менѣе не считаетъ его единственнымъ факторомъ, устанавливающимъ вексельный курсъ въ странахъ съ бумажноденежнымъ обращеніемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда страна не имѣетъ золотыхъ запасовъ или вывозъ золота воспрещенъ, неблагопріятный разсчетный балансъ, по мнѣнію Гешена, ведетъ къ тому, что цѣна иностранныхъ векселей подчиняется исключительному вліянію «спроса и предложенія». Въ этихъ случаяхъ, по словамъ Гешена, «нѣтъ границы для колебаній вексельныхъ курсовъ» [2]).

Но кромѣ этихъ факторовъ Гешенъ признаетъ еще вліяніе обезцѣненія денегъ внутри страны, которое какъ бы входитъ составной частью въ вексельные курсы. Указавъ на то, что при превышеніи ввоза надъ вывозомъ и запрещеніи экспорта золота страна съ бумажно-денежной валютой не имѣетъ возможности фиксировать цѣну иностранныхъ векселей, и что въ этихъ случаяхъ вексельные курсы могутъ безгранично возрасти, Гешенъ говоритъ:

«Могутъ спросить, какъ установятся при аналогичныхъ условіяхъ вексельные курсы, если въ какой-либо моментъ ввозъ совпадетъ съ вывозомъ. Какова будетъ въ такой моментъ естественная цѣна векселя въ русскихъ рубляхъ, платежемъ въ Петроградѣ, выраженная въ англійскихъ фунтахъ стерлинговъ? Цѣна въ тотъ моментъ, повидимому, не будетъ соотвѣтствовать номинальной цѣнѣ векселя, или цѣнности серебряныхъ рублей, а будетъ совпадать съ этой послѣдней за вычетомъ той доли, на которую обезцѣнился рубль внутри Россіи. Если въ извѣстный моментъ денежные знаки въ Россіи (пожалуй, даже незамѣтно для самихъ русскихъ) обезцѣнились на 5%, результатъ, къ которому могло повести колоссальное количество знаковъ въ обращеніи при недостаточныхъ металлическихъ резервахъ,—то мы думаемъ, что цѣна рублей, выраженная въ фунтахъ стерлинговъ, будетъ на 5% ниже номинальной цѣны векселя» [3]).

Менѣе замѣтную роль отводитъ торговому балансу Ад. Вагнеръ. Вагнеръ сопоставилъ движеніе торговаго баланса въ Россіи за періодъ 1851—1867 гг., съ движеніемъ лажа и вексель-

---

1) «Theorie der ausw. Wechselcurse», нѣмецк. пер. 1910 г., стр. 67.

2) Тамъ же, стр. 65.

3) Тамъ же, стр. 69. Изслѣдованіе Гешена писалось въ 1861 г., когда русская валюта служила лучшимъ примѣромъ при разсмотрѣніи законовъ разстроеннаго денежнаго обращенія.

наго курса на Лондонъ. На основаніи этого сопоставленія Вагнеръ приходитъ къ выводу, что «курсъ во всякомъ случаѣ не зависитъ постоянно отъ торговаго баланса, но что по временамъ курсъ этотъ довольно замѣтно подчиняется вліянію этого баланса, впрочемъ, въ отдѣльные періоды 14-лѣтняго русскаго бумажно-денежнаго хозяйства, очевидно, въ различной степени» [1]).

Въ то же время Вагнеръ выдвигаетъ значеніе другого фактора, а именно смѣны политическихъ событій, и вызываемаго этимъ смѣны довѣрія къ данной валютѣ. Ад. Вагнеръ считаетъ нужнымъ при этомъ подчеркнуть, что «кредитъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ почти не зависитъ отъ ихъ количества».

Переходя къ переживаемому моменту, мы должны констатировать, что и сейчасъ колебанія вексельныхъ курсовъ меньше всего зависятъ отъ торговаго баланса. Этому взгляду какъ будто противорѣчитъ общераспространенное у насъ мнѣніе, что недостатокъ иностранной валюты и дороговизна ея вызываются главнымъ образомъ прекращеніемъ экспорта.

Ближайшее разсмотрѣніе вопроса показываетъ, однако, что и по отношенію къ настоящему времени можно констатировать то, что Вагнеръ констатировалъ по отношенію къ періоду 1851—1867 гг., т.-е. слабое вліяніе торговаго баланса на курсъ.

Несоотвѣтствіе между движеніемъ торговаго баланса и вексельныхъ курсовъ выясняется изъ слѣдующей таблицы.

На	Привозъ товаровъ въ Россію по европейской и азіатской границѣ (въ милл. руб.) съ 1 января 1914 года.	Вывозъ товаровъ изъ Россіи по европейской и азіатской границѣ (въ милл. руб.) съ 1 января 1914 года.	Превышеніе привоза надъ вывозомъ съ 1 января 1914 г.	Превыш. прив. надъ вывозомъ въ отд. мѣсяцы.	Курсъ чека на Петроградъ въ Лондонъ (около).
1 іюня 1914	—	—	—	—	—
1 іюля 1914	791	707	84	—	96
1 августа 1914	885	812	73	— 9	130
1 сентября 1914	926	884	42	—31	125
1 октября 1914	956	893	63	+21	117
1 ноября 1914	1004	897	107	+44	117
1 декабря 1914	1044	919	135	+28	118½
1 января 1915	1074	941	131	— 4	117½
1 февраля 1915	1098	942	156	+25	110½
1 марта 1915	1138	960	178	+22	114
1 апрѣля 1915	1183	979	204	+26	115
1 мая 1915	1240	996	244	+40	122½
1 іюня 1915	1301	1022	279	+35	125¼

[1]) «Русск. бум. деньги», стр. 202.

Сопоставленіе двухъ рядовъ цифръ, а именно данныхъ о превышеніи ввоза надъ вывозомъ [1]) съ одной стороны и данныхъ о колебаніи курса рубля на Лондонскомъ рынкѣ съ другой показываетъ, что наши вексельные курсы за время войны меньше всего подвергаются вліяніямъ торговаго баланса. Торговый балансъ съ каждымъ мѣсяцемъ все больше ухудшается, между тѣмъ какъ курсъ рубля колеблется зигзагами, то падая, то повышаясь. Моментамъ ухудшенія торговаго баланса подчасъ соотвѣтствуетъ улучшеніе курса рубля. Это имѣло мѣсто въ теченіе сентября и октября, когда превышеніе ввоза надъ вывозомъ увеличилось на 65 мил. рублей, а курсъ рубля испыталъ улучшеніе. То же самое наблюдается и въ теченіе января 1915 г. Ввозъ продолжаетъ усиливаться, ухудшеніе баланса выражается въ 25 мил. рублей, а курсъ рубля замѣтно улучшается.

Обратное явленіе наблюдалось въ первые мѣсяцы войны. Въ теченіе іюля и августа торговый балансъ шелъ на улучшеніе, а курсъ оставался въ наихудшемъ положеніи.

Движеніе товаровъ не даетъ, такимъ образомъ, объясненія колебаніямъ курса рубля за время войны. Но эти колебанія становятся понятными, если сопоставить ихъ съ нѣкоторыми политическими событіями. Вліяніе политическихъ событій особенно ярко сказалось въ двухъ фактахъ: въ рѣзкомъ улучшеніи курса рубля въ январѣ и февралѣ 1915 г. и рѣзкомъ ухудшеніи этого курса начиная со средины апрѣля. Улучшеніе курса рубля въ январѣ совпадаетъ со свиданіемъ трехъ министровъ финансовъ въ Парижѣ [2]). Ухудшеніе курса рубля, начиная со средины апрѣля, находится въ связи съ отступленіемъ изъ Галиціи [3]).

Чтобы правильно понять причину такого исключительнаго вліянія политическихъ событій на состояніе нашихъ вексельныхъ курсовъ, мы должны уяснить себѣ дѣйствіе того механизма, при посредствѣ котораго регулируется въ настоящее время нашъ разсчетный балансъ. Изъ приведенныхъ выше данныхъ можно видѣть, что за десять мѣсяцевъ войны съ 1 августа 1914 г. по 1 іюня 1915 г. Россія ввезла товаровъ на 206 мил. рублей болѣе, чѣмъ вывезла. Такъ какъ уже съ начала войны разсчеты по внѣшней торговлѣ не только Россіи, но почти всѣхъ странъ пе-

---

[1]) Данныя о ввозѣ и вывозѣ товаровъ вычислены на основаніи предварительныхъ цифръ, публикуемыхъ періодически «Торгово-Промышленной Газетой». Данныя эти являются не вполнѣ точными, тѣмъ болѣе, что въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» сообщаются свѣдѣнія не на 1-ое число каждаго мѣсяца, а на одно изъ послѣднихъ чиселъ мѣсяца предшествующаго, на 28, 29 или 30. Для тѣхъ выводовъ, которые сдѣланы въ текстѣ, эта неточность, однако, не имѣетъ значенія.

[2]) См. «Русск. Вѣд.» № 20 отъ 25 января 1915 г. перед. ст.

[3]) См. «Русск. Вѣд.» № 110 отъ 15 мая 1915 г. перед. ст.

решли отъ обычныхъ формъ трехъ или шестимѣсячныхъ кредитовъ на наличный разсчетъ, то, очевидно, фирмы, ввозящія товары, должны были купить на 206 мил. рублей больше иностранной валюты, нежели могли предложить ее экспортеры.

Помимо этого Россія ежегодно выплачиваетъ иностраннымъ государствамъ десятки милліоновъ рублей въ видѣ дивидендовъ по помѣщеннымъ у насъ въ промышленности капиталамъ. Если и считать, что выплаты эти въ нынѣшнемъ году значительно сократились, какъ вслѣдствіе того, что часть акціонеровъ живетъ въ воюющихъ противъ насъ странахъ, такъ и потому, что въ военный годъ большинство крупныхъ предпріятій сократило размѣръ дивидендовъ, тѣмъ не менѣе для этихъ выплатъ нужны были крупныя суммы.

Откуда взяты были суммы для расплаты?

Продажа валюты казной не могла сыграть здѣсь большой роли. Правда, правительство располагало за границей крупными суммами. Помимо заграничнаго золотого фонда, повидимому находившагося въ связанномъ состояніи, казна имѣла въ своемъ распоряженіи суммы, реализованныя отъ размѣщенія краткосрочныхъ займовъ на Лондонскомъ рынкѣ и отъ финансовыхъ операцій во Франціи.

Въ Лондонѣ были выпущены краткосрочныя обязательства на основаніи Указа 6 октября 1914 г.—на 12 мил. фунт. стерл.,
» » » 26 декабря » » 40 » » »
а кромѣ того имѣютъ быть выпущены на основаніи Указа 10 іюня 1915 г.—на 50 мил. фунт. стерл.

Кредитныя операціи во Франціи для нуждъ казны совершены на основаніи Указа 13 марта 1915 г. на 625 мил. фр. Кромѣ того на иностранныхъ денежныхъ рынкахъ на основаніи Указа 16 апрѣля 1915 г. реализовано краткосрочныхъ обязательствъ на 200 мил. рублей.

Всѣ эти операціи должны были дать казнѣ къ іюню 1915 г. въ иностранной валютѣ не менѣе 900 мил. р., считая по золотому паритету. Главное назначеніе этихъ суммъ заключалось несомнѣнно въ оплатѣ экстренныхъ казенныхъ заказовъ, сдѣланныхъ за границей [1]). Изъ того же источника казнѣ пришлось кромѣ того оплатить еще проценты по государственнымъ и гарантированнымъ правительствомъ облигаціямъ, для каковой надобности по даннымъ кредитной канцеляріи до войны требовалось около 250 мил. рублей въ годъ [2]). При такомъ

1) Данныя внѣшней торговли, очевидно, не включаютъ импорта военныхъ матеріаловъ.

2) См. изд. Особ. Канц. по кред. части «Къ вопросу о русскомъ золотомъ запасѣ, за границей», Петроградъ. 1914 г., стр. 10.

положеніи вещей казна могла удѣлить изъ своихъ средствъ для нуждъ частнохозяйственнаго оборота суммы далеко недостаточныя для покрытія всей потребности въ валютѣ [1]).

При такихъ условіяхъ покрытіе сальдо нашего торговаго баланса за истекшій періодъ войны могло произойти лишь при посредствѣ частныхъ коммерческихъ банковъ и получаемаго ими за границей кредита.

Русскіе коммерческіе банки были должны заграничнымъ банкамъ къ моменту объявленія войны крупныя суммы по краткосрочнымъ кредитамъ, полученнымъ подъ обезпеченіе векселей или цѣнныхъ бумагъ, въ формѣ такъ-наз. «пансіоновъ». Точныя суммы задолженности русскихъ банковъ по «пансіонамъ» не опубликованы, но на основаніи нѣкоторыхъ косвенныхъ данныхъ можно предположить, что эта задолженность выражалась въ суммѣ около 200 мил. рублей. Покрытіе этихъ долговъ при рѣзкомъ пониженіи курса рубля повлекло бы для русскихъ банковъ крупныя потери на курсѣ. Въ свою очередь необходимость такого покрытія вызвала бы дальнѣйшее ухудшеніе нашихъ вексельныхъ курсовъ. Но на самомъ дѣлѣ эти долги въ значительной части остались непокрытыми. Частью кредиторами русскихъ банковъ состояли банки нѣмецкіе и австрійскіе, съ которыми разсчеты, вообще, не могутъ быть произведены. Поскольку же кредиторами явились французскіе банки, то и они едва ли оказались слишкомъ требовательными по отношенію къ своимъ русскимъ корреспондентамъ. Вовлеченіе русскихъ банковъ въ крупные убытки не было въ интересахъ французскихъ банкировъ уже хотя бы потому, что связь между какимъ-либо русскимъ и иностраннымъ банкомъ не сводится обычно къ одному лишь оказанію русскому банку краткосрочнаго кредита. Французскій банкъ можетъ оказаться держателемъ крупнаго пакета акцій того русскаго банка, который онъ финансировалъ, и вовлеченіе послѣдняго въ убытки противорѣчило бы интересамъ кредитора. При такихъ условіяхъ можно à priori сказать, что погашеніе долговъ русскихъ банковъ было имъ въ извѣстной части отсрочено до наступленія болѣе нормальныхъ валютныхъ отношеній.

Отсрочкой части старыхъ долговъ едва ли исчерпываются, однако, взаимоотношенія между русскими и иностранными банками за время войны. Несомнѣнно, что по мѣрѣ того, какъ международныя торговыя отношенія стали налаживаться, иностранные банки начали открывать русскимъ банкамъ на тѣхъ или иныхъ условіяхъ новые краткосрочные кредиты. Эти кредиты и являются главнымъ источникомъ той иностранной валюты, которая продавалась за послѣдніе мѣсяцы на нашемъ рынкѣ.

[1]) По неоффиціальнымъ газетнымъ свѣдѣніямъ Кредитная Канцелярія продала валюту на 95 мил. рублей. Цифра эта кажется намъ преувеличенной.

Толчкомъ для оказанія русскимъ банкамъ кредитовъ могло послужить Высочайше утвержденное 2 января 1915 г. соглашеніе нашего Государственнаго банка съ «Banque de France», благодаря которому русскіе банки и частныя предпріятія получили возможность погасить долги, сдѣланные во Франціи до войны.

Сущность этого соглашенія, по словамъ «Нов. Экономиста», сводится къ слѣдующему [1]):

«Французскій банкъ открываетъ нашему Государственному банку по особому счету кредитъ въ суммѣ до 500 мил. франковъ для удовлетворенія требованій на валюту со стороны русскихъ банковъ и торгово-промышленныхъ фирмъ, желающихъ погасить долгъ, сдѣланный до войны на французскомъ рынкѣ. Съ своей стороны Государственный банкъ кредитуетъ французскій банкъ соотвѣтствующей суммой въ рубляхъ или золотомъ въ Петроградѣ. Черезъ годъ по окончаніи войны французскій банкъ можетъ потребовать безъ начисленія %% или комиссій платежа должной ему суммы, причемъ платежъ долженъ быть произведенъ Государственнымъ банкомъ во франкахъ или въ золотѣ по его, Государственнаго банка, выбору. Это обязательство Государственнаго банка гарантируется русскимъ правительствомъ. Государственнымъ банкомъ будетъ предоставлена валюта въ распоряженіе петроградской конторы совмѣстно съ представителями особенной по кредитной части канцеляріи для подлежащихъ платежу во Франціи сдѣлокъ, причемъ предположенія конторы должны быть утверждены директоромъ кредитной канцеляріи и управляющимъ Государственнымъ банкомъ. Стоимость подлежащихъ выплатѣ франковъ будетъ взиматься Государственнымъ банкомъ наличными деньгами въ русской валютѣ по паритетной стоимости (одинъ франкъ равенъ 37,8 коп.) съ прибавкой залога наличными деньгами или золотыми слитками въ размѣрѣ 20% уплачиваемой суммы въ обезпеченіе своевременнаго возврата, причемъ до истеченія 11½ мѣсяцевъ по окончаніи войны банки и фирмы имѣютъ права получить обратно рубли, возвративъ полученные франки. Въ случаѣ невозвращенія французской валюты до истеченія срока, полученное Государственнымъ банкомъ золото поступаетъ въ его собственность для покрытія могущихъ быть потерь отъ операцій. Независимо отъ этого, русскимъ правительствомъ гарантируется Государственный банкъ отъ курсовыхъ потерь».

Покрытіе долговъ при посредствѣ этой комбинаціи является для русскихъ фирмъ и частныхъ банковъ далеко не безубыточнымъ. Имъ приходится вносить на 20% больше золотого паритета, при чемъ они рискуютъ потерять на курсѣ всѣ эти 20%, если,

---

[1]) «Нов. Экономистъ» за 1915 г., № 4.

сустя годъ послѣ окончанія войны, вексельные курсы будутъ стоять на столь же невыгодномъ для Россіи уровнѣ. Къ использованію этихъ кредитовъ для погашенія старыхъ долговъ банки могли поэтому прибѣгнуть лишь въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ, когда нельзя было разсчитывать на добровольную отсрочку долга со стороны заграничнаго корреспондента на болѣе льготныхъ условіяхъ. Кредитъ этотъ тѣмъ не менѣе былъ использованъ русскими фирмами и главнымъ образомъ, вѣроятно, банками[1]). Использованіе кредита «Banque de France» въ 500 мил. фр. надо объяснять тѣмъ, что русскіе банки, получивъ французскую валюту для покрытія своихъ старыхъ долговъ, этимъ самымъ открыли себѣ возможность получать у своихъ французскихъ корреспондентовъ новые кредиты. Для этой цѣли уже представлялось выгоднымъ вносить Государственному банку 20%-ные залоги. Ограничивая этими 20% свою максимальную потерю на курсѣ, банки могли продавать вновь полученную валюту по цѣнамъ, отстоящимъ отъ паритета больше, чѣмъ на 20%.

Итакъ, мы приходимъ къ выводу, что покрытіе недобора по нашему торговому балансу за истекшіе мѣсяцы войны происходило преимущественно при посредствѣ тѣхъ новыхъ кредитовъ, которые русскіе банки получили у своихъ заграничныхъ корреспондентовъ.

Этимъ не разрѣшается, однако, вопросъ о причинахъ колебанія вексельныхъ курсовъ и цѣны русскаго рубля. Дѣло въ томъ, что, получая въ настоящее время кредитъ въ иностранной валютѣ, русскій банкъ сталкивается съ вопросомъ о рискѣ отъ дальнѣйшаго паденія курса. Пусть, напр., какой-либо Лондонскій банкъ изъявитъ готовность одолжить русскому банку 100 тыс. фунтовъ стерлинговъ изъ 3% годовыхъ съ тѣмъ, чтобы русскій банкъ обязался вернуть ему эту сумму черезъ полгода, годъ, или въ лучшемъ случаѣ черезъ полгода послѣ окончанія войны. Въ обычное время русскій банкъ взялъ бы этотъ кредитъ, если бы высота учетнаго процента на русскомъ рынкѣ дѣлала для него эту операцію выгодной. Потеря на курсѣ при существованіи золотого монометаллизма могла быть минимальной и легко была бы возмѣще-

[1]) На это указываетъ рѣзкое возрастаніе текущихъ счетовъ на балансѣ Государственнаго банка, начиная съ средины января и въ особенности въ теченіе февраля 1915 г. За этотъ мѣсяцъ текущіе счета Государственнаго банка возросли съ 497 мил. руб. до 737 мил. руб.,—что, очевидно, находится въ связи съ открытіемъ со стороны Государственнаго банка особаго счета «Banque de France» и отнесеніемъ на него тѣхъ рублей, которые получены были взамѣнъ иностранной валюты. См. «Русск. Вѣд.» № 57 отъ 11 марта 1915 г. перед. ст.

на разницей въ учетномъ процентѣ. Теперь положеніе является инымъ. Получая 100 тыс. фунт. стерл. и имѣя возможность размѣстить ихъ на внутреннемъ рынкѣ изъ 6% по курсу, скажемъ, 115, банкъ вынужденъ не столько интересоваться учетнымъ процентомъ, сколько возможными колебаніями курса. Если по прошествіи года курсъ рубля ухудшится, и за фунтъ стерлинговъ нужно будетъ платить не 115, а 125, то банкъ понесетъ убытокъ въ 100 тыс. рублей, который лишь въ небольшой степени будетъ возмѣщенъ ему разницей учетнаго процента. Съ другой стороны, если по прошествіи года, т.-е. къ моменту разсчета съ Лондонскимъ банкомъ, курсъ рубля прійдетъ къ нормальному уровню и фунтъ стерлинговъ будетъ стоить около 95,—то банкъ заработаетъ на разницѣ въ курсѣ—около 200.000 рублей, во много разъ больше, чѣмъ на разницѣ между учетными ставками англійскаго и русскаго рынковъ. Полученіе краткосрочнаго заграничнаго кредита въ настоящее время при разстроенной валютѣ представляется, такимъ образомъ, операціей очень рискованной, которая въ зависимости отъ того или иного хода нашего экономическаго развитія можетъ дать или крупную пользу или крупный убытокъ.

Кто же несетъ у насъ этотъ рискъ?

Его можетъ нести русскій банкъ, продающій иностранную валюту по твердому курсу. Этотъ случай, вѣроятно, является наиболѣе распространеннымъ.

Банкъ можетъ, однако, перенести рискъ на лицо, покупающее у него иностранную валюту. Такіе случаи, нерѣдко наблюдающіеся въ послѣднее время, сводятся къ слѣдующему. Банкъ, получившій у своего Лондонскаго корреспондента кредитъ на 1 годъ, продаетъ, напр., импортеру 10 тыс. ф. ст. по приблизительному курсу въ 100, съ тѣмъ, что этотъ импортеръ обязанъ черезъ годъ, т. е. къ моменту разсчета съ Лондономъ вернуть ему эти 10 тыс. ф. въ англійской валютѣ. Если въ теченіе года цѣна рубля повысится на 10%, выгоду получитъ импортеръ, но онъ же понесетъ и убытокъ въ случаѣ паденія рубля. Прибыль банка выражается въ томъ, что онъ, уплачивая своему Лондонскому корреспонденту за деньги 3 или 4% годовыхъ, самъ размѣщаетъ эти деньги на русскомъ рынкѣ изъ 6%.

Наблюдается еще и третій случай, впрочемъ, не столь распространенный, а именно, когда рискъ потери на курсѣ принимаетъ на себя иностранный банкъ. Такъ, какой-либо Лондонскій банкъ можетъ купить «рубли» по твердому курсу, получая, напр., 20 рублей за каждый фунтъ стерлинговъ. Эти рубли онъ оставляетъ на счету своего русскаго корреспондента изъ невысокаго процента. Англійскій банкъ въ данномъ случаѣ разсчитываетъ на то, что курсъ рубля черезъ нѣкоторое время повысится,

и онъ тогда за купленные и оставленные въ Россіи «рубли» получитъ большую сумму фунтовъ стерлинговъ.

Анализъ того механизма, при посредствѣ котораго регулируется разсчетный балансъ въ настоящее ненормальное время, показываетъ, такимъ образомъ, что, при установленіи цѣны рубля, какъ покупатели, такъ и продавцы иностранной валюты больше всего учитываютъ шансы на возстановленіе въ Россіи нормальнаго денежнаго обращенія. Всякій фактъ, который увеличиваетъ шансы на скорое возвращеніе страны къ системѣ золотого монометаллизма, служитъ импульсомъ для усиленнаго предложенія валюты по относительно дешевымъ цѣнамъ. Съ одной стороны иностранные банки усиленно предлагаютъ краткосрочные кредиты русскимъ банкамъ, а съ другой эти послѣдніе, конкурируя другъ съ другомъ, стремятся продавать валюту по относительно недорогимъ цѣнамъ. Наоборотъ, все то, что отдаляетъ моментъ возстановленія золотой валюты, дѣйствуетъ въ обратномъ направленіи. Вотъ почему торговый балансъ оказываетъ значительно меньшее вліяніе на курсъ рубля, чѣмъ политическія событія. A la longue, торговый балансъ долженъ сыграть свою роль въ ряду факторовъ, которые будутъ содѣйствовать возстановленію валюты, но въ данный моментъ этому фактору принадлежитъ второстепенное мѣсто.

Изъ только что сказаннаго выясняется, между прочимъ, связь между колебаніями вексельныхъ курсовъ и усиленными выпусками кредитныхъ билетовъ. Усиленные выпуски кредитныхъ билетовъ не могутъ оказывать прямого воздѣйствія на курсъ рубля на иностранныхъ рынкахъ, но поскольку выпуски дѣлаютъ болѣе затруднительнымъ возвратъ къ системѣ золотого монометаллизма, они, косвенно, оказываютъ вліяніе и на вексельные курсы.

* * *

Мы разсмотрѣли тѣ причины, которыя вліяли на колебаніе вексельныхъ курсовъ и вызвали рѣзкое пониженіе цѣны рубля на иностранныхъ рынкахъ. Намъ остается разсмотрѣть вопросъ о вліяніи этихъ колебаній на товарныя цѣны.

Надо сказать, что въ теоретическихъ изслѣдованіяхъ о денежномъ обращеніи вопросъ о вліяніи измѣненій вексельныхъ курсовъ на товарныя цѣны въ общемъ изслѣдованъ достаточно детально.

Ад. Вагнеръ различаетъ три главные класса произведеній, которые представляютъ нѣкоторыя особенности въ смыслѣ колебанія цѣнъ въ зависимости отъ вексельныхъ курсовъ, а именно: 1) иностранные товары или предметы ввоза; 2) предметы

отпуска, и 3) произведенія, которыя исключительно или главнымъ образомъ составляютъ предметъ внутренняго производства и потребленія. Иностранные товары дѣлятся кромѣ того на двѣ категоріи: производимые лишь за границей или производимые и внутри страны. Иностранные товары, которые не могутъ производиться внутри страны, стремятся къ тому, чтобы немедленно возрастать въ цѣнѣ на сумму лажа и чтобы съ точностью слѣдовать за лажемъ. По отношенію къ товарамъ иностраннаго происхожденія, съ которыми могутъ конкуррировать товары внутренняго производства, лажъ дѣйствуетъ, какъ охранительная пошлина. По отношенію къ товарамъ вывозимымъ надо тоже различать двѣ категоріи: товары, по отношенію къ которымъ страна является монополистомъ, и товары, которые обыкновенно вывозились и соперничали съ иностранными. Цѣны первыхъ стремятся къ быстрому повышенію на всю сумму лажа. Во второмъ случаѣ цѣны не сразу увеличатся на всю сумму лажа. Товары внутренняго производства повышаются въ цѣнѣ постепенно, по мѣрѣ того, какъ товары привозные и отпускные войдутъ въ нихъ, какъ издержки производства. Но въ общемъ цѣны товаровъ внутренняго производства уже раньше повысятся подъ вліяніемъ усиленныхъ выпусковъ бумажныхъ денегъ, чѣмъ подъ вліяніемъ лажа [1]).

Эта конструкція—теоретически несомнѣнно правильная—является, однако, мало пригодной для объясненія движенія товарныхъ цѣнъ въ Россіи за 11 мѣсяцевъ войны. Дѣло въ томъ, что конструкція Ал. Вагнера предполагаетъ полную свободу импортно-экспортной торговли и установленіе цѣнъ подъ вліяніемъ свободной конкуренціи. Между тѣмъ у насъ съ войной совпало крупное разстройство транспорта и внѣшней торговли, при которыхъ вліянія вексельныхъ курсовъ остаются далеко позади всякихъ другихъ вліяній. Можно утверждать, что цѣны ряда товаровъ, съ которыми конкурируютъ привозимые изъ-за границы продукты, повысились въ значительно большей степени подъ вліяніемъ разстройства транспорта и сокращенія импорта, чѣмъ подъ вліяніемъ повышенія вексельныхъ курсовъ. Это можно видѣть, между прочимъ, на примѣрѣ одного изъ главныхъ предметовъ нашего ввоза—хлопка. Цѣна русскаго хлопка возросла въ Москвѣ за время войны болѣе, чѣмъ вдвое, дойдя съ 15 рублей за пудъ до 32 рублей. При прочихъ равныхъ условіяхъ повышеніе вексельнаго курса на Лондонъ на 25—30% должно было вызвать соотвѣтствующее удорожаніе американскаго хлопка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и хлопка русскаго. Вслѣдствіе повышенія вексельныхъ курсовъ цѣна русскаго хлопка должна была бы подняться до 20 рублей.

---

[1]) «Русск. бумажн. деньги», стр. 98 и слѣд.

Повышеніе же цѣны хлопка до 32 рублей призошло вслѣдствіе разстройства транспорта и невозможности привоза американскаго хлопка. Послѣднія вліянія оставили далеко за собой вліянія вексельнаго курса. Конструкція Вагнера оказалась,такимъ образомъ, непримѣнимой къ хлопку.

Цѣны отпускныхъ товаровъ также не регулируются теперь вексельными курсами, такъ какъ вывозъ главныхъ продуктовъ нашего экспорта частью воспрещенъ, частью вообще невозможенъ. Но если вексельные курсы не могутъ оказывать того прямого и обширнаго вліянія на цѣны, которое теоретически конструируется при условіяхъ налаженной экспортно-импортной торговли, то нельзя все-же отрицать нѣкотораго вліянія вексельныхъ курсовъ на цѣны даже въ настоящее время. Во-первыхъ, привозъ нѣкоторыхъ товаровъ сравнительно мало пострадалъ подъ вліяніемъ разстройства транспорта и цѣна такого рода товаровъ повышается, дѣйствительно, въ соотвѣтствіи съ повышеніемъ вексельныхъ курсовъ. Кромѣ того, и цѣны нѣкоторыхъ предметовъ вывоза испытываютъ косвенное вліяніе вздорожанія валюты. Это можно утверждать относительно ряда хлѣбныхъ товаровъ, тяготѣющихъ къ южнымъ портамъ, и ожидающихъ своей реализаціи по открытіи Дарданеллъ. Нѣтъ сомнѣнія, что владѣльцы этихъ товаровъ, калькулируя цѣну ихъ и разрѣшая для себя вопросъ, продать ли товаръ немедленно или подержать его нѣкоторое время, учитываютъ въ каждый данный моментъ ту цѣну, которую можно было бы выручить за нихъ на міровомъ рынкѣ. Съ каждымъ дальнѣйшимъ пониженіемъ курса рубля увеличивается та гипотетическая цѣна, которую владѣлецъ могъ бы выручить за свой товаръ на міровомъ рынкѣ въ рубляхъ, если бы въ какой-либо моментъ проходъ черезъ Дарданеллы былъ открытъ. Колебанія этой *гипотетической* цѣны оказываютъ свое вліянія и на цѣну внутренняго рынка. Для того, чтобы отказаться отъ спекуляціи на цѣну мірового рынка, сдѣлавшуюся болѣе выгодной, владѣлецъ товара требуетъ болѣе высокой цѣны и отъ внутренняго потребителя. Путемъ этого процесса вексельный курсъ оказываетъ косвенное вліяніе и на цѣны тѣхъ вывозныхъ товаровъ, экспортъ которыхъ въ данный моментъ невозможенъ.

Глава III.

Лажъ.

Въ предыдущей главѣ мы разсмотрѣли вопросъ о колебаніи вексельныхъ курсовъ, какъ послѣдствіи разстройства нашего денежнаго обращенія. Теперь мы переходимъ къ разсмотрѣнію во-

проса о **лажѣ**, или надбавкѣ къ цѣнѣ золотой монеты и золотыхъ слитковъ.

Теорія денежнаго обращенія всегда удѣляла исключительное вниманіе явленіямъ **лажа**. Вниманіе Рикардо было раньше всего привлечено «высокой цѣной слитковъ». Для него повышеніе цѣны монеты и цѣны золотыхъ слитковъ было, вообще, основнымъ признакомъ разстройства денежнаго обращенія. Паденіе вексельнаго курса представлялось Рикардо **послѣдствіемъ** обезцѣненія бумажныхъ денегъ. «Пока орудіе обращенія», говоритъ онъ: «состоитъ изъ полновѣсной монеты, или изъ бумаги, размѣнной по предъявленію на полновѣсную монету, вексельный курсъ никогда не можетъ возвышаться или падать сравнительно съ al-pari болѣе, чѣмъ насколько простираются издержки пересылки драгоцѣнныхъ металловъ. Но когда оно состоитъ изъ обезцѣненныхъ бумажныхъ денегъ, онъ несомнѣнно будетъ падать соотвѣтственно степени обезцѣненія» [1]).

Рикардо признаетъ такимъ образомъ, что при неразмѣнныхъ бумажныхъ деньгахъ лажъ на звонкую монету долженъ колебаться въ полномъ соотвѣтствіи съ колебаніями вексельныхъ курсовъ, но изъ этихъ явленій первичнымъ является лажъ, и уже производнымъ является вексельный курсъ.

Не принимая денежной теоріи Рикардо, Ад. Вагнеръ даетъ тѣмъ не менѣе ту же конструкцію отношенія между движеніями лажа и вексельныхъ курсовъ. Какъ и Рикардо, онъ считаетъ, что и при бумажно-денежномъ обращеніи лажъ и вексельные курсы колеблются въ полномъ соотвѣтствіи другъ съ другомъ. Такъ же, какъ и Рикардо, онъ высказывается въ томъ смыслѣ, что вексельные курсы слѣдуютъ за лажемъ [2]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего изслѣдованія Вагнеръ, впрочемъ, признаетъ и обратное вліяніе вексельнаго курса на лажъ. «Дурной вексельный курсъ есть и результатъ и причина болѣе высокаго лажа», говоритъ онъ [3]).

Надо сказать, что въ предыдущія эпохи бумажно-денежнаго обращенія явленія лажа имѣли большее значеніе, чѣмъ колебанія вексельныхъ курсовъ. Въ особенности это можно утверждать относительно Россіи. При слабомъ развитіи международной торговли цѣна иностранныхъ векселей интересовала сравнительно ограниченный кругъ лицъ, между тѣмъ какъ паденіе цѣны бумажныхъ денегъ по сравненію съ серебряной и золотой монетой дѣлалось скоро всеобщимъ явленіемъ, затрагивающимъ интересы широкихъ слоевъ. Въ изслѣдованіяхъ о прежнихъ эпохахъ бу-

---

1) Рикардо—«Высокая цѣна слитковъ и т. д.», стр. 291—292.

2) См. «Русскія бум. деньги», стр. 87—88.

3) Тамъ же, стр. 89.

мажно-денежнаго обращенія въ Россіи мы находимъ поэтому много фактовъ изъ области лажа, между тѣмъ какъ явленіямъ вексельнаго курса удѣлялось сравнительно меньше вниманія.

Такъ, напр., въ ассигнаціонный періодъ, паденіе «курса» ассигнацій выражалось главнымъ образомъ въ пониженіи ихъ цѣны по сравненію съ серебрянымъ рублемъ. Въ 1814—1815 г.г. послѣ значительныхъ выпусковъ, вызванныхъ военными расходами, ассигнаціонный рубль цѣнился на Петроградской биржѣ въ 20 коп. серебромъ [1]). Всѣ заботы государственныхъ людей того времени по борьбѣ съ паденіемъ курса ассигнацій имѣли въ виду почти исключительно явленія лажа.

Первенствующую роль явленія лажа играютъ и въ другой періодъ нашего бумажно-денежнаго обращенія. Мы говоримъ о періодѣ неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ и усиленныхъ выпусковъ, связанныхъ съ Крымской войной. Въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи «О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи», посвященномъ періоду 1856—1862 г.г., непосредственно связанному съ прекращеніемъ размѣна кредитныхъ билетовъ, В. П. Безобразовъ приводитъ много фактовъ, свидѣтельствующихъ о значеніи лажа въ тотъ періодъ. Въ 1862 г. въ Россіи происходила систематическая торговля звонкой монетой, центромъ которой была Москва. Торговля эта была правильно организована. Монета скупалась въ провинціи мѣстными торговцами, мѣнялами и столешниками. Послѣдніе черезъ посредниковъ сбывали ее въ Москву. Въ Москвѣ товаръ сортировался, оцѣнивался и распредѣлялся по мѣстамъ назначенія. Въ то же время происходила и переплавка металла. Въ переплавленномъ или чеканенномъ видѣ монета отправлялась часто за границу, въ Европейскія государства, или въ Азію, откуда она попадала въ Китай. Къ 1862 г. лажъ на звонкую монету составлялъ около 14—15%. О размѣрахъ этой торговли монетой можно судить по тому, что за 1856—1862 г.г. одинъ изъ московскихъ домовъ, извѣстныхъ В. П. Безобразову, закупилъ на Украйнѣ золота и серебра на сумму до $2^1/_2$ милл. рублей [2]).

Пріостановка размѣна кредитныхъ билетовъ, какъ извѣстно, вызвала у насъ въ настоящее время исчезновеніе золотой монеты изъ обращенія. Нѣтъ сомнѣнія, что золотая монета припрятана тѣми лицами, у которыхъ она находилась въ моментъ объявленія войны, въ разсчетѣ на то, что она черезъ нѣкоторое время будетъ итти съ лажемъ. [3]). Но такъ какъ за истекшіе 11 мѣсяцевъ

[1]) «Министерство Финансовъ 1802—1902 г.г.», Спб., 1902 г., ч. I, стр. 66.

[2]) В. П. Безобразовъ—«О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи». Москва, 1863 г., стр. 21—23.

[3]) Исторія нашего денежнаго обращенія знаетъ, дѣйствительно, такіе

войны золотая монета не вернулась въ обращеніе, то и лажъ на звонкую монету остается пока лишь потенціальнымъ и не играетъ замѣтной роли въ экономической жизни страны. Несмотря на рѣзкое ухудшеніе вексельныхъ курсовъ, лажъ за ними не слѣдуетъ и на внутреннемъ рынкѣ не создалось цѣны на золотую монету.

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ цѣной золотыхъ слитковъ. Движеніе цѣнъ на золотые слитки также не поспѣваетъ у насъ вполнѣ за вексельнымъ курсомъ. Здѣсь также нѣтъ того точнаго соотвѣтствія, которое теоретически конструировано было Рикардо. Но въ общемъ на цѣнахъ золотыхъ слитковъ уже успѣли сказаться вліянія разстройства денежнаго обращенія.

До войны рыночная цѣна 1 золотника чистаго золота въ слиткахъ была въ Москвѣ около 5 р. 53 к., или на 2—3 копѣйки на золотникъ дороже той цѣны, по которой, согласно ст. 54-й «Уст. Монетнаго», золото разсчитывается Монетнымъ Дворомъ.

Иными словами, торговцы золотыми слитками назначали за золото на открытомъ рынкѣ приблизительно на $1/2\%$ больше той цѣны, которую они могли получить отъ государственнаго казначейства.

Послѣ объявленія войны цѣна золотыхъ слитковъ въ Москвѣ сразу поднялась. На то же золото 96-й пробы, за которое до войны платили около 5 р. 54 к., послѣ объявленія войны установилась цѣна въ 6 р. 05 к. за золотникъ, или на 10% выше паритета. Эта цѣна продержалась до октября 1914 г.

Затѣмъ цѣна на золото въ слиткахъ въ Москвѣ была приблизительно слѣдующая [1]):

		Выше паритета.
Въ теченіе ноября и декабря 1914 г.	6 р. 10 к. за золотникъ, или на	11%
Съ января 1915 г. до конца апрѣля 1915 г.	6 р. 15 к.—6 р. 20 к., » »	13%
Въ теченіе первой половины мая	6 » 35 » за золотникъ. » »	15%

періоды, когда исчезнувшій изъ обращенія металлъ черезъ извѣстный промежутокъ времени вновь вступалъ въ народное обращеніе, разцѣниваясь уже съ лажемъ. Извѣстенъ, напр., фактъ прилива во внутреннее обращеніе съ крупнымъ лажемъ золотой и серебряной монеты послѣ 1815 г. когда обезцѣненіе ассигнацій дошло до крайнихъ предѣловъ, и ассигнаціонный рубль стоилъ около 20 копѣекъ серебромъ. Интересныя соображенія относительно причинъ обратнаго прилива звонкой монеты см. у И. И. Кауфмана—«Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи», Спб., 1909, стр. 47 и сл.; см. также «Министерство Финансовъ 1802—1902 г.г.», ч. I, стр. 69—70.

[1]) Данныя о цѣнахъ получены нами изъ частныхъ источниковъ. Авторъ имѣлъ возможность провѣрить эти данныя по счетамъ на золото въ слиткахъ, выписаннымъ одной крупной Московской фирмой въ разные періоды войны.

Въ теченіе второй половины мая	6 р. 45 к.	за	золотникъ	или	на 17%
» » 1—3 іюня	6 » 50 »	»	»	»	» 18%
» » 4 іюня	6 » 65 »	»	»	»	» 22%
» » 5 іюня	6 » 75 »	»	»	»	» 22%
» » 15 іюня	7 » — »	»	»	»	» 26%

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, лажъ на золотые слитки обнаруживаетъ у насъ за время войны неизмѣнный ростъ, особенно усиливающійся съ мая 1915 г. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что повышеніе лажа на слитки въ теченіе мая и начала іюня 1915 г. на 13% есть послѣдствіе рѣзкаго повышенія вексельныхъ курсовъ въ тотъ же періодъ. Мы наблюдаемъ здѣсь, такимъ образомъ, извѣстную связь между вексельными курсами и лажемъ на золотые слитки.

Но въ то же время сравненіе только что приведенныхъ цѣнъ съ таблицей вексельныхъ курсовъ на стр. 27 показываетъ, что лажъ на золотые слитки все время отстаетъ у насъ отъ цѣны иностранной валюты. Даже въ началѣ іюня, когда цѣна золота достигаетъ высокаго уровня въ 6 р. 50 к. за золотникъ, лажъ на слитки составляетъ лишь 18%, между тѣмъ какъ цѣна фунтовъ стерлинговъ къ этому времени уже доходитъ до 125, или отклоняется отъ паритета на 32%.

Анализъ расцѣнки золотой монеты и золотыхъ слитковъ приводитъ, такимъ образомъ, къ выводу, что лажъ на золотую монету имѣется у насъ пока лишь въ потенціи, а лажъ на золотые слитки фактически существуетъ, но онъ не соотвѣтствуетъ состоянію вексельныхъ курсовъ. Рубль по отношенію къ золоту потерялъ меньшую часть своей цѣнности, нежели по отношенію къ иностранной валютѣ.

Рикардо говоритъ, что «вексельные курсы слѣдуютъ за лажемъ». Это утвержденіе, очевидно, не для всѣхъ эпохъ является правильнымъ. Оно основано на анализѣ явленій денежнаго обращенія въ Англіи въ началѣ 19 вѣка, въ періодъ войнъ съ Наполеономъ и пріостановки размѣна. Между тѣмъ относительно того періода, который мы сейчасъ разсматриваемъ, можно было бы, наоборотъ, сказать, что «лажъ слѣдуетъ за вексельнымъ курсомъ». Первичнымъ факторомъ является повышеніе вексельныхъ курсовъ и уже за нимъ слѣдуетъ лажъ на золотые слитки.

Преобладающее вліяніе на цѣну рубля вексельныхъ курсовъ и сравнительно подчиненное значеніе лажа объясняется въ свою очередь тѣми перемѣнами, которыя произошли за послѣднія десятилѣтія въ области международной торговли съ одной стороны, и въ области «золотого» рынка—съ другой. Ростъ внѣшней торговли и другихъ статей разсчетнаго баланса превратилъ у насъ

иностранные векселя, или точнѣе иностранные чеки, изъ предмета ограниченнаго спроса въ предметъ «массового» потребленія. Обороты съ иностранной валютой достигаютъ милліардовъ рублей въ годъ. Несмотря на сокращеніе импортно-экспортной торговли, нашъ «валютный рынокъ» въ широкомъ смыслѣ слова едва ли сократился. Онъ скорѣе расширился, такъ какъ въ него вливаются и суммы, реализованныя правительствомъ по краткосрочнымъ заграничнымъ займамъ [1]).

Съ другой стороны нашъ «золотой рынокъ» играетъ подчиненную роль. Годичная добыча золота въ Россіи составляетъ всего лишь около 50—60 мил. руб. и изъ года въ годъ мало измѣняется. Естественно поэтому, что добываемое въ Россіи золото не можетъ являться факторомъ, нормирующимъ курсъ рубля, и цѣна золота наоборотъ, должна лишь слѣдовать за болѣе сильнымъ факторомъ, вексельнымъ курсомъ.

Если бы обращеніе золота было сейчасъ совершенно свободно, то русскіе золотопромышленники могли бы использовать полностью повышеніе вексельныхъ курсовъ и лажъ на слитки находился бы въ полномъ соотвѣтствіи съ отклоненіемъ отъ паритета иностранныхъ векселей. Въ самомъ дѣлѣ за 100 золотниковъ золота въ Лондонѣ можно получить около 58 фунт. ст. и если бы въ тотъ день, когда цѣна 1 фунта стерлинговъ составляетъ 12 р. 50 к., русскій золотопромышленникъ могъ доставить въ Лондонъ эти 100 золотниковъ золота, то, онъ продавъ въ Петроградѣ чекъ на Лондонъ на свои 58 фунт. стерл., выручилъ бы за 100 золотниковъ 725 рублей или 7 р. 25 к. за золотникъ. Естественно, что при такихъ условіяхъ онъ и въ Москвѣ не продавалъ бы своего золота по цѣнѣ 6 р. 50 к. за золотникъ, какъ онъ это дѣлалъ въ началѣ іюня, а требовалъ бы за него тѣ же 7 р. 25 к., или лажа въ 32%. Если онъ этого не дѣлалъ, а соглашался уступать золото на 14% дешевле, то это происходило вслѣдствіе крайней затруднительности доставки золота въ Лондонъ изъ Россіи. Съ этимъ связанъ былъ крупный расходъ по перевозкѣ и по страхованію, дѣлавшій всю операцію мало выгодной [2]). Этимъ и объясняется, что лажъ на золотые слитки сильно отстаетъ отъ вексельныхъ курсовъ [3]).

---

[1]) Поскольку Кредитная Канцелярія продаетъ валюту частнымъ фирмамъ, реализованныя заграницей суммы вступаютъ въ тѣсное соприкосновеніе съ частнымъ валютнымъ рынкомъ.

[2]) Менѣе рискованнымъ является вывозъ золота черезъ восточную границу въ азіатскія страны, и въ этомъ направленіи золото изъ Россіи по всей вѣроятности и вывозилось въ значительныхъ размѣрахъ.

[3]) Въ началѣ іюля опубликовано расцоряженіе министра финансовъ о воспрещеніи вывоза по всѣмъ границамъ золота. (См. «Русск. Вѣд.» отъ 2 іюля 1915 г.).

Мы указывали, что на золотую монету у насъ существуетъ лишь потенціальный лажъ. Лажъ этотъ пока не принялъ опредѣленныхъ формъ. Это объясняется, быть-можетъ, отчасти и тѣмъ, что количество золота, остававшагося у насъ до войны въ народномъ обращеніи, было сравнительно невелико. По оффиціальнымъ даннымъ у насъ на 1 января 1914 г. было золота въ Государственномъ банкѣ на 1.528 мил. руб. и въ народномъ обращеніи на 494 м. р. [1]). Послѣдняя цифра, какъ мы уже упоминали, вѣроятно, преувеличена. Она вычисляется на основаніи данныхъ о «выпускахъ» золота въ народное обращеніе. Едва ли, однако, можно думать, что все то золото, которое выпущено въ народное обращеніе, фактически обращается. Часть его могла пропасть, часть могла быть переплавлена для издѣлій [2]), часть могла быть вывезена за границу и поступить на иностранные монетные дворы, часть, вѣроятно, обращается въ Персіи, Монголіи и другихъ азіатскихъ государствахъ, и, наконецъ, часть могла быть сложена въ видѣ сокровища съ тѣмъ, чтобы больше не вступать вновь въ обращеніе. Точно установить, сколько золота растеклось по указаннымъ русламъ, едва ли возможно. Во всякомъ случаѣ можно считать, что изъ суммы золота на 494 м. р., которые значатся по оффиціальнымъ даннымъ на счету народнаго обращенія, фактически обращалось до войны въ монетѣ лишь около 300 мил. рублей. Эта сумма составляетъ около $^1/_6$ части всего золотого запаса нашего денежнаго обращенія, пять шестыхъ котораго сосредоточены въ подвалахъ Государственнаго банка. Такъ какъ золото Государственнаго банка сейчасъ играетъ пассивную роль, и не можетъ вести къ появленію лажа, а золота въ обращеніи сравнительно очень мало, то лажъ на монету пока не устанавливается.

Нельзя однако, не замѣтить, что одна изъ мѣръ, предпринятыхъ Министерствомъ Финансовъ для поддержанія нашей валюты, грозитъ вызвать у насъ появленіе лажа на золотую монету.

Въ послѣднее время въ оффиціальномъ органѣ Министерства Финансовъ «Торг.-Пром. Газетѣ» печатается слѣдующее объявленіе:

«Иностранное отдѣленіе особенной канцеляріи по кредитной части предоставляетъ иностранную валюту въ обмѣнъ на русскую золотую монету по паритету, т. е.:

---

[1]) «Отчетъ Госуд. банка за 1913 г.», стр. 10.

[2]) Переплавка монеты воспрещена у насъ ст. 561 «Улож. о наказ.», карающей лишеніемъ всѣхъ правъ и отдачей въ арестанскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ. Несмотря на такую строгость, переплавка монеты, насколько извѣстно, нерѣдко имѣетъ мѣсто.

10	фунтовъ стерлинговъ	за 94	р. 58	к.	золотомъ.
100	франковъ	» » 37	» 50	»	»
10	долларовъ	» » 19	» 43	»	»
100	голландск. гульденовъ	за 78	» 12	»	»

Съ удержаніемъ 2% на покрытіе расходовъ и коммиссіи» [1]).

Мѣра эта имѣетъ, очевидно, цѣлью привлеченіе въ казну золотой монеты для увеличенія золотого фонда и упроченія валюты. Результаты могутъ, однако, оказаться обратными.

Въ самомъ дѣлѣ лицо, обладающее золотыми монетами на сумму около 95 рублей, можетъ теперь получить въ Иностранномъ Отдѣленіи Кредитной Канцеляріи чекъ на Лондонъ въ 10 фунтовъ стерлинговъ. Въ тѣ дни, когда курсъ фунтовъ достигаетъ, скажемъ, 125, это лицо можетъ выручить за такой чекъ въ Петроградѣ 125 рублей кредитными билетами. Обладатель золотыхъ пятирублевыхъ монетъ на сумму въ 95 р., при вексельномъ курсѣ въ 125, выручитъ, такимъ образомъ, за свое золото на 30 рублей больше паритета. Нетрудно видѣть, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ негласное узаконеніе лажа со стороны кредитной канцеляріи. Мы указывали, что лажъ на золотую монету у насъ не успѣлъ еще создаться, а лажъ на золото въ слиткахъ отстаетъ отъ вексельныхъ курсовъ. Производимый кредитной канцеляріей обмѣнъ золотыхъ монетъ на иностранную валюту вводитъ лажъ на монету и приближаетъ этотъ лажъ къ вексельнымъ курсамъ, оставляя между ними разницу въ 2%.

Мѣра, предпринятая Кредитной Канцеляріей, вѣроятно, мало извѣстна широкой публикѣ. Но если она станетъ извѣстна, то она можетъ вызвать то же явленіе, которое имѣло мѣсто послѣ 1815 г., а именно обратный приливъ въ народное обращеніе золотой монеты, но уже при условіи хожденія ея съ лажемъ. Разъ за золотую монету можно въ любой день получить при посредствѣ Кредитной Канцеляріи настолько больше паритета, насколько упала цѣна рубля, выраженная въ иностранной валютѣ, то не остается мотива для дальнѣйшаго припрятыванія золотой монеты. Она можетъ обращаться на ряду съ кредитными билетами съ лажемъ, мѣняющимся изо дня въ день, въ зависимости отъ измѣненія вексельныхъ курсовъ.

Способъ, придуманный Кредитной Канцеляріей для привлеченія золотой монеты, едва ли поэтому можетъ считаться правильнымъ.

---

[1]) См. «Торговл.-Пром. Газ.» отъ 29 мая 1915 г., № 119.

Глава IV.

Ростъ количества денежныхъ знаковъ и товарныя цѣны.

Въ предыдущемъ изложеніи мы подвергли анализу тѣ факторы, которые вызвали повышеніе вексельныхъ курсовъ и лажъ, или обезцѣненіе рубля по сравненію съ иностранной валютой. Мы отмѣтили, что повышеніе вексельныхъ курсовъ лишь косвенно и постепенно вызываетъ вздорожаніе товаровъ. На ряду съ этимъ косвеннымъ воздѣйствіемъ существуетъ, однако, и прямое воздѣйствіе на цѣны, производимое новыми явленіями въ области денежнаго обращенія. Подъемъ цѣнъ ряда товаровъ, не связанныхъ съ экспортно-импортной торговлей, даетъ основанія предполагать, что обезцѣненіе рубля по отношенію къ товарамъ и въ настоящее время вызывается не однимъ лишь вліяніемъ вексельныхъ курсовъ и что разстройство денежнаго обращенія сказалось у насъ не только въ уменьшеніи цѣны рубля, но и въ уменьшеніи его цѣнности.

Какія же причины могутъ вызывать пониженіе покупательной силы рубля внутри страны и вздорожаніе товаровъ въ связи съ этимъ? Повидимому, тѣ факторы, которые вызвали повышеніе вексельныхъ курсовъ, не могутъ играть здѣсь особенно крупной роли. Мы видѣли, что колебанія вексельныхъ курсовъ происходятъ въ настоящее время главнымъ образомъ подъ вліяніемъ политической конъюнктуры. Но политическій факторъ, большая или меньшая степень довѣрія къ нашей валютѣ, не могъ самъ по себѣ вызвать обезцѣненія рубля по отношенію къ товарамъ внутренняго производства. Поскольку продавецъ того или иного продукта не связанъ съ заграничнымъ рынкомъ и не испытываетъ послѣдствій повышенія вексельныхъ курсовъ, у него нѣтъ также вѣскихъ основаній повышать цѣну своего товара и понижать расцѣнку получаемыхъ взамѣнъ него кредитныхъ рублей исключительно вслѣдствіе того, что рубль пересталъ размѣниваться на золото. Его не долженъ также интересовать вопросъ, скоро ли будетъ возстановленъ размѣнъ, разъ всякій другой торговецъ всегда готовъ принимать у него въ уплату тотъ же кредитный рубль, а государство, имѣющее 3-хъ милліардный бюджетъ, принимаетъ этотъ рубль въ покрытіе налоговъ по прежней расцѣнкѣ.

Одинъ лишь фактъ пріостановки размѣна кредитныхъ билетовъ на золото, фактъ, который вызываетъ обезцѣненіе рубля на заграничныхъ рынкахъ, не долженъ вызывать обезцѣненія рубля

внутри страны и вздорожанія товаровъ. Если тѣмъ не менѣе считать, что въ современной дороговизнѣ извѣстную роль играютъ перемѣны въ денежномъ обращеніи, то придется искать основную причину обезцѣненія рубля по отношенію къ товарамъ въ усиленныхъ выпускахъ кредитныхъ билетовъ, то есть въ увеличеніи количества денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи.

На 1 января 1914 г. кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи было на 1.665 мил. руб., золота на 494 мил. руб.[1]), и высокопробнаго серебра на 123 мил. р., а всего денежныхъ знаковъ на 2.282 мил. руб. Приблизительно такимъ же оставался составъ денежнаго обращенія передъ войной. На 16 іюня 1915 г. кредитныхъ билетовъ въ обращеніи было у насъ на 3.582 руб. Если прибавить сюда высокопробное серебро, то придется опредѣлить сумму денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи къ этому времени приблизительно въ 3,7 милліарда руб. Иными словами количество денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи за $10^1/_2$ мѣсяцевъ войны возросло на 60%.

Между тѣмъ опытъ бумажно-денежнаго обращенія всѣхъ странъ и эпохъ указываетъ, что при отсутствіи размѣна увеличеніе количества бумажныхъ денегъ обычно сопровождается повышеніемъ товарныхъ цѣнъ.

Для иллюстраціи той связи, которая существуетъ между повышеніемъ товарныхъ цѣнъ и увеличеніемъ количества бумажныхъ денегъ, приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ прошлаго нашего денежнаго обращенія.

Россія, какъ извѣстно, до настоящей войны пережила три періода усиленныхъ выпусковъ неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ.

Первымъ періодомъ является періодъ ассигнацій. Выпущенныя впервые въ царствованіе Екатерины II, въ 1769 г., ассигнаціи въ началѣ были размѣнны на мѣдную, а по мнѣнію нѣкоторыхъ экономистовъ, и на серебряную монету[2]). Затѣмъ въ 1786 г. онѣ теряютъ размѣнность, и съ этого времени начинается усиленный выпускъ ихъ въ обращеніе. Къ концу царствованія Екатерины ассигнацій было въ обращеніи на 157 мил. руб. и къ этому времени онѣ уже значительно упали въ цѣнѣ: въ 1796 г. 100 рублей серебромъ стоили 142 рубля ассигнаціями[3]). Сильное увеличеніе выпусковъ ассигнацій происходитъ, однако,

---

[1]) По офиціальнымъ даннымъ; фактически, какъ мы указывали, его было меньше.

[2]) П. А. Никольскій. Бумажныя деньги въ Россіи. Казань. 1892 г. стр. 149—150.

[3]) И. И. Кауфманъ. Серебряный рубль въ Россіи. Петроградъ, 1910 г., стр. 172.

въ послѣдующія царствованія, Павла и Александра I. До 1805 года выпущено было ассигнацій всего на сумму 260 мил. руб. Съ 1805 г. Россія вступаетъ въ полосу непрерывныхъ войнъ, вызвавшихъ дальнѣйшіе выпуски ассигнацій. Къ 1811 г. количество ихъ доходитъ до суммы въ 577 мил. рублей, а къ 1817 г. до 836 мил. рублей. Къ этому времени ассигнаціонный рубль стоилъ 25—26 коп. серебромъ [3]).

Второй періодъ усиленныхъ выпусковъ неразмѣнныхъ кредитныхъ билетовъ связанъ съ Крымской войной. Съ 1817 года у насъ начинаютъ принимать мѣры къ урегулированію обращенія ассигнацій. Эти мѣры завершаются въ 1839—1843 г. реформой гр. Канкрина. Обезцѣненныя ассигнаціи замѣняются кредитными билетами, размѣнными на серебро, по курсу 3½ руб. ассигнаціями за 1 рубль серебромъ. Установившійся съ 1839 г. въ Россіи серебряный монометаллизмъ просуществовалъ затѣмъ незыблемо до 1853 г. Къ 1 января 1853 г. въ обращеніи состояло кредитныхъ билетовъ на 311 мил. рублей, которые обезпечены были золотомъ и серебромъ на 147 мил. руб., или въ размѣрѣ 47% [1]). Но 20 октября 1853 г. появился манифестъ съ объявленіемъ войны, и съ этого времени начинаются новые выпуски кредитныхъ билетовъ. Ихъ было въ обращеніи:

къ концу	1853 —	на	333,4	мил.	руб.
»	1854 —	»	356,3	»	»
»	1855 —	»	509,1	»	»
»	1857 —	»	689,2	»	»
»	1857 —	»	735,2	»	»

иными словами, съ 1853 по 1857 г. масса кредитныхъ билетовъ возросла съ 311 до 735 мил. руб., или на 136%, между тѣмъ какъ за предыдущее четырехлѣтіе, съ 1849 по 1852 г. масса билетовъ возросла лишь на 3,6% [2]). Въ виду усиленнаго предъявленія билетовъ къ размѣну, таковой съ 1857 г. былъ пріостановленъ.

Третій періодъ усиленныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ связанъ съ Турецкой войной 1877—1879 гг. Съ 1858 г. новые выпуски кредитныхъ билетовъ временно пріостановились. Къ концу 1876 г. ихъ было всего въ обращеніи на 790 мил. рублей. Курсъ рубля на золото равнялся въ это время 88 копейкамъ. Затѣмъ начинается увеличеніе количества билетовъ. За 4 года,

[3]) «Министерство финансовъ 1802—1902», ч. I, стр. 69.

[1]) И. И. Кауфманъ, тамъ-же, стр. 213—214.

[2]) В. Безобразовъ. О нѣкот. явлен. денежнаго обращенія въ Россіи. М. 1863 г.,гл. II, стр. 13.

т. е. до 1 января 1881 г. количество кредитныхъ билетовъ увеличилось на 323 мил. руб. и доведено до 1.133 мил. рублей [1].

Изслѣдователи экономической жизни Россіи во всѣ эти три періода отмѣтили ростъ товарныхъ цѣнъ.

О подъемѣ цѣнъ и дороговизнѣ въ періодъ ассигнацій мы встрѣчаемъ интересныя свѣдѣнія въ запискахъ государственныхъ людей того времени. Такъ, Генералъ-прокуроръ Екатерининской эпохи кн. Вяземскій въ запискѣ, относящейся къ концу 1788 г. уже отмѣчаетъ, что «по теперешнимъ возвысившимся на всѣ вещи цѣнамъ и расходъ вездѣ умножился» [2]. Относительно того же времени Болотовъ въ своихъ запискахъ пишетъ, что «богатство всего государства обратилось въ бумажное, и состояло въ однѣхъ ассигнаціяхъ, послѣдствіемъ отъ сего было что цѣна на всѣ вещи поднялась и все вздорожало». По словамъ Бржескаго правительству пришлось увеличить тогда оклады чиновниковъ вслѣдствіе «дороговизны и возвышенія цѣнъ на всѣ припасы» [3].

Въ 1787 г. появилось разсужденіе Щербатова «о нынѣшнемъ повсемѣстномъ голодѣ въ Россіи, о способахъ ему помочь и впредь предупредить подобное несчастье». Щербатовъ указываетъ, что рожь, стоившая въ Московской губ., на Гжатской пристани въ 1760 г. 86 к. за четверть, въ 1766 г. поднялась до 95 к., а «потомъ часъ отъ часу подымаясь цѣною уже въ 1773 г. вошла въ 2 р. 19 к., а нынѣ (1787 г.) уже и до семи рублевъ вошла безъ надежды, чтобы могла и унизиться» [4].

Съ періодомъ усиленныхъ выпусковъ ассигнацій совпадаетъ, такимъ образомъ, ростъ товарныхъ цѣнъ. Этотъ ростъ продолжается и въ началѣ 19-го столѣтія. Онъ въ значительной степени и вдохновилъ извѣстнаго дѣятеля Александровской эпохи, друга Сперанскаго, адмирала Мордвинова въ его «мнѣніи» «о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государственнымъ казначействомъ» на слѣдующія строки:

«Излишество бумажной монеты породило скудость и всеобщее томленіе. Уничтоженіе сего излишества можетъ произвести довольство и всеобщее благосостояніе... Рубль есть достояніе каждаго, богатаго и бѣднаго и малѣйшая часть отнятая отъ него, преобразуется въ похищеніе великое, простирающееся на все количество стяжаемаго, наслѣдуемаго или работою рукъ пріобрѣтаемаго. При упадкѣ монеты ропщетъ воинъ, него-

---

1) «Мин. Фин. 1802—1902 гг.», ч. I, стр. 473.

2) П. А. Никольскій, тамъ же, стр. 202.

3) А. Миклашевскій. Деньги. М. 1895 г., стр. 576—577.

4) Тамъ же, стр. 577.

[illegible]

[illegible] въ 1851 г. до 1856 г., т. е. [illegible] на 30%, [illegible] на 18—79%, [illegible] на 33—43% [illegible]

[illegible] усиленныхъ выпусковъ кредит-ныхъ билетовъ [illegible] подъемъ цѣнъ. [illegible] В. П. Безобразовымъ [4].

[illegible] въ настоящее время подъемъ товар-ныхъ цѣнъ не представляетъ собою ничего неожиданнаго. [illegible] всегда [illegible] у насъ за [illegible] выпусками неразмѣнныхъ бумаж-ныхъ денегъ [5].

[1] [illegible] проф. В. Ивановскаго [illegible]

[2] [illegible] тамъ же, стр. 56.

[3] [illegible] Ал. Вагнера, «Русск. бум. деньги», стр. 139.

[4] В. П. Безобразовъ. Народное хозяйство Россіи. Спб. 1882 г., ч. I, стр. 365.

«Въ нашемъ народѣ», замѣчаетъ Безобразовъ, «укоренилось убѣжденіе, что каждая война должна непремѣнно производить дороговизну. Такое на-родное убѣжденіе весьма естественно: такъ какъ у насъ не было войны безъ выпусковъ бумажныхъ денегъ».

[5] Въ другихъ странахъ также хорошо извѣстны факты подъема цѣнъ въ связи съ выпускомъ бумажныхъ денегъ. Классическимъ примѣромъ [illegible] Франціи временъ великой революціи. Извѣстно, что во время [illegible] количество выпущенныхъ ассигнацій [illegible] 45 000 000 000 франковъ. По свидѣтельству современниковъ

Наличность извѣстной связи между количествомъ бумажныхъ денегъ и расцѣнкой валюты, дала основаніе Рикардо выдвинуть свою теорію денежнаго обращенія, названную впослѣдствіи количественною.

Цѣнность общаго количества денежныхъ знаковъ въ какой-либо странѣ, по мнѣнію Рикардо, находится въ извѣстномъ соотношеніи съ общей цѣнностью обращающихся въ данной странѣ товаровъ. Возрастаніе или уменьшеніе количества денежнаго обращенія не можетъ поднять или уронить цѣнность всей совокупности денежныхъ знаковъ. «Если рудники перестаютъ доставлять свое годичное предложеніе драгоцѣнныхъ металловъ, то цѣнность денегъ возвышается и въ качествѣ орудія обращенія употребляется меньшее ихъ количество. Уменьшеніе ихъ количества будетъ соотвѣтствовать возвышенію ихъ цѣнности. Такимъ же образомъ, если бы были открыты новые рудники, то цѣнность драгоцѣнныхъ металловъ уменьшилась бы, и въ обращеніи стало бы употребляться большее ихъ количество, такъ что въ каждомъ изъ этихъ случаевъ относительная цѣнность денегъ и товаровъ, обращаемыхъ ими, оставалась бы безъ измѣненія... Если банкъ освобождается отъ платежа по билетамъ металломъ, и вся монета вывозится, то всякій излишекъ въ билетахъ банка роняетъ цѣнность орудія обращенія соотвѣтственно излишеству въ немъ. Еслибы до освобожденія банка отъ платежей обращалось на 20 милліоновъ билетовъ и къ нимъ было бы присоединено 4 милліона, то цѣнность 24 милліоновъ была бы не больше, чѣмъ цѣнность прежнихъ 20 при условіи, что количество существующихъ товаровъ оставалось бы прежнее, и не было бы соотвѣтствующаго вывоза монеты; и еслибы банкъ послѣдовательными выпусками довелъ эту сумму до 50 или до 100 милліоновъ, то все увеличеніе этого количества было бы поглощено обращеніемъ Англіи, но во всякомъ случаѣ упало бы до цѣнности 20 милліоновъ» [1]).

Итакъ, по мнѣнію Рикардо банковые билеты при отсутствіи размѣна на золото обезцѣниваются пропорціонально увеличенію ихъ количества и въ такой же пропорціи растутъ и цѣны товаровъ [2]).

«за чашку кофе платили тысячефранковымъ билетомъ, пара сапогъ стоила 30000 франковъ». (См. сочиненіе анонимнаго русскаго автора «О государственномъ кредитѣ», Москва, 1833 г., стр. 114). Интересныя свѣдѣнія объ обезцѣненіи бумажныхъ денегъ въ иностранныхъ государствахъ и повышеніи въ связи съ этимъ товарныхъ цѣнъ приводитъ Е. Эпштейнъ въ сочиненіи «Бумажныя деньги въ Италіи, Австріи и Сѣверо-Американскихъ Соедин. Штатахъ», Москва, 1895 г.

1) Давидъ Рикардо. «Высокая цѣна слитковъ есть доказательство обезцѣненія банковыхъ билетовъ». Сочиненія, стр. 304.

2) Далеко не съ такой опредѣленностью Рикардо признаетъ пропор-

Этотъ взглядъ Рикардо былъ подвергнутъ серьезной критикѣ въ послѣдующей экономической литературѣ. Томасъ Тукъ на основаніи анализа цѣнъ товаровъ за время съ 1793 г. до 1856 г. приходитъ къ выводу о неправильности взглядовъ Рикардо. Онъ доказываетъ, что товарныя цѣны отнюдь не колебались въ томъ соотвѣтствіи съ количествомъ денежныхъ знаковъ, которые конструировалъ Рикардо. Фактическій матеріалъ о явленіяхъ денежнаго обращенія въ другихъ странахъ, кромѣ Англіи, также не оправдалъ взглядовъ Рикардо. Въ частности Ад. Вагнеръ показалъ неправильность взглядовъ Рикардо въ отношеніи австрійскихъ бумажныхъ денегъ и бумажно-денежнаго обращенія въ Россіи въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія [1]).

Теорію Рикардо о пропорціональномъ паденіи курса бумажныхъ денегъ по мѣрѣ увеличенія ихъ количества приходится признать неправильной. Это не даетъ, однако, основанія отрицать всякое вліяніе количества бумажныхъ денегъ на ихъ цѣнность. Мы думаемъ, наоборотъ, что при неразмѣнныхъ бумажныхъ деньгахъ количество является важнымъ моментомъ, и усиленные выпуски не могутъ проходить безслѣдно.

Поскольку дѣло касается вопроса о денежномъ обращеніи въ Россіи въ настоящій моментъ, необходимо также признать, что о пониженіи курса рубля пропорціонально количеству выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ не можетъ быть рѣчи. Какъ мы видѣли, количество денежныхъ знаковъ за время войны увеличилось на 60%. Говорить о соотвѣтствующемъ увеличеніи товарныхъ цѣнъ въ зависимости отъ однихъ лишь перемѣнъ въ области денежнаго обращенія—не приходится. Если цѣны нѣкоторыхъ товаровъ возросли и больше, чѣмъ на 60%, то это произошло по разнымъ другимъ причинамъ, независимымъ отъ денежнаго обращенія.

Въ то же время обиліе денегъ не могло не оказать извѣстнаго вліянія на цѣны товаровъ внутренняго рынка.

ціональное увеличеніе или уменьшеніе цѣнности денегъ въ зависимости отъ количества при свободѣ размѣна. Марксъ въ «Критикѣ» настойчиво приписываетъ Рикардо такой взглядъ, основываясь между прочимъ на слѣдующемъ заявленіи Рикардо въ полемикѣ съ Бозанкетомъ: «Что товары возвышаются или падаютъ въ цѣнности пропорціонально увеличенію или уменьшенію количества денегъ, это я считаю фактомъ, не подлежащимъ опроверженію». (См. Рикардо, «Отвѣтъ на практическія замѣчанія Бозанкета по поводу отчета комитета о слиткахъ», «Сочиненія», стр. 357, а также Марксъ «Критика нѣкот. полож. и т. д.», стр. 146).

[1]) «Русскія бум. деньги», стр. 85. Ученіе Рикардо о полной зависимости цѣнности бумажныхъ денегъ отъ количества не подтвердилось и въ Соедин. Штатахъ. См. объ этомъ Е. Эпштейнъ «Бумажныя деньги въ Италіи, Австріи и Сѣв. Соед. Шт.», М. 1895, стр. 162—164.

Вліяніе количества денежныхъ знаковъ на цѣны раньше всего проявляется въ процессѣ выпуска новыхъ кредитныхъ билетовъ. Новые выпуски кредитныхъ билетовъ дѣлаются для покрытія экстраординарныхъ нуждъ казны, вызванныхъ войной. Они представляютъ собою поэтому новый спросъ на продукты. Но этому новому спросу обычно не соотвѣтствуетъ новое предложеніе. Въ лучшемъ случаѣ это новое предложеніе возникаетъ значительно позже. Отсюда распространяется вздорожаніе товаровъ.

Вліяніе чрезмѣрнаго количества денежныхъ знаковъ не можетъ, однако, исчерпать себя въ одномъ лишь процессѣ выпуска. Независимо отъ роста цѣнъ во время процесса выпусковъ, обиліе денежныхъ знаковъ должно оказывать извѣстное вліяніе и впослѣдствіи, то есть тогда, когда деньги дошли до всѣхъ слоевъ населенія. Къ такому выводу приводитъ размышленіе надъ структурой индивидуальнаго хозяйства. Возьмемъ для примѣра какое-либо среднее крестьянское хозяйство, капиталъ котораго вмѣстѣ съ землей до войны можно было оцѣнить въ 3.000 рублей. Допустимъ, что это хозяйство имѣло въ томъ числѣ для нормальнаго оборота запасъ денежныхъ знаковъ на 100 рублей. Теперь такое хозяйство имѣетъ денегъ на 200 рублей. Но при этомъ его вещный капиталъ уменьшился съ 2.900 до 2.800 рублей. (Лишніе 100 рублей могли быть получены за взятую по реквизиціи лошадь). Въ хозяйствѣ произошло, такимъ образомъ, увеличеніе денежнаго капитала за счетъ капитала вещнаго. Это измѣненіе въ свою очередь не могло не вызвать уменьшенія «субъективной» оцѣнки денегъ и увеличенія «субъективной» оцѣнки фактическихъ благъ. Мы напрасно пытались бы учесть это измѣненіе «субъективныхъ» оцѣнокъ въ процентахъ. Еще болѣе неправильно было бы, какъ это сдѣлалъ Рикардо, утверждать, что цѣнность денегъ въ данномъ случаѣ уменьшится вдвое, но извѣстное уменьшеніе цѣнности денегъ и увеличеніе оцѣнки товаровъ—при прочихъ равныхъ условіяхъ—должно наступить.

В. Безобразовъ слѣдующимъ образомъ изобразилъ процессъ возрастанія цѣнъ въ 1853—1856 г.г. въ связи съ усиленными выпусками кредитныхъ билетовъ.

«Отправляясь отъ предметовъ роскоши и прихоти, покупная сила кредитныхъ билетовъ быстро распространялась на всѣ безъ изъятія товары, и производила всеобщее возрастаніе цѣнъ. Чѣмъ больше стало денежныхъ знаковъ, тѣмъ больше явилось охотниковъ все покупать. Новые денежные знаки стали переходить изъ однѣхъ рукъ въ другія, въ каждыхъ рукахъ производить спросъ на какой-нибудь товаръ, переходить изъ рукъ выс-

шей публики, фабрикантовъ, капиталистовъ, въ руки рабочихъ классовъ и постепенно увеличивали потребленіе и спросъ по всѣмъ безъ изъятія товарамъ. Масса бумажныхъ денегъ, не находя для себя исхода, вслѣдствіе стѣсненія размѣна уже съ 1854 г. и полной неразмѣнности съ конца 1856 г., всюду бродила, всюду усиливала спросъ на товары и всюду возвышала ихъ цѣны... Теперь посмотримъ, что съ другой стороны происходило въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, въ то время какъ эта громадная масса 400 мил. билетовъ, брошенныхъ на наши рынки, обнаружила свою покупную силу, усилила спросъ и кажущимся образомъ внезапно обогатила страну на 400 мил. капиталовъ, на счетъ которыхъ усилились и создались разныя промышленныя предпріятія. Самый выпускъ этихъ 400 мил. кредитныхъ билетовъ имѣетъ, можно сказать, такое же значеніе, какъ уничтоженіе 400 мил. капиталовъ, ибо эти 400 мил. билетовъ представляли собой 400 мил. дѣйствительныхъ, вещественныхъ и умственныхъ капиталовъ, потребленныхъ безъ остатка на военныя дѣйствія. Но этими 400 мил. капиталовъ... не ограничивается все количество капиталовъ потребленныхъ государствомъ на войну... Если мы опредѣлимъ уменьшеніе въ Россіи капиталовъ, причиненное восточной войной, въ милліардъ рублей, то мы будемъ весьма близки къ истинѣ и скорѣе ниже, чѣмъ выше ея.

Вотъ при какихъ условіяхъ 400 милл. кредитныхъ билетовъ предъявили спросъ на товары и явились представителями какъ будто новыхъ капиталовъ, готовыхъ усилить разныя промышленныя предпріятія... Потребленіе страшно усилилось, новыя предпріятія, требовавшія новыхъ капиталовъ, размножились, а между тѣмъ число дѣйствительныхъ капиталовъ значительно уменьшилось противъ прежняго. Происхожденіе и постепенное возрастаніе дороговизны совершенно очевидны посреди подобныхъ обстоятельствъ» [1]).

Эти слова, написанныя 50 съ лишнимъ лѣтъ тому назадъ, и изображающія экономическое положеніе въ Россіи въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, во многомъ примѣнимы и къ настоящему времени. И сейчасъ дороговизна при усиленныхъ выпускахъ кредитныхъ билетовъ съ одной стороны и усиленномъ уничтоженіи вещнаго капитала—съ другой, «совершенно очевидна». Можно лишь сказать, что процессъ роста цѣнъ не находится еще сейчасъ въ той стадіи, которую изображалъ Безобразовъ. Мы не видимъ пока того прилива денегъ къ промышленности, который еще болѣе усиливаетъ спросъ, а вмѣстѣ съ нимъ и цѣны. Но и этотъ процессъ, вѣроятно, не заставитъ себя долго ждать.

[1]) «О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи», гл. II, стр. 33—35.

Мы говорили до сихъ поръ о томъ, какъ должны дѣйствовать на курсъ рубля усиленные выпуски кредитныхъ билетовъ, имѣвшіе мѣсто въ послѣдніе мѣсяцы. Анализъ вопроса о вліяніи войны на цѣну рубля будетъ неполонъ, если не коснуться нѣкоторыхъ явленій, парализующихъ вредное дѣйствіе усиленныхъ выпусковъ. Мы говоримъ о тѣхъ перемѣнахъ въ хозяйственной жизни, которыя должны были вызвать усиленный спросъ на денежные знаки. Не останавливаясь здѣсь на всѣхъ этихъ явленіяхъ, отмѣтимъ здѣсь вліяніе двухъ фактовъ: уменьшеніе кредитнаго оборота и сокращеніе роли суррогатовъ денегъ. Оба эти факта должны были усилить спросъ на наличныя деньги, и дать новое занятіе кредитнымъ билетамъ [1]).

Не слѣдуетъ, однако, преувеличивать значеніе этихъ новыхъ сферъ примѣненія кредитныхъ билетовъ. Въ особенности существуетъ склонность переоцѣнивать роль бумажныхъ денегъ въ качествѣ замѣстителей кредита. Съ перваго взгляда кажется, что если раньше торговля велась въ кредитъ, а теперь ведется за наличныя, то и денежныхъ знаковъ для одного и того же оборота требуется много больше. Это, однако, не совсѣмъ такъ. Кредитная сдѣлка предполагаетъ уплату черезъ извѣстный срокъ наличныхъ денегъ. Количество наличныхъ денегъ, которое требуется для оплаты товара на 1.000 рублей, не уменьшается оттого, что эта оплата отсрочивается на 6 мѣсяцевъ. Разница лишь въ томъ, что соотвѣтствующая сумма денегъ вступитъ въ оборотъ черезъ 6 мѣсяцевъ. Такая отсрочка важна съ точки зрѣнія индивидуальнаго предпріятія, но не существенна для всего народнаго хозяйства въ цѣломъ. И если хозяйственный оборотъ перешелъ отъ системы продажъ въ кредитъ къ системѣ продажъ за наличныя, то для обращенія прежняго количества товаровъ не требуется большаго количества денегъ. Представимъ себѣ, что въ началѣ войны рядъ предпріятій оптовыхъ торговцевъ, покупающихъ обычно на 10 милл. рублей товаровъ на срокъ 9 мѣсяцевъ, потеряли кредитъ у фабрикантовъ и должны были оплатить эти товары наличными деньгами. Для этой цѣли они могли быть вынужденными прибѣгнуть къ посредству кредитныхъ билетовъ, занявъ ихъ въ Государственномъ банкѣ. Кредитные билеты получаютъ здѣсь какъ будто новую сферу примѣненія. Но это примѣненіе ихъ является единовременнымъ. Въ послѣдующемъ оптовымъ торговцамъ не придется примѣнять въ своихъ предпріятіяхъ больше денежныхъ знаковъ, чѣмъ раньше По истеченіи 9 мѣсяцевъ оптовые торговцы заплатятъ 10 милл. рублей за новые товары деньгами, вырученными отъ продажи старыхъ товаровъ. Но ту же сумму въ 10 милл. рублей имъ при-

[1]) Подробнѣе объ этомъ см. въ нашей статьѣ «Война и наша денежная валюта», «Вѣстникъ Права», за 1914 г., №№ 45 и 46.

шлось бы къ этому времени платить фабрикантамъ, если бы въ началѣ войны товаръ былъ имъ отпущенъ въ кредитъ на 9 мѣсяцевъ.

Переходъ отъ сдѣлокъ въ кредитъ къ сдѣлкамъ за наличныя могъ увеличить потребность въ денежныхъ знакахъ въ самомъ началѣ войны, т. е. въ тотъ моментъ, когда этотъ переходъ совершился, но въ послѣдующемъ потребность въ денежныхъ знакахъ не должна вслѣдствіе этого увеличиваться.

Гораздо важнѣе въ данномъ отношеніи уменьшеніе роли суррогатовъ денегъ. Это, дѣйствительно, должно было вызвать увеличеніе спроса на кредитные билеты. Однимъ изъ важнѣйшихъ суррогатовъ денегъ являлся въ нашемъ оборотѣ вексель. Векселя постольку замѣняютъ собою деньги, поскольку они поступаютъ въ зачетъ одинъ противъ другого. При посредствѣ зачета векселей происходитъ разсчетъ безъ посредства наличныхъ денегъ. Наряду съ векселемъ крупную роль въ качествѣ суррогата денегъ играетъ банковскій чекъ. Значеніе чека въ качествѣ орудія обращенія, замѣняющаго деньги, также проявляется въ его зачетной функціи. Поскольку чеки, выставленные на банки, поступаютъ въ зачетъ одинъ противъ другого, они замѣняютъ собою наличныя деньги.

Между тѣмъ какъ вексельный, такъ и чековый оборотъ замѣтно сократились за время войны. Объ этомъ свидѣтельствуютъ данныя объ операціяхъ нашихъ коммерческихъ банковъ и разсчетныхъ отдѣловъ.

По сводным балансамъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ учетной операціи было помѣщено[1]):

на 1 іюля	1914 г.		1.798	милл.	руб.
» 1 августа	1914 »		1.828	»	»
» 1 сентября	1914 »		1.817	»	»
» 1 октября	1914 »		1.765	»	»
» 1 ноября	1914 »		1.692	»	»
» 1 декабря	1914 »		1.678	»	»
» 1 января	1915 »		1.667	»	»
» 1 февраля	1915 »		1.716	»	»
» 1 марта	1915 »		1.738	»	»
» 1 апрѣля	1915 »		1.741	»	»

Съ августа по январь идетъ такимъ образомъ сокращеніе всей учетной операціи. Въ послѣдующіе мѣсяцы учетъ всѣхъ обязательствъ нѣсколько возрастетъ. Но если имѣть въ виду, что нѣкоторые банки подъ учетной операціей показываютъ и учетъ

[1]) «Торгово-Пром. Газ.» 1915 г. № 118, отъ 28 мая 1915 г.; позднѣйшія данныя еще не опубликованы.

краткосрочныхъ обязательствъ казначейства достигающаго въ послѣдніе мѣсяца громадныхъ суммъ въ сотни милліоновъ рублей это придется констатировать безостановочное сокращеніе учета векселей. Параллельно съ этимъ сокращеніемъ учета векселей происходитъ ростъ вкладовъ и текущихъ счетовъ. За 8 мѣсяцевъ войны, съ 1 августа 1914 г. до 1 апрѣля 1915 г. вклады и текущіе счета возросли въ коммерческихъ банкахъ съ 2.601 милл. руб. до 3.167 милл. руб., то есть увеличились почти на 600 милл. руб. Уменьшеніе учета векселей при такомъ увеличеніи вкладовъ можно объяснить лишь общимъ сокращеніемъ вексельнаго оборота.

О дѣятельности разсчетныхъ отдѣловъ за время войны по сравненію съ предыдущими мѣсяцами можно судить по слѣдующимъ даннымъ[1]).

	Общая сумма требованій, предъявленныхъ одними участниками къ другимъ (въ милл. руб.):	% отношеніе суммы зачета къ суммѣ предъявленныхъ требованій.
1914 г.		
Январь	1.966	72,5
Февраль	1.975	72,9
Мартъ	1.972	75,7
Апрѣль	1.650	72,7
Май	1.937	72,1
Іюнь	2.128	72,9
Іюль	1.599	72,9
Августъ	857	66,3
Сентябрь.	1.106	59,2
Октябрь	1.274	59,0
Ноябрь	1.335	57,8
Декабрь	1.241	61,3
1915 г.		
Январь	1.351	62,1
Февраль.	1.536	60,1
Мартъ	1.521	60,0
Апрѣль	1.672	65,3
Май	1.802	56,6

Съ начала войны сильно сократилась общая сумма требованій, предъявленныхъ одними участниками къ другимъ, какъ и % зачета.

Сокращеніе вексельнаго оборота и дѣятельности разсчетныхъ

[1]) Тамъ-же, 1915 г. № 128 отъ 9 іюня.

отдѣловъ, какъ мы говорили, могло потребовать увеличенія количества денежныхъ знаковъ.

Данныя объ операціяхъ разсчетныхъ отдѣловъ за послѣдніе мѣсяцы показываютъ, однако, что суррогаты денегъ снова начинаютъ входить въ свои права. Если этотъ процессъ будетъ продолжаться, то, очевидно, начнетъ еще больше ощущаться избытокъ денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи[1]).

З. Каценеленбаумъ.

---

1) Поскольку рѣчь идетъ о широкихъ слояхъ населенія, избытокъ денежныхъ знаковъ особенно сильно проявляется за послѣдніе мѣсяцы въ исключительно быстромъ ростѣ вкладовъ въ **сберегательныхъ кассахъ.** Насколько интенсивенъ этотъ ростъ вкладовъ можно судить потому, что съ 1 іюля 1914 г. по 1 іюня 1915 г. сумма вкладовъ возросла съ 1.704 милл. руб. до 2.079 милл. р. За май мѣсяцъ 1915 г. вклады возросли на 50 милл. р., между тѣмъ, какъ въ предыдущіе годы этотъ мѣсяцъ давалъ слѣдующее увеличеніе вкладовъ: въ 1911 г.—5 милл. р., въ 1912 г.—2 милл. р., въ 1913 г.—5 милл. р., въ 1914 г.—7 милл. р. (См. «Торг. Пром. Газ.» № 123. О связи сберегательныхъ кассъ съ денежнымъ обращеніемъ см. «Русск. Вѣд.» за 1914 г. №№ 279 и 284).

Налоги, введенные во время войны, и дороговизна.

На покрытіе военныхъ расходовъ у насъ было увеличено большинство прежнихъ налоговъ и введены нѣкоторые новые. Возникаетъ вопросъ, насколько это новое обложеніе могло удорожить жизнь, т.-е. играть роль фактора въ современной дороговизнѣ.

Остановимся сначала на акцизномъ обложеніи. Послѣ работъ Ласнейреса и нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, можно считать установленнымъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, насколько перелагаются косвенные налоги на предметы потребленія, на цифровомъ матеріалѣ безконечно трудно и не всегда безусловно надежно. Вопросъ приходится обычно рѣшать чисто теоретически. Всякій акцизъ неизбѣжно входитъ въ составъ издержекъ производства, поэтому переложеніе всегда должно происходить рано или поздно. Такъ называемое экономическое треніе заставляетъ иногда производителей временно нести налогъ, но это явленіе можетъ быть только временнымъ и при особо неблагопріятныхъ условіяхъ для производителей продукта. Вотъ почему всякое увеличеніе акцизовъ конечно должно «удорожать жизнь», т.-е. дѣлать продукты болѣе дорогими для потребителя. Какіе же акцизы у насъ были увеличены по случаю войны? Разсмотримъ прежде всего нефтяной акцизъ.

До войны акцизъ съ нефтяныхъ продуктовъ составлялъ 60 коп. съ пуда. Налогъ взимается при вывозѣ нефтяныхъ продуктовъ за предѣлы бакинскаго района, такъ что цѣны на керосинъ и другіе нефтяные продукты въ Баку показываются безъ акциза. Это обстоятельство даетъ нѣкоторый ключъ и къ разрѣшенію вопроса о переложеніи налога, ибо сравненіе цѣнъ въ разныхъ пунктахъ Россіи съ цѣнами въ Баку позволяетъ выяснить въ извѣстной степени роль акциза въ образованіи цѣнъ облагаемаго продукта. На основаніи Высочайше утвержденнаго 26 октября 1914 г. положенія Совѣта Министровъ акцизъ съ нефтяныхъ продуктовъ повышенъ съ 60 к. до 90 к. съ пуда, при чемъ срокъ взиманія акциза назначенъ Министромъ Финансовъ съ 3 декабря 1914 г. *).

*) Постановленіе Министра Финансовъ отъ 26 ноября, за № 2617, и ср. Циркуляръ отъ 5 ноября 1914 г., за № 2382 (Указ. Прав. Расп. по М. Ф. № 49 за 1914 г.). Запасы нефтяныхъ продуктовъ въ предѣлахъ Имперіи подверглись описи и обложены дополнительнымъ налогомъ въ 30 к. съ пуда.

Въ объяснительной запискѣ Министра Финансовъ къ проекту государственной росписи на 1915 годъ высказывается чрезвычайно оптимистическій взглядъ на нефтяной акцизъ для потребителей,— именно, что «размѣръ акциза не оказываетъ рѣшительнаго вліянія на продажныя цѣны керосина, такъ какъ и при одинаковомъ размѣрѣ акциза колебанія этихъ цѣнъ бываютъ значительны» (стр. 56). Изъ объясненій Министра Финансовъ (подробности здѣсь воспроизводить нѣтъ нужды) невольно выносишь впечатлѣніе, что нефтяной акцизъ мало обременителенъ для потребителя, такъ какъ на цѣнахъ онъ отражается мало. Если бы однако эта точка зрѣнія была правильна, то слѣдовало бы признать, что нефтяной акцизъ—самый несовершенный и явно нелѣпый косвенный налогъ. Вѣдь это означало бы, что налогъ систематически падаетъ въ данномъ случаѣ на производителя, а не на потребителя, какъ долженъ падать всякій налогъ на потребленіе. И какой абсурдъ облагать производителей столь страннымъ и неравномѣрнымъ образомъ! Къ счастію для налога (о его неравномѣрности, какъ косвеннаго налога, распространяться не будемъ) и къ несчастію для потребителей нефтяной акцизъ падаетъ цѣликомъ на нихъ, и новое повышеніе конечно удорожаетъ жизнь. Посмотримъ, что говорятъ цифры [1]).

Цѣны на керосинъ (т.-е. на мѣстѣ, включая акцизъ) приблизительно превышали цѣну въ Баку (безъ акциза) на.... коп. за пудъ въ періодъ времени:

	Въ среднемъ 1913 г. (періодъ навигаціи).	Въ теченіе первой половины 1914 г.	Май — Іюнь 1914 г.	Въ началѣ войны (іюль, авг., сент. 1914 г.	Въ октябрѣ 1914 г.	Конецъ нояб. 1914 года (время увелич. акциз. на 30 к. съ п.)	Дек. 1914 и янв. 1915 гг.	Февр. и мартъ 1915 г.	Апрѣль 1915 г.
	Акцизъ составлялъ 60 к. съ пуда.						Акц. состав. 90 к. съ п.		
	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Въ Астр.	63—68	63—70	63—65	83—88	95	105	140	130	133—143
» Цариц.	74(65-77)	72—75	62—69	77	85	114	114	107—116	103
» Сарат.	74—80	74	65—70	78—89	86—89	111	111—115	103—110	103—105
» Н.-Нов.	74—87	83—87	71—84	104	106	140	131—139	12[illegible]—133	123—128
» Моск.	99—118	93—98	89—97	107	115	114	140—154	147	148—153
» Петр.	110—134	108	97-104	122	149	135	160	157—165	153

[1]) Цифровой матеріалъ собранъ пр.-доц. Ал. Ал. Соколовымъ.

Рѣзкое повышеніе продажныхъ цѣнъ въ періодъ повышенія акциза ясно бросается въ глаза: достаточно сравнить въ вышеприведенной таблицѣ столбцы, показывающіе уровень цѣнъ до введенія акциза (ст. 1 до 6) и послѣ введенія такового (ст. 7—10). При этомъ почти вездѣ повышеніе цѣнъ было какъ разъ въ размѣрѣ 30 коп. на пудъ, т.-е. ровно на столько, на сколько повышенъ налогъ. Правда, въ концѣ ноября былъ установленъ еще одинъ налогъ, который упалъ м. пр. и на нефтяные грузы,— именно, временный желѣзнодорожный налогъ съ грузовъ (о немъ см. ст. И. А. Поплавскаго). Однако, этотъ налогъ никоимъ образомъ не могъ составить столь внушительной суммы и сыгралъ существенную роль лишь только для цѣнъ въ Москвѣ и Петроградѣ, такъ какъ для остальныхъ городовъ нашей таблицы рѣчь идетъ лишь о водномъ транспортѣ. Замѣтимъ еще только, что выплата акциза разсрочивается на 9 мѣсяцевъ,—слѣдовательно, повышеніе акциза могло вздернуть цѣны на керосинъ даже въ нѣсколько меньшей степени.

Такимъ образомъ, изученіе движенія цѣнъ на керосинъ въ періодъ войны только лишній разъ подтвердило старую истину о переложимости косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія [1]). И намъ остается лишь констатировать фактъ, что крупное увеличеніе у насъ по случаю войны нефтяного акциза несомнѣнно «удорожило жизнь» постольку, поскольку нефтяные продукты играютъ роль въ общемъ народномъ потребленіи. Здѣсь уже не приходится говорить о томъ, что нефтяной акцизъ принадлежитъ къ числу самыхъ нераціональныхъ косвенныхъ налоговъ—обложеніе предметовъ освѣщенія и отопленія едва ли не самое неравномѣрное, — а все сводится лишь къ выясненію этой валовой суммы, въ какой выражаются пожертвованія населенія въ видѣ совокупной массы повышеннаго акциза. Точныя цифры пока не могутъ быть выяснены, но по весьма скромному исчисленію Министерства Финансовъ повышеніе нефтяного акциза на 30 коп. съ пуда должно увеличить податное бремя на 25,7 мил. руб. въ годъ. Это безконечно малая цифра въ общемъ народномъ потребленіи, но все же это—одна изъ тѣхъ капель, которыя участвуютъ въ общемъ потокѣ «дороговизны».

---

[1]) Тотъ методъ, который примѣненъ въ настоящей статьѣ для выясненія переложимости нефтяного акциза, какъ косвеннаго налога, оказался возможнымъ лишь въ силу совершенно своеобразной организаціи обложенія, гдѣ имѣются районы, изъятые отъ налога. Такимъ образомъ, здѣсь удалось нагляднѣйшимъ и простѣйшимъ способомъ доказать на цифровомъ матеріалѣ переложимость косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія, т.-е. вырѣшить проблему, которая въ обычныхъ условіяхъ требовала необычайно кропотливаго труда (напр., извѣстная работа Ласнейреса).

Изъ другихъ косвенныхъ налоговъ по случаю войны увеличены акцизы съ табака, спичекъ, папиросной бумаги и гильзъ, а также съ прессованныхъ дрожжей. Хотя означенные продукты и не представляютъ первостепеннаго интереса въ дѣлѣ изученія дороговизны, однако не слѣдуетъ совершенно игнорировать новаго повышенія этихъ акцизовъ, ибо дѣло идетъ о весьма крупной, въ общемъ, суммѣ, ложащейся въ данномъ случаѣ на потребителей. Табачный акцизъ по закону 27 іюля 1914 г. увеличенъ, начиная съ 4 августа 1914 г., вдвое, т. е. доведенъ до 8 руб. съ пуда для высшихъ сортовъ и съ 9 до 12 коп. съ фунта для махорки [1]). Кромѣ того, Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1914 г. положеніемъ Совѣта Министровъ значительно увеличена, начиная съ 11 декабря 1914 г., стоимость бандеролей на табачныя издѣлія, при чемъ измѣнены предѣльныя продажныя цѣны на табачныя издѣлія [2]). Въ общей совокупности увеличеніе табачнаго обложенія составляетъ приблизительно 32 мил. р. въ годъ [3]), изъ коихъ на долю повышенія акциза по закону 27 іюля 1914 г. приходится 13 мил. р. Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и бумаги, вслѣдствіе удвоенія акциза, по Высочайше утвержденному 4 октября 1914 г. положенію Совѣта Министровъ, долженъ возрасти на $5^1/_2$ мил. р. въ годъ, начиная съ 15 ноября 1914 г. Съ того же срока и тѣмъ же положеніемъ увеличенъ вдвое акцизъ со спичекъ, что должно усилить рессурсы казны почти на 24 мил. руб. въ годъ. Акцизъ съ дрожжей увеличенъ на $60^0/_0$, т. е. дастъ увеличеніе казеннаго дохода на 5 мил. р. въ годъ съ того же 15 ноября [4]). Такимъ образомъ, всѣ эти акцизы увеличили съ конца 1914 года податное бремя потребителей приблизительно на $66^1/_2$ мил. р. въ годъ.

Гораздо большій интересъ въ вопросѣ о дороговизнѣ имѣетъ обложеніе сахара и вліяніе сахарной нормировки. Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1914 г. положеніемъ Совѣта Министровъ акцизъ съ сахара увеличенъ съ 1 р. 75 к. до 2 р. съ пуда, начиная съ 25 ноября 1914 г. Предѣльныя цѣны на срокъ съ 1 января по 1 сентября 1915 г. установлены въ 4 р. 35 к. за пудъ по кіевскому району [5]). Увеличеніе акциза должно составить не менѣе 23 мил. р. въ годъ. Между тѣмъ переплата потребителей отъ увеличенія акциза [6]) совершенно отступаетъ на задній планъ пе-

---

[1]) См. Указ. Прав. Расп. по М. Ф. № 32 за 1914 г.

[2]) Указ. Прав. Расп. по М. Ф. №№ 49 и 50 за 1914 г.

[3]) Подсчеты сдѣланы нами безъ разсрочки; въ казну поступитъ въ теченіе 1915 г., по подсчетамъ Министерства, въ виду разсрочки акциза всего на 25 мил. р. болѣе противъ смѣты 1914 г.

[4]) Указ. Прав. Расп. по М. Ф. № 48 за 1914 г.

[5]) Указ. Прав. Расп. по М. Ф. № 48 за 1914 г.

[6]) До повышенія акциза въ Петроградѣ песокъ стоилъ 4 р. 80 к.—5 р., въ Москвѣ—4 р. 45—50 к., въ Кіевѣ—4 р. 10—11 к., въ Одессѣ—4 р. 07—17 к.;

редъ необычайнымъ ростомъ цѣнъ на сахаръ, которыя къ серединѣ мая уже превышали 5 руб. по Кіевскому району. Несмотря на неоднократные дополнительные выпуски сахара, цѣны неизмѣнно растутъ [1]). Первоначальный контингентъ на 1914/5 годъ установленъ въ 86 мил. пудовъ. Циркуляромъ 3 марта 1915 г. Министръ Финансовъ увеличилъ количество свободнаго сахара на 2 мил. пуд. [2]); циркуляромъ 18 марта—на 3 мил. пуд. [3]); циркуляромъ 7 апрѣля—на 4 мил. пуд. [4]); циркуляромъ 1 мая—на 3 мил. пуд. [5]); циркуляромъ 21 мая—на 3 мил. пуд. [6]); итого на 15 мил. п. Такимъ образомъ, контингентъ внутренняго потребленія достигъ совершенно небывалой суммы 101 мил. пуд., и тѣмъ не менѣе цѣны не перестаютъ расти. И это тѣмъ болѣе достойно вниманія, что въ 1914/5 году производство сахара достигло изъ ряда вонъ выходящей суммы $124,_5$ мил. пуд. (на 1 мая 1915 г.) [7]), изъ коихъ остатокъ отъ прошлаго года—17 пуд., вывозъ за границу необычайно сократился, внутреннее потребленіе возросло лишь въ скромной степени, урожай же и утфель 1 кристаллизаціи оказались значительно выше прошлогодняго, несмотря на то, что цѣлый рядъ сахарныхъ заводовъ Привислинскихъ губерній отпалъ [8]). Болѣе подробно вопросъ о дороговизнѣ сахара будетъ разсмотрѣнъ отдѣльно, однако здѣсь достаточно сказать, что годъ войны съ полной очевидностью показалъ всю несостоятельность сахарной нормировки и большую безпомощность правительства въ борьбѣ съ сахарнымъ синдикатомъ. Сейчасъ свободный запасъ уже исчерпанъ (даже изъ неприкосновеннаго запаса взяты 3 мил. пудовъ), новые выпуски не сулятъ существеннаго пониженія цѣнъ, а наиболѣе дѣйствительное средство—угроза иностраннаго ввоза (какъ это разрѣшено закономъ 15 апрѣля 1910 года)—въ настоящее время примѣнено быть не можетъ. Установленіе таксъ на сахаръ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводило

послѣ же повышенія акциза: въ Петроградѣ—5 р. 03—05 к., въ Москвѣ—4 р. 77,5—80 к., въ Кіевѣ—4 р. 25—50 к., въ Одессѣ—4 р. 30—50 к. («Пром. и Торг.» 1915 № 3). Слѣдовательно, переложеніе акциза произошло немедленно и автоматически.

[1]) Сахаръ песокъ котировался въ концѣ мая за пудъ въ коп.: Кіевъ—514—518; Одесса—535—540; Воронежъ—580—590; Н.-Новгородъ—640—660; Казань—630; Омскъ—650; Царицынъ—610—630; Саратовъ—615; Томскъ—700—720; Астрахань—650.

[2]) Указ. Прав. Расп. по М. Ф. № 11 за 1915 г.

[3]) Тамъ же № 12 за 1915 г.

[4]) Тамъ же № 15 за 1915 г.

[5]) Тамъ же № 19 за 1915 г.

[6]) Тамъ же № 22 за 1915 г.

[7]) «Торговопром. газета», 14 іюня 1915, ст. Иванова.

[8]) См. Вѣстникъ Финансовъ 1915 г. № 19 «Результаты сахароваренія».

къ тому, что въ такіе города сахаръ перестали направлять. Въ прессѣ начинаютъ уже возбуждать вопросъ о введеніи сахарной монополіи, но авторы подобныхъ проектовъ забываютъ, что казна не имѣетъ въ настоящее время средствъ на организацію монополіи и что сахарная нормировка имѣла цѣлью м. пр. поддержать многочисленные мелкіе и средніе заводы, которые должны лечь тяжелымъ бременемъ на государство. Въ данный моментъ сахаръ сталъ предметомъ безудержной спекуляціи, и тенденція спекулянтовъ такова, что они могутъ свести на нѣтъ всѣ регламентаціонныя попытки правительства. По существу дѣла, въ теченіе 20 лѣтъ наше правительство могло регламентировать цѣну сахара и свободно законодательствовать въ этой области. Въ годину же величайшихъ испытаній для нашей родины синдикатъ сахарозаводчиковъ, взлелѣянный за счетъ потребителей и потребовавшій уже милліонныхъ приплатъ со стороны русскаго общества, заставляетъ насъ переплачивать на искусственно взвинченныхъ цѣнахъ десятки милліоновъ рублей! Таксы здѣсь безсильны, но принимая во вниманіе, что самой существенной чертой сахарной нормировки является точная регламентація цѣны на строго опредѣленномъ уровнѣ, наше правительство вполнѣ могло бы въ той или иной степени реквизировать наличные запасы сахара по нормальной цѣнѣ (т. е. по 4 р. 35 к. съ прибавленіемъ, быть можетъ, нѣсколько повышенныхъ въ настоящій моментъ издержекъ производства) и предоставить ихъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія и кооперативныхъ учрежденій. Во всякомъ случаѣ, сахарная нормировка показала себя съ новой и крайне опасной стороны, и пересмотръ сахарнаго вопроса долженъ стать одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей финансовой политики по окончаніи войны.

Итакъ, акцизное обложеніе, поскольку оно было увеличено по случаю войны въ концѣ 1914 г., переложено на потребителей и сыграло такимъ образомъ безъ сомнѣнія извѣстную роль въ удорожаніи жизни. Однако, невольно возникаетъ вопросъ, не компенсируется ли это съ крупнымъ избыткомъ тѣмъ громаднымъ плюсомъ, который получился отъ пріостановленія казенной винной монополіи. Конечно, населеніе теперь менѣе обременено косвеннымъ обложеніемъ, чѣмъ ранѣе, въ эпоху такъ наз. «пьянаго бюджета». Тѣмъ не менѣе было бы совершенно неправильно при изученіи вопроса о дороговизнѣ игнорировать фактъ повышенія ряда косвенныхъ налоговъ, хотя они далеко не даютъ того, что давала казнѣ водка. Вѣдь психологически и конкретно дороговизна проявляется для каждаго въ фактѣ вздорожанія массы предметовъ первой необходимости: люди учитываютъ вздорожаніе керосина, сахара, спичекъ, табака и т. д. и не дѣлаютъ бухгалтерскаго под-

счета, что въ конечномъ итогѣ воздержаніе отъ водки дастъ имъ гораздо большую экономію, чѣмъ переплата на другихъ вздорожавшихъ отъ акцизовъ предметахъ. А для семействъ, въ которыхъ и ранѣе водка не потреблялась или потреблялась въ ограниченныхъ размѣрахъ, и бухгалтерскій подсчетъ даетъ мало утѣшительнаго. Съ другой стороны, керосинъ, сахаръ, спички, табакъ, дрожжи и т. д. на душу населенія потреблялись завѣдомо интенсивнѣе въ городахъ, чѣмъ въ деревнѣ. Слѣдовательно, увеличеніе акциза съ этихъ продуктовъ увеличило государственное податное бремя въ городахъ сильнѣе, чѣмъ въ деревнѣ. Хотя и водка потреблялась значительно интенсивнѣе на душу населенія въ городахъ, но различіе было менѣе сильное, чѣмъ въ отношеніи перечисленныхъ ранѣе предметовъ.

Изъ другихъ косвенныхъ налоговъ, введенныхъ по случаю войны, важное значеніе въ вопросѣ о дороговизнѣ имѣетъ установленный Высочайше утвержденнымъ 27 сентября и 3 ноября 1914 г. Положеніемъ Совѣта Министровъ временный налогъ съ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Этому вопросу посвящена спеціальная монографія И. А. Поплавскаго, который опубликовалъ результатъ своихъ изслѣдованій въ этой области также въ Трудахъ финансовой комиссіи Общества им. А. И. Чупрова [1]). Этотъ грандіозный налогъ, имѣющій дать по подсчетамъ Министерства Финансовъ, около 200 мил. р. въ годъ, долженъ сыграть роль своеобразнаго универсальнаго акциза, истинное вліяніе котораго на торговопромышленный оборотъ и потребителей учесть въ высокой степени трудно. Онъ видоизмѣняетъ всѣ разсчеты, на которыхъ базировался торговопромышленный оборотъ. И быть-можетъ онъ оказывается особенно губительнымъ для тѣхъ отраслей народнаго хозяйства, которыя совершенно не вносятъ его, именно для тѣхъ отраслей, гдѣ налогъ пріостановилъ перевозку по желѣзнымъ дорогамъ. Въ вопросѣ же о значеніи этого налога для дороговизны совершенно очевидно, что налогъ, повышая издержки фрахта, удорожаетъ продуктъ, т. е. является однимъ изъ факторовъ дороговизны. Если еще можно спорить въ отношеніи того, какіе слои и группы населенія и въ какой степени затронуты такимъ универсальнымъ акцизомъ, трудно сомнѣваться въ томъ, что налогъ долженъ рано или поздно цѣликомъ упасть на потребителя и, въ частности, сильнѣе на городского потребителя, чѣмъ на сельскаго жителя, ибо едва ли подлежитъ спору, что въ среднемъ на душу населенія городъ вызываетъ бо́льшую массу желѣзнодорожныхъ перевозокъ, чѣмъ деревня. Учесть все это на цыфрахъ невозможно, но все же въ общемъ потокѣ дороговизны

---

[1]) Вопросы финансовой реформы въ Россіи. Т. I В. 1. М. 1915.

200 милліонный налогъ на перевозки не можетъ считаться совершенно второстепеннымъ факторомъ.

Кромѣ того, по Высочайше утвержденному 15 октября 1914 г. (видоизмѣненному 1 января 1915 г.) положенію Совѣта Министровъ введенъ особый «временный» налогъ съ перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ русскаго и персидскаго хлопка въ размѣрѣ 2 р. 50 к. съ пуда. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что этотъ налогъ цѣликомъ будетъ переложенъ на потребителей хлопчатобумажныхъ издѣлій въ виду крайняго недостатка въ американскомъ и египетскомъ хлопкѣ. Хотя часть перевозокъ русскаго хлопка несомнѣнно перейдетъ на водные пути и на гужевую доставку[1]), но тѣмъ не менѣе вся сумма налога, какая поступитъ въ казначейство, ляжетъ на потребителей. Это не значитъ, что весь русскій хлопокъ долженъ былъ бы вслѣдствіе налога повыситься въ цѣнѣ именно на 2 р. 50 к. въ пудѣ, однако, условія рынка таковы, что спросъ сильно превышаетъ предложеніе и предъявляется срочно, а это обстоятельство побудитъ въ сущности весь хлопокъ направить по желѣзнымъ дорогамъ, т. е. прямо подвергнуть обложенію. Поэтому то разводненіе налога (если такъ можно выразиться), которое могло бы получиться отъ обложенія лишь части продукта даннаго рода, не произойдетъ, и, слѣдовательно, налогъ цѣликомъ упадетъ на все количество хлопка, за что придется расплачиваться потребителямъ. По скромнымъ разсчетамъ Министерства Финансовъ это составитъ 30 мил. р. въ годъ.

Гораздо сложнѣе вопросъ о вліяніи на цѣны продуктовъ измѣненіе таможеннаго обложенія. По Высочайше утвержденному 13 августа 1914 г. положенію Совѣта Министровъ для дружественныхъ или нейтральныхъ государствъ было сохранено дѣйствіе конвенціонныхъ таможенныхъ ставокъ, предусмотрѣнныхъ торговыми договорами съ Германіей (отъ 29 января 1894 г. съ дополнительной конвенціей 15 іюня 1904 г.) и Австро-Венг-

---

[1]) Намъ представляется сильно преувеличеннымъ разсчетъ Министерства Финансовъ, что въ виду налога на водные пути и гужевую доставку перейдетъ около 20% всего хлопка, доселѣ перевозившагося по желѣзнымъ дорогамъ, ибо налогу подлежитъ весь хлопокъ, предъявленный къ перевозкѣ на станціяхъ Среднеазіатской, Ташкентской, Ферганской, Закавказской, Забайкальской, Сибирской и Омской желѣзныхъ дорогъ, а также на указанныхъ въ особомъ (повидимому исчерпывающемъ) перечнѣ пристанныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ Каспійскаго моря, рѣкъ Волги, Оки, Камы и Маріинской водной системы, а равно на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, расположенныхъ въ районѣ таковыхъ пристаней. При большой неприспособленности нашихъ путей гужевой перевозки водныхъ путей и при сосредоточенности хлопчатобумажной промышленности вдали отъ районовъ, гдѣ могла бы достаточно быстро пойти гужевая водная перевозка, подавляющая масса хлопка неминуемо подвергнется налогу.

ріей (отъ 2 февраля 1906 г.). Высочайше утвержденнымъ 28 февраля 1915 г. положеніемъ Совѣта Министровъ это отмѣнено и предписано «временное» повышеніе ставокъ общаго таможеннаго тарифа по Европейской Россіи, начиная съ 12 марта 1915 г. Представлялось бы важнымъ выяснить, насколько это измѣненіе таможеннаго обложенія должно отразиться на товарныхъ цѣнахъ. Надо впрочемъ оговориться: было бы совершенно безнадежно учесть въ данный моментъ то свойство таможеннаго обложенія, что ставки тарифа могутъ вызывать ростъ цѣнъ на соотвѣтствующіе товары внутренняго производства, т. е. отражать обычное явленіе протекціонизма. Въ данный моментъ, когда нашъ международный обмѣнъ получилъ совершенно искусственный и ненормальный обликъ, дѣлать какіе-либо выводы на этотъ счетъ представляется простымъ гаданьемъ. Съ другой стороны, въ настоящее время использованіе возможности назначенія высокихъ цѣнъ вслѣдствіе увеличенія таможеннаго обложенія входитъ въ сущности въ область торговопромышленной спекуляціи и подлежитъ изученію не финансиста, а экономиста, изслѣдующаго вопросъ о спекуляціи и монопольныхъ цѣнахъ (въ виду явнаго разстройства транспорта): таможенныя ставки здѣсь сплошь и рядомъ не при чемъ. Затѣмъ, надлежитъ имѣть въ виду, что никакой детальной статистики, воспроизводящей въ цифрахъ международный обмѣнъ Россіи на основѣ новаго тарифа, не имѣется[1]). Поэтому, мы можемъ въ отношеніи лишь нѣкоторыхъ продуктовъ указать на неизбѣжное повышеніе цѣнъ, поскольку такое повышеніе можетъ быть поставлено въ связь съ новымъ таможеннымъ тарифомъ. Прежде всего совершенно очевидно и неизбѣжно повышеніе цѣнъ на такіе заграничные продукты, которые обложены чисто фискальными таможенными пошлинами, т. е. на продукты, внутри нашего государства не производящіеся или почти не производящіеся, какъ на кофе, чай, какао, пряности, апельсины, лимоны, рисъ и т. под. Именно эти то товары обложены по новому тарифу значительно сильнѣе прежняго. Рисъ вмѣсто 1 р. 5 к.— 1 р. 37 к. съ пуда; фрукты и сухія ягоды вмѣсто 4 р. 5 к.— 5 р. 67 к. съ пуда; съ шафрана и ванили вмѣсто 32 р. 50 к.— 48 р. 75 к. съ пуда; съ кардамона, мушкатнаго цвѣта и орѣха вмѣсто 11 р.—16 р. 50 съ пуда; съ корицы, перца и прочихъ пряностей вмѣсто 7 р.—10 р. 50 к. съ пуда; съ кофе въ зернахъ вмѣсто 5 р. 85 к.—7 р. 85 к. съ пуда; съ кофе жаренаго и суррогатовъ кофе вмѣсто 9 р.—11 р. 40 к. съ пуда, включ. вѣсъ упаковки; съ чая, кромѣ кирпичнаго и зеленаго, привозимаго по европейской границѣ, вмѣсто 31 р. 50 к.—39 р. 50 к. съ пуда; съ чая байховаго, провозимаго черезъ Сибирь, вмѣсто 25 р. 50 к.—

*) Послѣднія свѣдѣнія имѣются за январь—февраль 1915 г. и перепечатаны въ «Вѣстникѣ Финансовъ» № 17 за 1915 г.

33 р. 50 к. съ пуда; съ кирпичнаго—вмѣсто 3 р. 75 к.—4 р. 75 к. съ пуда, а съ плиточнаго русскихъ фабрикантовъ вмѣсто 15 р.—19 р. съ пуда; съ табака въ листахъ вмѣсто 34 р. 65 к.—45 р. съ пуда; съ табака крошенаго вмѣсто 2 р. 92½—3 р. 80 съ фунта; съ сигаръ и папиросъ вмѣсто 7 р. 20 к.—9 р. 35 к. съ фунта; со свѣжей рыбы вмѣсто 6 р.—9 р. съ пуда брутто; съ сельдей соленыхъ и копченыхъ вмѣсто 60¾ к.—80 к. съ пуда брутто; съ устрицъ и т. п. вмѣсто 5 р. 40—10 р. 80 к. съ пуда брутто; съ гумми и камеди вмѣсто 90 к.—1 р. 08 к. съ пуда; съ каучука вмѣсто 1 р. 50 к.—1 р. 80 к. съ пуда; съ благовонныхъ смолъ вмѣсто 12 р.—14 р. 40 к. съ пуда; съ камфоры сырой вмѣсто 90 к.—1 р. 08 к. съ пуда; съ очищенной камфоры вмѣсто 5 р.—6 р. съ пуда; съ тряпья всякаго, кромѣ шерстяного, вмѣсто 3 р. 50 к.—5 р. 25 к. съ пуда; съ тряпья шерстяного вмѣсто 3 р. 50 к.—3 р. 95 к. съ пуда; съ хлопчатой бумаги сырца вмѣсто 4 р.—5 р. 75 к. съ пуда брутто; съ джута-сырца вмѣсто 1 р. 20 к.—1 р. 50 к. съ пуда.

Перечисленныя ставки повышены исключительно по фискальнымъ соображеніямъ и никакого покровительственнаго значенія, въ сущности, имѣть не могутъ. Особенно сильно повышеніе налога для чая, являющагося первостепеннымъ предметомъ таможеннаго дохода. Переложеніе этихъ налоговъ на потребителей—внѣ всякаго спора, и въ розничной торговлѣ немедленно послѣ введенія повышенной пошлины на чай цѣны на всѣ сорта чая увеличены на 20 коп. съ фунта, что̀ въ точности соотвѣтствуетъ увеличенію таможенной пошлины именно на 8 руб. съ пуда. Въ нѣкоторыхъ московскихъ чайныхъ магазинахъ въ счетахъ, выдаваемыхъ розничнымъ покупателямъ, добавочный двугривенный съ фунта проставляется сейчасъ отдѣльно. За январь—мартъ 1915 г. привозъ чая, кромѣ кирпичнаго, выразился въ суммѣ 304 тыс. пудовъ на 5.415 тыс. руб. противъ 428 тыс. пуд. на 7.692 тыс. р. за тѣ же три мѣсяца 1914 г. и противъ 426 тыс. пуд. на 7.659 тыс. р. въ 1913 г. (по европейской границѣ, куда зачисляется и чай, очищаемый пошлиной въ Москвѣ); привозъ черезъ Одессу въ концѣ года отпалъ. За весь 1914 г. по всѣмъ границамъ ввезено 4429 т. пуд. (противъ 4.216 т. п. за 1913 г. и 4.049 т. п. за 1912 г.), изъ коихъ за августъ—декабрь 1914 г.—1909 пуд., т. е. болѣе, чѣмъ за тѣ же мѣсяцы 1913 г. на 97 тыс. пуд. Особенно значителенъ во вторую половину 1914 г. (авг.-дек.) былъ привозъ байховаго чая, именно 1.167 т. пуд. противъ 982 т. пуд. за августъ—декабрь 1913 г. *). Хотя таможенная статистика учитываетъ, собственно, только выпускъ изъ таможенъ

*) «Вѣстникъ финансовъ» 1915 г. № 10.

(а не самый фактъ привоза, т. е. опаздываетъ въ этомъ отношеніи), но повидимому въ началѣ 1915 г. на недостатокъ привоза чая, яко бы вслѣдствіе затрудненій транспорта, жаловаться было невозможно. Опредѣлить нынѣ, какъ долженъ сложиться привозъ чая въ 1915 году, нельзя, но безъ сомнѣнія новое увеличеніе таможеннаго обложенія чая усилитъ прежнее поступленіе, выражавшееся въ суммѣ 46 мил. р. въ годъ, не менѣе, чѣмъ, на 10 мил. р. въ годъ. Что таможенный налогъ и съ остальныхъ перечисленныхъ выше продуктовъ немедленно будетъ переложенъ на потребителей, совершенно очевидно въ виду затрудненій транспорта и неизбѣжной отсюда недостаточности привоза и запасовъ.

Въ отношеніи нижеслѣдующихъ предметовъ усиленіе таможеннаго обложенія по новому закону могло имѣть и покровительственное значеніе, хотя при ближайшемъ разсмотрѣніи нельзя не подмѣтить преслѣдованія главнымъ образомъ чисто фискальныхъ цѣлей. Значительно увеличено обложеніе привозимыхъ изъ-за границы пряниковъ, печенья, спиртныхъ напитковъ и препаратовъ, кожаныхъ издѣлій, мѣховъ, издѣлій изъ стекла, красокъ, замковъ, ножоваго товара, часовъ, экипажей, колясокъ, велосипедовъ, мытой шерсти, ваты, бумажной пряжи, тканей и бархата. По всѣмъ прочимъ привознымъ товарамъ, кромѣ какао, сахара, соли, удобрительныхъ веществъ, сѣрнокислаго амміака, чугуна всякаго, кромѣ марганцеваго, кремнистаго, и хромистаго, бумажной (древесной) массы, обрѣзковъ бумажныхъ, целлюлозы, тряпья,—пошлина повышена на 10%. Понижена таможенная пошлина на грязную шерсть вмѣсто 3 р.—1 р. 50 к. Такое суммарное повышеніе и рѣзкое увеличеніе пошлины на 50 и болѣе % по цѣлому ряду товаровъ свидѣтельствуетъ о чисто фискальныхъ цѣляхъ новѣйшаго измѣненія тарифа *). Къ сожалѣнію, статистика внѣшней торговли опубликована лишь по мартъ мѣсяцъ 1915 г. и только по европейской границѣ, а потому и не даетъ достаточнаго матеріала для выводовъ. Финансовый результатъ всѣхъ повышеній исчисляется, по даннымъ о привозѣ за 1912 г., въ 83 мил. р.; изъ этой суммы отъ абсолютныхъ надбавокъ пред-

*) «Промышленность и Торговля» 1915 г. № 7 вполнѣ резонно называетъ новый тарифъ «фискальнымъ таможеннымъ тарифомъ», хотя и выражаетъ глубокое удовлетвореніе по поводу покровительственнаго значенія нѣкоторыхъ новыхъ ставокъ, особенно для химической промышленности, обработки металловъ и машиностроенія. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ силу договоровъ съ Франціей и Италіей товары, вродѣ галантереи, кружевъ, шелковыхъ издѣлій, винъ, автомобилей, т. е. предметы роскоши, не подверглись увеличенію таможеннаго обложенія, а это, какъ замѣчаетъ тотъ же журналъ, «ставитъ въ привиллегированное положеніе состоятельнаго потребителя и является въ то же время угрозой для заинтересованныхъ отраслей промышленности».

полагается получить около 55 мил., отмѣна конвенціонныхъ ставокъ и 10% надбавка даетъ около 28 мил. р. *).

Среди налоговъ, которые обложили торговопромышленный оборотъ и должны были отразиться на потребителяхъ, надо отмѣтить увеличеніе гербоваго сбора по закону отъ 4 октября 1914 г., именно увеличеніе вдвое низшаго актоваго сбора, падающаго въ значительной долѣ на торговыя сдѣлки (10 коп. съ каждыхъ 100 р. суммы акта). По очень умѣреннымъ разсчетамъ Министерства Финансовъ, такое увеличеніе ставки должно повысить доходъ на 9 мил. руб. въ годъ. Едва ли мы ошибемся, если примемъ, что до 3/4 всего этого повышенія придется оплатить торговопромышленному обороту. Не можетъ безслѣдно пройти и другая фискальная мѣра, обременяющая оборотъ, именно повышеніе почтовыхъ и телеграфныхъ тарифовъ (увеличеніе предполагается на 27 1/2 мил. р. въ годъ), а также увеличеніе на 50% страховыхъ пошлинъ и пошлинъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ. Къ сожалѣнію трудно учесть, хотя бы приблизительно, въ какомъ размѣрѣ эти сборы входятъ въ издержки производства торговли и промышленности, т. е. ложатся на потребителей товаровъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что на душу населенія и здѣсь городъ участвуетъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ деревня.

Изъ прямыхъ налоговъ, представляющихъ интересъ для нашей темы, необходимо остановиться на повышеніи промысловаго обложенія по Высочайше утвержденному 4 октября 1914 г. постановленію Совѣта Министровъ, начиная съ 1 января 1915 г. Оклады основного промыслового налога на торговыя предпріятія I, II и III разрядовъ, на промышленныя предпріятія I—VI разрядовъ, на ярморочныя и золотопромышленныя предпріятія, на паровыя суда и на личныя промысловыя занятія экспедиторовъ, биржевыхъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ увеличены на 50%. Это повышеніе должно въ общемъ дать по скромному разсчету до 23 1/2 мил. р. увеличенія дохода въ годъ. Какъ извѣстно, основной промысловой налогъ организованъ у насъ по патентной системѣ, которая имѣетъ свойство извѣстной переложимости на потребителя. Но необходимо имѣть въ виду, что условія военнаго времени, разстройство транспорта, удорожаніе сырья, неповышеніе налога для низшихъ разрядовъ предпріятій, словомъ—исключительныя условія, при которыхъ совершилось увеличеніе обложенія, на ряду съ рѣзкимъ возрастаніемъ трудно переложимыхъ дополнительныхъ промысловыхъ налоговъ съ отчетныхъ и неотчетныхъ предпріятій, заставляютъ думать, что

*) Пром. и Торг. 1915 № 7, стр. 342.

процессъ переложенія, въ той или иной степени свойственный патентной системѣ налога, могъ сильно замедлиться и не сыграть присущей ему—скромной конечно вообще—роли въ числѣ факторовъ дороговизны.

На многочисленныхъ другихъ налогахъ, которые были увеличены или введены вновь въ теченіе войны, намъ останавливаться не приходиться, ибо они либо совсѣмъ не переложимы, или трудно переложимы, или, наконецъ, имѣютъ столь отдаленное или второстепенное значеніе въ вопросѣ дороговизны на предметы массоваго потребленія, что должны быть совершенно отброшены въ нашихъ соображеніяхъ. Сюда относятся: увеличеніе государственнаго поземельнаго налога, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, квартирнаго налога, съ денежныхъ капиталовъ, различныхъ гербовыхъ сборовъ и пошлинъ съ переходящихъ имуществъ, телефоннаго налога и питейныхъ сборовъ.

Итакъ, рядъ налоговыхъ мѣропріятій послѣдняго времени неминуемо участвуетъ въ явленіи дороговизны. Но по общему правилу пострадали лишь отдѣльные продукты: керосинъ и прочіе нефтяные продукты, сахаръ, табакъ, чай, спички, дрожжи, хлопокъ и нѣкоторые привозные товары. Вздорожаніе это, поскольку оно зависитъ отъ акциза,—органическое, т. е. неизбѣжное и безусловное, доколѣ не будетъ измѣнена финансовая политика. Рѣчь идетъ о милліонныхъ переплатахъ на немногихъ продуктахъ въ общемъ приблизительно на 250 мил. руб. въ годъ. Гораздо шире затронулъ торговый оборотъ вообще налогъ на желѣзнодорожныя перевозки, который по разсчетамъ Министерства Финансовъ долженъ дать 181 мил. руб. въ годъ: онъ распылился на многомилліонную массу желѣзнодорожнаго груза, удорожилъ отдѣльные товары сравнительно въ небольшомъ размѣрѣ, но въ совокупности составилъ серьезное бремя, удорожившее жизнь. Другія налоговыя мѣропріятія произвели лишь незначительныя сравнительно пертурбаціи въ цѣнахъ товаровъ. Но было бы крайнимъ преувеличеніемъ придавать налогамъ видную роль въ дороговизнѣ продуктовъ массоваго потребленія. Если бы въ этомъ прискорбномъ явленіи были повинны однѣ только налоговыя мѣры, въ томъ объемѣ, какъ это произведено за періодъ войны, то едва ли могли бы быть серьезныя жалобы на вздорожаніе жизни: вѣдь все сводится къ переплатѣ одной копѣйки на фунтъ керосина, менѣе копѣйки на фунтъ сахара, двадцати копѣекъ на фунтъ чая, немного болѣе копѣйки на коробку спичекъ, трехъ копѣекъ на фунтъ махорки или двугривеннаго на фунтъ табака средняго сорта и т. п. Изъ этихъ копѣекъ слогаются все же милліоны, но самое характерное для этихъ милліоновъ то, что они упадаютъ на душу населенія въ городахъ

сильнѣе, чѣмъ въ деревнѣ. И если дороговизна вообще не въ малой степени отражаетъ борьбу интересовъ города и деревни, гдѣ послѣдняя оказывается въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, то налоговыя мѣры послѣдняго времени содѣйствовали лишь усиленію этого контраста...

Пав. Гензель.

А. Соколовъ.

15 іюня 1915 года.

Военно-грузовой налогъ и его вліяніе на дороговизну [1].)

Прекращеніе питейной продажи, образовавшее весьма замѣтную брешь въ нашемъ бюджетѣ (около 800 мил. руб.) и притомъ брешь, едва-ли замѣнимую обычно принятыми у насъ видами обложенія, вынудило правительство прибѣгнуть къ такому нераціональному способу обложенія, какъ налогъ на желѣзнодорожныя перевозки, налогъ, отвергаемый финансовой теоріей и играющій даже въ тѣхъ немногихъ западно-европейскихъ государствахъ (Францiя, Австро-Венгрія, Италія), гдѣ онъ примѣняется, весьма скромную роль въ доходныхъ смѣтахъ. Между тѣмъ наше правительство проектируетъ получить отъ военно-грузового налога въ теченіе года (съ 26 ноября 1914 г. по 26 ноября 1915 г.) около 200 милліоновъ рублей. Чтобы получить въ теченіе одного года и притомъ года, отличающагося, вслѣдствіе войны, крайней дезорганизаціей экономической жизни вообще и особенно желѣзнодорожнаго транспорта, такую значительную сумму съ перевозимыхъ по желѣзнодорожнымъ дорогамъ грузовъ необходимо было произвести такое повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, которое почти граничитъ съ переворотомъ, съ революціей дѣйствующей системы желѣзнодорожныхъ тарифовъ.При выработкѣ проектовъ этого налога принципы повышенія тарифовъ, принципы обложенія были отодвинуты на задній планъ (теперь война—и дѣло не до принциповъ, принципы существуютъ для мирнаго времени!—какъ остроумно выразился одинъ изъ представителей промышленности), все же вниманіе было сконцентрировано на величинѣ ставокъ обложенія. И въ эту сторону, т. е. въ сторону возможнаго повышенія ставокъ, была первоначально направлена главнымъ образомъ работа тарифныхъ учрежденій и правительственныхъ комиссій и другихъ учрежденій, занимавшихся разработкой проекта желѣздорожнаго налога.

Наконецъ, послѣ цѣлаго ряда проектовъ и послѣ цѣлаго ряда совѣщаній, казалось, что правительство остановится на проектѣ

---

1) Настоящая статья представляетъ собою переработанное и дополненное позднѣйшими данными извлеченіе изъ моей работы о желѣзнодорожномъ налогѣ, помѣщенной въ изданіи О-ва имени А. И. Чупрова «Вопросы Финансовой Реформы въ Россіи» подъ ред. В. Я. Желѣзнова, Т. I вып. I-ый Москва, 1915 г.

попуднаго сбора, съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, выработанномъ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, проектѣ, за который высказались не только представители вѣдомствъ, но и представители объединенной промышленности и торговли.

Однако этотъ проектъ попуднаго обложенія, выработанный при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ при участіи представителей объединенной промышленности и торговли, поступивъ на обсужденіе въ высшую инстанцію, въ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ государственнаго контролера Харитонова, былъ подвергнутъ въ этой комиссіи механическому повышеніе ставокъ по всѣмъ почти статьямъ въ $1^{1}/_{2}$—2 раза, а по нѣкоторымъ даже въ 4 раза (каменный уголь)[1]).

Эта послѣдняя схема налога, модифицированная комиссіей Харитонова, была принята совѣтомъ министровъ, проведена въ жизнь на основаніи 87 статьи Основныхъ законовъ (Св. зак. т. I, часть 1, изд. 1906 г.) на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія совѣта министровъ отъ 3 ноября 1914 г. стала дѣйствующимъ закономъ о временномъ военномъ налогѣ съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ пассажирской, большой и малой скорости [2]). Налогъ этотъ взимался на желѣзныхъ дорогахъ съ 26 ноября 1914 г. и дѣйствуетъ по 26 ноября 1915 г. [3]).

Ниже приводимъ таблицу ставокъ дѣйствующаго военно-грузового налога сравнительно со ставками, выработанными междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

СХЕМА

обложенія временнымъ военнымъ налогомъ грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ.

	По проекту междувѣд. совѣщ. при Департ. желѣзн. Дѣлъ.	Дѣйствующій желѣзнодорожный налогъ.
а) съ грузовъ, перевозимыхъ по накладнымъ пассажир. и больш. скорости (кромѣ молока)	10	15 к. съ пуд.
б) съ молока и сливокъ, перевозимыхъ по документамъ пассаж. и больш. скорости	5	5 » » »

---

[1]) Журналъ тарифн. комисс. при Сов. Съѣзд. предст. пром. и торг.

[2]) Собр. узаконен. и распоряж. правительств. отъ 12 ноября 1914 г. за № 308 ст. 2873, опубликов. въ «Сборникѣ тарифовъ Росс. жел. дорогъ» отъ 18 ноября 1914 г. № 2363.

[3]) «Сборникъ тарифовъ Росс. ж. д. 13 ноября 1914 г. № 2363.

в) съ грузовъ (за исключ. перечисл. въ п. 2), отправляемыхъ по вѣсу по документамъ малой скорости, отнесенныхъ по общему тарифу къ схемамъ съ начальными ставками:

1/ 8	1/10 к. съ пуда и версты . .	6	10	»	»	»
1/11	1/12 » » » . .	5	8	»	»	»
1/13	1/18 » » » » . .	4	6	»	»	»
1/19	1/24 » » » » . .	3	5	»	»	»
1/25	1/36 » » » » . .	2	4	»	»	»
2/36	— » » » » . .	2	3	»	»	»
1/40 и ниже	» » » » . .	1	2	»	»	»
1/37	1/45 » » » » . .	1	2	»	»	»
1/46 и ниже	» » » » . .	1	1	»	»	»

Съ грузовъ, отнесенныхъ къ своду тарифовъ на перевозку:

Хлѣбныхъ грузовъ { муки	1,5	4	»	»	»
Хлѣбныхъ грузовъ { остальныхъ.	1,5	3	»	»	»
Камен. угля	0.5	2	»	»	»
Дровъ.	0,5	0,5	»	»	»
Нефти и нефтяныхъ остатковъ, отнесенныхъ ко II катег. свода тарифовъ на перевозку нефтян. грузовъ	—	4	»	»	»
Съ руды.	0,5	1	»	»	»
Съ лѣсныхъ строит. матеріал. . .	2	4	»	»	»
Съ кирпича обыкнов.	1	1	»	»	»
Съ свекловицы.	0,5	0,25	»	»	»
Съ камня простого, алебастра, гипса, цемента и мѣла не въ дѣлѣ	2 к.	1 к.			

2.

Съ грузовъ, отправляемыхъ поштучно по документамъ пассажирской большой и малой скорости:

Съ мелкаго скота барановъ и овецъ	— р.	30 к.	съ	головы	30 к.
Свиней	— »	60 »	»	»	60 »
Собакъ	— »	50 »	»	»	50 »
Крупнаго рогатаго скота лошадей и другихъ животныхъ, перевозимыхъ поштучно	1 »	50 »	»	»	2 р.

Тоже повагонно.	10 »	— » »	»	15 »
Съ птицы живой	1 »	— » »	»	4 »
Подвижной составъ. . . .	15 »	— »	со штуки	15 »
Экипажи, лодки и прочіе предметы . . . . перевозимые поштучно. . .	7 »			7 »

Мы не будемъ здѣсь останавливаться подробно на критической оцѣнкѣ приведенной выше схемы желѣзнодорожнаго налога, какъ съ тарифной, такъ и съ финансовой точекъ зрѣнія; укажемъ только, что само правительство было не слишкомъ высокаго мнѣнія объ этомъ новомъ дѣтищѣ нашей финансовой системы и что такого рода (путемъ налога) повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ идетъ совершенно вразрѣзъ съ принятымъ, вполнѣ правильнымъ, въ послѣднія десятилѣтія у насъ курсомъ желѣзнодорожной тарифной политики.

Совѣтъ министровъ,—говорится въ особомъ журналѣ совѣта министровъ, посвященномъ обсужденію разсматриваемаго вопроса,—не могъ не замѣтить, что проектируемый нынѣ налогъ, по своей неизбѣжной неуравнительности, обусловливаемой однообразіемъ поставленныхъ внѣ зависимости отъ разстоянія перевозки размѣровъ обложенія, явится несомнѣнно весьма отяготительнымъ для населенія. Однако, пересмотръ ставокъ общаго желѣзнодорожнаго тарифа, будучи единственнымъ средствомъ, путемъ коего возможно было бы достичь увеличенія доходныхъ въ пользу казны поступленій, при наименьшемъ нарушеніи интересовъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, требуетъ для своего осуществленія довольно продолжительнаго промежутка времени. При этомъ, совѣтъ министровъ считаетъ соотвѣтственнымъ опредѣленно оговорить и, по возможности, оповѣстить во всеобщее свѣдѣніе, что налогъ этотъ подлежитъ введенію въ дѣйствіе въ качествѣ временной, вызванной чрезвычайными обстоятельствами мѣры, и сообразно съ симъ полагалъ необходимымъ предоставить министру финансовъ беззамедлительно же приступить, въ установленномъ порядкѣ, къ пересмотру дѣйствующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, въ видахъ выясненія тѣхъ въ нихъ измѣненій, путемъ коихъ возможное увеличеніе доходныхъ въ пользу казны поступленій отъ нормальной оплаты желѣзнодорожныхъ перевозокъ могло бы замѣнить чрезвычайныя отъ временнаго налога поступленія[1]).

Что же касается второго вопроса, т. е. вопроса о томъ, на-

[1]) Высоч. утвержд. особый журналъ совѣта министровъ отъ 30 сентября и 14 октября 1914 г. «Объ установленіи временнаго налога съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ пассажирской, большой и малой скорости».

сколько согласуется введенный желѣзнодорожный налогъ съ принципами, выработанными практикой тарифнаго дѣла, и каковы могутъ быть его результаты для казны въ финансовомъ отношеніи, то для нѣкотораго освѣщенія этого вопроса здѣсь достаточно будетъ привести нѣсколько извлеченій изъ документальныхъ данныхъ офиціальнаго характера.

Какъ извѣстно, 1 февраля 1879 года у насъ былъ введенъ государственный сборъ на желѣзныхъ дорогахъ въ размѣрѣ 25% провозной платы багажа и грузовъ пассажирской (по современной терминологіи—«большой») скорости, который по существу является тѣмъ же желѣзнодорожнымъ налогомъ. Едва прошелъ одинъ годъ со времени введенія этого налога, и Государственный Совѣтъ, основываясь на годичномъ опытѣ, высказываетъ по поводу этого налога слѣдующее мнѣніе:

По отношенію къ налогу на товарное движеніе опытъ истекшаго 1879 года указалъ уже, что полное примѣненіе правилъ о взиманіи его встрѣчаетъ на практикѣ серьезныя затрудненія; по своимъ же финансовымъ результатамъ налогъ сей выразился лишь въ незначительной суммѣ, поступленіе коей въ казну едва ли не сопровождалось потерями по другимъ статьямъ, ибо возвышеніе провозной платы не могло не оказать вліянія на свободное развитіе товарнаго движенія и на размѣръ приносимаго дорогами чистаго дохода, отъ котораго, въ свою очередь, зависѣла сумма приплатъ правительства по гарантіи.

Еще болѣе опредѣленно высказывался по поводу разсматриваемаго налога министръ финансовъ С. Ю. Витте, который въ мотивахъ къ закону 1894 года писалъ:

Такъ какъ при значительной надбавкѣ (25%) тарифъ большой скорости оказывается очень дорогимъ, то развитіе перевозокъ грузовъ съ этой скоростью на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ идетъ крайне медленно. Между тѣмъ, потребность въ ускоренной перевозкѣ для многихъ грузовъ, особенно для нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, весьма настоятельна. Наибольшія количества этихъ грузовъ перевозятся и всегда будутъ перевозиться малой скоростью по дешевымъ тарифнымъ ставкамъ, но для отправителей такихъ грузовъ, какъ овощи, плоды, мясо, молочные скопы и т. п., очень важно имѣть возможность воспользоваться большою скоростью, но при условіи, что тарифъ при этомъ не будетъ слишкомъ повышенъ; между тѣмъ обложеніе такихъ перевозокъ 25%-нымъ сборомъ часто дѣлаетъ перевозку совершенно невозможной. Послѣдствіемъ такого положенія дѣла является несомнѣнный ущербъ, какъ для промышленности и сельскаго хозяйства, лишенныхъ возможности въ надлежащей мѣрѣ воспользоваться услугами желѣзныхъ дорогъ, такъ и для самихъ до-

роіъ теряющихъ перевозки для нихъ очень выгодныя. До 1879 года, т.-е. до введенія налога въ пользу казны, по мѣрѣ расширенія сѣти желѣзныхъ дорогъ, увеличивалась и перевозка большой скорости и въ 1878 году достигла свыше 10 мил. пудовъ противъ 5 мил. пудовъ, перевезенныхъ въ 1873 году. Съ установленіемъ же сбора перевозка грузовъ большой скорости сразу понизилась до 6,8 мил. пудовъ, въ 1882 г. еще болѣе упала, составивши лишь 5,8 мил. пудовъ.

Закономъ 1894 года перевозки большой скорости были совершенно изъяты отъ государственнаго сбора, а налогъ на грузы большой скорости пониженъ съ 25% до 15% провозной платы.

Въ послѣднее время, можно сказать, почти наканунѣ настоящей войны, въ офиціальныхъ сферахъ стали раздаваться голоса, доказывающіе крайнюю нераціональность и нелогичность этого налога и высказывающіеся за необходимость его полной отмѣны.

Основываясь на указанныхъ выше отрицательныхъ послѣдствіяхъ, обнаружившихся при практическомъ примѣненіи государственнаго сбора съ желѣзнодорожныхъ перевозокъ и на печальномъ опытѣ повышенія пассажирскаго тарифа въ 1908 г., Петровская Высшая Анкетная Комиссія пришла къ тому заключенію, что государственный сборъ по перевозкамъ пассажировъ, багажа и грузовъ пассажирской скорости долженъ быть отмѣненъ, такъ какъ взиманіе этого сбора, при существующемъ отношеніи правительства къ желѣзнымъ дорогамъ, обусловливаемомъ тарифнымъ закономъ и дѣйствующими уставами частныхъ желѣзныхъ дорогъ, противорѣчитъ не только интересамъ населенія и желѣзныхъ дорогъ, но и самой казны.

Какъ показываютъ приведенныя данныя, сорокалѣтній опытъ примѣненія у насъ желѣзнодорожнаго налога въ формѣ государственнаго сбора не сулитъ намъ радужныхъ перспективъ отъ настоящаго военно-грузового налога ни въ финансовомъ, ни въ экономическомъ отношеніи.

Какъ указывалось выше, при выработкѣ проектовъ военно-грузового налога, вся изобрѣтательность бюрократическихъ канцелярій и комиссій была направлена на установленіе возможно болѣе высокихъ ставокъ налога, съ цѣлью полученія отъ него возможно большей суммы. Но исторія повторяется и съ дѣйствующимъ военно-грузовымъ налогомъ, она повторилась значительно ранѣе, чѣмъ съ государственнымъ сборомъ 1879 года.

Вслѣдъ за введеніемъ военно-грузового налога обнаружилось, что на короткихъ разстояніяхъ налогъ превышаетъ провозную плату во многихъ случаяхъ въ нѣсколько разъ, что для нѣкоторыхъ малоцѣнныхъ товаровъ онъ имѣетъ положительно

запретительный характеръ и цѣлый рядъ другихъ несообразностей. Въ виду этого при особомъ комитетѣ при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ вслѣдъ за введеніемъ налога начались совѣщанія по пересмотру налога въ цѣляхъ его пониженія, въ результатѣ которыхъ военно-грузовой налогъ былъ пониженъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

«Въ случаяхъ, когда сумма подлежащаго взысканію съ отправляемаго желѣзнодорожнымъ путемъ груза, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 ноября 1814 года Положеніемъ Совѣта Министровъ (Собр. Узак. ст. 2873) временнаго налога, превышаетъ пятьдесятъ процентовъ причитающейся жел. дорогамъ за перевозку такого груза провозной платы, взимать означенный налогъ въ размѣрѣ пятидесяти процентовъ указанной платы». (Сборн. къ тариф. Росс. ж. д. № 2374 опубл. въ собр. указ. и распор. правительства отъ января 1915 г. № 27 ст. 296).

Указанная скидка налога сверхъ 50% провозной платы введена съ 26 января 1915 г., т.-е. по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со времени введенія налога. Кромѣ того, для нѣкоторыхъ грузовъ произведено уменьшеніе первоначальныхъ попудныхъ ставокъ налога, а именно:

	Попудныя ставки налога въ копейкахъ: Ж.-д. налогъ въ его первоначальномъ видѣ, дѣйств. съ 26 ноября 1914 г.	Ставки налога согласно послѣдовавшимъ до 1 іюня видоизмѣненіямъ.
Асфальтъ всякій	5	2[1])
Уголь древесный	3	2[2])
а) Дерево въ круглякахъ и чуркахъ, длиною не болѣе 3¾ арш. при толщинѣ въ верхнемъ обрубѣ не болѣе 5¼ верш. . . . . . . б) Дерево въ круглякахъ и чуркахъ длиною болѣе 3¾ арш., но не болѣе 4¼ арш. при толщинѣ въ верхнемъ обрубѣ не болѣе 4¼ верш. и в) Расколотое по длинѣ всякой толщины при длинѣ не болѣе 3¾ арш.	2	0,50[3]
Известь	3	1[4])

---

[1]) Сборн. Тариф. Росс. ж. д. № 2381.

[2]) Сб. Тар. № 2374.

[3]) Сбор. Тар. № 2378.

[4]) Сб. Тар. № 2385 и 2378.

Шлаковый кирпичъ	2	1[4])
Кровельная черепица . . .	2	1[4])
Лѣсные строительные матеріалы (гр. 28, 55) II-ой категоріи.	3	2[5])
Лѣсные строит. мат. III категоріи.	2	1[5])
Доломитъ не въ дѣлѣ . . .	2	0,25 [6])
Мѣлъ въ кускахъ.	3	0,25 [6])
Земля простая.	2	0,25 [6])
Земля известковая (гажа, шпс. мергель)	3	0,25 [6])
Глина строительная	2	0,25 [6])
Мергель	3	0,25 [6])
Песокъ обыкнов. и формовой.	2	0,35 [6])

Заканчивая этимъ нашъ краткій историческій очеркъ военно-грузового налога, мы переходимъ къ разсмотрѣнію поставленнаго нами вопроса о вліяніи военно-грузового налога на интересы потребителя, т. е. того, кто, по единогласному мнѣнію творцовъ налога, какъ изъ правительственныхъ, такъ и изъ промышленныхъ сферъ, въ конечномъ счетѣ является главнымъ плательщикомъ военно-грузового налога. Вліяніе это должно было сказаться прежде всего на повышеніе цѣнъ товаровъ и наша задача состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить размѣры и предѣлы этого повышенія подъ вліяніемъ военно-грузового налога, или иначе по возможности учесть «удѣльный вѣсъ» военнаго грузового налога въ общемъ комплексѣ факторовъ переживаемой нами дороговизны.

Съ этою цѣлью сопоставивъ разницы между майскими цѣнами 1915 г. и средними рыночными цѣнами за май, за послѣднее трехлѣтіе (1911—1913 гг.) на различные продукты съ одной стороны и ставками военно-грузового налога на эти продукты—съ другой [1]):

---

5) Сб. Тар. 2381.

6) Сб. Тар. № 2385.

1) Цѣны за 1915 г. заимствованы нами изъ бюллетеней Московскаго Биржевого Комитета, хлопковой биржи, скотопромышленной биржи и хлѣбной биржи, а за трехлѣтіе 1911—1913 г. изъ «Свода товарныхъ цѣнъ на главнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ» изд. Министерства Торговли и Промышленности. Всѣ эти источники далеки отъ совершенства сами по себѣ, но трудность опредѣленія цѣнъ для настоящей цѣли увеличивалась цѣлымъ рядомъ условій, вытекающихъ изъ спеціальной задачи изслѣдованія.

Такъ, не всѣ сорта цѣлаго ряда товаровъ, по которымъ въ указанныхъ источникахъ приводятся цѣны, играютъ одинаковую роль въ торговомъ оборотѣ и желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, слѣдовательно въ однихъ случаяхъ

Названіе грузовъ и рынковъ.	Средняя рыночная цѣна за май періода 1911—1913 гг.	Средняя рыночная цѣна за май мѣсяцъ 1915 г.	Повышеніе цѣны въ 1915 г. противъ цѣны періода 1911—1913 гг.	Ставка временнаго военнаго налога съ 1 пуда.	%% отношеніе налога къ повышенію цѣны.
	въ копѣйкахъ за пудъ.				
Рожь, Москва	90,3	146,5	56,2	3	5,3
Пшеница, Москва	105,3	155,0	49,7	3	6
Овесъ, Москва	92,9	250,0	157,1	3	2
Ячмень, Петроградъ	92,6	165,0	72,4	3	4,1
Мука пшеничная, Москва	216,7	283,5	66,8	4	6
Мука ржаная, Москва	123,8	197,5	73,7	4	5,4
Сахарный песокъ, Москва	455,0	577,0	122,0	6	4,9
Сахаръ рафинадъ, Москва	496,0	664,0	168,0	8	4,8
Крупный рогатый скотъ, Москва	696,0	884,0	188,0	14,3	7,6
Свиньи, Москва	750,0	947,0	197,0	7,5	3,8
Сало говяжье сырое, Москва	598,0	876,0	278,0	6	2,1
Масло коровье, Москва	1483,0	1785,0	302,0	8	2,6
Масло льняное, Москва	491,0	590,0	99,0	6	6,1
Масло подсолнечное, Москва	487,0	560,0	73,0	6	8,2
Хлопокъ, Москва	1446,0	2553,0	1107,0	8	0,7
Каменный уголь кузнечный, Москва	24,4	44,4	20,0	2	10
Антрацитъ, Москва	28,5	46,0	17,5	2	11,4
Коксъ, Москва	36,6	57,3	20,7	2	9,7
Нефтяные остатки, Москва	50,3	86,8	36,5	5	13,7
Чугунъ, Москва	85,0	97,0	12,0	2	16,7
Желѣзо, Москва сортов.	149,0	188,0	39,0	5	13
» лист. котельн.	184,0	223,0	39,0	5	13
» резервн.	167,0	208,0	41,0	5	12,2
» кровельное.	203,0	280,0	77,0	5	6,5
» балки	159,0	188,0	29,0	5	17,2

Приведенная таблица даетъ намъ возможность опредѣлить до извѣстной степени то вліяніе, тотъ «удѣльный вѣсъ», какой имѣетъ желѣзнодорожный налогъ въ наблюдаемомъ нами повышеніи цѣнъ на различные продукты. Едва ли нужно говорить о

можно было пользоваться выводомъ среднихъ, въ другихъ—необходимо было дѣлать выборъ, на основаніи тѣхъ или другихъ признаковъ, наиболѣе ходовыхъ (массовыхъ) сортовъ. Далѣе, для настоящей цѣли, при наличіи цѣлаго ряда другихъ данныхъ, чтобы не загромождать таблицъ, представлялось необходимымъ ограничиться одной отмѣткой о цѣнѣ товара (средней цѣной), однако, не рѣдко при крайнемъ разнообразіи сортовъ и широкихъ предѣлахъ колебаній цѣнъ—это представлялось весьма затруднительнымъ, поэтому въ такихъ случаяхъ мы прибѣгали къ выведенію средней изъ среднихъ и низшихъ сортовъ, совершенно игнорируя высшіе, въ другихъ принимали цѣны одного какого-либо наиболѣе характернаго сорта. Наконецъ для настоящей цѣли необходимо всѣ данныя о цѣнахъ выразить въ вѣсовой единицѣ (пудъ), что нерѣдко опять-таки при томъ разнообразіи мѣръ (аршинъ, кусокъ, штука, бочка и т. д.) и сортовъ представляло значительныя трудности.

томъ, что такого рода опредѣленіе «удѣльнаго вѣса» грузового налога въ переживаемомъ нами вздорожаніи продуктовъ не можетъ претендовать на абсолютную точность, какъ въ виду отмѣченныхъ нами выше несовершенствъ статистическаго матеріала о рыночныхъ цѣнахъ, такъ и потому, что нами взяты ставки налога въ его первоначальномъ видѣ, между тѣмъ, какъ извѣстно, онъ подвергся по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ послѣ его введенія нѣкоторому смягченію (скидка, въ случаѣ, если онъ превышаетъ 50% провозной платы), хотя это смягченіе, имѣющее значеніе лишь на очень короткихъ разстояніяхъ, въ общемъ невелико и кромѣ того оно компенсируется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что нѣкоторыя части грузовъ, благодаря перегрузкамъ и переотправкамъ, уплачиваютъ налогъ по нѣсколько разъ.

Однако, при всемъ этомъ, мы полагаемъ, что нашъ количественный учетъ вліянія грузового налога на повышеніе цѣнъ, особенно массовыхъ болѣе однородныхъ товаровъ (сырья и топлива), весьма близокъ къ дѣйствительности.

Вліяніе желѣзнодорожнаго налога, какъ показываютъ приведенныя данныя, на повышеніе цѣнъ на различные товары весьма различно.

Наиболѣе замѣтно это вліяніе военно-грузового налога на повышеніи цѣнъ массовыхъ малоцѣнныхъ грузовъ, для которыхъ коэффиціэнтъ этого вліянія довольно значителенъ, достигая 9,7—11,4% для каменнаго угля, 12,7% для нефтяныхъ остатковъ и 12,2—17,2% для различныхъ сортовъ желѣза. Что же касается вліянія желѣзнодорожнаго налога на повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, то на его долю можно отнести отъ 5½% до 6% повышенія цѣнъ пшеницы, муки пшеничной, ржи и муки ржаной и только 2—4% повышенія цѣнъ на овесъ и ячмень. Существенно также вліяніе налога на повышеніе цѣнъ на крупный рогатый скотъ, коэффиціэтъ, котораго оцредыляется въ 7,6% и масла льняного и подсолнечнаго, измѣряемаго въ 6—8%.

Болѣе цѣнные товары обложены относительно значительно слабѣе и вслѣдствіе этого грузовой налогъ здѣсь оказалъ менѣе замѣтное вліяніе на повышеніе цѣнъ товаровъ. Такъ, «удѣльный вѣсъ» грузового налога въ повышеніи цѣнъ на масло коровье опредѣляется всего въ 2,6%, сало говяжье—2,1%, хлопокъ даже только 0,7%. Впрочемъ, что касается повышенія цѣны на хлопокъ, то если мы прибавимъ къ собственно грузовому налогу одновременно введенный съ нимъ спеціальный налогъ на русскій хлопокъ въ размѣрѣ 2 р. 50 к. на пудѣ, который также взимается при желѣзнодорожной перевозкѣ, то «удѣльный вѣсъ» этихъ налоговъ на повышеніе цѣны хлопка достигнетъ 23,3%.

Едва ли нужно говорить о томъ, что исчисленный нами коэф-

фиціентъ вліянія военно-грузового налога не представляетъ собою постоянной величины, онъ измѣняется въ ту или другую сторону во времени въ соотвѣтствіи съ колебаніями цѣнъ товаровъ. Не далѣе какъ для января 1915 года коэффиціэнтъ вліянія разсматриваемаго налога на повышеніе цѣнъ исчисленъ нами въ $1\frac{1}{2}$—2 раза выше сравнительно съ настоящимъ исчисленіемъ по майскимъ даннымъ. Въ настоящее время, подъ вліяніемъ хорошихъ видовъ на урожай и улучшенія снабженія столицъ, наблюдается тенденція къ пониженію хлѣбныхъ цѣнъ, что опять повлечетъ за собою повышеніе разсматриваемаго коэффиціэнта для хлѣба.

Однако, вышеизложенное не даетъ намъ еще достаточнаго представленія какъ объ обременительности грузового налога, такъ и о размѣрахъ его вліянія на дороговизну, и только дальнѣйшій анализъ о средней стоимости желѣзнодорожнаго транспорта и другихъ условій даетъ намъ возможность нарисовать болѣе полную и болѣе реальную картину того вліянія, какое имѣетъ желѣзнодорожный налогъ на переживаемое нами повышеніе цѣнъ.

Ниже приводятся данныя о средней стоимости (средней провозной платѣ) желѣзнодорожной перевозки, падающей на пудъ товара, для 57-ми главнѣйшихъ товаровъ, составляющихъ въ общемъ свыше $\frac{3}{4}$ всего желѣзнодорожнаго грузооборота (свыше 6 милліардовъ пуд.) и объ относительныхъ размѣрахъ вздорожанія указанной средней стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ, а слѣдовательно объ относительномъ повышеніи транспортныхъ издержекъ (по желѣзнодорожной перевозкѣ) для указанныхъ 57-ми главнѣйшихъ товаровъ, благодаря введенію налога на желѣзнодорожныя перевозки.

Чтобы опредѣлить средніе расходы по перевозкѣ товаровъ по желѣзнодорожной сѣти, необходимо знать средній пробѣгъ товаровъ [1]).

Средній пробѣгъ опредѣлялся нами на основаніи сводной статистики департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ по даннымъ движенія въ главнѣйшихъ направленіяхъ, такъ что полученный результатъ представляетъ собою средній пробѣгъ (въ главнѣйшихъ направленіяхъ), который, повидимому, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нѣсколько выше фактическаго средняго пробѣга, такъ какъ въ наше исчисленіе не вошли станціи съ мелкими отправками, товары которыхъ циркулируютъ преимущественно на короткихъ разстояніяхъ. Однако, несмотря на большую вычислительную работу, которую необходимо было произвести при исчисленіи пробѣговъ, такъ какъ при исчисленіи средняго пробѣга для каждаго товара

---

[1]) Данныя о среднихъ пробѣгахъ указанныхъ грузовъ и составныхъ элементахъ провозной платы см. приложеніе.

по каждому направленію по данной дорогѣ и всѣмъ направленіямъ и дорогамъ въ совокупности примѣнялся методъ сложной средней, все же нельзя сказать, чтобы полученный результатъ давалъ вполнѣ точное отраженіе дѣйствительности [1]). По самому характеру желѣзнодорожнаго матеріала дѣйствительный средній пробѣгъ товара не поддается вполнѣ точному учету, такъ какъ эти данныя каждую отправку учитываютъ какъ новое отправленіе по желѣзной дорогѣ и оставляютъ совершенно неизвѣстнымъ количество переотправляемыхъ грузовъ и то разстояніе, которое грузы эти прошли до того момента, когда они попадаютъ на данную станцію или дорогу.

Однако указанные нами нѣкоторые недостатки исчисленія средняго пробѣга не должны умалять въ нашихъ глазахъ большого значенія такого рода данныхъ, особенно цѣнности ихъ для сравнительнаго изученія пробѣговъ и средней стоимости желѣзнодорожной перевозки для различныхъ товаровъ. Кромѣ того, необходимо указать, что для 60% разсматриваемыхъ нами грузовъ, а именно, массовыхъ грузовъ (хлѣбъ, соль, дрова, лѣсные строительные матеріалы, каменный уголь, нефть и керосинъ) приводятся данныя дѣйствительнаго средняго пробѣга, поскольку это позволяетъ учесть природа желѣзнодорожно-статистическаго матеріала, по исчисленіямъ отдѣла статистики и картографіи министерства путей сообщенія [2]).

Итакъ, средній транспортный расходъ, падающій на пудъ перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ товара, согласно нашему исчисленію, опредѣляется въ 9,58 копейки, но принимая во вниманіе, что нами при этомъ вычисленіи не принято во вниманіе около $^1/_4$ грузооборота, въ числѣ которыхъ значительное количество болѣе цѣнныхъ товаровъ, таксируемыхъ по высокимъ тарифнымъ ставкамъ, средній расходъ по желѣзнодорожному транспорту въ Россіи можно принять округленно въ 10 копеекъ на пудъ товара, а среднюю ставку желѣзнодорожнаго налога въ 3 коп. съ пуда. Такимъ образомъ съ введеніемъ военно-грузового налога провозная плата по желѣзнымъ дорогамъ повысилась въ среднемъ на 30%.

---

[1]) Исчисленіе производилось по слѣдующей формулѣ:

$$\frac{\text{количество перевозокъ (пуды)} \times \text{разстояніе между станціями отправленія и назначенія (версты)}}{\text{количество перевозокъ (пуды)}} \text{ и т.д.,}$$

т.-е. опредѣлялось количество пудо-верстъ и пудовъ по каждому товару и направленію каждой отдѣльной дороги и затѣмъ количество пудо-верстъ по всѣмъ дорогамъ дѣлилось на общую сумму перевозокъ (количество пудовъ) по сѣти.

[2]) Статистическій сборникъ Министерства Путей Сообщенія, вып. 12 Жел. Дор. въ 1910 г., ч. II, СПБ., 1913 г.

	Средняя провозная плата жел. д. перевоз.	Ставка военно-грузового налога [1])	Повышеніе стоимости жел. д тран. вслѣдст. введ налога въ %%.
	съ пуда въ копейкахъ.		
1. Землед. раст. продукты.			
Пшеница	14,37	3	20,2
Мука пшеничная	17,04	4	23,5
Рожь	12,50	3	24,0
Мука ржаная	15,30	4	26,1
Ячмень	9,44	3	31,8
Овесъ	18,22	3	16,4
Итого хлѣбн. грузовъ *)	14,60	3,2	22,0
Сѣмена кормовыхъ травъ	36,4	5	13,8
Сѣно	5,32	2	37,6
Итого кормов. средствъ *)	8,8	2,4	27,3
Картофель	4,13	1	24,2
Свекловица	2,42	0,25	10,3
Капуста	9,89	2	20,2
Арбузы и дыни	14,14	5	35,3
Итого огор. и полев. овощи *)	3,70	0,7	19,0
Сахаръ песокъ	39,89	6	17,6
Сахаръ рафинадъ	55,61	8	14,[illegible]
Итого сахарн. грузы *)	46,7	6,9	14,8
Чай	199,78	10	5,0
Рисъ	30,31	6	19,8
Ттбакъ (махорка)	34,67	6	17,3
Всего земл. раст. прод.	16,9	3,2	19,0
II. Продукты животноводства и рыболовства			
Крупный рогатый скотъ	72,90	10	13,7
Свиньи	23,40	12	51,2
Бараны и овцы	25,50	10	39,2
Итого живого скота	63,8	10,2	16,0
Жиры и сало	30,51	6	19,7
Мясо домашн животн.	44,97	5	11,2
Масло коровье	101,89	8	7,8

[1]) Послѣдующія измѣненія став. налога для нѣкот. груз. см. прим. настр. 63.

*) Въ этихъ итогахъ, какъ и въ послѣдующихъ итогахъ, выведены среднія величины по способу «взвѣшенной средней», при которой учитывались данныя о количествѣ перевозокъ, приведенныя въ приложеніи.

	Средняя провозная плата жел. д. перевоз.	Ставка военно-грузового налога 1)	Повышеніе стоимости жел. д. тран всл҄ѣдст. введ. налога въ %%.
	съ пуда въ копейкахъ.		
Яйца	29,08	6	20,6
Рыба частиковая	42,78	6	14,9
Сельди	40,28	6	14,9
Кожи и шкуры	33,25	6	18,0
Всего прод. животнов. и рыб	47,0	7,0	15,0
III Соль	10,86	4	37,0
IV. Топливо и освѣтит. продукты.			
Дрова	2,79	0,50	18,0
Уголь древесный	4,68	3	64,1
Торфъ	2,08	1	48,0
Каменный уголь	6,44	2	31,0
Нефтяные остатки	6,76	4	59,2
Керосинъ	24,98	8	34,4
Всего по гр. топливо и освѣт. прод.	6,62	2,2	33,2
V. Строительн. матеріалы, чугунъ и руда.			
Доски	8,77	4	45,1
Круглый лѣсъ	7,77	4	51,5
Итого лѣсн. матеріал.	8,45	4	47,3
Цементъ	9,62	1	10,4
Известь	6,57	3	45,7
Кирпичъ	1,27	1	78,8
Стекло листовое	11,25	5	44,5
Руда	4,48	1	22,3
Чугунъ	11,21	2	17,9
Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ	20,17	5	24,2
Гвозди	30,55	6	19,6
Трубы желѣзныя	21,69	5	23,0
VI. Текстильные матеріалы и мануфактура.			
Хлопокъ	52,99	8	15,8
Пенька и пакля	21,80	6	27,5
Ленъ и кудель	23,97	6	25,4
Шерсть	67,65	8	11,8
Пряжа и нитки	31,58	8	25,3
Хлопчато-бумажн. ткани	88,32	10	11,3
Льняныя ткани	70,92	8	11,2
Шерстяныя ткани	109,79	10	9,1
VII. Химич. продукты.			
Сода	30,28	6	19,8
Кислоты	16,91	5	30
VIII. Машины.			
Машины всякія (кромѣ землед.)	38,56	6	15,3
Машины земледѣльч.	24,35	5	20,5
Среднее по всѣмъ товарамъ	9,58	2,95	30,8

Правда, послѣдовавшая черезъ 2 мѣсяца послѣ введенія налога скидка, если налогъ превосходитъ 50% провозной платы, нѣсколько смягчила тяжесть налога, но она имѣетъ существенное значеніе для перевозокъ на короткихъ разстояніяхъ (не свыше 50 верстъ), на которыхъ перевозится не болѣе 5—10% общаго количества перевозокъ, и главнымъ образомъ, для такихъ малоцѣнныхъ грузовъ, какъ кирпичъ, глина, земля, отчасти дрова и др., которые отличаются короткими пробѣгами.

Въ виду этого можно съ достаточной увѣренностью утверждать, что и послѣ указаннаго видоизмѣненія военно-грузовой налогъ достигаетъ въ среднемъ не менѣе 2,5 коп. на пудъ товара (это скорѣе преуменьшенный, чѣмъ преувеличенный разсчетъ) и такимъ образомъ, повышаетъ среднюю провозную плату пуда груза по желѣзнымъ дорогамъ на 25%. Это повышеніе провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ, особенно при томъ огульномъ характерѣ, который носитъ налогъ, настолько велико, что оно одно, помимо всякихъ другихъ нестроеній военнаго времени, способно внести серьезную пертурбацію въ условія экономической жизни.

Чтобы отчетливѣе представить себѣ всю обременительность этого налога, достаточно напомнить, что въ большинствѣ западноевропейскихъ государствъ, даже тамъ, гдѣ обложены перевозки пассажировъ, товарныя перевозки или совершенно изъяты отъ налога, а гдѣ и обложены, то налоги эти не выдерживаютъ никакого сравненія съ русскимъ военно-грузовымъ налогомъ.

Такъ, въ Италіи налогъ на товарныя перевозки едва достигаетъ 3% провозной платы, въ Венгріи 7% провозной платы грузовъ большой скорости и 5% провозной платы малой скорости. И уже этотъ послѣдній налогъ Colson называетъ «высокимъ», какимъ же увеличительнымъ именемъ назовемъ мы нашъ военно грузовой налогъ, который впятеро превосходитъ «высокій» венгерскій налогъ!

Отрицательное вліяніе разсматриваемаго налога усугубляется еще тѣмъ, что онъ отличается крайней неравномѣрностью. Если даже не принимать во вниманіе тѣхъ сравнительно немногихъ товаровъ, провозная плата которыхъ обложена въ 60—80% (уголь древесный [1]) и кирпичъ), если изъ относительной величины повышенія провозной платы остальныхъ грузовъ сдѣлать скидку въ нѣсколько процентовъ на произведенное изъятіе отъ налога сверхъ 50% стоимости провоза, то и при такомъ осторожномъ разсчетѣ мы получимъ, что средняя провозная плата по жел. дор. лѣсныхъ

---

[1]) Недавно ставка на уголь древесный понижена съ 3 коп. до 2 коп. съ пуда.

строительныхъ матеріаловъ обложена около 30—40%, топлива около 30%, соли—свыше 30%, хлѣбныхъ грузовъ и картофеля не менѣе 20%, сѣна свыше 30%, руды, чугуна и желѣза отъ 18—25% и т. д.

На ряду съ такимъ тяжелымъ обложеніемъ провозной платы массовыхъ малоцѣнныхъ товаровъ, сырья и топлива, болѣе цѣнные продукты, которые могли бы выдержать болѣе значительныя ставки обложенія, обложены относительно значительно слабѣе. Въ нашей таблицѣ такихъ товаровъ мало, такъ какъ здѣсь приведены главнымъ образомъ массовые грузы, болѣе же цѣнные товары перевозятся сравнительно въ небольшомъ количествѣ, но все же и нѣкоторыя данныя таблицы даютъ по затронутому вопросу нѣкоторыя указанія: провозная плата чая обложена въ 5%, масла коровьяго—въ 7,8%, шерстяныхъ тканей—въ 9,1%, льняныхъ тканей—въ 11,2% и т. д. [1]).

Однако и приведенныя данныя и разсчеты даютъ еще слишкомъ формальное представленіе объ обременительности и неравномѣрности военно-грузового налога. По существу и въ дѣйствительности налогъ этотъ во многихъ случаяхъ значительно выше и неравномѣрнѣе.

Какъ указывалось, военно-грузовой налогъ всеобщъ, всѣ продукты и во всякомъ видѣ, перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ, подлежатъ налогу: сырье, топливо, вспомогательные матеріалы производства, готовыя издѣлія и жизненные припасы. Если разсчитать ставку налога, падающую на готовый продуктъ, включая въ разсчетъ обложеніе необходимаго для производства готоваго продукта—сырья, топлива и вспомогательныхъ матеріаловъ, то фактически обложеніе готовыхъ продуктовъ для потребителя окажется значительно выше, во многихъ случаяхъ въ 2—3 раза выше формальныхъ ставокъ налога на готовые продукты. Такого рода разсчетъ произведенъ синдикатомъ «Продамета» и Совѣтомъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи для чугуна и желѣзныхъ издѣлій.

Изъ данныхъ, представленныхъ указанными промышленными организаціями Совѣту съѣздовъ представителей промышленности и торговли отъ 10 февраля 1914 года, усматривается, что для выплавки 1 пуда чугуна требуется:

Руды 1,7—1,8 въ среднемъ 1,75 пуда.

Кокса—1,25 пуда.

Известковаго камня—0,6 пуда.

---

[1]) По первоначальнымъ ставкамъ налога безъ скидки сверхъ 50% провозной платы.

Такимъ образомъ, при повышеніи провоза, вслѣдствіе военнаго налога, стоимость 1 пуда чугуна увеличивается на:

Руда	1,75 × 1 = 1,75	коп.
Коксъ.	1,25 × 2 = 2,50	»
Изв. камень.	0,6 × 1 = 0,60	»
Всего	— 4,85	коп.

На пудъ желѣза требуется:

чугуна—1,1—1,2 пуда, въ среднемъ 1,15 пуд.
угля—0,75 пуд.

Повышеніе себѣ стоимости пуда желѣза выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Чугунъ	1,15 × 4,85 = 5,58	коп.
Уголь.	0,75 × 2 = 1,50	»
Всего	7,08	коп.

Провозъ чугуна и рельсовъ обложенъ въ 2 коп., а желѣзо въ 5 коп. на пудъ, слѣдовательно военный налогъ ляжетъ на 1 пудъ отправляемыхъ по желѣзной дорогѣ:

Чугуна	6,85	копѣекъ.
Рельсовъ.	9	»
Желѣза	12	»

Такое обложеніе, по словамъ Совѣта горнопромышленниковъ юга Россіи,—не только крайне тяжелымъ бременемъ ляжетъ на производителя, но, что еще хуже, отразится неравномѣрно на различныхъ заводахъ.

Одному заводу, какъ напримѣръ Днѣпровскому, придется платить и за известковый камень, и за руду, и за желѣзо, а другимъ, напримѣръ, только за руду, ибо они стоятъ на углѣ и перевозятъ известковый камень гужемъ; такой заводъ уплатитъ съ 1 пуда чугуна на 3,1 коп. меньше.

Для того, чтобы имѣть представленіе, въ какихъ цифрахъ это выразится, Совѣтъ горнопромышленниковъ приводитъ справку о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ Днѣпровскаго общества за минувшій отчетный годъ.

Перевезено:

Кокса	30 мил. пуд.	× 2 = 600.000	руб.
Угля	16,5 » »	× 2 = 330.000	»
Руды	42 » »	× 1 = 420.000	»
Флюсы	12,75 » »	× 1 = 127.500	»
Итого . . .		1.477.500	руб.

Днѣпровскій заводъ долженъ уплатить военно-грузового налога.

Заводъ же съ такимъ же производствомъ, платящій только за руду, уплатитъ всего 420 000 рублей, т. е. на 1.057.500 руб. меньше.

Если положить въ основу учета повышенія стоимости провоза чугуна и желѣза вышеприведенный разсчетъ Совѣта горнопромышленниковъ, то средняя стоимость перевозки по желѣзной дорогѣ дастъ относительно значительно большее увеличеніе, чѣмъ это вычислено нами на основаніи номинальныхъ ставокъ налога

	Средняя провозная плата желѣзнодор. транспорта съ п. въ коп.	Номинальное обложеніе.	Повышеніе %%	Фактическое обложеніе съ пуд. въ копейк.	Повышеніе средней стоимости провоза въ %%.
Чугунъ. . .	11,21	2	17,9	6,85	61,1
Желѣзо не въ дѣл. . . .	20,17	5	24,2	12	59,5

Отсюда видно, что провозная плата чугуна и желѣза во многихъ случаяхъ обложена фактически въ $2^1/_2$—4 раза выше, чѣмъ объ этомъ можно было бы думать на основаніи номинальнаго обложенія готовыхъ продуктовъ. А слѣдовательно и вліяніе налога на повышеніе цѣнъ товаровъ гораздо глубже и сильнѣе, чѣмъ объ этомъ можно было бы судить на основаніи сопоставленія налоговыхъ ставокъ съ разницей въ цѣнахъ до введенія грузового налога и послѣ его введенія.

Отмѣченный фактъ крайней обременительности и неуравнительности обложенія продуктовъ металлургической промышленности не могъ не обратить вниманія заинтересованныхъ промышленныхъ круговъ, интересы которыхъ при обсужденіи проекта военно-грузового налога въ совѣтѣ Министровъ отстаивалъ бывшій министръ торговли и промышленности Тимашевъ, который по этому вопросу высказалъ слѣдующія соображенія.

Налогъ съ каменнаго угля и руды комиссія подъ предсѣдательствомъ государственнаго контролера полагала опредѣлить въ 2 коп. съ пуда—для перваго и 1 коп. съ пуда—для второй, взамѣнъ первоначально намѣчавшейся, одинаковой для этихъ грузовъ ставки въ $^1/_2$ коп. съ пуда. По этому поводу министръ торговли и промышленности Тимашевъ заявилъ, что онъ обязывается самымъ рѣшительнымъ образомъ возражать противъ такого увеличенія предварительно проектировавшагося обложенія названныхъ выше продуктовъ, столь необходимыхъ для нашей металлургической промышленности. По мнѣнію министра промышленности

и торговли, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что, съ обложеніемъ въ задуманномъ размѣрѣ угольнаго топлива и сырого металла, на потребляющее ихъ металлургическое производство ляжетъ явно непосильное для него новое податное бремя. Сдѣлавъ расчетъ обложенія на желѣзо, со включеніемъ налога на необходимый для его производства каменный уголь, руду и известковый камень, Тимашевъ приходитъ къ тому заключенію, что размѣръ упадающаго на желѣзо налога выразится въ 12—14 коп. на пудъ, что, конечно, нельзя не признать чрезмѣрнымъ. Но, помимо высоты намѣченныхъ нынѣ для руды и каменнаго угля налоговыхъ ставокъ, тяжесть обложенія до крайности усугубляется совершенною его неуравнительностью.

Надлежитъ, въ этомъ отношеніи, принять во вниманіе различіе, существующее между заводами, пользующимися собственной рудой и топливомъ, или подвозящими ихъ гужемъ, и заводами получающими эти матеріалы по желѣзнымъ дорогамъ.

Какъ извѣстно, количество ежегодно потребляемаго нашею металлургическою промышленностью кокса выражается въ общемъ 360 милліоновъ пудовъ; между тѣмъ изъ указаннаго количества перевозится по желѣзнымъ дорогамъ всего лишь около 160 милліоновъ пудовъ и, слѣдовательно, большая часть кокса, потребляемаго металлургическими заводами, а именно до 200 мил. пудовъ, ускользаетъ отъ обложенія, и заводы, употребляющіе этотъ коксъ, окажутся въ крайне льготномъ положеніи.

Приведенное обстоятельство не имѣло бы рѣшающаго значенія при обложеніи угля и руды всего въ размѣрѣ $^1/_2$ коп. съ пуда, но при намѣченномъ увеличеніи этой ставки въ два и въ четыре раза разница въ пользу заводовъ, снабжающихся топливомъ и сырымъ продуктомъ изъ собственныхъ, смежныхъ съ доменными ихъ печами, шахтъ и рудниковъ, или же подвозящихъ ихъ гужемъ, по сравненію съ заводами, привозящими эти матеріалы по желѣзнымъ дорогамъ, становится чрезвычайно ощутительною. При такомъ положеніи дѣла, фискъ вторгается въ область взаимной между отдѣльными заводами конкуренціи, благопріятствуя однимъ изъ нихъ и ставя другіе въ крайне тягостныя для дальнѣйшаго производства условія...

Обязываясь, въ силу всего изложеннаго, во всякомъ случаѣ настойчиво ходатайствовать о пониженіи проектируемыхъ ставокъ до $^1/_2$ коп. съ пуда руды и до 1 коп. съ пуда каменнаго угля, министръ торговли и промышленности, въ то же время, находилъ бы наиболѣе правильнымъ подвергнуть ближайшему обсужденію вопросъ о возможности совершенно отказаться отъ обложенія перевозимаго по желѣзнымъ дорогамъ каменнаго угля, замѣнивъ таковое попуднымъ съ добываемаго на шахтахъ продукта сбо-

ромъ. Мѣра эта не вызвала бы при примѣненіи на практикѣ особыхъ затрудненій, въ виду точности и своевременности установленной самими углепромышленниками регистраціи добычи каменнаго угля въ Донецкомъ бассейнѣ, поставляющемъ, какъ извѣстно, свыше 70% всего количества добываемаго продукта [1]).

Однако, Совѣтъ министровъ, какъ видно изъ сказаннаго ранѣе, принялъ повышенныя ставки, предложенныя комиссіей государственнаго контролера Харитонова, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что 1) интересы промышленности должны быть принесены въ жертву повелительнымъ требованіямъ государственной необходимости, 2) спросъ на промышленныя издѣлія значительно превышаетъ у насъ предложеніе, а слѣдовательно, по общему экономическому закону, тяжесть вновь устанавливаемаго для этой отрасли промышленности обложенія будетъ переложена на потребителя и 3) единственнымъ способомъ достиженія должной уравнительности является общій пересмотръ дѣйствующихъ тарифныхъ ставокъ, поставленный уже на очередь, но требующій для своего осуществленія значительнаго промежутка времени, между тѣмъ подкрѣпленіе средствъ государственнаго казначейства является потребностью самой настоятельной неотложности [2]).

Въ виду того, что налогъ всеобщъ, то наподобіе желѣза всѣ готовые товары и издѣлія фактически обложены значительно выше, чѣмъ это можно думать на основаніи номинальныхъ ставокъ налога на готовые продукты и притомъ, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ способовъ полученія сырья и топлива, а также сбыта продуктовъ, обложены крайне неравномѣрно.

Однако, кромѣ отмѣченныхъ явленій неравномѣрности грузового налога, налогъ этотъ крайне неравномѣрно распредѣляется между отдѣльными частями и районами территоріи государства.

Такъ какъ водныя перевозки освобождены отъ налога и такъ какъ водная сѣть неравномѣрно распредѣляется по территоріи, то районы, снабженные въ изобиліи водными путями и въ незначительной степени для подвоза необходимыхъ продуктовъ пользующіеся желѣзными дорогами, фактически обложены значительно слабѣе (или въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ изъяты отъ налога) по сравненію съ тѣми районами, населеніе которыхъ пользуется для подвоза товаровъ рельсовыми путями, и другими путями по естественнымъ условіямъ пользоваться не можетъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно показательны данныя, разработан-

---

1) Высоч. утвержд. особый журналъ совѣта министровъ 30 сентября и 14 октября 1914 г. Объ установленіи временнаго налога съ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ пассажирской, большой и малой скорости.

2) Высочайше утв. особ. журн. сов. министровъ 30 сент. и 14 октября 914 года.

ныя министерствомъ торговли и промышленности относительно распредѣленія прибывающихъ въ отдѣльные районы Европейской Россіи грузовъ по разсматриваемымъ видамъ сообщеній[1]).

Районы:	Прибытіе грузовъ. Милл. пуд.	Распредѣленіе прибытія по отдѣльнымъ видамъ сообщеній въ %%-ахъ. По желѣзн. дорогамъ.	Водными путями.
Сѣверо-западный землед. . . .	1565,4	37,2	62,8
Московско-промышленный . . .	851,8	67,7	32,8
Центрально-хлѣботорговый . .	591,4	63,9	30,1
Уральскій	228,8	50,01	49,99
Юго-Западн. землер. и пром. .	399,2	85,6	14,4
Южный горнопромышл. . . .	927,3	95,6	4,4
Южный хлѣботорговый. . . .	620,9	58,5	41,5
Юго-Восточн. скотов. и рыбол.	472,6	4,8	95,2
Предкавказскій	118,9	90,3	9,7

Отсюда видно, насколько различно участіе рельсовыхъ и водныхъ путей сообщенія въ снабженіи отдѣльныхъ районовъ продуктами, сырьемъ и топливомъ.

Въ то время какъ московскій промышленный районъ получаетъ около 70%, а южный горно-промышленный свыше 95% товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, прибытіе сѣверо-западнаго земледѣльческаго района по желѣзнымъ дорогамъ не достигаетъ 40%, а Юго-Восточнаго скотоводческаго выражается всего около 5% общаго прибытія грузовъ. Если налогъ по цѣлому ряду условій ложится не въ точно такомъ же соотношеніи, въ какомъ находятся указанныя относительныя величины прибытія грузовъ по воднымъ путямъ сообщенія и желѣзнымъ дорогамъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что населеніе однихъ районовъ и цѣлыхъ частей государства въ зависимости отъ того или иного распредѣленія водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей сообщенія обложено по крайней мѣрѣ въ 2—3 раза, а то и болѣе выше по сравненію съ обложеніемъ населенія въ другихъ районахъ, находящихся въ отношеніи разсматриваемаго налога въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе обилія и близости водяныхъ путей сообщенія.

Условія и причины неравномѣрности желѣзнодорожнаго налогового обложенія коренятся еще глубже, въ различномъ эконо-

---

[1]) Торговля и промышленность Европейской Россіи по районамъ, изд. мин. торг. и пром. Хотя приводимыя здѣсь данныя для настоящаго времени уже нѣсколько устарѣли, но вполнѣ могутъ служить для характеристики относительнаго значенія прибытія водой и по ж. д., особенно по крупнымъ районамъ. Въ этомъ отношеніи едва-ли могли произойти за послѣднее время хоть сколько нибудь существенныя измѣненія.

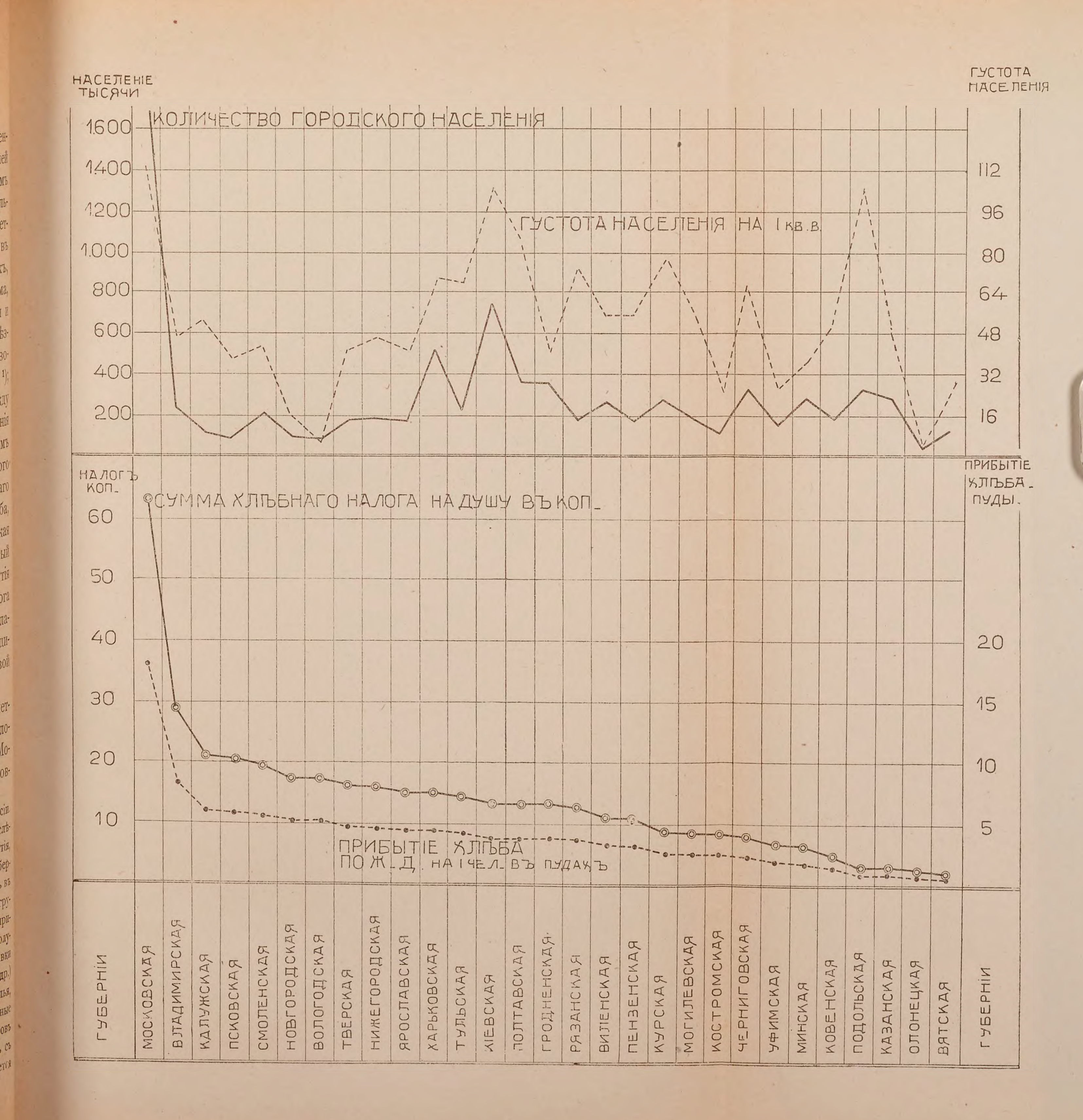
мическомъ строѣ отдѣльныхъ районовъ, въ различныхъ почвенныхъ условіяхъ и естественной производительности, въ большей или меньшей густотѣ населенія и въ большемъ или меньшемъ развитіи городской жизни и фабричнаго производства въ отдѣльныхъ районахъ и т. п., внѣшнимъ выраженіемъ которыхъ является товарное движеніе по желѣзнымъ дорогамъ. Насколько въ этомъ отношеніи различны условія въ отдѣльныхъ губерніяхъ, показываютъ приводимыя ниже цифровыя данныя, и діаграмма, составленная на основаніи этихъ данныхъ, о густотѣ населенія и количествѣ городского населенія, о прибытіи хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ въ среднемъ на душу населенія и суммѣ грузового налога на хлѣбъ въ среднемъ выводѣ на душу населенія [1]);

Діаграмма эта позволяетъ установить извѣстную связь между распредѣленіемъ налога на хлѣбъ по разсчету на душу населенія по отдѣльнымъ губерніямъ съ одной стороны желѣзнодорожнымъ прибытіемъ хлѣба, густотой населенія и количествомъ городского населенія съ другой. Первое мѣсто какъ по величинѣ падающаго на душу хлѣбнаго налога, такъ и по размѣрамъ прибытія хлѣба, количеству городского и густотѣ населенія занимаетъ Московская губернія и всѣ эти величины обнаруживаютъ здѣсь удивительный параллелизмъ. Затѣмъ кривыя городского населенія и прибытія хлѣба, а въ зависимости отъ этого и кривая хлѣбнаго налога рѣзко падаютъ, но этотъ рѣзкій обрывъ останавливается на Владимирской губерніи, затѣмъ еще одинъ замѣтный уступъ (Владимирская—Калужская), но начиная съ Калужской опусканіе кривой происходитъ менѣе замѣтно и болѣе плавно.

Какъ діаграмма, такъ и цифровыя данныя таблицы, отчетливо показываютъ, что главной тяжестью налогъ на хлѣбъ ложится на населеніе промышленныхъ сѣверныхъ губерній (Московская, Владимирская, Калужская, Псковская, Смоленская, Нов-

---

[1]) Указанныя данныя приводятся для 29 губерній Европейской Россіи. Остальныя губерніи цѣлесообразнѣе было исключить изъ разсчетовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Грузовой налогъ взимается на станціяхъ прибытія, однако количество прибывшихъ по ж. д. грузовъ далеко не во всѣхъ губерніяхъ можетъ характеризовать мѣстный недостатокъ въ хлѣбѣ, такъ какъ въ приморскихъ и пригpаничныхъ пунктахъ большая часть прибывшихъ грузовъ переотправляется водою и по ж. д. за границу, въ нѣкоторыхъ приволжскимъ губерніяхъ (Самарская, Саратовская) пристанскія станціи получаютъ весьма значительное количество хлѣба для дальнѣйшей переотправки водою, въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ (Орловская, Тамбовская и др.) хлѣбъ прибываетъ въ значительномъ количествѣ для нуждъ мукомолья, которое обслуживаетъ не только мѣстные, но въ большей мѣрѣ отдаленные районы. Въ виду этого указанныя губерніи были исключены изъ разсчетовъ оставлены только такія губерніи, относительно которыхъ можно сказать съ достаточной увѣренностью, что прибывающій по ж. д. хлѣбъ предназначается почти цѣликомъ для мѣстнаго потребленія.



НАСЕЛЕНІЕ ТЫСЯЧИ
ГУСТОТА НАСЕЛЕНІЯ
КОЛИЧЕСТВО ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНІЯ
ГУСТОТА НАСЕЛЕНІЯ НА 1 кв. в.
1600
1400
1200
1.000
800
600
400
200
112
96
80
64
48
32
16
НАЛОГЪ КОП.
ПРИБЫТІЕ ХЛѢБА ПУДЫ.
СУММА ХЛѢБНАГО НАЛОГА НА ДУШУ ВЪ КОП.
60
50
40
30
20
10
20
15
10
5
ПРИБЫТІЕ ХЛѢБА ПО Ж. Д. НА 1 ЧЕЛ. ВЪ ПУДАХЪ
ГУБЕРНІИ
МОСКОВСКАЯ
ВЛАДИМИРСКАЯ
КАЛУЖСКАЯ
ПСКОВСКАЯ
СМОЛЕНСКАЯ
НОВГОРОДСКАЯ
ВОЛОГОДСКАЯ
ТВЕРСКАЯ
НИЖЕГОРОДСКАЯ
ЯРОСЛАВСКАЯ
ХАРЬКОВСКАЯ
ТУЛЬСКАЯ
КІЕВСКАЯ
ПОЛТАВСКАЯ
ГРОДНЕНСКАЯ
РЯЗАНСКАЯ
ВИЛЕНСКАЯ
ПЕНЗЕНСКАЯ
КУРСКАЯ
МОГИЛЕВСКАЯ
КОСТРОМСКАЯ
ЧЕРНИГОВСКАЯ
УФИМСКАЯ
МИНСКАЯ
КОВЕНСКАЯ
ПОДОЛЬСКАЯ
КАЗАНСКАЯ
ОЛОНЕЦКАЯ
ВЯТСКАЯ
ГУБЕРНІИ

Названіе губерній.	Прибытіе хлѣба въ тысячахъ пудовъ.	Общ. сумма уплаченнаго налога на хлѣбъ въ рубляхъ (по 3,5 к. съ 1 пуд.)	Общее количество населенія въ тысячахъ.	Общ. колич. городского населен. въ тысячахъ.	Густота населенія всего на 1 квадр. версту.	Густота сельскихъ жителей на 1 кв. версту.	Средн. прибытіе хлѣба на 1 душу всего населенія.	Сумма налога въ коп. на 1 душу всего населенія
Московская	60811	2.128.385	3353,4	1681,8	114,7	57,2	18,1	63,4
Владимірская . . .	16381	573.335	1966,5	237,3	45,9	40,4	8,3	29,2
Калужская.	8643	302.505	1445,2	112,5	53,2	49,1	6,0	21,0
Псковская.	8392	293.720	1406,5	88,7	37,1	34,7	5,9	20,7
Смоленская	11881	415.835	2117,7	215,6	43,0	38,3	5,6	19,6
Новгородская . . .	8539	298.865	1653,6	96,6	16,0	14,9	5,1	17,9
Вологодская	8764	306.740	1719,0	86,5	4,9	4,6	5,1	17,9
Тверская	11198	391.930	2351,1	173,9	41,4	38,3	4,7	16,4
Нижегородская . .	9571	334.985	2052,7	178,2	45,6	41,6	4,6	16,1
Ярославская. . . .	5901	206.535	1250,0	168,2	40,2	34,6	4,4	15,5
Харьковская. . . .	14906	521.710	3367,7	516,2	70,3	59,5	4,4	15,5
Тульская	7809	273.315	1858,6	219,2	68,3	60,3	4,2	14,7
Кіевская.	17990	629.650	4663,6	744,5	104,1	87,5	3,8	13,5
Полтавская	14379	503.265	3716,4	363,5	84,8	76,5	3,8	13,5
Гродненская. . . .	7718	270.130	2020,9	358,8	39,6	49,0	3,8	13,5
Рязанская	9916	347.060	2694,8	195,7	73,1	68,8	3,7	13,0
Виленская	6493	227.255	2020,3	257,7	54,9	47,9	3,2	11,1
Пензенская	5903	206.605	1877,3	174,1	55,0	49,9	3,1	11,0
Курская.	8186	286.510	3190,7	276,1	78,2	71,4	2,5	8,9
Могилевская. . . .	5625	196.875	2350,7	188,2	55,8	51,3	2,4	8,4
Костромская. . . .	3996	139.860	1769,7	109,1	23,9	22,5	2,3	8,1
Черниговская . . .	6923	242.305	3108,8	321,1	67,5	60,5	2,2	7,8
Уфимская	7073	247.555	3631,2	156,8	26,3	26,8	1,9	6,7
Минская.	4922	172.270	2979,4	288,4	37,2	33,6	1,7	6,0
Ковенская.	2476	86.660	1841,8	189,8	52,1	46,8	1,3	4,6
Подольская	3235	113.225	3955,3	308,9	107,1	99,3	0,8	2,9
Казанская	2417	84.595	2833,2	277,6	50,6	45,7	0,8	2,9
Олонецкая	289	10.115	460,1	35,0	4,1	3,8	0,6	2,1
Вятская.	1762	61.670	3928,8	122,4	29,1	28,2	0,4	1,4

Названіе губерній.	Прибытіе хлѣба въ тысячахъ пудовъ.	Общ. сумма уплачен. налога на хлѣбъ въ р. счит. по 3,5 к. съ пуда.	Общее количество населенія въ тыс.	Общее количество городск. населенія въ тыс.	Среднее. Прибытіе хлѣба на 1 душу населенія. пуд.	Среднее. Сумма налога въ коп. на 1 душу населенія. коп.
Курская	8186	286.510	3190,7	276,1	2,5	8,9
Тульская	7809	273.315	1858,6	219,2	4,2	14,7
Рязанская	9916	347.060	2694,8	195,7	3,7	13,0
Пензенская	5903	206.605	1877,3	174,1	3,1	11,0
Казанская	2417	84.595	2833,2	277,6	0,8	2,9
Харьковская	14906	521.710	3367,7	516,2	4,4	15,5
Черниговская	6923	242.305	3108,8	321,1	2,2	7,8
Кіевская	17990	629.650	4663,6	744,5	3,8	13,5
Полтавская	14379	503.265	3716,4	363,5	3,8	13,5
Подольская	3235	113.225	3955,3	308,9	0,8	2,9
Московская	60811	2128.385	3353,4	1681,8	18,1	63,4
Владимірская	16381	573.335	1966,5	237,3	8,3	29,2
Калужская	8643	302.505	1445,2	112,5	6,0	21,0
Костромская	3996	139.860	1769,7	109,1	2,3	8,1
Нижегородская	9571	334.985	2052,7	178,2	4,6	16,1
Ярославская	5901	206.535	1250,0	168,2	4,4	15,5
Тверская	11198	391.930	2351,1	173,9	4,7	16,4
Смоленская	11881	415.835	2117,7	215,6	5,6	19,6
Могилевская	5625	196.875	2350,7	188,2	2,4	8,4
Минская	4922	172.270	2979,4	288,4	1,7	6,0
Гродненская	7718	270.130	2020,9	358,8	3,8	13,5
Ковенская	2476	86.660	1841,8	189,8	1,3	4,6
Виленская	6493	227.255	2020,3	257,7	3,2	11,1
Вятская	1762	61.670	3928,8	122,4	0,4	1,4
Уфимская	7073	247.555	3631,2	156,8	1,9	6,7
Новгородская	8539	298.865	1653,6	96,6	5,1	17,9
Псковская	8392	293.720	1406,5	88,7	5,9	20,7
Олонецкая	289	10.115	460,1	35,0	0,6	2,1
Вологодская	8764	306.740	1719,0	86,5	5,1	17,9

городская, Вологодская, Тверская и Нижегородская). Это обусловливается, если не принимать сейчасъ въ разсчетъ Московскую губернію, не столько тѣмъ, что указанныя губерніи имѣютъ значительное городское населеніе (напротивъ, нѣкоторыя земледѣльческія губ., какъ Кіевская, Харьковская, Черниговская, Подольская и др. обладаютъ абсолютно большимъ количествомъ городского населенія), но главнымъ образомъ тѣмъ, что при значительной густотѣ населенія и притомъ населенія, занятаго преимущественно фабричнымъ трудомъ и промыслами, мѣстные производительные рессурсы сельскаго хозяйства недостаточны для удовлетворенія мѣстныхъ продовольственныхъ нуждъ, вслѣдствіе чего приходится получать значительное количество хлѣба по ж. д. и платить относительно большую сумму налога. Тѣ же самые факторы (густота населенія и количество городского населенія) въ земледѣльческихъ губерніяхъ слабо вліяютъ на распредѣленіе налога на хлѣбъ. При весьма значительной густотѣ населеніи и во многихъ случаяхъ при значительномъ городскомъ населенія земледѣльческія губерніи въ общемъ оплачиваютъ немного желѣзнодорожнаго хлѣбнаго налога по разсчету на душу населенія, такъ какъ здѣсь мѣстныя продовольственныя потребности удовлетворяются преимущественно мѣстнымъ хлѣбомъ.

Эти выводы все же не должны затушевывать въ нашемъ сознаніи Московской губерніи, которую мы временно удалили съ поля зрѣнія, населенію которой благодаря своему огромному городскому и фабричному населенію и чрезвычайно слабымъ производительнымъ рессурамъ сельскаго хозяйства приходится нести львиную долю хлѣбнаго налога. Вообще нельзя не выразить въ цифровыхъ данныхъ той крайней неравномѣрности, съ которою распредѣляется хлѣбный налогъ по отдѣльнымъ губерніямъ. Такъ, въ то время какъ въ Московской губерніи приходится въ среднемъ 63,4 коп. хлѣбнаго налога на душу населенія, во Владимирской губерніи—29,2 коп., Калужской—21 коп., въ остальныхъ промышленныхъ губерніяхъ отъ 16—20 коп., въ Подольской губерніи налогъ этотъ не превышаетъ 2,9 коп. на душу, въ Казанской 2,9 коп., а Вятской всего 1,4 коп.

Въ такомъ видѣ представляется обложеніе военно-грузовымъ налогомъ, если разсматривать населеніе губерній, какъ однородное цѣлое. Но въ дѣйствительности въ земледѣльческихъ губерніяхъ и во многихъ нечерноземныхъ губерніяхъ, гдѣ сельское населеніе или вовсе не нуждается въ привозномъ хлѣбѣ, или если и получаетъ хлѣбъ изъ другихъ районовъ, то въ ограниченномъ количествѣ, большая часть оплачиваемой губерніей суммы налога падаетъ на сравнительно немногочисленное городское населеніе, такъ что въ дѣйствительности тяжесть обложенія городского на-

селенія земледѣльческихъ и промышленныхъ губерній не столь различна, какъ это представляется на основаніи данныхъ въ среднемъ выводѣ для всего населенія губерній, но взамѣнъ этого усиливается неравномѣрность обложенія внутри губерній между сельскимъ и городскимъ населеніемъ, особенно въ земледѣльческихъ губерніяхъ, такъ какъ первое здѣсь по большей части не нуждается въ привозномъ хлѣбѣ, получаетъ его по желѣзнымъ дорогамъ только послѣднее.

Неравномѣрность обложенія обусловливается еще однимъ существеннымъ обстоятельствомъ, а именно перегрузками и переотправками грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, что особенно должно повысить обложеніе для цѣлаго ряда товаровъ, какъ мануфактура, москательные и химическіе товары, чай, а также для зерна, получаемаго въ значительномъ количествѣ по ж. д. центрально-земледѣльческими губерніями (Тамбовская, Орловская и др.), а также и другими для перемола и дальнѣйшей переотправки въ потребительные пункты. Эта категорія товаровъ будетъ оплачивать налогъ вдвое, втрое большій, чѣмъ грузы, слѣдующіе безъ перегрузокъ и переотправокъ изъ мѣстъ производства въ пункты потребленія. Отмѣченное явленіе многократности обложенія должно неблагопріятно сказаться, съ одной стороны, на торговой дѣятельности такихъ крупныхъ распредѣлительныхъ пунктовъ, какъ Москва, Елецъ и др., и на цѣломъ рядѣ «распредѣлителей» меньшей величины,—съ другой на тѣхъ районахъ, населенныхъ преимущественно сельскимъ населеніемъ, которые въ торговомъ отношеніи тяготѣютъ къ указаннымъ распредѣлительнымъ пунктамъ, населенію которыхъ приходится оплачивать ставки налога въ удвоенномъ, утроенномъ размѣрѣ.

Итакъ мы установили закономѣрную зависимость между распредѣленіемъ желѣзнодорожнаго налога и цѣлымъ рядомъ условій естественно-историческаго и соціальнаго характера, въ которыя поставлены различныя мѣстности обширной Россіи и это распредѣленіе налогового бремени, быть можетъ, можно было бы связать еще съ цѣлымъ рядомъ другихъ явленій, какъ естественнаго, такъ и соціальнаго характера... Однако, такого рода распредѣленіе налогового бремени ни въ какой связи не стоитъ именно съ тѣмъ, съ чѣмъ налогъ прежде всего долженъ бы согласоваться, съ элементарными принципами финансовой справедливости, съ соотвѣтствіемъ его платежеспособности объекта обложенія, съ принципомъ возможной уравнительности и т. д... Эти принципы въ распредѣленіи грузового налога совершенно отсутствуютъ, они исчезли здѣсь безслѣдно... Распредѣленіе грузового налоги регулируется стихійнымъ процессомъ экономическаго оборота, естественно-историческими условіями, какъ условія почвы, климата, распредѣленія

населенія и т. п., оно не только не сообразуется съ выработанными практикой и теоріей принципами обложенія, но стоитъ къ нимъ въ полномъ противорѣчіи.

Каковы же послѣдствія военно-грузового налога для промышленности и потребителя? Бывшій министръ торговли и промышленности Тимашевъ нарисовалъ въ засѣданіи совѣта министровъ тяжелую картину разоренія металлургической промышленности подъ вліяніемъ желѣзнодорожнаго-грузового обложенія. Такого исхода можно было ожидать при нормальныхъ условіяхъ хозяйственной жизни, когда для большинства товаровъ обычно предложеніе превышаетъ спросъ, такъ такъ многія предпріятія, находящіяся въ неблагопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи желѣзнодорожнаго налога, не могли бы конкурировать съ предпріятіями, поставленными въ этомъ отношеніи въ лучшія условія. Однако, война совершенно нарушила нормальное теченіе хозяйственной жизни. На большинство товаровъ, за весьма немногими исключеніями, спросъ значительно превышаетъ предложеніе; во многихъ мѣстностяхъ, особенно крупныхъ городахъ, періодически испытывается значительный недостатокъ то однихъ, то другихъ продуктовъ, дровяной голодъ, каменноугольный голодъ, недостатокъ мяса, молока, хлѣба, яицъ и т. п. При такихъ условіяхъ цѣна продукта опредѣляется издержками предпріятій, работающихъ при наименѣе благопріятныхъ условіяхъ, налогъ не только цѣликомъ перелагается на потребителя, но предпріятія, поставленныя въ отношеніи налога въ болѣе благопріятныя условія, получаютъ отъ налога извѣстную выгоду, получаютъ своего рода дифференціальную ренту.

Весь предшествующій анализъ приводитъ насъ къ тому выводу, что хотя, какъ указывалось выше, формально не всегда наблюдается достаточное соовѣтствіе между повышеніемъ цѣнъ и ставками военно-грузового налога, однако, фактически вліяніе налога на наблюдаемую нами дороговизну гораздо глубже и сильнѣе, чѣмъ это показываютъ цифры номинальнаго обложенія. Сводя къ одному сказанное выше по интересующему вопросу и дополняя нѣкоторыми новыми соображеніями, мы получаемъ слѣдующую систему аргументовъ, подтверждающихъ наше утвержденіе: 1) сама конструкція налога такова (всеобщность обложенія), что готовыя издѣлія и товары оказываются обложенными значительно выше номинальнаго ихъ обложенія, нерѣдко вдвое, втрое выше, что особенно должно было повліять на повышеніе цѣнъ малоцѣнныхъ товаровъ, 2) военно-грузовой налогъ по природѣ своей (налогъ на желѣзнодорожный транспортъ) является такимъ налогомъ, который всею тяжестью ложился главнымъ образомъ на городского потребителя и фабричное населеніе центральныхъ районовъ (Мо-

сковскій Промышленный, Южный Горнопромышленный), въ которыхъ спросъ на товары, особенно на жизненные припасы, отличаются какъ значительно большей интенсивностью, чѣмъ въ другихъ районахъ, такъ и значительно болѣе слабой сопротивляемостью противъ вызваннаго налогомъ повышенія цѣнъ, во-первыхъ, вслѣдствіе того, что мѣстные рессурсы сельско-хозяйственнаго производства только въ крайне незначительной степени могутъ удовлетворить предъявляемому на продукты этой отрасли промышленности спросу, во-вторыхъ, потому что, будучи удаленными отъ важнѣйшихъ судоходныхъ рѣкъ и получая главную массу грузовъ изъ дальнихъ разстояній, районы эти не могутъ хоть въ сколько нибудь значительной степени субституировать желѣзнодорожный транспортъ другимъ видомъ транспорта и такимъ образомъ избѣгнуть обложенія, 3) налогъ ложится главною тяжестью на жизненные припасы и предметы первой необходимости, чѣмъ вызываетъ повышеніе денежной заработной платы, и тѣмъ самымъ повышаетъ издержки производства товаровъ, особенно въ тѣхъ отросляхъ производства, въ которыхъ издержки на рабочую силу составляютъ значительную долю общихъ издержекъ производства.

И. Поплавскій.

Средняя провозная плата по желѣзнымъ дорогамъ для 58-ми главнѣйшихъ товаровъ и ея составные элементы.

№№ группъ.	Наименованіе груза.	Средній пробѣгъ 1 пуда.	Классъ или дифференціалъ тарифа	Средняя пудоверстная ставка.	Стоимость перевозки 1 пуда груза. Провозная плата.	Станціонные расходы.	Взвѣшиваніе.	Нагрузка и выгрузка.	Сборъ въ 1/5 коп.	Итого. коп.	Сумма временнаго налога.
1	Цементъ	518	№ 35	1/65	7,97	0,70	0,25	0,50	0,20	9,62	1к.
»	Известь	358	№ 35	1/59	6,07	0,40	0,10	—	—	6,57	3 »
5	Чай	2813	1а	1/14	198,13	0,70	0,25	0,50	0,20	199,78	10 »
»	Изюмъ	1876	№ 13	1/46	40,55	0,70	0,25	0,50	0,20	42,15	6 »
»	Рисъ	670	№ 12	1/24	28,66	0,70	0,25	0,50	0,20	30,31	6 »
12	Бумага и картонъ.	525	№ 23	1/32	16,33	0,70	0,25	0,50	0,20	17,98	5 »
25	Кирпичъ	45	№ 38	1/58	0,77	0,40	0,10	—	—	1,27	1 »
32	Чугунъ.	701	Д	1/65	10,71	0,40	0,10	—	—	11,21	2 »
»	Желѣзо и сталь .	828	Г	1/45	18,52	0,70	0,25	0,50	0,20	20,17	5 »
33	Гвозди	684	№ 12	1/24	28,90	0,70	0,25	0,50	0,20	30,25	6 »
»	Трубы желѣзн. . .	1004	№ 30	1/50	26,04	0,70	0,25	0,50	0,20	21,69	5 »
34	Крупный рогатый скотъ.	1438	1 коп.	1 к.	14р.38 к.	20к.	—	—	—	14р.58 к.	2 р.
»	Свиньи.	458	1/4 к.	1/4	1р.12 к.	5 к.	—	—	—	1р.17 к.	60к.
»	Бараны и овцы .	429	1/6 к.	1/6	71,50	5 к.	—	—	—	76,50	30 »
36	Жиры и сало. . .	788	№ 19	1/27	28,86	0,70	0,25	0,50	0,20	30,51	6 »
37	Машины земледѣльч.	1270	№ 30	1/56	22,70	0,70	0,25	0,50	0,20	24,35	5 »
48	Кожи и шнуры.	846	№ 12	1/27	31,60	0,70	0,25	0,50	0,20	33,25	6 »
54	Ленъ, кудель и пакля.	812	№ 20	1/37	22,32	0,70	0,25	0,50	0,20	23,97	6 »
57	Хлопчатобумажная ткань . . .	900	1в	1/10	86,67	0,70	0,25	0,50	0,20	88,32	10 »
»	Шерстяная ткань.	1147	1б	1/11	108,14	0,70	0,25	0,50	0,20	109,79	10 »

№№ группъ.	Наименованіе груза.	Средній пробѣгъ 1 пуда.	Классъ или дифференціалъ тарифа.	Средняя пудоверстная ставка.	Стоимость перевозки 1 пуда груза. Провозная плата.	Станціонные расходы.	Взвѣшиваніе.	Нагрузка и выгрузка.	Сборъ въ 1/5 коп.	Итого. коп.	Сумма временнаго налога.
57	Льняная ткань . .	947	II	1/14	69,27	0,70	0,25	0,50	0,20	70,92	8к.
61	Машины кромѣ землед.	933	№ 9	1/25	36,91	0,70	0,25	0,50	0,20	38,56	6 ›
65	Масло всякое. . .	3153	№ 5 bis	1/31	100,44	0,70	0,25	0,50	—	101,89	8 ›
66	Сода всякая . . .	982	№ 13	1/31	28,63	0,70	0,25	0,50	0,20	30,28	6 ›
›	Кислоты всякія .	526	№ 30	1/34	15,26	0,70	0,25	0,50	0,20	16,91	5 ›
73	Мясо домашн.жив.	1299	№ 22	1/30	43,22	0,70	0,25	0,50	—	44,67	5 ›
77	Свекловица. . . .	184	№ 39	1/90	2,06	0,20	0,16	—	—	2,42	0,25
›	Арбузы и дыни .	453	№ 28	1/34	13,28	0,70	0,16	—	—	14,14	5к.
›	Картофель	269	№ 40 bis	1/81	3,30	0,70	0,13	—	—	4,13	1 ›
›	Капуста	401	VIII	1/45	9,02	0,70	0,16	—	—	9,88	2 ›
82	Пенька и пакля	698	№ 20	1/34	20,80	0,70	0,10	—	0,20	21,80	6 ›
88	Пряжа и нитки .	394	№ 4	1/13	29,93	0,70	0,25	0,50	0,20	31,58	8 ›
92	Руды.	368	№ 43	1/92	3,98	0,40	0,10	—	—	4,48	1 ›
93	Рыба частиковая.	1298	№ 18	1/32	41,08	0,70	0,25	0,50	0,20	42,73	6 ›
›	Сельди	1014	№ 9	1/26	38,63	0,70	0,25	0,50	0,20	40,28	6 ›
95	Сахаръ рафинадъ.	1196	А	1/22	53,96	0,70	0,25	0,50	0,20	55,61	8 ›
›	Сахарный песокъ.	747	Б	1/20	38,24	0,70	0,25	0,50	0,20	39,89	6 ›
104 105	Стекляннныя издѣлія.	479	№ 31	1/47	10,19	0,70	0,16	—	0,20	11,25	5 ›
106	Сѣмена.	1853	№ 26	1/53	34,69	0,50	0,25	0,50	0,20	36,34	5 ›
107	Махорка	750	№ 9	1/28	33,02	0,70	0,25	0,50	0,20	34,67	6 ›
109	Сѣно	479	№ 38	1/100	4,79	0,40	0,13	—	—	5,32	2 ›
112	Торфъ	122	3	1/80	1,52	0,40	0,16	—	—	2,08	1 ›
›	Уголь древесный.	196	№ 37	1/51	3,82	0,70	0,16	—	—	4,68	3 ›

№№ группъ.	Наименованіе груза.	Средній пробѣгъ 1 пуда.	Классъ или дифференціалъ тарифа.	Средняя пудоверстная ставка.	Стоимость перевозки 1 пуда груза.						Сумма временнаго налога.
					Провозная плата.	Станціонные расходы.	Взвѣшиваніе.	Нагрузка и выгрузка.	Сборъ въ 1/5 коп.	Итого. коп.	
116	Хлопокъ	1853	№ 17	1/36	51,34	0,70	0,25	0,50	0,20	52,99	8к.
123	Шерсть	890	II	1/14	66,00	0,70	0,25	0,50	0,20	67,65	8 »
129	Яйца	968	№ 14	1/35	27,38	0,70	0,25	0,50	0,20	29,03	6 »
117	Пшеница	546	§ 3 п. а	1/43	12,77	0,50	0,20	0,50	0,20	14,37	3 »
68	Мука пшеничная .	636	§ 3 п. б	1/41	15,44	0,50	0,20	0,50	0,20	17,04	4 »
117	Рожь.	451	§ 3 п. а	1/41	10,90	0,50	0,20	0,50	0,20	12,50	3 »
68	Мука ржаная. . .	543	§ 3 п. б	1/40	13,80	0,50	0,20	0,50	0,20	15,30	4 »
117	Овесъ	810	§ 3 п. а	1/49	16,62	0,50	0,20	0,50	0,20	18,22	3 »
117	Ячмень.	298	§ 3 п. а	1/38	7,84	0,50	0,20	0,50	0,20	9,44	3 »
101	Соль	376	№ 33	1/36	10,36	0,40	0,10	—	—	10,86	4 »
59	Нефть	380	цист. отпр.	—	6,26	0,40	0,10	—	—	6,76	4 »
»	Керосинъ.	638	бочки 1 к.	—	24,16	0,70	0,10	—	—	24,96	8 »
112	Каменный уголь .	360	Ж	1/61	5,94	0,40	0,10	—	—	6,44	2 »
31	Дрова	198	Л	1/81	2,43	0,20	0,16	—	—	2,-9	0,50
28/55	Лѣсной строительный матеріалъ, 1 кат.	453	И	1/55	8,27	0,40	0,10	—	—	8,77	4 »
	Лѣсной строительный матеріалъ, 2 кат.	453	К	1/62	7,27	0,40	0,10	—	—	7,77	4 »

Состояніе желѣзнодорожнаго транспорта въ періодъ войны.

Въ ряду факторовъ, способствовавшихъ сокращенію снабженія рынка даннымъ продуктомъ, а стало быть вызывавшихъ—при условіи неизмѣнности величины спроса или же при условіи ея увеличенія—удорожаніе продукта, немаловажную роль должно было сыграть сокращеніе грузовой работы желѣзныхъ дорогъ въ отношеніи къ коммерческимъ грузамъ, естественно объясняющееся переобремененностью сѣти колоссальными воинскими перевозками.

При выясненіи вопроса о наличіи и размѣрахъ разстройства желѣзнодорожнаго транспорта коммерческихъ грузовъ мы исходимъ по преимуществу изъ разсмотрѣнія самихъ показателей или результатовъ предполагаемаго разстройства, т. е. изъ сравнительнаго анализа данныхъ желѣзнодорожнаго грузооборота, лишь дополняя этотъ анализъ нѣкоторыми имѣющимися данными технической статистики, относящимися къ количеству вагоновъ: а) находящихся въ распоряженіи Службы Движенія для грузовой работы и б) выдѣленныхъ (сверхъ того) для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ сравнительному анализу грузооборотныхъ данныхъ, т. е. къ сопоставленію сравнимыхъ величинъ, полученныхъ путемъ исключенія изъ желѣзнодорожной отправки мирнаго времени — величинъ вывоза за границу, а также путемъ ряда группировокъ отдѣльныхъ дорогъ по опредѣленнымъ типамъ и признакамъ, бросимъ общій взглядъ на измѣненія, внесенныя въ нашъ желѣзнодорожный грузооборотъ событіями военнаго времени. (См. табл. на слѣд. стр.).

Таблица показываетъ, что вся перевозка коммерческихъ и воинскихъ грузовъ (мѣстное сообщеніе, вывозъ, ввозъ и транзитъ) за второе полугодіе 1914 года въ отношеніи къ средней за трехлѣтіе 1911—1913 гг. перевозкѣ того же второго полугодія составляетъ 88,5%, т. е. меньше послѣдней на 11,5%; въ отношеніи къ минимальной перевозкѣ предыдущихъ вторыхъ полугодій, т. е. къ перевозкѣ второго полугодія 1911 г., уменьшеніе совершенно незначительно (2,2%).

Такимъ образомъ, результатъ общей грузовой работы всей русской желѣзнодорожной сѣти за второе, военное полугодіе

Данныя о перевозкѣ грузовъ (коммерческихъ и воинскихъ) на дорогахъ всей сѣти (нормальной колеи) въ 1911, 1912, 1913 и 1914 гг. въ милліонахъ пудовъ *).

Наименованіе грузовъ. / Періоды.	Вся перевоз. (мѣстное сообщеніе+вывозъ+ввозъ+тран.) Всѣхъ гр. (пр. ук. въ гр. 2 и 3.	Кер. и неф. гр., пер. въ цистер.	Хоз. груз. въ хоз. поѣздахъ.	Въ томъ числѣ отправленіе. Хлѣбовъ.	Каменнаго угля.	Соли.	Кер. и пр. нефт. груз.	Длиннаго лѣса.	Проч. лѣсн. грузовъ.	Крупн. рог. скота.	Остальн. грузовъ.	Всего.
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
I полугодіе 1911 г.	6262	226	711	590	555	49	158	245	330	15	1609	3551
II » 1911 г.	6947	323	1027	629	635	67	196	241	291	19	1924	4002
Итого за 1911 г.	13209	549	1738	1219	1190	116	354	486	621	34	3533	7553
I полугодіе 1912 г.	7114	220	805	449	672	53	150	264	342	15	1864	3809
II » 1912 г.	7485	314	1384	680	679	65	179	249	309	18	1878	4957
Итого за 1912 г.	14599	534	2189	1129	1351	118	329	513	651	33	3742	7866
I полугодіе 1913 г.	7824	219	1054	522	758	57	146	291	384	15	1972	4145
II » 1913 г.	8596	305	1757	744	790	70	173	310	312	19	2302	4720
Итого за 1913 г	16420	524	2811	1266	1548	127	319	601	696	34	4274	8865
Среднее за трех. 1911—1913 гг. I полуг.	7067	222	857	520	662	53	151	267	352	15	1815	3835
Среднее за трех. 1911—1913 гг. II полуг.	7676	314	1389	684	701	67	183	267	304	19	2035	4260
Среднее за трех. 1911—1913 гг. Весь годъ	14743	536	2246	1204	1363	120	334	534	656	34	3850	8095
I полугодіе 1914 г.	9008	248	1060	618	882	54	157	331	396	17	2191	4646
II » 1914 г.	6799	253	927	414	685	60	142	149	249	15	1859	3573
Итого за 1914 г.	15807	501	1987	1032	1567	114	299	480	645	32	4050	8229
Пер. 1914 г. въ %% отн. къ сред. пер. трехл. 1911—1913 г сотвѣт. періодовъ. I п. 1914 г.	127,0	112,0	124,0	119,0	133,0	102,0	104,0	124,0	112,0	113,0	120,0	121,0
II п. 1914 г.	88,5	80,6	66,7	60,5	97,7	89,5	77,6	55,8	81,9	79,0	91,1	83,9
Весь 1914 г.	108,0	93,5	88,3	86,0	115,0	95,0	89,5	89,9	98,3	94,1	105,0	101,0
Перевозка II полугодія 1914 г. въ %% къ перевозкѣ II полугодія 1911 г.	97,8	78,3	90,0	65,8	108,0	89,6	72,4	61,8	85,6	78,9	96,8	89

*) Данныя получены на основаніи мѣсячнаго «Отчета № 4», представляемаго каждой дорогой въ Часть Движенія Эксплоатаціоннаго Отдѣла Управленія жел. дор.

1914 г., выражающійся въ количествѣ перевозки всѣхъ и въ томъ числѣ воинскихъ грузовъ, замѣтно уступаетъ по своимъ размѣрамъ среднему результату работы дорогъ за рядъ соотвѣтствующихъ предшествующихъ моментовъ мирнаго періода. Недостаточность подвижного состава и пропускной способности [1]) нашихъ желѣзныхъ дорогъ, еле справлявшихся за предшествующіе годы съ возложенными на нихъ задачами, вызываемыми ростомъ производительныхъ силъ страны, а стало быть и увеличеніемъ количества предъявляемыхъ къ перевозкѣ грузовъ, конечно, не могла быть совершенно устранена въ періодъ войны сокращеніемъ перевозокъ, связанныхъ съ заграничнымъ вывозомъ. Наличность переживаемаго нами въ первый періодъ войны «вагоннаго голода» является слишкомъ очевиднымъ фактомъ, совершенно устраняющимъ предположеніе о существованіи какого-то неиспользованнаго резерва, какого-то благополучія, создавшагося за счетъ ослабленія заграничнаго вывоза. Причины паденія размѣровъ общей грузовой перевозки надо отнести, во-первыхъ, къ колоссальнымъ людскимъ перевозкамъ, отвлекшимъ массу товарныхъ вагоновъ отъ ихъ грузовой работы, и, во-вторыхъ, къ ухудшенію утилизаціи подвижного состава, въ связи съ военными обстоятельствами.

Что касается этихъ обстоятельствъ, то вліяніе ихъ на утилизацію подвижного желѣзнодорожнаго состава довольно рельефно характеризуется слѣдующими чертами, приведенными въ «Краткомъ обзорѣ работы дорогъ Петроградскаго района за 1914 и начало 1915 гг.» [2]):

«Почти полное прекращеніе экспорта, отрѣзанность отъ заграничныхъ рынковъ сбыта и полученія товаровъ, измѣнившійся характеръ снабженія отдѣльныхъ потребительныхъ центровъ—естественно должны были кореннымъ образомъ измѣнить конфигурацію грузовыхъ теченій.

Съ другой стороны, условія исключительной срочности нѣкоторыхъ перевозокъ, непрерывно мѣняющійся, въ зависимости отъ хода военныхъ дѣйствій, характеръ работы дорогъ и неизбѣжныя скопленія грузовъ и подвижного состава въ отдѣльныхъ

---

[1]) «Пропускная способность желѣзныхъ дорогъ выражается количествомъ поѣздовъ опредѣленнаго состава и слѣдующихъ съ опредѣленной скоростью, которое можетъ быть пропущено по дорогѣ, отдѣльному участку ея или перегону въ теченіе сутокъ, въ зависимости отъ: а) времени, необходимаго собственно для прослѣдованія поѣзда, б) устройства станцій и в) устройства водоснабженія». М. П. С. Московскій Порайонный Комитетъ. Отчетъ за 1907 г. Москва. 1908.

[2]) XV сессія Петроградскаго Порайоннаго Комитета. Докладъ канцеляріи Комитета.

пунктахъ сѣти естественно лишали желѣзныя дороги возможности строго планомѣрной работы, что, конечно, не могло не отразиться на измѣрителяхъ, характеризующихъ съ технической и коммерческой стороны эксплоатацію отдѣльныхъ линій».

Необходимо къ этому добавить, что, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго, ухудшеніе утилизаціи зависѣло до нѣкоторой степени и отъ субъективныхъ факторовъ, т. е. отъ неумѣлости нашихъ Центральныхъ Вѣдомствъ, завѣдывавшихъ въ періодъ войны регулированіемъ желѣзнодорожнаго транспорта, вполнѣ цѣлесообразно использовать наличный подвижной составъ.

Таковы данныя, относящіяся по всей перевозкѣ, т. е. къ суммѣ, включающей въ себя двойные и тройные подсчеты однѣхъ и тѣхъ же цифръ[1]).

Переходимъ къ отправленію.

Отправка всѣхъ грузовъ за второе полугодіе 1914 г. въ отношеніи къ соотвѣтствующей (второго полугодія) средней трехлѣтней отправкѣ составляетъ 83,9%, т. е. меньше на 16,1%, а къ таковой 1911 года—89,3% или менѣе на 10,7%. Въ отправленіи отдѣльныхъ грузовъ чрезвычайно рѣзкимъ паденіемъ отмѣчаются хлѣба (паденіе на 39,5% по сравненію съ трехлѣтней средней второго полугодія и на 34,2% по сравненію со вторымъ полугодіемъ 1911 года) и длинный лѣсъ (44,2% и 39,2%), значительнымъ — керосинъ и прочіе нефтяные грузы (22,4% и 27,6%), крупный рогатый скотъ (21,0% и 21,1%) и лѣсные грузы, кромѣ длиннаго лѣса (18,1% и 14,4%); въ отправкѣ соли паденіе тоже довольно замѣтно (10,5% и 10,4%); что касается каменнаго угля, то, по сравненію съ трехлѣтней средней, его отправка понизилась на весьма небольшую величину (2,3%), а по сравненію со вторымъ полугодіемъ 1911 г.—даже увеличилась и притомъ весьма замѣтно (8%); наконецъ, отправка грузовъ, обозначенныхъ въ графѣ «остальные грузы», уменьшилась по сравненію съ средней трехлѣтней на 8,9%, а по сравненію со вторымъ полугодіемъ 1911 г. на 3,2%. Что касается соли, а также крупнаго рогатаго скота, вывозимаго за границу въ весьма небольшихъ количествахъ, то отмѣченное паденіе ихъ отправки (крупнаго рогатаго скота—

---

[1]) Грузы, отправленные со станціи данной дороги на станціи сосѣдней,—регистрируются дважды, а именно—въ графѣ «вывоза» отправляющей дороги и въ графѣ «ввоза» дороги получающей; но такъ какъ далеко не всѣ грузы, отправляемые въ прямомъ сообщеніи, слѣдуютъ на сосѣднюю дорогу назначенія и многіе изъ нихъ проходятъ транзитомъ, то въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло уже съ тройной регистраціей, а именно въ графахъ «вывозъ», «ввозъ» и «транзитъ».

на 21,0% и соли—на 10,5%) безусловно свидѣтельствуетъ о недостаточномъ снабженіи ими нашего внутренняго рынка въ періодъ военныхъ мѣсяцевъ; въ отношеніи же къ прочимъ изъ разсматриваемыхъ товаровъ, а именно—хлѣбовъ, нефтяныхъ грузовъ и лѣсныхъ грузовъ, а также общаго итога всей отправки—необходимы, какъ уже указывалось, сравнимыя данныя, полученныя путемъ исключенія заграничнаго вывоза изъ всей отправки.

Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ современныхъ данныхъ желѣзнодорожной статистики, вычитаніе желѣзнодорожнаго вывоза за границу изъ цифръ всего желѣзнодорожнаго отправленія (по всѣмъ направленіямъ) можетъ быть произведено только въ отношеніи къ хлѣбнымъ грузамъ; для прочихъ изъ разсматриваемыхъ грузовъ мы можемъ прибѣгнуть только къ весьма упрощенному, грубо-приблизительному пріему, вычитая изъ общаго ихъ желѣзнодорожнаго отправленія заграничный вывозъ этихъ грузовъ, взятый по Отчетамъ о внѣшней торговлѣ, т. е. вывозъ, включающій въ себя не только желѣзнодорожную, но также водную и гужевую перевозку. При такомъ пріемѣ неизбѣжно преуменьшеніе цифръ желѣзнодорожнаго снабженія нашего внутренняго рынка на всю сумму водной и гужевой отправки заграницу, и притомъ преуменьшеніе—значительно бóльшее для моментовъ мирнаго періода, такъ какъ отправку полугодій мирнаго періода мы уменьшаемъ на всю сумму нормальнаго воднаго и гужевого заграничнаго вывоза, а отправку военнаго полугодія на величину ненормально-ослабленнаго (воднаго и гужевого) заграничнаго вывоза. Пользованіе указаннымъ пріемомъ, неизбѣжно окрашивающимъ въ мрачный цвѣтъ картину желѣзнодорожнаго снабженія нашего внутренняго рынка въ мирное время и обрисовывающимъ въ радужныхъ тонахъ положеніе, переживаемое въ періодъ войны[1]), можетъ имѣть смыслъ только при слѣдующихъ условіяхъ: если, даже послѣ примѣненія такого пріема, желѣзнодорожное снабженіе внутренняго рынка въ періодъ войны окажется меньшимъ, чѣмъ въ мирное время, то этимъ только еще болѣе будетъ подчеркнутъ фактъ его недостаточности.

Разсматривая въ указанномъ выше, грубо-приблизительномъ разрѣзѣ желѣзнодорожную отправку на внутренній рынокъ общаго итога всѣхъ грузовъ, получимъ слѣдующее:

---

[1]) Такъ, напримѣръ, учтенное такимъ способомъ желѣзнодорожное отправленіе длиннаго лѣса и прочихъ лѣсныхъ грузовъ на внутренній рынокъ во второй половинѣ 1914 г. больше средней трехлѣтней желѣзнодорожной отправки ихъ на внутренній рынокъ—на 8%.

Періоды.	Отправлено всѣхъ грузовъ въ милл. пуд.		
	Отправленіе по ж. д. (по Отчет. № 4).	Вывозъ за границу по Отчетамъ о внѣшн. торг.	Отправленіе за вычетомъ заграничнаго вывоза.
I полугодіе 1911 г.	3551	706	2845
II полугодіе 1911 г.	4002	773	3229
Итого 1911 г. . .	7553	1479	6074
I полугодіе 1912 г.	3809	492	3317
II полугодіе 1912 г.	4057	741	3316
Итого 1912 г. . .	7866	1233	6633
I полугодіе 1913 г.	4145	495	3650
II полугодіе 1913 г.	4720	842	3878
Итого 1913 г. . .	8865	1337	7528
Среднее за 3-лѣт. 1911—1913 гг. I полугодіе. . .	3835	564	3271
Среднее за 3-лѣт. 1911—1913 гг. II полугодіе. . .	4260	785	3475
Весь годъ	8095	1349	6746
I полугодіе 1914 г.	4646	574	4072
II полугодіе 1914 г.	3573	159	3414
Итого 1914 г. . .	8219	733	7486
1914 г. въ %% къ средней трехлѣтія соотвѣтств. періодовъ. I полуг. 1914 г. .	121,0	102,0	125,0
II полуг. 1914 г. .	83,9	20,3	98,4
Итого 1914 г. . .	101,0	54,3	111,0

Изъ таблички видно, что по сравненію со среднимъ за трехлѣтіе 1911 — 1913 гг. вторымъ полугодіемъ желѣзнодорожная внутренняя отправка во второмъ полугодіи 1914 г. общей суммы всѣхъ грузовъ составляетъ 98,4%, т. е. меньше средней трехлѣтней на 1,6%; и это несмотря на указанное выше преуменьшеніе

*) Взяты грузы, составляющіе, въ общей стоимости болѣе 95% всего заграничнаго вывоза (хлѣба, картофель, мясо и дичь, масло коровье, сахаръ, лѣсные товары, сѣмена, льняные и пеньковые товары, кожи, шлаки, уголь каменный, коксъ, руда желѣзная, руда марганцевая, нефтяные товары).

цифръ желѣзнодорожнаго внутренняго снабженія въ мирный періодъ, преуменьшеніе притомъ весьма значительное[1]).

Переходя къ сравнительному анализу грузооборотныхъ данныхъ по тѣмъ изъ отдѣльныхъ грузовъ, которые въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ вывозятся за границу, остановимся на отправкѣ хлѣбовъ, а также нефтяныхъ грузовъ. Необходимо при этомъ отмѣтить, что въ отношеніи къ хлѣбнымъ грузамъ—констатированіе факта значительной недостаточности, по сравненію съ полугодіями предыдущихъ годовъ, отправленія ихъ нашими желѣзными дорогами на внутренній рынокъ—отвѣчаетъ до извѣстной степени и на вопросъ о разрухѣ самого желѣзнодорожнаго транспорта, такъ какъ спросъ на хлѣбъ не отличается эластичностью, сжиманіе потребленія хлѣбовъ (особенно принимая во вниманіе ростъ населенія) заключено въ узкіе предѣлы. (См. табл. на слѣд. стр.).

Какъ можно видѣть изъ этой таблички, несмотря на отмѣченное выше преуменьшеніе цифръ желѣзнодорожнаго снабженія въ мирный періодъ и относительное преувеличеніе соотвѣтствующихъ цифръ военнаго періода, желѣзнодорожное внутреннее снабженіе нефтяными грузами во второмъ полугодіи 1914 г. составляетъ 88% отъ средней изъ вторыхъ полугодій предыдущаго трехлѣтія желѣзнодорожной внутренней отправки, т. е. меньше ея на 12% и 79,9% отъ такой же отправки второго полугодія 1911 г., или меньше послѣдней на 20,1%.

По отношенію къ хлѣбнымъ грузамъ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя позволяютъ произвести значительно болѣе точное и правильное сопоставленіе.

Здѣсь мы, во-первыхъ, располагаемъ данными желѣзнодорожной отправки за границу, что даетъ возможность точно учесть цифру внутренняго желѣзнодорожнаго снабженія; кромѣ того, имѣющіяся данныя о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, отправленныхъ по желѣзной дорогѣ на фронтъ за второе полугодіе 1914 г. (72 мил. пуд.), позволяютъ намъ внести еще дополнительную и весьма существенную поправку въ цифру внутренняго желѣзнодорожнаго хлѣбнаго снабженія: такъ какъ значительная часть состава нашей арміи (по нашимъ грубо-приблизительнымъ разсчетамъ около ⅔ ея), состоящей по преимуществу изъ крестьянъ, питалась до войны собственнымъ хлѣбомъ, не поступавшимъ на

---

[1]) По подсчету, произведенному нами на основаніи данныхъ Статистическихъ Сборниковъ Министерства Путей Сообщенія, средняя за трехлѣтіе 1908—1910 гг. водная отправка всѣхъ грузовъ въ портовые пункты имперіи, расположенные по берегамъ морей, составляетъ 35,2% средней за тотъ же періодъ общей (желѣзнодорожной и водной) отправки всѣхъ грузовъ въ тѣ же пункты.

Періоды.	Отправленіе нефтяныхъ грузовъ въ милл. пуд.		
	Отправл. по жел. дор.	Вывозъ заграницу по Отчет. о внѣшн. торг.	Отправленіе за вычетомъ заграничн. вывоза.
I полугодіе 1911 г.	158	27	131
II полугодіе 1911 г.	196	24	172
Итого	354	51	303
I полугодіе 1912 г.	150	19	131
II полугодіе 1912 г.	179	30	149
Итого	329	49	280
I полугодіе 1913 г.	146	27	119
II полугодіе 1913 г.	173	28	145
Итого	319	55	264
Средн. за 3-лѣт. 1911—1913 гг. I полугодіе . . .	151	24	127
Средн. за 3-лѣт. 1911—1913 гг. II полугодіе . . .	183	27	156
Средн. за 3-лѣт. 1911—1913 гг. Итого	334	51	283
I полугодіе 1914 г.	157	25	132
II полугодіе 1914 г.	142	5	137
Итого	299	30	269
1914 г. въ %% и средн за 3-лѣт. I полугодіе 1914 г	104,0	101,1	104,0
1914 г. въ %% и средн за 3-лѣт. II полугодіе 1914 г.	77,6	17,6	88,0
1914 г. въ %% и средн за 3-лѣт. Итого	89,5	57,1	95,6
2-е полугодіе 1914 г. въ % къ 2-му полугодію 1911 г.	72,4	20,2	79,9

желѣзную дорогу, то, для болѣе точнаго опредѣленія цифры внутренней желѣзнодорожной хлѣбной отправки за вторую половину 1914 г., мы уменьшаемъ ее на все количество хлѣбовъ, поступившихъ для потребленія ⅔ арміи; при вычисленіи количества желѣзнодорожной внутренней хлѣбной отправки, приходящагося во второй половинѣ 1914 г. на 1 душу населенія, мы уменьшаемъ количество населенія 1914 г. на 6 мил. душъ (4 мил. солдатъ = = 6 мил. душъ).

Въ результатѣ примѣненія указанныхъ выше пріемовъ мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Годы сельско-хозяйств. и ихъ полугодія.	Отправл. всѣхъ хлѣбовъ по всей сѣти русск. ж. д. (по дан. «Обз. Гр. Дв.» для 1910 г. и для ост. лѣтъ по дан. отчет. № 4; данныя обоихъ источник. вполнѣ совпадаютъ)	Въ томъ числѣ: Отправлено за границу по жел. дор: По дан. Св. Ст. «хлѣбн. груз.» часть III.	Отправлено за границу по жел. дор: По имѣющ. неоффиц. свѣд.	Всего отправл. за границу (по жел. дор., водой и гужомъ) по Отчетамъ о внѣшк. торговлѣ.	Отпр. для внутр. потр. по жел. д. (графа 1 за вычет. графы 2-й): Выч. оф. свѣд. (Св. Стат.) изъ оффиціал. же свѣд. (Св. Ст.).	Отпр. для внутр. потр. по жел. д. (графа 1 за вычет. графы 2-й): Выч. имѣющ. «неоф. свѣд.» изъ оффиціал. (Св. Стат.).	Количество душъ обоего пола (въ миллiонахъ).	Приходил. хлѣба, отправл. по жел. дор. на внутрен. потребленіе.
	Милліоны пудовъ.							
	1.	2.		3.	4		5.	6.
2-я полов. 1910 г.	723	376	—	507	347	(347)		2.1
1-я полов. 1911 г.	590	264	276	449	326	314	163.3	1.9
Итого за 1910/11 с.-хоз. годы.	1313	640	—	956	673	661		4.0
2-я полов. 1911 г.	629	281	294	372	348	335		2.0
1-я полов. 1912 г.	449	188	187	206	261	262	167.3	1.6
Итого за 1911/12 с.-хоз. годы.	1078	469	481	578	609	597		3.6
2-я полов. 1912 г.	580	285	284	342	395	396		2.3
1-я полов. 1913 г.	522	216	213	214	306	309	170.3	1.8
Итого за 1912/13 с.-хоз. годы.	1202	501	497	556	701	705		4.1
2-я полов. 1913 г.	744	308	304	434	436	440		2.5
1-я полов. 1914 г.	618	—	303	318	—	315	173.7	1.2
Итого за 1913/14 с.-хоз. годы.	1362	—	607	752	—	755		3.7
Среднее за трехлѣтіе 1911/12 — 1913/14 с.-х. годы (2-е полугодіе)	**684**	**291**	**294**	**416**	**393**	**390**	**170.4**	**2.2**
2-я полов. 1914 г.	414	—	31	57	—	383	176.8	2.1
То же, за вычет. 48 мил. пуд., отправл. на фронтъ для ⅔ арміи	—	—	—	—	—	335	170.8*)	2.0
2-я полов. 1914 г. въ %% къ средней трехлѣтней	60.5	—	10.5	13.7	—	98.2	103.7	95.5
То же, за вычетомъ 48 мил. пуд. въ %% къ средн. трехлѣтней	—	—	—	—	—	**85.9**	**100.2**	**90.9**

*) Вычтено 4 мил. солдатъ, приравненныхъ къ 6 мил. душъ.

Такимъ образомъ желѣзнодорожная отправка хлѣбовъ на внутренній рынокъ во второй половинѣ 1914 года составляетъ 85.9%, соотвѣтствующей средней трехлѣтней второго полугодія 1911/12—1913/14 сел.-хоз. годовъ (см. послѣднюю строку таблицы по графѣ 4 й), т. е. меньше ея на 14.1%, а исчисляемая количествомъ хлѣбовъ, приходящимся на 1 душу населенія, составляетъ 90.9% той же средней трехлѣтней (см. послѣднюю строку таблицы по графѣ 6 й), т. е. меньше послѣдней на 9.1%.

Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя объ отправленіи хлѣбовъ отдѣльными дорогами, къ сожалѣнію, относятся только къ 1913 и 1914 г.г. (вторыя полугодія) и не допускаютъ возможности не только выдѣленія по этимъ дорогамъ количества хлѣбовъ, идущихъ на фронтъ, но и количествъ заграничнаго вывоза; тѣмъ не менѣе, при группировкѣ дорогъ по опредѣленнымъ типамъ, даже изъ этихъ данныхъ мы получаемъ отвѣтъ на вопросъ о внутреннемъ хлѣбномъ снабженіи и о разрухѣ транспорта.

Группируя дороги на: а) ввозящія хлѣбъ (т. е. характеризующіяся по преимуществу прибытіемъ хлѣбныхъ грузовъ, а не отправкой ихъ), б) вывозящія хлѣбъ на внутренніе рынки и в) вывозящія хлѣбъ на внѣшніе рынки (основанія означенной группировки см. въ таблицѣ I Приложеній) и приводя итоги отправки по этимъ группамъ (подробныя данныя по отдѣльнымъ дорогамъ см. въ табл. II—IV Приложеній), получимъ слѣдующее:

Группы дорогъ.	Отправлено всѣхъ хлѣбовъ (въ тыс. пуд.) за второе полугодіе годовъ:		
	1913	1914	Отправлен. второго полугод. 1914 г. въ %% къ отпр. втор. полуг. 1913 г.
Ввозящихъ хлѣбъ	51042	33685	66,0
Вывозящихъ хлѣбъ на внутренніе рынки	268551	181034	67,3
Вывозящихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки	417114	198329	47,6
Итого по всѣмъ дорог.	736707	413048	56,0

Какъ и слѣдовало ожидать, наибольшее уменьшеніе отправки послѣдовало на дорогахъ, обычно вывозившихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки, а именно на 52,4%, но даже на дорогахъ, ввозящихъ

хлѣбъ, т. е. на дорогахъ, отправка которыхъ шла по преимуществу на удовлетвореніе потребностей собственнаго района дороги и на дорогахъ, вывозящихъ хлѣбъ на внутренніе рынки, паденіе отправленія все же чрезвычайно значительно (на ввозящихъ—34% и на вывозящихъ на внутренніе рынки—32,7%).

По отдѣльнымъ хлѣбамъ имѣемъ данныя только для казенной сѣти желѣзныхъ дорогъ (данныя взяты изъ мѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ каждой казенной дорогой въ Коммерч. Отд. Управленія ж. д.). Приводя эти данныя по тѣмъ же группамъ дорогъ (данныя по отдѣльнымъ дорогамъ см. Приложенія, табл. V), получимъ слѣдующее:

Группы дорогъ.	Отправленіе (въ тыс. пуд.) 2-го полугодія годовъ:										Отправленіе 2 полуг. 1914 г. въ %% ко 2-му полуг. 1913 г. для:				
	Ржи.		Пшеницы.		Овса.		Ячменя.		Муки всякой.		Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Муки.
	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ввозящихъ хлѣбъ . . .	1697	898	1220	471	2162	2811	2754	981	13469	15137	52_9	38_7	130_0	35_6	112_5
Вывозящихъ хлѣбъ на внутрен. рынки .	7524	3104	54639	18119	20548	9405	1265	1020	34169	27905	41_3	33_2	40_9	80_6	81_7
Вывозящихъ хлѣбъ на внѣш. рынки . . .	17427	7392	66835	25074	10189	7081	72339	15556	34999	28122	42_4	37_5	69_5	21_5	80_4
Итого по всѣмъ дорог. .	26648	11394	122694	43664	30737	19297	76358	17557	82637	71164	42_8	34_5	62_4	23_0	86_1

Какъ можно видѣть изъ этой таблицы, даже на дорогахъ, ввозящихъ хлѣбъ, паденіе отправки второго полугодія 1914 г. по сравненію со вторымъ полугодіемъ 1913 г. составляетъ: для ржи—47,1%, пшеницы—61,3% и ячменя—64,4% (въ отправкѣ овса замѣчается увеличеніе на 30%, а въ отправкѣ муки увеличеніе на 12,5%, что повидимому объясняется усиленной отправкой этихъ грузовъ изъ района означенной группы дорогъ—на потребленіе арміи); еще болѣе значительно паденіе отправки на дорогахъ, обычно вывозящихъ хлѣбъ на внутренніе рынки, а

именно: для ржи—58,7%, пшеницы—66,8%, овса—59,1%, ячменя—19,4% и муки—18,3%.

Помимо указанныхъ выше показателей, а именно, паденія общей желѣзнодорожной перевозки всѣхъ грузовъ, общей ихъ внутренней отправки (за вычетомъ заграничнаго вывоза), сильнаго паденія внутренняго желѣзнодорожнаго снабженія хлѣбами и проч., наличность разрухи желѣзнодорожнаго транспорта еще болѣе рельефно подтверждается данными, относящимися къ подвижному составу дорогъ.

По даннымъ, извлеченнымъ изъ суточныхъ рапортовъ, во второмъ полугодіи 1913 г. изъ общаго количестви 379 тыс. вагоновъ было выдѣлено (въ среднемъ въ сутки) для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ всего 40 тыс. вагоновъ или 10,6%, тогда какъ во второмъ полугодіи 1914 г. изъ 396 тыс. вагоновъ было выдѣлено для той же цѣли 127 тыс. вагоновъ или 32,1%; такимъ образомъ, число выдѣленныхъ во второмъ полугодіи 1914 г. вагоновъ для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ составляетъ въ отношеніи къ такому же числу предыдущаго второго полугодія 318%. Если принять въ соображеніе, что заграничный вывозъ изъ Россіи всѣхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, воднымъ путямъ и гужемъ составлялъ въ среднемъ за трехлѣтіе 1911—1913 гг. всего 16,6% къ средней за тотъ же періодъ желѣзнодорожной отправкѣ, а желѣзнодорожный вывозъ за границу составлялъ, стало быть, еще меньшую величину, то отсюда ясно видно, что отмѣченное отвлеченіе 32,1% вагоновъ отъ грузовой работы далеко не въ достаточной степени компенсировалось прекращеніемъ заграничнаго вывоза.

Желая опредѣлить степень вліянія, оказываемаго непосредственно самими условіями желѣзнодорожнаго транспорта на размѣры отправки дорогъ, располагаемъ дороги въ нисходящемъ порядкѣ, по убывающему % числа вагоновъ, выдѣленныхъ для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ, къ числу всѣхъ вагоновъ. Параллельно этому ряду приводимъ данныя объ отправкѣ общаго итога всѣхъ грузовъ за второе полугодіе 1913 и 1914 г.г.; при этомъ, для устраненія индивидуальныхъ отклоненій, приводимъ итоговыя данныя по группамъ дорогъ (данныя по отдѣльнымъ дорогамъ см. въ таблицѣ VI Приложеній), заключенныхъ въ предѣлахъ достаточно большого интервала (въ данномъ случаѣ приняты равные интервалы между высшимъ и низшимъ % числа выдѣленныхъ изъ грузовой работы вагоновъ).

Наибольшее паденіе отправки (на $46._9$%) замѣчается по группѣ дорогъ съ максимальнымъ % выдѣленныхъ изъ грузовой работы вагоновъ ($67._8$%), наименьшее паденіе (на $15._5$%)—по

группѣ дорогъ съ минимальнымъ количествомъ изъятыхъ вагоновъ (15.7%). Такимъ образомъ, приведенныя данныя довольно ясно обнаруживаютъ намъ искомую связь между паденіемъ отправки и состояніемъ самого желѣзнодорожнаго транспорта.

Группы дорогъ.	Отправленіе *всѣхъ грузовъ* (въ тыс. пуд.) за второе полугодіе годовъ:			Находилось въ среднемъ въ сутки товарныхъ вагоновъ во второмъ полугодіи 1914 года.			
	1913	1914	Отправленіе 2-го полугодія 1914 г. въ %% ко втор. полуг. 1913 г.	Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. поѣзд.	Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. поѣзд.
				Въ вагонахъ.		Въ %% ко всему числу вагоновъ.	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Съ колебаніемъ % выдѣлен. изъ грузов. работы вагон. отъ 53.1% до 75.2% . . .	719558	389344	53.1	29126	61468	32.2	67.8
Съ колебан. % выдѣлен. изъ грузов. работы вагон. отъ 22.5% до 44.1% . . .	1700373	1283817	75.5	113089	46679	58.7	41.3
Съ колебаніемъ % выдѣлен. изъ грузов. работы вагон. отъ 3.3% до 19.9% . . .	2279348	1925709	84.5	127399	23694	84.3	15.7

То же правильное соотношеніе (обратное соотношеніе) между размѣрами отправки и числомъ изъятыхъ коммерческихъ вагоновъ мы обнаруживаемъ и въ отправкѣ хлѣбныхъ грузовъ, если только разсматривать данныя въ предѣлахъ установленныхъ нами указанныхъ выше трехъ типовъ дорогъ (данныя по отдѣльнымъ дорогамъ см. табл. II—IV Приложеній):

---

*) Во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, необходимо указать, что приведенныя данныя о количествѣ вагоновъ, находящихся по каждой отдѣльной дорогѣ въ распоряженіи службы движенія для грузовой работы, охватываютъ все количество вагоновъ, фактически (а не номинально) обусловливающихъ грузовое движеніе данной дороги, т. е. включаютъ не только количество собственныхъ вагоновъ дороги, но и количество вагоновъ, взятыхъ въ долгъ отъ другихъ дорогъ; и обратно: изъ общаго количества собственныхъ вагоновъ данной дороги исключены вагоны, отданные въ долгъ другимъ дорогамъ.

Группы дорогъ.	Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ (въ тыс. пуд.) за второе полугодіе годовъ:			Находилось въ среднемъ въ сутки товарныхъ вагоновъ во второмъ полугодіи 1914 года.			
	1913	1914	Отправленіе 2-го полугодія 1914 г. въ %% ко втор. полуг. 1913 г.	Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. поѣзд.	Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. поѣзд.
				Въ вагонахъ.		Въ %% по всему числу вагоновъ.	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Ввозящихъ хлѣбъ.							
Гр. дор. съ колебаніемъ % выдѣлен. вагон. отъ 31.5% до 75.1%	22259	10135	45.5	23328	39920	36.9	63.1
Гр. дор. съ колебаніемъ % выдѣлен. вагон. отъ 19.9% до 24.2%	28783	23550	81.8	46335	13825	77.0	23.0
Итого по дор., ввозящ. хлѣбъ	51042	33685	66.0	69663	53745	56.3	43.7
Вывозящихъ хлѣбъ на внутрен. рынки.							
Гр. дор. съ колеб. отъ 40.5% до 75.2%	113996	52878	46.4	25549	32354	44.1	55.9
Гр. дор. съ колеб. отъ 17.9% до 26.9%	147253	113317	77.0	60165	14922	80.1	19.9
Гр. дор. съ колеб. отъ 3.3% до 11.6%	7302	14839	203.2	10840	853	92.7	7.3
Итого по дор., вывозящ. хлѣбъ на внутр. рынки.	268551	181034	67.3	96553	48129	66.8	33.2
Вывозящихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки.							
Гр. дор. съ колеб. отъ 25.8% до 60.6%	216388	84718	39.2	36821	18646	66.4	33.6
Гр. дор. съ колеб. отъ 11.6% до 16.9%	200726	113611	56.6	66577	11321	85.5	14.5
Итого по дор., вывозящ. хлѣбъ на внѣшн. рынки	417114	198329	47.6	103398	29967	77.5	22.5

Разсматривая данныя по группамъ, выдѣленнымъ въ предѣлахъ каждаго изъ трехъ типовъ дорогъ, мы вездѣ наблюдаемъ совершенно правильное соотношеніе между увеличеніемъ отправки и паденіемъ % изъятыхъ вагоновъ. При сопоставленіи итоговыхъ данныхъ, относящихся къ типамъ дорогъ, мы не наблюдаемъ такого соотношенія, въ виду весьма существеннаго различія въ назначеніи этихъ типовъ дорогъ для нашего народнаго хозяйства. Такъ, напримѣръ, на дорогахъ, вывозящихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки, паденіе отправки, несмотря на весьма небольшой % вагоновъ, изъятыхъ изъ коммерческой работы (22,5%), гораздо значительнѣе, чѣмъ на дорогахъ двухъ другихъ типовъ. Значительность паденія отправки дорогъ этого типа объясняется въ данномъ случаѣ прекращеніемъ заграничнаго вывоза, на который онѣ по преимуществу работали.

При этомъ необходимо отмѣтить слѣдующее характерное обстоятельство:

По группѣ дорогъ, вывозящихъ хлѣбъ на внѣшніе рынки (преимущественно Южныя, Ю.-Восточныя, Екатерининская и Владикавказская желѣзныя дороги) процентъ вагоновъ, выдѣленныхъ для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ, поражаетъ своими, относительно весьма небольшими размѣрами (22,5%). Такимъ образомъ, въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ въ особенно большихъ размѣрахъ происходили военныя перевозки (см. табл. II — IV Приложеній наименованіе дорогъ, входящихъ въ указанныя 3 группы), а именно—на Западѣ, который близокъ къ театру военныхъ дѣйствій и на Востокѣ, гдѣ слишкомъ рѣдка желѣзнодорожная сѣть,— тамъ движеніе воинскихъ грузовъ приводило къ тому, что недостаточность вагоновъ для коммерческаго движенія ощущалась чрезвычайно рѣзко.

Въ то же время въ остальной части Россіи и особенно на югѣ и юго-востокѣ дороги оказывали весьма небольшія услуги воинскому движенію и несмотря на то, что онѣ, вслѣдствіе прекращенія экспорта, обладали весьма большими рессурсами подвижного состава, Центральныя Вѣдомства, регулировавшія грузовое движеніе, не сумѣли ихъ использовать для нуждъ внутренняго рынка.

Такова, въ общихъ, краткихъ чертахъ, обрисованная нами картина состоянія желѣзнодорожнаго транспорта въ періодъ 6 военныхъ мѣсяцевъ 1914 г. По вопросу о томъ, какъ измѣнялось это состояніе изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, нѣкоторое представленіе даютъ данныя нижеслѣдующей таблицы.

Изъ таблицы прежде всего виденъ довольно правильный ростъ общаго числа вагоновъ, начиная съ ноября мѣсяца; въ общемъ,

МѢСЯЦЫ.	Находилось въ среднемъ въ сутки тысячъ товарн. вагоновъ.				
	Всего.	Въ томъ числѣ:			
		Въ распоряженіи Служ. Движенія для грузовой работы.	Сверхъ того выдѣленн. для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ.	Въ распоряженіи Служ. Движенія для грузовой работы.	Сверхъ того выдѣленн. для хозяйст. и воинскихъ поѣздовъ.
	Въ тысячахъ вагоновъ.			Въ %% по всему числу вагоновъ.	
1914 г.					
Іюль . . .	400	309	91	77,2	22,8
Августъ . . .	345	180	165	52,2	47,8
Сентябрь . . .	394	253	141	64,2	35,8
Октябрь . . .	394	263	131	66,5	33,5
Ноябрь . . .	423	295	128	69,7	30,3
Декабрь . . .	422	315	107	74,6	25,4
Въ среднемъ за 2 пол. 1914 г.	396	269	127	67,9	32,1
1915 г.					
Январь . . .	425	320	105	75,3	24,7
Февраль . . .	431	323	108	74,9	25,1
Мартъ . . .	435	329	106	75,6	24,4

за весь періодъ съ іюля по мартъ общее количество вагоновъ увеличилось съ 400 тыс. вагоновъ до 435 тыс. вагоновъ или на 8,8%.

Въ то же время, число вагоновъ, выдѣленныхъ для хозяйственныхъ и воинскихъ поѣздовъ, обнаруживаетъ, начиная съ сентября и кончая декабремъ, весьма замѣтное уменьшеніе; съ декабря по мартъ число выдѣленныхъ вагоновъ остается почти неизмѣннымъ.

Такимъ образомъ, въ условіяхъ нашего желѣзнодорожнаго транспорта уже съ сентября мѣсяца начинается весьма замѣтное улучшеніе. Что касается дальнѣйшаго періода, начиная съ апрѣля мѣсяца, то за этотъ періодъ условія желѣзнодорожной перевозки естественно должны были еще болѣе улучшиться, въ связи съ открытіемъ навигаціи и разгрузкой желѣзныхъ дорогъ водными путями.

Такимъ образомъ, въ періодъ максимальнаго подъема цѣнъ (апрѣль—май) общія условія транспорта въ странѣ были уже въ весьма значительно улучшенномъ состояніи.

Отмѣченный фактъ, конечно, не колеблетъ значенія всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ, обнаруживающихъ весьма большую роль разрухи транспорта въ дѣлѣ пониженія внутренняго снабже-

нія и въ процессѣ вздорожанія цѣнъ. Но въ то же время этимъ фактомъ еще болѣе рѣзко подчеркивается то положеніе, что въ происходившемъ процессѣ подъема цѣнъ, помимо разрухи транспорта, участвовали, и въ весьма большихъ размѣрахъ, и другія причины. Во всякомъ случаѣ надо признать, что вліяніе разстройства желѣзнодорожнаго транспорта на удорожаніе цѣнъ должно было наиболѣе сильно сказаться въ первые мѣсяцы войны.

Учесть степень вліянія этого фактора, его удѣльный вѣсъ въ общей суммѣ прочихъ вліяній—задача коллективныхъ усилій ряда изслѣдователей (по отдѣльнымъ продуктамъ).

А. Арцимовичъ.

ТАБЛИЦА (Д. 1912 г.).

ДОРОГИ.	Отправлено всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ.	Въ томъ числѣ:		На какія дороги отправлено (считая также отправ. на свою дор.)		Прибыло всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ.	Прибытіе больше (+) или меньше (—) отправленія.	Изъ общаго количества прибытія — приб. на:		% прибытія на пограничныя станц. и порты по всему приб. на *главн.* (внутр. и внѣшн. пунк.)
		На собств. станціи.	На другія дороги.	На дороги внутреннія.	На дороги, примыкающія къ заграничн. пунктамъ и портамъ.			*Главн.* приграничн. станціи и порты.	*Главн.* внутренніе рынки.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Александровская. .	6227	1664	4563	3392	2835	8180	+ 1953	8180	—	—
Баскунчакская. . .	83	80	3	83	—	290	+ 207	290	—	—
Богословская. . . .	267	225	42	267	—	4154	+ 3887	4154	—	—
Бѣлг.-Сумская. . .	2286	179	2107	970	1316	493	— 1793	493	—	—
Варшаво-Вѣнская .	19677	16082	3595	2055	17622	34906	+ 15229	20566	14340	41,2
Владикавказск. . .	130368	78481	51887	20315	110053	82036	— 48332	23066	58970	71,9
Волго-Бугульминская.	5902	5033	869	247	5655	5274	— 628	5274	—	—
Гербы-Кѣлецкая. .	758	156	602	48	710	1223	+ 465	1223	—	—
Ейская	7996	7126	870	12	7984	9399	+ 1403	313	9086	96,7
Екатерининск.. . .	66565	37172	29393	6975	59590	50683	— 15882	17381	33302	65,7
Забайкальская. . .	2336	2159	177	2334	2	9056	+ 6720	9056	—	—
Закавказская. . . .	9372	9223	149	9235	137	18231	+ 8859	16646	1585	8,71
Либ.-Роменская. .	17649	8203	9446	4986	12663	35330	+ 17681	9359	25971	73,6
Лодзинская. . . .	76	2	74	10	66	3527	+ 3451	3527	—	—
М.-В.-Рыбинская .	19907	8529	11378	12164	7743	35196	+ 15289	20691	14505	41,2
М.-Казанская. . . .	26186	11034	15152	18100	8086	53466	+ 27280	53466	—	—
Моск.-К.-Воронежская.	58401	12236	46165	30079	28322	25747	— 32654	25747	—	—
М.-Курская	16255	4149	11806	12359	3896	13704	— 2551	13704	—	—
М.-Нижегород. . .	9809	6072	3737	8542	1267	17098	+ 7289	17098	—	—
Николаевская . . .	7027	4012	3015	2490	4537	58428	+ 51401	15561	42867	73,4
Пермская	20700	16475	4225	20032	668	37698	+ 16998	37698	—	—
Полѣсскія.	4969	1247	3722	3181	1788	7106	+ 2137	7106	—	—
Привислянскія. . .	27447	11526	15921	13557	13890	33957	+ 6510	25618	8339	24,5
Риго-Орловск.. . .	10630	6277	4353	2327	8303	36022	+ 25392	16913	19109	53,1
Ряз.-Уральская . .	120077	49772	70305	89864	30213	64790	— 55287	64790	—	—
Сам.-Златоуст. . .	31074	12161	18913	24837	6237	30185	— 889	30185	—	—
Сибирская	55822	28871	26951	55212	610	34817	— 21005	34817	—	—
Ср.-Азіатская.. . .	10187	10170	17	10184	3	23972	+ 13785	23972	—	—
С.-Вяземская. . . .	38389	8294	30095	28690	9699	20246	— 18143	20246	—	—
Сѣверныя.	17072	13679	3393	16023	1049	31450	+ 14378	29285	2165	6,87
Сѣв.-Донецкая. . .	5638	1109	4529	2871	2767	2451	— 3187	2451	—	—
Сѣв.-Западныя. . .	10356	5859	—	6591	3765	38773	+ 28417	24292	14481	37,3
Ташкентская . . .	34561	9227	25334	31978	2583	17858	— 16703	17858	—	—
Троицкая . . .	469	2	467	469	—	205	— 264	205	—	—
Уссурійская	5639	5634	5	5639	—	5662	+ 23	4017	1645	29,1
Юго-Восточн. . . .	117522	46929	70593	44372	73150	76724	— 40798	46264	30460	39,7
Юго-Западныя. . .	151664	84008	67656	17561	134103	93512	— 58152	53043	40469	43,3
Южныя.	123224	65665	57559	28764	94460	97399	— 25825	40523	56876	58,4
Южный подъѣздной путь. . . .	7698	3	7695	1873	5825	1080	— 6618	1080	—	—
Итого . . .	1200285	589025	611260	538688	661597	1120328	— 80157	746058	374170	33,4

ТАБЛИЦА II.

№№ по порядку.	Дороги, ввозящія хлѣбъ.	Отправлено всѣхъ хлѣб. (въ тыс. пуд.) за второе полугодіе годовъ: 1913	1914	Отправленіе 2-го полуг. 1914 г. въ %% къ отпр. 2-го полуг. 1913 г.	Находилось въ среднемъ въ сутки товарныхъ вагоновъ во второмъ полугодіи 1914 года. Въ вагонахъ. Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Въ вагонахъ. Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. перев.	Въ %% ко всему числу вагоновъ. Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Въ %% ко всему числу вагоновъ. Сверхъ того выдѣлен для хозяйств. и воин. перев.
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Александров.	2691	710	26,4	2650	7965	24,9	75,1
2	Привислинск.	7305	2168	29,7	8246	21226	28,1	71,9
3	Закавказск. .	6836	3563	52,0	3691	4933	42,8	57,2
4	Риго-Орловск.	1169	2763	236,0	6297	4675	57,4	42,6
5	М.-В.-Рыбин. (Моск. сѣть).	4258	931	21,8	2444	1121	68,5	31,5
	Итого по группѣ съ колеб. %%: 31.5—75.1.	22259	10135	45,5	23328	39920	36,9	63,1
6	Сѣв.-Западн. .	5201	1935	37,2	13596	4314	75,8	24,2
7	М.-В.-Рыбин. (Петрогр сѣть.	10902	7051	64,7	4194	1331	75,9	24,1
8	Сѣверн.(Обух. вѣтка). . . .	2183	1061	48,7	7296	2210	76,8	23,2
9	Николаевск. .	3529	3372	95,5	15198	4469	77,3	22,7
10	Сѣверн.(Моск. Яросл.). . .	6968	10131	146,0	6051	1501	80,1	19,9
	Итого по группѣ съ колеб. %%: 19.9—24.2.	28783	23550	81,8	46335	13825	77,0	23,0
	Всего по дорог., ввозящ. хлѣбъ. . .	51042	33685	66,0	69663	53745	56,3	43,7

ТАБЛИЦА III.

№№ по порядку.	Дороги, вывозящія хлѣбъ на внѣшніе рынки.	Отправлено всѣхъ хлѣб. (въ тыс. пуд.) за второе полугодіе годовъ: 1913	1914	Отправленіе 2-го полуг. 1914 г. въ %% къ отпр. 2-го полуг. 1913 г.	Находилось въ среднемъ въ сутки товарныхъ вагоновъ во второмъ полугодіи 1914 года. Въ вагонахъ. Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Въ вагонахъ. Сверхъ того выдѣлен. для хозяйств. и воин. перев.	Въ %% ко всему числу вагоновъ. Въ распор. Служ. Движ. для грузов. работы.	Въ %% ко всему числу вагоновъ. Сверхъ того выдѣлен для хозяйств. и воин. перев.
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	Либ.-Роменск	8449	4980	59,0	3669	5651	39,4	60,6
2	Юг.-Западн. .	108635	36329	33,3	20603	8614	70,5	29,5
3	Ейская. . .	9152	1654	18,1	96	39	71,1	28,9
4	Владикавказ. .	90152	41755	46,3	12453	4342	74,2	25,8
	Итого по группѣ съ колеб. %%—отъ 25.8—60.6. . . .	216388	84718	39,2	36821	18646	66,4	33,6
5	Южныя. . .	90574	42169	46,5	25092	5110	83,1	16,9
6	Ю.-Восточн. .	68695	54690	79,6	17510	3065	85,1	14,9
7	Екатеринин. .	41457	16752	40,4	23975	3146	88,4	11,6
	Итого по группѣ съ кол. %% отъ 11.6—16.9. .	200726	113611	56,6	66577	11321	85,5	14,5
	Всего по дорог.,вывоз. хл. на внѣшн. рын.	417114	198329	47,6	103398	29967	77,5	22,5

ТАБЛИЦА IV.

№№ по порядку.	Дороги, вывозящія хлѣбъ на внутренніе рынки.	Отправл. всѣхъ хлѣбовъ (въ тыс. пуд.) за второе полуг. годовъ: 1913	1914	Отправленіе 2-го полугодія 1914 года въ %% къ отправл. 2-го полугодія 1913г.	Находилось въ средн. въ сутки товарныхъ вагоновъ во 2-мъ полугодіи 1914 года. Въ распоряженіи Сл. Движ. для грузовой работы. (Въ вагонахъ.)	Сверхъ того выдѣленныхъ для хозяйств. и воинск. перевозокъ. (Въ вагонахъ.)	Въ распоряжен. Службы Движенія для грузовой работы. (Въ %% ко всему числу вагон.)	Сверхъ того выдѣленныхъ для хозяйств. и воинск. перевозокъ. (Въ %% ко всему числу вагон.)
		1	2	3	4	5	6	7
1	Полѣсскія . . .	1448	1527	105	3158	9399	24,8	75,2
2	Забайкальск. .	676	583	86,2	2054	3833	35,0	65,0
3	Сибирская . . .	34310	15130	44,1	5458	8235	39,9	60,1
4	Волг.-Бугульмин	3991	4179	105	200	226	46,9	53,1
5	Самар.-Златоуст	23097	6025	26,2	5515	4348	55,9	44,1
6	Ташкентская . .	30091	19355	64,3	4515	3143	59,0	41,0
7	Сызр.-Вяземская	20383	6079	29,8	4649	3170	59,5	40,5
	Итого по группѣ съ колебаніемъ %%: 40.5—75.2.	113996	52878	46,4	25549	32354	44,1	55,9
8	Троицкая . . .	3655	2762	75,5	95	35	73,1	26,9
9	Моск.-Кіев.-Вор.	27447	17592	64,2	12675	3861	76,6	23,4
10	Ср.-Азіатская. .	3704	3903	105	3464	1007	77,5	22,5
11	Моск.-Казанская.	13860	8080	58,1	9833	2386	80,5	19,5
12	Ряз.-Уральская .	71598	64283	89,8	13990	3191	81,4	18,6
13	М.-Кур и М.-Ниж.	13127	10832	82,7	12294	2728	81,8	18,2
14	Пермская . . .	13862	5865	42,2	7814	1714	82,1	17,9
	Итого по группѣ съ колебаніемъ %%: 17.9—26.9.	147253	113317	77,0	60165	14922	80,1	19,9
15	Омская	1912	10532	55,1	2881	378	88,4	11,6
16	Баскунчакская .	69	124	180	174	22	88,8	11,2
17	Бѣлг.-Сумская.	1021	1261	124	200	19	91,3	8,7
18	Сѣв.-Донецкая .	4119	2663	64,6	6711	399	94,4	5,6
19	Ферганская. . .	115	113	98,3	311	16	94,9	5,1
20	Богословская . .	66	146	221	563	19	96,7	3,3
	Итого по группѣ съ колебаніемъ %%: 3.3—11.6.	7302	14839	203,2	10840	853	92,7	7,3
	Всего по дорогамъ, вывозящ. хлѣбъ на внутрен. рынки . .	268551	181034	67,3	96553	48129	66,8	33,2

ТАБЛИЦА 5-я.

Дороги.	Отправленіе (въ тыс. пуд.) 2 го полугодія годовъ.										Отправленіе 2-го полугодія 1914 г. въ %% къ 2-му полуг. 1913 г. для:				
	Ржи.		Пшеницы.		Овса		Ячменя.		Муки.		Ржи.	Пшеницы.	Овса	Ячменя.	Муки.
	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914					
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13	14.	15.
Дороги, ввозящія хлѣбъ.															
Александровская	217	131	15	6	—	—	153	18	290	240	60.4	40.0	—	11.3	82.4
Привислинскія	549	237	388	77	331	509	349	35	1788	91	43.2	19.8	153.8	10.0	51.4
Закавказскія	—	—	264	213	12	21	965	830	2013	1679	—	80.7	175.0	86.0	83.4
Риго-Орловская	365	194	310	66	702	532	389	38	724	702	53.2	21.3	75.8	9.8	97.0
Сѣв.-Западныя	303	117	181	44	221	164	860	42	995	1352	38.6	24.3	74.2	4.9	135.9
Сѣверныя	217	157	4	6	794	1012	35	12	6329	8283	72.3	150.0	127.5	34.3	130.9
Николаевская	46	62	58	59	302	573	3	6	1330	1962	134.8	101.7	189.7	200.0	147.5
Итого по дорогамъ, ввозящимъ хлѣбъ	1697	898	1220	471	2162	2811	2754	981	13469	15137	52.9	38.7	130.0	35.6	112.5
Дороги, вывозящія хлѣбъ на внутренніе рынки.															
Полѣсскія	102	309	43	35	43	283	32	32	412	590	302.9	81.4	662.8	100.0	143.2
Забайкальская	2	8	2	5	132	129	1	1	463	397	400.0	250.0	97.7	100.0	85.7
Сибирская	1890	699	20337	5166	1796	1280	252	131	8126	7070	37.0	25.4	71.3	52.0	87.0
Сам.-Златоустовск.	2217	459	10642	847	896	185	16	4	4738	2604	20.7	8.0	20.6	25.0	55.0
Ташкентская	584	1030	16749	7231	66	184	178	200	6233	5811	176.4	43.2	278.8	112.4	93.2
Сыз.-Вяземская	1699	217	426	63	10007	2524	6	5	4163	2904	12.8	14.8	25.2	83.3	69.8
Ср.-Азіатская	—	—	1873	2310	11	6	628	633	817	677	—	123.3	54.5	100.8	82.9
М.-Курская	48	194	224	199	4475	3150	—	—	928	833	404.1	88.8	70.4	—	89.8
М.-Нижегородская	175	60	1252	2021	308	156	—	—	3213	3765	80.1	161.4	50.6	—	117.2
Пермская	807	128	3091	242	2814	1506	152	14	5076	3254	15.9	7.8	53.5	9.2	64.1
Итого по дорогамъ, вывозящимъ хлѣбъ на внутренніе рынки	7524	3104	54639	18119	20548	9105	1265	1020	34169	27905	41.3	33.2	40.9	80.6	81.7
Дороги, вывозящія хлѣбъ на внѣшніе рынки.															
Либ.-Роменская	411	412	310	392	3127	1237	228	32	1717	1661	100.2	126.5	39.6	14.0	96.7
Ю.-Западныя	7260	2244	24081	8041	1484	2362	34444	5990	11584	9630	30.9	33.4	159.2	17.4	83.1
Южныя	7727	3991	27981	12742	5399	3249	23885	5926	15451	11319	51.7	45.5	60.2	24.8	73.3
Екатерининская	2029	745	14463	3899	179	233	13782	3608	6247	5512	36.7	27.0	130.2	26.2	88.2
Итого по дорогамъ, вывозящимъ хлѣбъ на внѣшніе рынки	17427	7392	66835	25074	10189	7081	72339	15556	34999	28122	42.4	37.5	69.5	21.5	80.4
Всего	26648	11394	122694	43664	30737	19297	76358	17557	82637	71164	42.8	34.5	62.4	23.0	86.1

ТАБЛИЦА VI.

№№ по порядку.	ДОРОГИ.	Отправленіе *всѣхъ грузовъ* (въ тыс. пуд.) за второе полуг. годовъ: 1913.	1914.	Отправленіе второго полугодія 1914 г. въ %% къ отправленію второго полугодія 1913 г.	Находилось въ среднемъ въ сутки товарныхъ вагоновъ во второмъ полугодіи 1914 года: Въ вагонахъ: Въ распоряженіи Службы Движенія для грузовой работы.	Сверхъ того выдѣлявшихся для хозяйствен. и воинск. перевозокъ.	Въ %% ко всему чис. вагон.: Въ распоряженіи Службы Движенія для грузовой работы.	Сверхъ того выдѣлявшихся для хозяйствен. и воинск. перевозокъ.
		1	2	3	4	5	6	7
1	Полѣсскія . .	71617	34520	48.2	3158	9399	24.8	75.2
2	Александровск. .	56432	43024	76.3	2650	7965	24.9	75.1
3	Привислинск. . .	157374	19488	12.4	8246	21226	28.1	71.9
4	Забайкальская .	33387	52425	157.0	2054	3833	35.0	65.0
5	Либ.-Роменская.	99011	70488	71.2	3669	5651	39.4	60.6
6	Сибирская . .	137782	100173	72.6	5458	8235	39.9	60.1
7	Закавказская . .	157207	61127	38.9	3691	4933	42.8	57.2
8	Волго-Бугульмин.	6748	8099	120.0	200	226	46.9	53.1
	Итого по гр. дор. съ кол. % выд. ваг. отъ 53.$_1$% до 75.$_2$%	719558	389344	53.1	29126	61468	32.2	67.8
9	Сам.-Златоустов.	90503	68618	75.8	5515	4348	55.9	44.1
10	Риго-Орловская .	119835	71293	59.4	6297	4675	57.4	42.6
11	Ташкентская . .	59992	44763	74.6	4514	3143	59.0	41.0
12	Сызр.-Вяземская.	69127	41085	59.5	4649	3170	59.5	40.5
13	М.-В.-Р. (М сѣт.)	38214	31466	82.2	2444	1121	68.5	31.5
14	Ю.-Западныя . .	416754	302475	72.5	20603	8614	70.5	29.5
15	Ейская	10047	2509	25.0	96	39	71.1	28.9
16	Троицкая . . .	4765	3954	82.9	95	35	73.1	26.9
17	Владикавказская.	261331	183385	70.2	12453	4342	74.2	25.8
18	Сѣв.-Западныя .	123561	113836	91.8	13596	4314	75.8	24.2
19	М.-В.-Р. (П.сѣт.).	63222	45410	71.8	4194	1331	75.9	24.1
20	М.-К.-Воронеж. .	150306	132155	88.1	12675	3861	76.6	23.4
21	Сѣв. (Об.-Вят.).	36159	32495	89.8	7296	2210	76.8	23.2
22	Николаевская .	188609	145233	76.8	15198	4469	77.3	22.7
23	Ср.-Азіатская .	67948	65140	95.9	3464	1007	77.5	22.5
	Итого по гр. дор. съ кол. % выд. ваг. отъ 22.$_5$% до 44.$_1$%	1700373	1283817	75.5	113089	46679	58.7	41.3
24	Сѣв. (М.-Яросл.).	108806	96577	88.6	6051	1501	80.1	19.9
25	М.-Казанская . .	104191	76709	73.7	9833	2386	80.5	19.5
26	Р.-Уральская . .	181631	164556	90.4	13990	3191	81.4	18.6
27	М.-Кур. и Н. дор.	115483	106321	92.5	12294	2728	81.8	18.2
28	Пермская . . .	126247	104823	83.2	7814	1714	82.1	17.9
29	Южныя	351425	284636	81.1	25092	5110	83.1	16.9
30	Юго-Восточн. .	249199	225287	90.5	17510	3065	85.1	14.9
31	Екатерининская .	955000	757731	79.3	23975	3146	88.4	11.6
32	Омская . . .	2854	22993	807.0	2881	378	88.4	11.6
33	Баскунчакская . .	17252	13894	80.3	174	22	88.8	11.2
34	Бѣлг.-Сумская .	6138	7079	115.0	200	19	91.7	8.7
35	Сѣв.-Донецкая .	39185	45083	115.0	6711	399	94.4	5.6
36	Ферганская . .	1724	2242	133.0	311	16	94.9	5.1
37	Богословская . .	20213	17778	88.0	563	19	96.7	3.3
	Итого по гр. дор. съ кол. % выд. ваг. отъ 3.$_3$% до 19.$_9$%.	2279348	1925709	84.5	127399	23694	84.3	15.7
	Всего . .	4699279	3598870	76.6	269614	131841	67.1	32.9

Запрещенія вывоза.

Въ настоящей статьѣ мы попытаемся выяснить вліяніе на народное хозяйство запрещеній вывоза въ области внутренней торговли, изъ одной мѣстности Россіи въ другую. Запрещенія вывоза за границу, при всей экономической значительности этихъ мѣропріятій, оказали на наше народное хозяйство несравненно меньшее вліяніе, чѣмъ внутреннія запрещенія. Война оставила открытыми на нашей европейской границѣ только пути черезъ Архангельскъ, Ботническій заливъ и Швецію, Румынію и Болгарію. Въ мирное время наша экспортная торговля почти не пользуется этими путями. Для вывоза или ввоза большихъ массъ товаровъ они совершенно не приспособлены. Такъ, въ 1913 г., при общей суммѣ вывоза по европейской границѣ въ 1.288,0 мил. рублей и общей суммѣ ввоза въ 1.202,3 мил. руб., товарообмѣнъ по указаннымъ путямъ составлялъ:

	Вывозъ.	Ввозъ.
Черезъ Бѣлое море . . .	36,4 мил. руб.	5,7 мил. руб.
Въ торговлѣ со Швеціей .	10,4 » »	16,7 » »
» » » Норвегіей.	6,4 » »	9,8 » »
» » » Румыніей .	21,4 » »	1,4 » »
» » » Болгаріей.	2,1 » »	0,0 » »
» » » Сербіей .	0,5 » »	0,0 » »
Всего	77,2 мил. руб.	33,6 мил. руб.

Или 6,0% всего вывоза и 2,8% ввоза. При всей своей незначительности, цифры эти являются, однако, нѣсколько преувеувеличенными, такъ какъ часть торговли съ Норвегіей идетъ черезъ Бѣлое море и, слѣдовательно, сосчитана нами два раза, а часть торговли со Швеціей и Норвегіей—черезъ тѣ участки Балтійскаго моря, которые въ настоящее время для торговаго мореплаванія недоступны. Немудрено поэтому, что наша внѣшняя торговля по европейской границѣ сократилась въ чрезвычайной мѣрѣ. Нашъ вывозъ въ 1914—1915 г. составлялъ по сравненію съ 1913—1914 г. (въ мил. руб.):

Года	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май.	Іюнь.
1913—1914	123,8	158,8	159,5	144,3	135,4	135,1	100,6	92,2	106,0	104,6	139,7	134,3
1914—1915	103,5	23,6	14,4	16,1	19,1	12,0	9,6	11,0	10,5	—	—	—

Такимъ образомъ, въ августѣ—мартѣ 1914—1915 г. нашъ вывозъ упалъ до 11,3% нашего вывоза въ предшествовавшемъ году. Меньшее сокращеніе потерпѣлъ нашъ ввозъ:

Года.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Мартъ	Апр.	Май.	Іюнь.
1913—1914	111,8	106,5	104,0	125,2	115,5	93,7	116,7	114,5	109,8	121,4	126,3	121,4
1914—1915	70,2	31,0	30,0	27,4	27,7	39,9	20,7	21,4	16,5	—	—	—

За тѣ же мѣсяцы ввозъ упалъ до 24,2%. Здѣсь не учтены казенныя закупки за границей для нуждъ арміи. По цѣнности нашъ товарообмѣнъ по указаннымъ выше путямъ увеличился въ этомъ году въ 4 раза и дальнѣйшему увеличенію, повидимому, не подлежитъ уже въ силу чисто техническихъ причинъ.

При подобномъ положеніи нашей внѣшней торговли какія бы то ни было запрещенія вывоза не могли отразиться на количествѣ нашего экспорта: количество товаровъ въ странѣ, ищущихъ путей для вывоза, настолько превышаетъ возможность вывоза, что экспортные пути всегда перегружены товарами. Мѣропріятій по урегулированію и ограниченію вывоза было принято немного. 28 іюля былъ изданъ Высочайшій указъ, предоставлявшій подданнымъ нейтральныхъ государствъ безпрепятственно продолжать торговыя сношенія съ русскими портами и городами, подъ условіемъ соблюденія распоряженій военныхъ или военно-морскихъ властей. Нѣкоторые товары, однако, были запрещены къ вывозу. 29 іюля былъ запрещенъ вывозъ по европейской границѣ лошадей; 12 августа—хлѣбъ всякій въ зернѣ и мукѣ, отруби, выжимки и другія кормовыя средства для животныхъ; картофель, овощи всякія; мясо, птица и дичь битая, птица живая; яйца; скотъ, сало животное, коровье масло, рыба; табакъ въ листахъ и крошеный; консервы; лѣсные матеріалы, сѣмена масляничныя, сѣно и солома; хлопчато-бумажные концы, шкуры овечьи и кожи, кожи выдѣланныя и невыдѣланныя, шерсть и пуша; уголь каменный и коксъ; гудронъ; руда желѣзная; нефть и нефтяные остатки, бензинъ, керосинъ и др. освѣтительныя нефтяныя масла; смазочныя нефтяныя масла; автомобили, резина, шины резиновыя; проволока, капсюли, селитра, зажигательные шнуры, кислоты азотная и сѣрная. Въ первыхъ числахъ ноября были запрещены къ вывозу мѣдь, латунь, сталь и свинецъ [1]). Министръ финансовъ со-

[1]) Дальнѣйшимъ развитіемъ послѣдняго запрещенія являются обязательныя постановленія: 19 января, воспрещающее скупку мѣди и мѣдныхъ издѣлій въ предѣлахъ Двинскаго военнаго округа, и 22 января, воспрещающее массовую скупку и вывозъ изъ Прибалтійскаго края мѣди, латуни, стали и свинца. 17 февраля это постановленіе было замѣнено другимъ—запрещеніемъ скупать и вывозить мѣдь, мѣдныя издѣлія, а также ломъ и бракъ ихъ. 11 февраля были воспрещены скупка и вывозъ изъ Олонецкой губ. въ Финляндію мѣди и всѣхъ мѣдныхъ издѣлій, а также брака и лома мѣди.

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА

ПШЕНИЦЫ, РЖИ И МУКИ 

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ
РОССІИ

хранилъ за собою право дѣлать изъятія изъ этихъ запрещеній въ пользу союзныхъ и дружественныхъ Россіи государствъ.

Наконецъ, закономъ 17 февраля былъ воспрещенъ, иначе какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія правительства, вывозъ продовольственныхъ и фуражныхъ припасовъ за границу и продажа этихъ припасовъ иностраннымъ подданнымъ, занимающимся оптовою торговлею этими припасами.

Мѣропріятія по регулированію внутренней торговли естественно распадаются на двѣ группы: мѣры, принятыя на театрѣ военныхъ дѣйствій, и мѣры, проводимыя въ тылу. Особнякомъ стоятъ мѣры, касающіяся вывоза кожъ, сукна и древеснаго спирта.

Высочайшими указами 17, 18, 20, 24 іюля и 12 августа были объявлены на военномъ положеніи вся западная полоса Россіи, включая Финляндію, Петроградскую губ., Псковскій уѣздъ Псковской губ., Витебскую и Минскую губ., Гомельскій уѣздъ Могилевской губ., Остерскій уѣздъ Черниговской губ., Переяславскій, Золотоношскій и Кременчугскій уѣзды Полтавской губ., Верхнеднѣпровскій, Новомосковскій и Екатеринославскій уѣзды Екатеринославской губ. и Таврическую губ. Сверхъ того, на военномъ положеніи были объявлены Валдайскій уѣздъ Новгородской губ. и Смоленскій уѣздъ [1]). Затѣмъ военное положеніе было введено на Кавказѣ, въ Предкавказскихъ губ. и обл. и области войска Донского. Наконецъ, указами 8 августа и 6 сентября были объявлены на военномъ положеніи Сибирская ж. д., Омская, Забайкальская и Китайская Восточная съ Уссурійскимъ ея отдѣленіемъ. Указомъ 24 іюля всѣ остальныя мѣстности Имперіи объявлены въ состояніи чрезвычайной охраны.

На театрѣ военныхъ дѣйствій, согласно 3 и 4 пунктамъ ст. 10-й Правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи (Высоч. указъ 29 авг. 1914 г.), командующимъ арміями предоставляется воспрещать вывозъ необходимыхъ для работъ орудій и матеріаловъ, а также продовольственныхъ и перевозочныхъ средствъ, фуража, дровъ и тому подобныхъ предметовъ, могущихъ потребоваться для войны; право принятія названныхъ мѣръ можетъ быть передаваемо командующими арміями подчиненнымъ имъ военнымъ начальникамъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ относительно примѣненія этого закона (равно какъ и другихъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже) на практикѣ, далеко не полны. Далеко не всѣ обязательныя распоряженія военныхъ и гражданскихъ властей были опубликованы

---

[1]) Нѣсколько позже на военное положеніе были переведены Новгородскій, Тихвинскій, Боровичскій, Крестецкій, Старорусскій, Демянскій, Краснинскій и Порѣчскій уѣзды этихъ губерній, а также вся Псковская губ.

въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ[1]); на многія изъ этихъ постановленій ежедневная пресса не обратила вниманія, другія же были переданы, но въ слишкомъ общемъ видѣ. Поэтому, главный источникъ нашихъ свѣдѣній, періодическая печать, страдаетъ по интересующему насъ вопросу существенными пробѣлами. Пробѣлы эти лишь въ незначительной мѣрѣ были заполнены анкетою всероссійскаго Союза городовъ, разосланнаго 20 апрѣля. Особенно скудны наши свѣдѣнія относительно экономическихъ мѣропріятій на театрѣ военныхъ дѣйствій. Лишь въ февралѣ печать обратила вниманіе на эти запрещенія въ связи съ вопросомъ о растущей дороговизнѣ.

23 августа былъ воспрещенъ вывозъ муки, зерна, скота и мяса изъ губерній, входящихъ въ составъ Минскаго и Двинскаго военныхъ округовъ. Для Двинскаго округа это запрещеніе было отмѣнено 6 октября и замѣнено запрещеніемъ вывоза этихъ продуктовъ изъ округа. 27 августа была запрещена въ районѣ Двинскаго военнаго округа скупка съ цѣлью повышенія цѣнъ и продажа по цѣнамъ выше справочныхъ, установленныхъ городскими и и губернскими земскими управами, слѣдующихъ продовольственныхъ продуктовъ, необходимыхъ для дѣйствующихъ армій: муки, ржи, крупы, овса, сѣна, клевера и др., а также и топлива. 28 августа былъ воспрещенъ вывозъ изъ предѣловъ Ковенской губ. продовольственныхъ припасовъ и перевозочныхъ средствъ, фуража, дровъ, предметовъ обмундированія и т. п., а также необходимыхъ для работъ орудій и матеріаловъ, могущихъ потребоваться для войскъ. 4 окт. это запрещеніе было существенно ограничено. Былъ разрѣшенъ вывозъ изъ губерніи коровьяго масла, сыра, живой и битой птицы, рыбы, льна, отрубей и фруктовъ; внутри губерніи была разрѣшена свободная продажа пшеницы и мелкихъ хлѣбовъ, какъ-то: гороха, гречихи и т. п., скота и зерна на кормъ изъ одного имѣнія въ другое, а также продажа и покупка зерна и скота для своего потребленія, но не для перепродажи на базарахъ. Так. обр., дѣйствующія правила не только запрещали вывозъ извѣстныхъ продуктовъ изъ губерніи, но и ограничивали право торговли ими внутри губерніи. Изъ Витебской губ. 11 ноября былъ воспрещенъ вывозъ овса, ячменя, отрубей, жмыховъ, сѣна, соломы и т. п. фуражныхъ припасовъ.

Новая серія запрещеній вывоза начинается съ конца января и достигаетъ высшаго развитія въ мартѣ. Мы разсмотримъ эти запрещенія въ географическомъ и хронологическомъ порядкѣ. Въ Петроградскомъ военномъ округѣ первое запрещеніе было издано

---

[1]) Выборки изъ губ. вѣдомостей были сдѣланы З. М. Свавицкой.

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА КРУПЫ 

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

Масштабъ

ЛЕДОВИТЫЙ ОКЕАНЪ
О.Колгуевъ
БѢЛОЕ
АРХАНГЕЛЬСКЪ
УЛЕАБОРГЪ
НИКОЛАЙСТАДЪ
ТАВАСТГУСЪ
ВЫБОРГЪ
ПЕТРОЗАВОДСКЪ
Онежское
С.ПЕТЕРБУРГЪ
БАЛТІЙСКОЕ МОРЕ
Устюгъ
ВОЛОГДА
ЯРОСЛАВЛЬ
КОСТРОМА
НОВГОРОДЪ
ТВЕРЬ
МОСКВА
ВЛАДИМІРЪ
КАЗАНЬ
ПЕРМЬ
КАЛУГА
ПЕНЗА
ТАМБОВЪ
ВОРОНЕЖЪ
ПОЛТАВА
ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
ХЕРСОНЪ
НОВОЧЕРКАСКЪ
АСТРАХАНЬ
ОРЕНБУРГЪ
Карпатскія горы
АЗОВСКОЕ МОРЕ
СИМФЕРОПОЛЬ
ЕКАТЕРИНОДАРЪ
НОВОРОССІЙСКЪ
ЧЕРНОЕ МОРЕ
КАСПІЙСКОЕ МОРЕ
БАТУМЪ
КУТАИСЪ
ТИФЛИСЪ
КАРСЪ
ЕЛИСАВЕТПОЛЬ

13 янв. и касалось Олонецкой губ.; имъ воспрещался, въ виду крайней недостаточности имѣющихся въ этой губерніи запасовъ хлѣба и корма для скота, вывозъ изъ нея въ Финляндію муки, ржи, овса,ячменя и сѣна. 29 янв.былъ запрещенъ изъ предѣловъ Каргопольскаго у.,—самаго восточнаго уѣзда Олонецкой губ.,—вывозъ въ другія губерніи муки, ржи, овса, ячменя, клевера и сѣна. 10 февр. это запрещеніе распространено на всю Олонецкую губ. Эти запрещенія, въ противоположность всѣмъ предыдущимъ, очевидно, имѣютъ цѣлью удовлетвореніе нуждъ не арміи, а мѣстнаго населенія. Такой же характеръ носятъ и запрещенія по сосѣдней Новгородской губ. Въ періодъ съ 2 по 7 февр. мѣстный губернаторъ воспретилъ вывозъ сѣмянъ овса и льна изъ Старорусскаго уѣзда, сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ изъ Новгородскаго, Боровичскаго, Тихвинскаго, Валдайскаго, Устюжскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ; хлѣбныхъ грузовъ—изъ Устюжскаго, Кирилловскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ. Неосуществимость нѣкоторыхъ изъ этихъ запрещеній обнаружилась довольно быстро, и уже 21 февр. былъ разрѣшенъ вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ со ст. Бабнево, Устюжскаго у., въ смежные съ означенной станціей уѣзды Новгородской губ.; 23 февр.—вывозъ хлѣба изъ г. Бѣлозерска и волостей Мегринской и Гавринской, Бѣлозерскаго у., въ Ухтомо-Вашкинскую, Покровскую и Монастырскую волости Кирилловскаго у. Система, однако, осталась и продолжала развиваться далѣе. 26 февр. былъ воспрещенъ вывозъ продовольственныхъ продуктовъ первой необходимости изъ Череповецкаго уѣзда крупными партіями; отпускъ названныхъ продуктовъ за предѣлы уѣзда разрѣшалось производить въ размѣрѣ не свыше одного куля на подводу. 7 марта былъ воспрещенъ вывозъ изъ г. Бѣлостока ржаной муки въ количествѣ большемъ одного мѣшка на подводу и покупателя; 17 марта была воспрещена продажа въ г. Устюжнѣ ржаной муки и овса въ количествѣ болѣе одного куля и мяса болѣе одной туши на подводу и покупателя; 18 марта—вывозъ хлѣба изъ селенія Любань, Новгородскаго у., въ смежныя губерніи. Затѣмъ, 18 апр. былъ воспрещенъ вывозъ убойнаго скота и мясныхъ продуктовъ изъ Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ; такія же запрещенія были изданы для Валдайскаго, Крестецкаго и Демянскаго уѣздовъ. Въ Курляндской губ. 10 февр. были воспрещены скупка и вывозъ крупнаго рогатаго скота и овецъ. 29 марта изъ всѣхъ губерній Прибалтійскаго края былъ воспрещенъ вывозъ пшеницы, ржи и муки. Изъ Виленской губ. 29 января воспрещено вывозить пшеницу, рожь, муку, овесъ, горохъ, сахаръ, соль и керосинъ; изъ г. Минска 26 янв.—соль, керосинъ и нефть. Изъ Витебской губ. 12 февр.—вывозъ скота и мяса, а 4 апр.—овса, ячменя, отрубей, жмыховъ,

сѣна и соломы. Въ Минскомъ военномъ окр. 17 февраля былъ запрещенъ вывозъ изъ предѣловъ губерній, входящихъ въ округъ, крупнаго и мелкаго скота и убойнаго мяса; 9 января былъ разрѣшенъ вывозъ изъ предѣловъ округа мелкаго скота (свиней, барановъ, телятъ), какъ въ живомъ, такъ и въ битомъ видѣ, кромѣ свиного сала въ отдѣльной заготовкѣ. Кромѣ того разрѣшенъ вывозъ изъ одной губерніи въ другую, въ предѣлахъ округа, убойнаго мяса отъ крупнаго скота. Изъ Двинскаго и Минскаго военныхъ округовъ 29 марта былъ воспрещенъ вывозъ сѣна за предѣлы округовъ. Изъ трехъ уѣздовъ Смоленской губ., принадлежащихъ къ Минскому окр., былъ запрещенъ вывозъ пшеницы, ржи, муки и сѣна; изъ Могилевской губ. 12 мая—ржи и ржаной муки; изъ Минской губ.—соломы. 20 мая главнымъ начальникомъ Минскаго военнаго округа запрещено вывозить изъ городовъ предметы первой необходимости и фуража, полученные по разрѣшенію губернскихъ комитетовъ для нуждъ мѣстнаго населенія. Мѣстная администрація, повидимому, была вполнѣ довольна результатами всѣхъ этихъ запрещеній вывоза; по крайней мѣрѣ совѣщаніе по вопросу объ обезпеченіи городовъ продуктами первой необходимости, состоявшееся въ г. Минскѣ въ началѣ мая подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго губернатора, постановило ходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи безпрепятственной закупки продуктовъ въ центральныхъ и южныхъ районахъ и просить главнаго начальника округа объ изданіи обязательнаго постановленія о воспрещеніи вывоза изъ губерніи предметовъ первой необходимости.

Въ цѣляхъ планомѣрнаго и своевременнаго снабженія армій юго-западнаго фронта и войскъ Кіевскаго военнаго округа продовольственными и перевозочными средствами, фуражемъ, топливомъ и тому подобными предметами, могущими потребоваться для войскъ, 12 марта начальникомъ округа былъ воспрещенъ изъ всѣхъ мѣстностей, входящихъ въ предѣлы округа, вывозъ указанныхъ предметовъ. Какъ примѣнялось это постановленіе, можно судить по сообщенію изъ Стародуба Черниговской губ., что тамъ мѣстныя власти воспрещали подвозить изъ уѣзда въ городъ рожь и ржаную муку. 31 марта мѣстный губернаторъ разрѣшилъ подвозить въ Кіевъ безпрепятственно и безъ ограниченія количества всякаго рода продовольственные продукты изъ мѣстъ Кіевской губ., расположенныхъ отъ Кіева по радіусу на 60 верстъ. 10 апр. было отмѣнено запрещеніе перевозки продуктовъ изъ одного уѣзда въ другой. Въ мартѣ было сдѣлано еще одно смягченіе этихъ суровыхъ ограниченій: былъ разрѣшенъ вывозъ продуктовъ первой необходимости изъ Двинскаго, Минскаго и Кіевскаго

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА ОВСА 

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

Масштабъ

ЛЕДОВИТЫЙ ОКЕАНЪ

О.Колгуевъ

БѢЛОЕ

АРХАНГЕЛЬСКЪ

ВОЛОГДА

КОСТРОМА

ТВЕРЬ

МОСКВА

ВЛАДИМІРЪ

НОВГОРОДЪ

КАЗАНЬ

ПЕРМЬ

РЯЗАНЬ

КАЛУГА

МОГИЛЕВЪ

ОРЕЛЪ

ТАМБОВЪ

САРАТОВЪ

ЧЕРНИГОВЪ

КУРСКЪ

ВОРОНЕЖЪ

ПОЛТАВА

ХАРЬКОВЪ

ХЕРСОНЪ

НОВОЧЕРКАСКЪ

АСТРАХАНЬ

СТАВРОПОЛЬ

НОВОРОССІЙСКЪ

БАТУМЪ

ТИФЛИСЪ

БАЛТІЙСКОЕ МОРЕ

Карпатскія горы

ЧЕРНОЕ МОРЕ

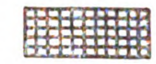
КАСПІЙСКОЕ МОРЕ

военныхъ округовъ для нуждъ пострадавшаго отъ войны населенія Галиціи и Польши. Къ числу мѣръ, направленныхъ къ обезпеченію войскъ мукою, относится также изданное въ Кіевской губ. 1 марта запрещеніе владѣльцамъ мельницъ и прочихъ техническихъ предпріятій, вырабатывающихъ муку, крупу гречневую и пшенную, выдѣлывать болѣе высокіе сорта этихъ продуктовъ, чѣмъ сорта, покупаемые для арміи, въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ они выдѣлывались до изданія настоящаго постановленія. Вывозъ рогатаго скота изъ Кіевской губ. былъ воспрещенъ 24 марта; 1 мая было запрещено вывозить изъ губерніи за предѣлы округа рогатый скотъ, убойное мясо этого скота и свиное сало. 4 апр. запрещеніе вывоза рогатаго скота было распространено на всѣ губерніи Кіевскаго военнаго округа. И лишь по ходатайствамъ городскихъ управъ Москвы и Петрограда, 14 апр. былъ разрѣшенъ вывозъ рогатаго скота въ Москву изъ Черниговской губ., а 28 мая—вывозъ изъ юго-западнаго края 1.360 головъ скота, закупленныхъ Петроградскимъ городскимъ управленіемъ. 2 марта былъ запрещенъ изъ всѣхъ губерній, входящихъ въ составъ Одесскаго военнаго округа, а равно Кременчугскаго и Балтскаго уѣздовъ, вывозъ пшеницы, ржи, ржаной и пшеничной муки, овса, ячменя и кукурузы. Этому запрещенію предшествовали, повидимому, спеціальныя мѣры ограниченія торговли этими продуктами. 18 и 19 февраля полиція отбирала въ Одессѣ у владѣльцевъ хлѣбныхъ продуктовъ подписку о непродажѣ ихъ безъ особаго разрѣшенія. Мѣра эта вызвала остановку работъ круподерокъ и мельницъ. 27 февраля Елисаветградскій биржевой комитетъ обратился къ министру торговли и промышленности съ телеграфнымъ ходатайствомъ, въ которомъ указывалъ, что послѣдовавшее распоряженіе объ отобраніи у всѣхъ мѣстныхъ торговцевъ, имѣющихъ запасы ржи, овса, ячменя и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ подписки о воспрещеніи продавать и вывозить эти продукты, распространено также на промышленныя предпріятія, перерабатывающія рожь и ячмень, а именно на мельницы и круподерки. Производство крупы и муки, въ силу этого запрещенія, остановилось.

Изъ Кавказскаго края и Ставропольской губ. 6 апрѣля былъ запрещенъ вывозъ ржи, пшена, проса, овса, ячменя и сѣна. Этого же числа былъ воспрещенъ вывозъ, въ предѣлахъ военнаго округа, по желѣзнымъ дорогамъ изъ одной области или губерніи въ другую прессованнаго сѣна для частныхъ надобностей. Вывозъ пшеницы былъ воспрещенъ изъ Кубанской обл., изъ Кутаисской губ. 3 мая—вывозъ крупнаго и мелкаго рогатаго скота; изъ г. Александрополя, Эриванской губ., 21 марта—муки, сахара, соли и керосина; изъ Карсской обл. былъ воспрещенъ вывозъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Въ настоящее время, какъ это видно изъ телеграммы завѣдующаго продовольственной частью въ имперіи Н. П. Муратова, полученной Московскимъ губернаторомъ и оглашенной въ печати 10 іюня, изъ губерній, входящихъ въ раіоны военныхъ дѣйствій, воспрещенъ вывозъ всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ.

Какъ показываетъ этотъ перечень запрещеній, подавляющее большинство ихъ преслѣдовало цѣль обезпеченія дѣйствующей арміи необходимими ей продуктами. Но нѣкоторыя изъ этихъ мѣропріятій имѣли въ виду нужды мѣстнаго населенія. Таковы запрещенія по Олонецкой и Новгородской губ., а также запрещеніе вывозить изъ городовъ Минскаго военнаго округа тѣ предметы первой необходимости и фуража, которые получены были по разрѣшеніямъ губернскихъ комитетовъ для нуждъ мѣстнаго населенія. Многія изъ этихъ запрещеній носили излишне-огульный характеръ и шли гораздо дальше поставленной цѣли. Въ Ковенской губ., напр., 28 авг. было издано запрещеніе вывоза продовольственныхъ припасовъ, фуража и т. п. продуктовъ, а черезъ мѣсяцъ съ небольшимъ былъ разрѣшенъ вывозъ цѣлаго ряда особо поименованныхъ продуктовъ, въ томъ числѣ коровьяго масла, сыра, отрубей. Въ началѣ февраля новгородскій губернаторъ воспретилъ изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ губерніи вывозъ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ, но какъ отличить овесъ, предназначенный на посѣвъ, отъ овса, предназначеннаго на кормъ скоту? Въ Минскомъ военномъ округѣ 17 февраля былъ запрещенъ вывозъ, наряду съ крупнымъ рогатымъ скотомъ, также мелкаго скота и его мяса; черезъ 3 недѣли вывозъ мелкаго скота былъ разрѣшенъ. Въ Кіевскомъ округѣ 12 марта былъ воспрещенъ вывозъ продовольственныхъ припасовъ, фуража, топлива «и тому подобныхъ предметовъ, могущихъ потребоваться для войскъ»,—опредѣленіе весьма широкое и растяжимое. Въ Карсской области былъ запрещенъ вывозъ продуктовъ сельскаго хозяйства; между тѣмъ, многіе изъ этихъ продуктовъ, очевидно, для арміи потребоваться не могутъ. Этотъ излишній размахъ запрещеній вноситъ въ экономическую жизнь населенія совершенно ненужныя препоны и заминки. Большинство запрещеній касается вывоза тѣхъ или другихъ продуктовъ изъ губерній. Но многія запретительныя распоряженія идутъ гораздо дальше, вплоть до запрещенія торговли продуктами, которые могутъ потребоваться для войскъ. Такъ, въ Двинскомъ военномъ округѣ 27 авг. была воспрещена скупка, съ цѣлью повышенія цѣнъ, предметовъ продовольствія, фуража и топлива. Но какъ отличить подобную скупку отъ нормальной торговли? Въ Ковенской губ. 4 окт. была разрѣшена свободная продажа пшеницы и мелкихъ хлѣбовъ, вродѣ гороха и гречихи, скота и зерна на кормъ изъ одного имѣнія въ другое, а также

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА ЯЧМЕНЯ 

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

Масштабъ

продажа и покупка зерна и скота для своего потребленія, но не для перепродажи на базарахъ. Значитъ, до 4 окт. эти виды продажи и покупки были воспрещены въ этой губерніи. 10 февраля въ Курляндской губ. была воспрещена скупка скота. Въ февралѣ или январѣ съ торговцевъ хлѣбомъ и владѣльцевъ мельницъ и круподерокъ въ Елисаветградѣ бралась полиціей подписка о воспрещеніи продавать имѣющееся у нихъ зерно.

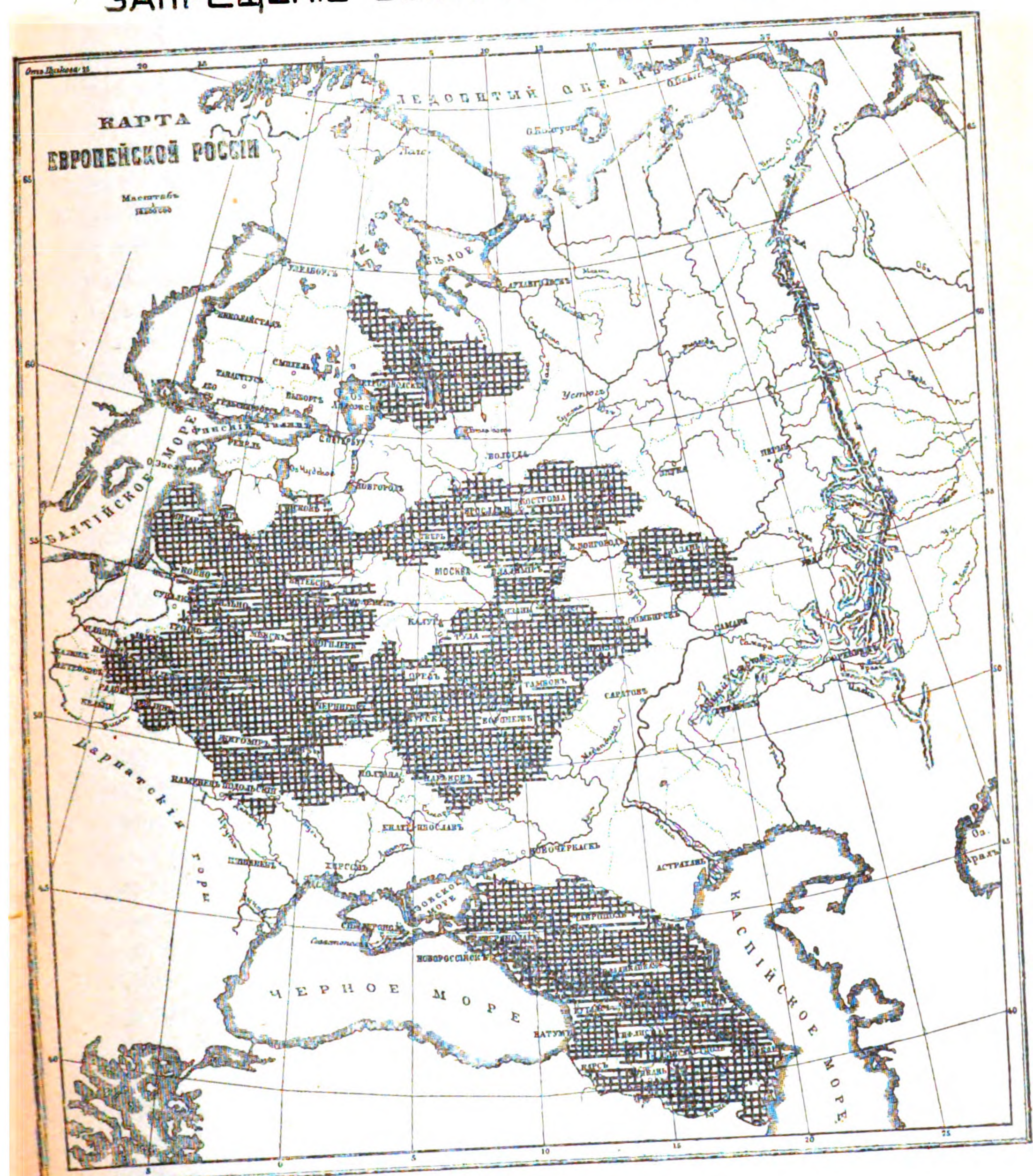
Всѣ подобныя запрещенія насильственно возвращаютъ насъ къ натуральному строю хозяйства. Современное сельское хозяйство построено на обмѣнѣ и деньгахъ; прекращеніе торговли сельскими продуктами тяжело ложится не только на всѣхъ лицъ, не имѣющихъ земли и земледѣліемъ не занимающихся, но и на всѣхъ сельскихъ хозяевъ, нуждающихся въ покупкѣ со стороны тѣхъ или другихъ продуктовъ или предметовъ, нужныхъ для нормальнаго веденія ихъ собственнаго хозяйства. Крупныя мельницы и круподерки вообще не могутъ существовать безъ покупки зерна и продажи муки и крупы. Другія запрещенія шли менѣе далеко, и разрѣшая покупку и продажу продуктовъ, воспрещали ихъ вывозъ «изъ всѣхъ мѣстностей», какъ это сдѣлало распоряженіе отъ 12 марта по Кіевскому военному округу. Подъ понятіе «мѣстности» подходитъ не только любой городъ, но и любая волость, любое селеніе. Въ результатѣ этого распоряженія, въ Стародубѣ мѣстныя власти воспрещали подвозить хлѣбъ изъ уѣзда въ городъ; Кіевскій губернаторъ разрѣшилъ жителямъ окружающихъ Кіевъ селеній снабжать городъ продовольственными продуктами. Очевидно, подобныя распоряженія возвращаютъ насъ къ тому строю народно-хозяйственной жизни, когда не существовало еще городовъ, питающихся подвозомъ изъ деревень. По сравненію съ подобными ограниченіями, запрещенія междууѣзднойа торговли являются уже большимъ шагомъ впередъ. Какъ мы ви дѣли, новгородскій губернаторъ разрѣзалъ свою губернію на рядъ независимыхъ въ продовольственныхъ отношеніяхъ и несообщающихся между собою уѣздныхъ хозяйственныхъ единицъ; такія же мелкія единицы создавались на границахъ военныхъ округовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ округѣ воспрещались торговыя сношенія между входящими въ его составъ административными единицами. А такихъ уѣздовъ довольно много,— Рижскій, Порѣчскій, Смоленскій, Краснинскій, Хотинскій, Балтскій, Кременчугскій. Запрещеніе торговыхъ сношеній и между болѣе крупными территоріальными единицами, губерніями, быстро обнаруживало свои вредныя стороны; поэтому, въ цѣломъ рядѣ случаевъ запрещенія торговыхъ сношеній между губерніями одного округа были замѣнены запрещеніями вывоза за предѣлы округа (Двинскій округъ 6 октября, Минскій округъ 9 марта, Кіевскій

округъ 1 мая). Такимъ образомъ, всѣ эти запрещенія тяжело отражались на сложившемся укладѣ народно-хозяйственной жизни.

Нѣсколько особнякомъ отъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ мѣропріятій стоятъ мѣропріятія по запрещенію вывоза дровъ. Въ концѣ января, когда обнаружился недостатокъ каменнаго угля на Минскомъ желѣзнодорожномъ узлѣ, былъ воспрещенъ вывозъ дровъ изъ района ближайшихъ къ Минску желѣзнодорожныхъ станцій, по Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ отъ станціи Осиповичи (съ вѣткой Старыя Дороги—Верхушино) до станціи Радашковичи и по Александровской желѣзной дорогѣ отъ станціи Борисово до станціи Столицы. Въ серединѣ марта было издано новое обязательное постановленіе, согласно которому всѣ запасы дровъ, находящіеся на станціяхъ, въ полосѣ отчужденія Полѣсскихъ и Либаво-Роменской желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ Минскаго военнаго округа, а также на ближайшихъ къ линіямъ этихъ дорогъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ надѣльныхъ участкахъ, съ изданіемъ этого постановленія, переходятъ въ распоряженіе управленій названныхъ дорогъ. Владѣльцамъ дровъ, имѣющихся на всѣхъ рѣкахъ и ихъ притокахъ въ предѣлахъ Минскаго военнаго округа, было разрѣшено сплавлять эти дрова до пересѣченія этихъ рѣкъ съ линіями Либаво-Роменской и Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ, или же, гдѣ такого пересѣченія нѣтъ, до впаденія малыхъ рѣкъ въ большія сплавныя рѣки. У мѣстъ пересѣченія рѣкъ съ линіями упомянутыхъ желѣзныхъ дорогъ или же у впаденія въ большія рѣки, сплавляемыя дрова должны быть задержаны; тамъ они будутъ осматриваться и пріобрѣтаться управленіями названныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ серединѣ апрѣля было объявлено о реквизиціи дровъ для нуждъ Александровской желѣзной дороги въ предѣлахъ Минскаго округа и Риго-Орловской желѣзной дороги отъ Крынокъ до Жлобина. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, вывозъ дровъ былъ запрещенъ изъ Минской, Могилевской, Смоленской, Виленской, Гродненской, Холмской Волынской и Бессарабской губ.

Въ результатѣ этихъ запрещеній южные города, питавшіеся дровами изъ Полѣссья и Бессарабіи, остались безъ дровъ. Въ особенно критическое положеніе попалъ Кіевъ. На просьбу о снятіи запрещенія Кіевскій городской голова получилъ отказъ, мотивированный тѣмъ соображеніемъ, что потребность желѣзныхъ дорогъ Минскаго военнаго округа въ дровахъ исчисляется въ 250.000 кубовъ, которые желѣзнымъ дорогамъ необходимо обезпечить за собой теперь же; сплавъ и вывозъ свыше этого количества будетъ разрѣшенъ. Вывозъ дровъ въ Кіевъ былъ разрѣшенъ только изъ предѣловъ Гродненской губерніи. Поэтому городское управленіе рѣшило прежде всего обратиться къ исполь-

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА СѢНА



зованію мѣстныхъ запасовъ дровъ. Было рѣшено возбудить передъ военнымъ вѣдомствомъ ходатайство о реквизиціи лѣса «Вита-Литовская» вблизи Кіева и о немедленномъ приступѣ къ его сплошной рубкѣ, а также просить главное управленіе земледѣлія и землеустройства указать частновладѣльческіе лѣса вблизи Кіева для вырубки ихъ на дрова; по имѣющимся въ Городской Управѣ свѣдѣніямъ, такихъ лѣсовъ имѣется около 4.000 дес. Затѣмъ, городское управленіе выхлопотало себѣ право производить реквизицію дровъ, сплавляемыхъ по Днѣпру мимо Кіева. Наконецъ, въ серединѣ мая послѣдовало распоряженіе о реквизиціи для нуждъ Кіева всѣхъ сплавныхъ дровъ, задержанныхъ лѣсопромышленниками со спекулятивной цѣлью въ верховьяхъ Днѣпра. Послѣднія мѣры больно ударили другіе приднѣпровскіе города— прежде всего Екатеринославъ. Еще въ самомъ началѣ апрѣля городской голова г. Екатеринослава и мѣстный биржевой Комитетъ телеграфно обратились къ министру путей сообщенія съ просьбой объ отмѣнѣ запрещенія вывоза дровъ съ верховьевъ Днѣпра, такъ какъ иначе многія промышленныя предпріятія города изъ-за недостатка дровъ могутъ быть вынуждены прекратить работы. Въ серединѣ мая мѣстныя власти возбудили ходатайство объ отмѣнѣ реквизиціи дровъ, слѣдующихъ въ Екатеринославъ. Запрещенія вывоза дровъ изъ Бессарабской губерніи особенно сильно отразились на Одессѣ.

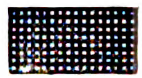
Въ концѣ апрѣля всѣ запрещенія вывоза и сплава дровъ были отмѣнены.

Мѣропріятіямъ по урегулированію хозяйственной жизни въ губерніяхъ, лежащихъ внѣ театра военныхъ дѣйствій, въ глубокомъ тылу, начало было положено Высочайшимъ Указомъ 8 декабря 1914 г., предоставившимъ командующимъ войсками военныхъ округовъ принимать предоставленныя командующимъ арміями мѣры, перечисленныя въ п. 3 и 4 ст. 10-й Правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи, т. е. право запрещать вывозъ продуктовъ и предметовъ, могущихъ потребоваться для войскъ. Этимъ правомъ прежде всего воспользовался генералъ-губернаторъ Степного края, воспретившій продажу сибирскаго овса для вывоза его изъ Сибири, кромѣ лишь какъ по закупкѣ его интендантствомъ для нуждъ арміи. Изъ Тобольской губерніи 24 января воспрещенъ былъ вывозъ пшеницы, овса, ячменя и мороженаго мяса. 26 декабря въ Тульской губ. былъ воспрещенъ вывозъ ржи и овса по 20 января; 21 января это запрещеніе было возобновлено по 1 августа. Въ Вятской губ. 4 января была воспрещена скупка овса для перепродажи; постановленіе это не распространялось только на мелочныя лавки, производящія торговлю овсомъ. 28 января былъ воспрещенъ вывозъ овса изъ предѣловъ Вятской губ.

Такимъ образомъ, число случаевъ примѣненія указа 8 декабря было весьма немногочисленно и изъ всѣхъ изданныхъ запрещеній крупное хозяйственное значеніе имѣло лишь запрещеніе вывоза овса изъ сибирскихъ губерній. Челябинскій биржевой комитетъ возбудилъ ходатайство объ отмѣнѣ этого запрещенія, указывая, что сибирскіе крестьяне, вслѣдствіе этого запрещенія, принуждены сбывать его на мѣстныхъ рынкахъ по весьма низкимъ цѣнамъ; привозимый ими на базары сыромолотный овесъ бракуется интендантствомъ и, не находя сбыта, залеживается, согрѣвается и становится совершенно непригоднымъ для потребленія, тогда какъ онъ вполнѣ могъ бы найти себѣ зимою обезпеченный сбытъ на внутреннихъ рынкахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, появленіе сибирскаго овса на этихъ рынкахъ привело бы къ пониженію цѣнъ на него. Екатеринбургскій биржевой комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ этими соображеніями, постановилъ присоединиться къ ходатайству Челябинскаго комитета объ отмѣнѣ запрещенія вывоза овса. Вологодское земство закупило для обсѣмененія полей въ губерніи 80.000 пуд. сибирскаго овса; запрещеніе вывоза было распространено и на закупленный земствомъ овесъ. Поэтому, предсѣдатель уѣздной земской управы Андреевъ въ серединѣ февраля ѣздилъ въ Петроградъ ходатайствовать о выдачѣ разрѣшенія на вывозъ овса изъ Сибири; въ своемъ ходатайствѣ онъ указывалъ, что въ случаѣ отказа поля въ губерніи могутъ остаться незасѣянными.

Такимъ образомъ, уже въ концѣ января и началѣ февраля выяснились отрицательныя стороны указа 8 декабря. Но одновременно появились ходатайства о расширеніи запретительныхъ мѣръ. Первое ходатайство о запрещеніи вывоза было возбуждено Московской хлѣбной биржей 16 января, находившей необходимымъ воспрещеніе вывоза овса изъ предѣловъ Московской губ. въ Петроградъ. Ходатайство мотивировалось тѣмъ, что въ Петроградѣ не установлены предѣльныя цѣны на хлѣбные товары и въ частности на овесъ. Въ виду этого, въ Москвѣ затрудняется борьба съ повышеніемъ цѣнъ на овесъ, подвозъ же овса въ Москву крайне ограниченъ, такъ что возможенъ его недостатокъ. Въ серединѣ января совѣщаніе по продовольственному дѣлу въ Тулѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго губернатора, обратилось въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ издать, въ цѣляхъ борьбы со спекуляціей, обязательное постановленіе о запрещеніи вывоза изъ Тульской губ. овса до 1 марта и ржи— до 1 августа 1916 г. Въ Полтавѣ въ началѣ февраля городская комиссія по борьбѣ съ дороговизной постановила ходатайствовать о воспрещеніи вывоза зерна изъ губерніи; одновременно губернское совѣщаніе представителей уѣздныхъ земствъ постановило ходатайствовать о прекращеніи вывоза продуктовъ продовольствія

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА СОЛОМЫ



КАРТА

ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

изъ предѣловъ губерніи. Въ Скопинскомъ и Данковскомъ уѣздахъ, Рязанской губерніи, въ серединѣ февраля появилось много скупщиковъ хлѣба изъ Тульской губерніи, покупающихъ овесъ и другіе продукты для вывоза. Скопинское уѣздное земство, опасаясь, какъ бы населеніе не осталось безъ сѣмянъ, возбудило ходатайство о запрещеніи вывоза хлѣбныхъ злаковъ изъ предѣловъ губерніи, хотя бы до времени обсѣмененія полей. Аналогичное ходатайство возбудило и Данковское уѣздное земство. Широкое сочувствіе мысль о запрещеніи вывоза хлѣбовъ изъ отдѣльныхъ губерній встрѣтила и на совѣщаніи уполномоченныхъ Главного Управленія Землеустройства и Земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи 3—5 февраля 1915 г.

На этомъ совѣщаніи выяснилось, что осеннія заготовки хлѣба, произведенныя въ сентябрѣ—ноябрѣ по низкимъ цѣнамъ, были произведены въ недостаточномъ количествѣ. Нужно еще закупить около 50 мил. пуд. овса и 50 мил. пуд. ячменя. Между тѣмъ, за послѣднее время предложенія продажи прекратились. Запасы изъ рукъ производителей большею частью перешли въ крѣпкія руки хлѣбныхъ торговцевъ, надѣющихся, что по окончаніи войны возникнетъ громадный спросъ на хлѣбные продукты на міровомъ рынкѣ и что цѣны на нихъ возрастутъ въ чрезвычайной степени. Около овса создалась биржевая игра въ крупныхъ размѣрахъ при посредствѣ банковъ, участіе которыхъ выражается въ субсидированіи скупщиковъ, въ выдачѣ имъ ссудъ. Поэтому, необходимо принятіе чрезвычайныхъ мѣръ. Уполномоченный по Тамбовской губерніи предложилъ, въ качествѣ одной изъ такихъ мѣръ, запретить вывозъ овса изъ всѣхъ овсяныхъ губерній. Въ пользу этой мѣры говоритъ слѣдующій фактъ: какъ только въ Тамбовской губерніи распространился слухъ, что вывозъ частныхъ грузовъ изъ нея будетъ запрещенъ съ 1 февраля, ему удалось купить за нѣсколько дней около 700 тысячъ пудовъ овса, тогда какъ до этого предложенія овса совсѣмъ не было. Это предложеніе было поддержано уполномоченными по Орловской и Воронежской губерніямъ. Вятскій губернаторъ, ссылаясь на практику по Вятской губерніи, въ которой имъ издано обязательное постановленіе о запрещеніи скупки овса частными лицами и вывоза его изъ губерніи, указалъ, что эти мѣры могутъ имѣть успѣхъ только при длительномъ характерѣ. Выяснилось, что мѣра запрещенія вывоза овса изъ овсяныхъ губерній обсуждалась уже въ Совѣтѣ министровъ и признана была вполнѣ цѣлесообразной. Одинъ лишь уполномоченный по Черниговской губерніи находилъ запрещенія вывоза овса нежелательными, такъ какъ мѣра эта можетъ разстроить экономическую жизнь страны; запрещенія вывоза могутъ поставить въ критическое положеніе тѣ районы,

которые живутъ привознымъ хлѣбомъ. Несмотря на этотъ протестъ, совѣщаніе уполномоченныхъ высказалось за установленіе запрещеній вывоза изъ губерній не только овса и ячменя, о которыхъ только и говорилось на совѣщаніи, но и всѣхъ другихъ хлѣбныхъ продуктовъ, потребныхъ для арміи. Оно нашло, что воспрещеніе спекулятивныхъ частныхъ покупокъ на мѣстахъ административною властью и прекращеніе вывоза продуктовъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей, охваченныхъ спекуляціей, является желательнымъ и можетъ способствовать ускоренію покупокъ для нуждъ арміи. Обязательныя цѣны, по которымъ будутъ производиться закупки, въ настоящее тяжелое время, когда каждая казенная копѣйка должна быть на счету, должны быть назначены съ особой осторожностью; можно надѣяться, что, подъ угрозой реквизиціи, потребное количество продуктовъ можно будетъ пріобрѣсти по добровольному соглашенію. Совѣщаніе признало, что основанія для опредѣленія цѣнъ на закупаемые продукты должны быть одинаковыя для всѣхъ районовъ закупки, а именно: необходимо исходить изъ цѣнъ, стоявшихъ съ начала операціи закупки для арміи до декабря мѣсяца, допуская ихъ повышеніе къ намѣченному періоду закупокъ въ размѣрѣ до 30 к. на пудъ. При этомъ высота цѣнъ должна находиться въ зависимости отъ близости или отдаленности района закупокъ отъ театра военныхъ дѣйствій и отъ стоимости провоза запасовъ въ базисные магазины. Можно предполагать, что въ среднемъ цѣны установятся на слѣдующемъ уровнѣ: для овса отъ 65 к. за пудъ (для отдаленныхъ мѣстностей Сибири) до 1 р. 15 к. (для сосѣднихъ съ театромъ военныхъ дѣйствій губерній), для ячменя отъ 65 к. до 90 к., рожь до 1 р., пшеница русская мягкая до 1 р. 25 к., мука ржаная и пшеничная простого размола—въ тѣхъ же цѣнахъ, съ добавкой стоимости размола, гречневая крупа до 2 р. 30 к. и пшено до 1 р. 80 к. за пудъ. При реквизиціи цѣна должна быть ниже установленнй для добровольныхъ сдѣлокъ не менѣе чѣмъ на 15%.

Эти постановленія съѣзда легли въ основу положенія Совѣта министровъ, ставшаго закономъ 17 февраля. Этотъ законъ предоставилъ командующимъ войсками военныхъ округовъ, по соглашенію съ мѣстными губернаторами и уполномоченными главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля, право: 1) устанавливать запретъ вывоза нужныхъ для арміи припасовъ, 2) устанавливать цѣны на покупку для нуждъ арміи продовольственныхъ и фуражныхъ припасовъ и 3) назначать, въ случаѣ недостаточности предложенія этихъ припасовъ на рынкѣ, ихъ реквизицію по особо опредѣленнымъ для сего тѣмъ же порядкомъ цѣнамъ. Въ случаѣ необходимости реквизиціи хлѣба, послѣдняя обращается въ первую очередь на поступившіе

ЗАПРЕЩЕНІЕ ВЫВОЗА
УБОЙНАГО СКОТА И МЯСА 

КАРТА
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

въ торговый оборотъ запасы его, заложенные въ кредитныхъ учрежденіяхъ или хранящіяся въ зернохранилищахъ Государственнаго банка, портовыхъ, желѣзнодорожныхъ и другихъ складочныхъ помѣщеніяхъ близъ станцій и пристаней. Изъ реквизированныхъ запасовъ зерна удовлетворяется мѣстная потребность въ немъ для обсѣмененія полей, по заявленію губернаторовъ.

Дѣйствіе этого закона было усилено административными мѣропріятіями. Такъ, министръ внутреннихъ дѣлъ обратился къ губернаторамъ съ просьбой «со всей энергіей, со всякимъ вниманіемъ осуществлять указанныя содѣйствія командующимъ войсками» [1]). Управленіе желѣзныхъ дорогъ издало распоряженіе, чтобы немедленно по объявленіи запрещенія вывоза припасовъ изъ опредѣленнаго района, станціи желѣзныхъ дорогъ, въ этомъ районѣ находящіяся, прекратили отправленіе запрещенныхъ къ вывозу продуктовъ и исключили ихъ изъ очереди, если онѣ были приняты къ перевозкѣ [2]).

На нѣкоторыхъ узловыхъ станціяхъ, расположенныхъ въ районѣ запрещеній, задерживались запрещенные къ вывозу грузы, шедшіе транзитомъ изъ мѣстностей, вывозъ изъ которыхъ этихъ грузовъ запрещенъ не былъ.

Какъ широко было примѣнено право запрещенія вывоза, предоставленное мѣстнымъ властямъ закономъ 17 февраля, показываютъ прилагаемыя картограммы. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернаторы не ограничились запрещеніемъ вывоза хлѣбовъ, а запретили и ихъ скупку. Такъ, въ Вятской губ. 25 февраля была запрещена скупка, перепродажа и вывозъ ячменя; 2 марта—скупка ржаной муки и гречневой крупы и ихъ вывозъ; постановленіе это не распространяется на мелочныя лавки, производящія торговлю мукой и крупой. Въ Пермской губ. 26 февраля была воспрещена продажа, скупка и перепродажа не для нуждъ арміи овса, ячменя, ржи, муки ржаной и крупы гречневой партіями болѣе 50 пудовъ. Въ Енисейской губ. 28 марта запрещена скупка частными лицами овса, ячменя, гречневой крупы и фуража. Запрещенія вывоза не ограничились территоріей Европейской Россіи и Кавказа. Изъ Актюбинскаго и Иргизскаго уѣздовъ Тургайской обл. 8 апр. былъ воспрещенъ вывозъ овса, ячменя, пшена и проса; изъ Енисейской губ. 28 апр.—овса, ячменя, гречневой крупы, сѣна и соломы. Какъ показываютъ картограммы I и III, рожь, пшеница и мука не были запрещены къ вывозу въ Европейской Россіи только въ губ. Архангельской, Вологодской, Пермской, Петроградской, Новгородской, Тверской, Владимірской,

---

[1]) «Русскія Вѣдомости» № отъ 15 марта.
[2]) «Русское Слово» № отъ 19 марта.

Московской, Калужской, части Смоленской, Пензенской и Харьковской; овесъ—въ губ. Архангельской, Вологодской, Пермской, Олонецкой, Петроградской, Эстляндской, Лифляндской (безъ Рижскаго у), Новгородской, Тверской, Владимірской, Московской, Калужской, части Смоленской, Пермской и Казанской [1]).

Предѣльныя цѣны, однако, фиксированы далеко не на томъ уровнѣ, который признавался желательнымъ на совѣщаніи 3—5 февраля. Для овса цѣны были установлены отъ 50 к. до 1 р. 30 к., для ячменя отъ 60 к. до 1 р. 15 к., рожь до 1 р. 30 к., пшеница до 1 р. 50 к., гречневая крупа до 2 р. 80 к., пшено до 1 р. 99 к. Ихъ уровень опредѣлился не прибавкою до 30 к. на пудъ къ ноябрьскимъ цѣнамъ, а уровнемъ цѣнъ на мѣстахъ въ февралѣ. Обязательныя цѣны были изданы въ самомъ концѣ февраля и началѣ марта, и по нѣкоторымъ губерніямъ, напр., по Харьковской и Нижегородской, измѣнены 12 апр., причемъ по Нижегородской губ. цѣны эти были значительно понижены: такъ, овесъ съ 1 р. 35 к. былъ пониженъ до 1 р. 20 к., ячмень съ 1 р. 35 к. до 1 руб.

Сравнивая оптовыя биржевыя цѣны съ обязательными цѣнами, мы получимъ слѣдующую табличку для ржи:

	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Об. цѣны.	Мартъ.	Апр.
Новониколаевскъ .	50	44	52	69	*72*	73	72
Омскъ	57	55	57	67	*75*	71	84
Челябинскъ . . .	65	67	75	88	*85*	89	85
Ростовъ-на-Дону .	76	78	95	101	*104*	105	104
Самара.	75	83	96	101	*105*	100	106
Одесса.	84	93	101	110	*108*	105	107
Харьковъ. . . .	88	98	110	114	*110*	113	118
Нижній-Новгородъ.	98	107	124	123	*110*	125	—
Кіевъ	97	109	121	125	*122*	—	—
Рыбинскъ. . . .	106	115	133	138	*110*	140	—

По сравненію съ ноябрьскими цѣнами, обязательныя цѣны выше на 4—30 к.; въ однихъ мѣстахъ онѣ ниже, въ другихъ выше февральскихъ. Тамъ, гдѣ предѣльныя цѣны были близки къ розничнымъ, онѣ несомнѣнно опредѣлили уровень мартовскихъ и апрѣльскихъ цѣнъ; но гдѣ этого соотвѣтствія не было, какъ, напр., въ Рыбинскѣ, тамъ рыночныя цѣны шли независимо отъ предѣльныхъ. Къ такимъ же выводамъ приводитъ насъ и разсмотрѣніе предѣльныхъ цѣнъ на овесъ:

---

[1]) Какъ мы уже указывали выше, собранныя нами свѣдѣнія объ изданныхъ запрещеніяхъ не являются исчерпывающими. Возможно, что запрещенія были изданы и въ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ въ текстѣ губерній.

	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Об. цѣны.	Мартъ.	Апр.
Новониколаевскъ .	41	49	53	67	*70*	68	70
Омскъ	54	54	55	60	*70*	70	69
Челябинскъ . . .	64	70	83	77	*95*	84	80
Одесса	91	99	113	118	*100*	119	—
Харьковъ	92	98	118	124	*120*	124	130
Елецъ	97	109	128	132	*118*	—	—
Нижній-Новгородъ.	89	108	128	135	*120*	138	—
Кіевъ	102	115	127	130	*150*	133	—
Рыбинскъ	104	119	137	147	*120*	164	—

Аналогичный характеръ носятъ и предѣльныя цѣны на гречневую крупу:

	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Об. цѣны.	Мартъ.	Апр.
Харьковъ	197	201	238	244	*240*	250	262
Кіевъ	202	209	234	237	*240*	237	—
Рыбинскъ	213	255	267	273	*250*	274	283

Разница по сравненію съ ноябрьскими повышается здѣсь до 38 и 43 к. Внимательный просмотръ обязательныхъ цѣнъ показываетъ, что при ихъ фиксаціи уполномоченные главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ разныхъ губерніяхъ руководствовались различными соображеніями: въ однихъ мѣстахъ цѣны эти выше рыночныхъ, въ другихъ—ниже, иногда на 15, 23, 28 коп. Подобный произволъ въ опредѣленіи обязательныхъ цѣнъ, за которыми стоитъ угроза реквизиціи по пониженнымъ на 15—20% цѣнамъ, не могъ не повліять дезорганизующимъ образомъ на торговлю зерномъ и хлѣбными продуктами. Подавляющее количество закупокъ было произведено по вольной цѣнѣ, реквизиціи подвергся лишь 1% съ небольшимъ всего количества произведенныхъ закупокъ. Такимъ образомъ, право реквизиціи носило скорѣе характеръ угрозы, чѣмъ дѣйствительнаго способа пріобрѣтенія потребныхъ продуктовъ.

Экономическое расчлененіе страны, созданное этими запрещеніями, сразу дало себя больно почувствовать. 15 и 18 марта былъ разрѣшенъ свободный ввозъ муки и зерновыхъ продуктовъ въ Одесское, Николаевское, Севастопольское, Ялтинское и Керчь-Еникальское градоначальства, не могущіе просуществовать и недѣли безъ ввоза изъ Херсонской и Таврической губ. Въ этихъ случаяхъ несовпаденіе административныхъ границъ съ районами экономическаго оборота было очевиднымъ, и для отмѣны запрещенія 2 марта достаточно было двухъ недѣль. Такое же положеніе создалось въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губ., питающемся подвозомъ продуктовъ изъ ближайшихъ селеній Владимірской губ. Съ запрещеніемъ вывоза изъ предѣловъ Владимірской губ., под-

возъ въ Сергіевъ посадъ совершенно прекратился. На воскресномъ базарѣ въ началѣ марта не было ни одной подводы. Въ столь же невозможное положеніе попали столицы и другіе крупные провинціальные города, питающіеся подвозомъ продуктовъ не только изъ собственной губерніи, напр., Кіевъ и Вильна. Затѣмъ въ такомъ же затруднительномъ положеніи оказались цѣлыя губерніи, ввозящія хлѣбъ и не имѣющія возможности обойтись безъ привозного хлѣба,—напр., Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Новгородская, Петроградская, Псковская, Тверская, Ярославская, Московская, Костромская и Владимірская. Поэтому Рыбинскій биржевой Комитетъ постановилъ ходатайствовать о снятіи запрещенія вывоза изъ хлѣбородныхъ губерній той свободной наличности хлѣбныхъ запасовъ, которая останется за удовлетвореніемъ нуждъ арміи. Въ своемъ ходатайствѣ биржевой Комитетъ указалъ, что ежегодно для населенія перечисленныхъ губерній и фабричнаго района покупается разнаго хлѣба въ Рыбинскѣ отъ 80 до 120 мил. пудовъ; что же касается мѣстностей, изъ которыхъ этотъ хлѣбъ подвозится, то въ уфимскомъ, бѣльскомъ и камскомъ хлѣбородныхъ районахъ есть много такихъ покупныхъ пунктовъ, откуда заготовленные хлѣба могутъ вывозиться только ранней весной, въ половодье, при разливѣ рѣкъ и рѣчекъ, въ противномъ же случаѣ, если не успѣть въ это время вывезти, хлѣба могутъ надолго остаться на мѣстахъ, или же самая перевозка обойдется тогда въ нѣсколько разъ дороже. Нѣтъ сомнѣнія, что къ открытію навигаціи всѣ имѣвшіеся запасы въ этихъ неземледѣльческихъ губерніяхъ и на распредѣлительныхъ рынкахъ, къ нимъ тяготѣющихъ, будутъ исчерпаны, и если вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе поступленія съ первымъ рейсомъ закупленныхъ хлѣбовъ на Волгѣ, Вяткѣ, Камѣ и Бѣлой лишитъ населеніе привозного хлѣба, все это можетъ весьма тяжко отозваться на населеніи безхлѣбныхъ губерній и, въ особенности, на ихъ фабричныхъ районахъ [1]).

Что эти ожиданія рыбинскихъ хлѣбныхъ торговцевъ не были преувеличенными, показываетъ ходатайство Кологривскаго земства объ отмѣнѣ запрещенія вывоза хлѣбовъ изъ другихъ губерній; Унженскому краю угрожаетъ голодъ въ случаѣ невозможности привоза хлѣба изъ Нижняго-Новгорода. Вологодскій губернаторъ ѣздилъ въ Петроградъ ходатайствовать объ отмѣнѣ запрещенія вывоза зерновыхъ продуктовъ изъ сосѣднихъ губерній въ Вологодскую.

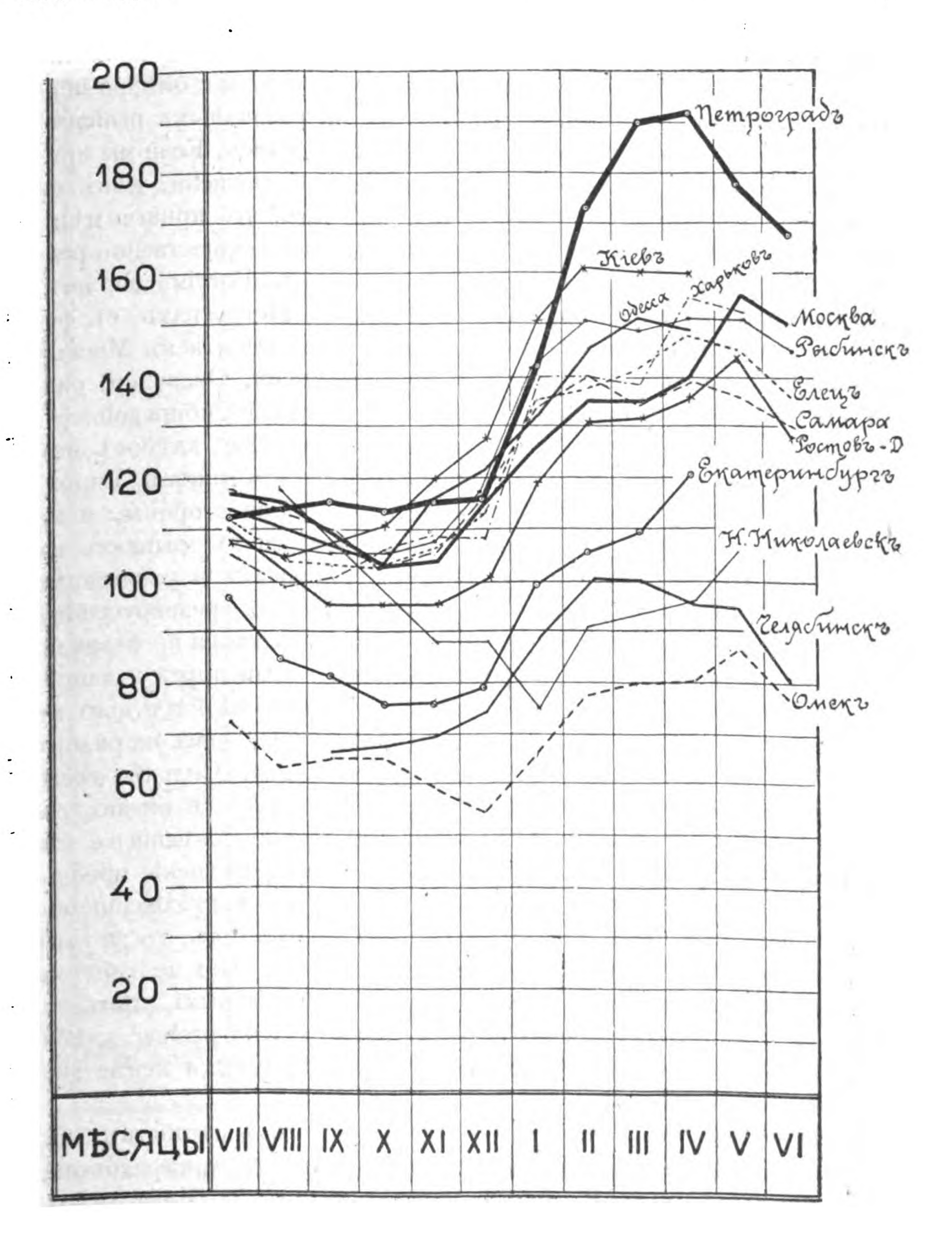
Но пшеница и рожь, прежде чѣмъ поступить на потребительскіе рынки, должны быть обращены въ муку. Благодаря кон-

[1]) «Торгово-Промышленная Газета», № отъ 25 марта, корреспонденція изъ Рыбинска о продовольствіи сѣверныхъ губерній.

централизаціи мукомольнаго дѣла въ немногихъ центрахъ, процессъ снабженія потребительскихъ рынковъ мукою еще болѣе осложняется: надобно доставить зерно въ центры мукомольной промы-

коп. за пудъ

№ 1. Движеніе цѣнъ на пшеницу по мѣсяцамъ 1914/15 г. въ коп. за пудъ.



шленности и оттуда муку на главные рынки потребленія. Запрещенія дѣлали невозможной перевозку какъ муки, такъ и зерна.

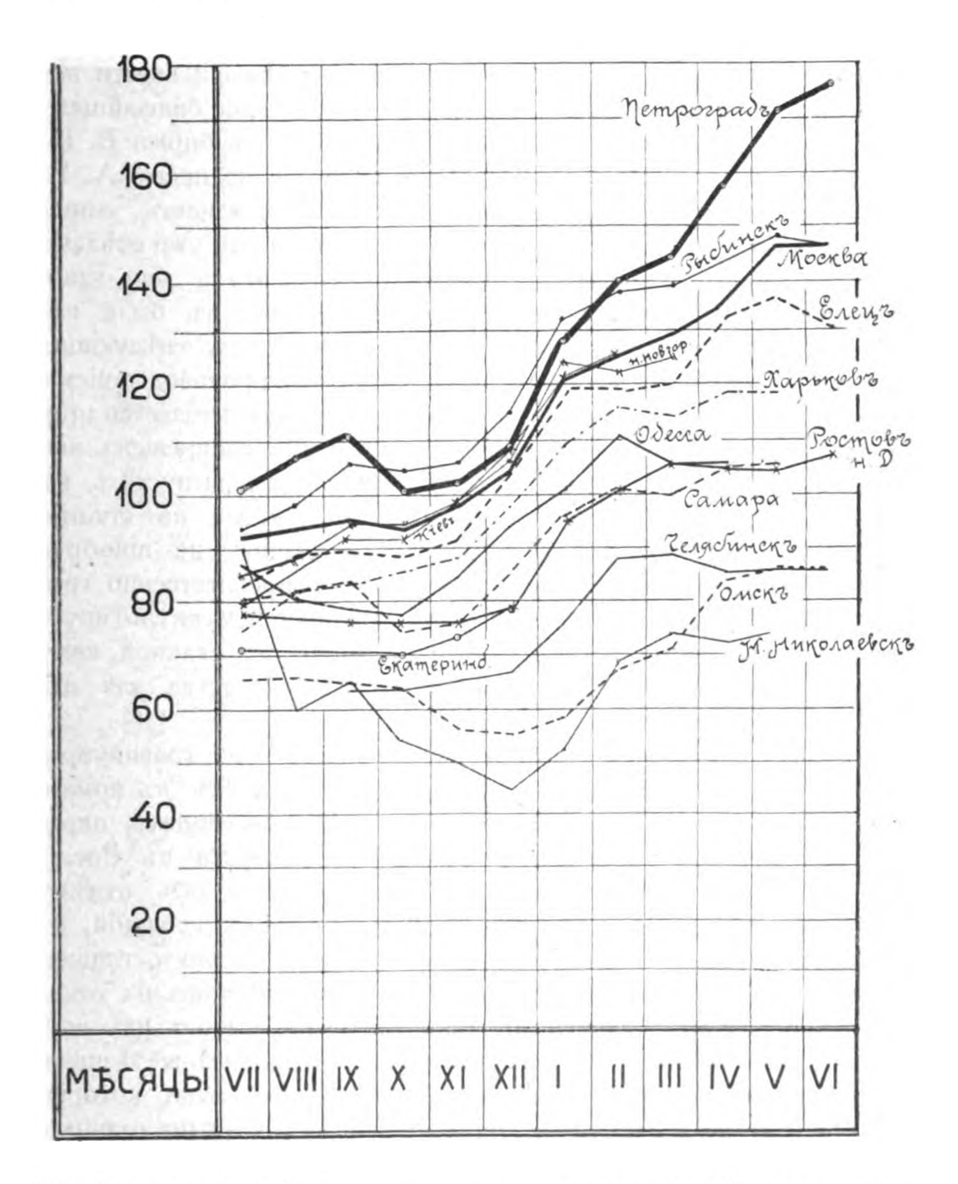
Пріостановивъ снабженіе сѣверныхъ и промышленныхъ губерній необходимыми имъ хлѣбными продуктами, запрещенія вывоза не остановили дальнѣйшаго подъема цѣнъ на зерновые хлѣба, муку и крупу. Въ этомъ отношеніи очень поучительно сравненіе оптовыхъ цѣнъ на зерно, муку и крупу на главныхъ хлѣбныхъ биржахъ. Какъ показываютъ прилагаемыя діаграммы, движеніе цѣнъ въ годъ войны характеризуется двумя чертами: онѣ, во-первыхъ, росли, во-вторыхъ, разница цѣнъ на различныхъ рынкахъ также росла, цѣны все болѣе и болѣе расходились. Если мы присмотримся къ діаграммамъ, изображающимъ движеніе цѣнъ на пшеницу, ржаную муку и овесъ, то замѣтимъ, что кривыя цѣнъ на сибирскихъ и уральскихъ рынкахъ довольно существенно расходятся съ кривыми цѣнъ на рынкахъ Европ. Россіи. Затѣмъ, исключительный характеръ носятъ цѣны въ Петроградѣ съ февраля на пшеницу, рожь, ржаную муку и ячмень, а въ Москвѣ съ апрѣля—на овесъ, ячмень и гречневую крупу. Очевидно, разстройство желѣзнодорожнаго транспорта, закрытіе Сибирской жел. дор. для частныхъ грузовъ и запрещенія вывоза хлѣбовъ изъ хлѣбородныхъ губерній привели къ отдѣленію рынковъ Европ. Россіи отъ сибирскихъ и уральскихъ, съ одной стороны, и къ голоднымъ цѣнамъ на главныхъ потребительскихъ рынкахъ въ Москвѣ и Петроградѣ, съ другой. На сибирскихъ и уральскихъ рынкахъ ростъ цѣнъ былъ незначительный; на среднерусскихъ цѣны рѣзко поднялись въ зимніе мѣсяцы, съ декабря по февраль. Несмотря на разстройство желѣзнодорожнаго транспорта и запрещенія вывоза, движеніе цѣнъ на среднерусскихъ рынкахъ шло въ общемъ и цѣломъ по параллельнымъ линіямъ, при чемъ на разные продукты цѣны поднялись далеко не одинаково. Сильнѣе всего вздорожалъ овесъ, затѣмъ идутъ гречневая крупа и пшено, гораздо меньше вздорожали рожь и ржаная мука, послѣднія же мѣста занимаютъ пшеница и ячмень. Очевидно, отношеніе предложенія къ спросу для всѣхъ этихъ продуктовъ было совершенно различнымъ. Въ овсѣ чувствуется явный недостатокъ, тогда какъ запасы пшеницы въ странѣ вполнѣ достаточны, если не избыточны. Запрещенія вывоза и установленіе обязательныхъ цѣнъ далеко не одинаково повліяло на движеніе цѣнъ на разные хлѣба. Ихъ сдерживающее вліяніе сильно было въ мартѣ и менѣе значительно въ апрѣлѣ.

Подъ вліяніемъ различныхъ протестовъ и ходатайствъ, вызванныхъ вреднымъ вліяніемъ запретительныхъ мѣръ на экономическую жизнь страны, послѣдовало ограниченіе этихъ мѣръ. 2 марта биржевой комитетъ Калашниковской хлѣбной биржи по-

далъ предсѣдателю Совѣта Министровъ докладную записку, въ которой указывалъ, что запрещеніе вывоза хлѣбныхъ товаровъ изъ губерній, которыя играютъ выдающуюся роль въ дѣлѣ сна-

КОП.
ЗА ПУДЪ

№ 2. Движеніе цѣнъ на рожь по мѣсяцамъ 1914/75 г. въ коп. за пудъ.



бженія столицы хлѣбомъ, вызоветъ такое сокращеніе подвоза его въ Петроградъ, что столица можетъ оказаться совершенно безъ хлѣба, ибо наличные запасы его въ Петроградѣ ничтожны. Въ

виду этого биржевой комитетъ ходатайствуетъ о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ для устраненія неминуемыхъ затрудненій въ дѣлѣ снабженія Петрограда хлѣбомъ. Не ограничившись подачей докладной записки, комитетъ биржи командировалъ особую депутацію къ предсѣдателю Совѣта Министровъ, къ министру торговли и промышленности и главноуправляющему земледѣліемъ и землеустройствомъ. По свѣдѣніямъ, проникшимъ въ газеты, предсѣдатель Совѣта Министровъ и оба министра признали справедливость опасеній биржевого комитета и обѣщали внести вопросъ объ урегулированіи подвоза хлѣба на обсужденіе ближайшаго засѣданія Совѣта Министровъ. 3 марта предсѣдатель биржи В. И. Воробьевъ получилъ офиціальное извѣщеніе за подписью А. В. Кривошеина о томъ, что Совѣтъ Министровъ отмѣнилъ запрещеніе вывоза хлѣба изъ нѣкоторыхъ губерній и что уже сдѣлано соотвѣтствующее телеграфное распоряженіе. Въ этотъ день главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ была послана командующему войсками московскаго округа слѣдующая телеграмма: «Въ виду необходимости обезпечить продовольствіемъ населеніе Петрограда, прошу Ваше Высокопревосходительство предоставить начальникамъ губерній, изъ которыхъ воспрещенъ вывозъ ржи, пшеницы, ржаной и пшеничной муки, выпустить въ Петроградъ всѣ партіи этихъ продуктовъ, сданныя на станціи назначеніемъ Петроградъ, если онѣ до сихъ поръ не пріобрѣтены уполномоченными для арміи, а равно безпрепятственно грузить въ Петроградъ всѣ высшіе сорта пшеничной муки и крупчатки, а также ржаной, обдирной, отсѣвной и пеклеванной, какъ продукты, не заготовляемые по нарядамъ интендантства для арміи» [1]).

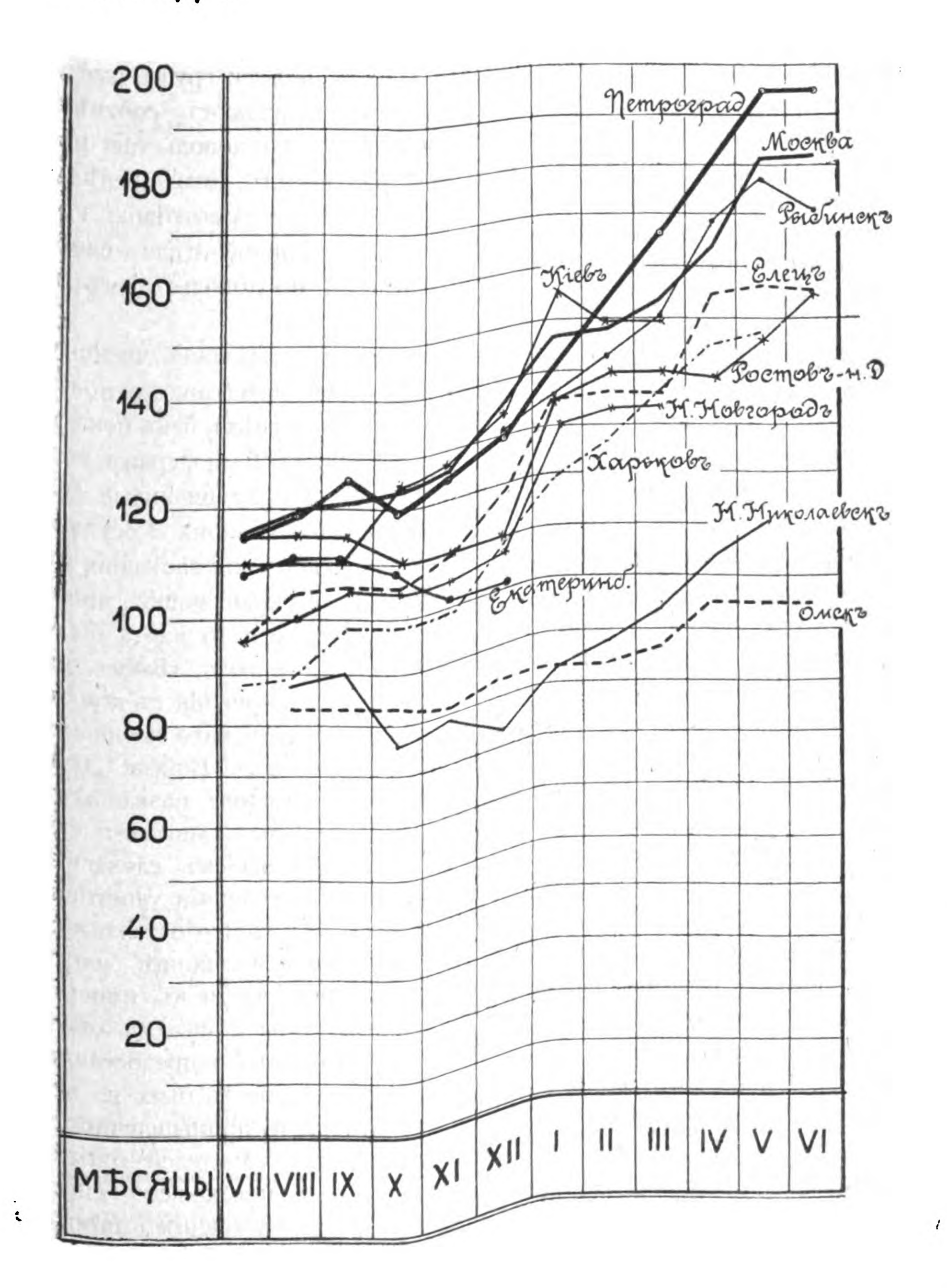
Какъ сообщило 20 марта освѣдомительное бюро, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ обратился къ командующимъ войсками Московскаго и Казанскаго военныхъ округовъ по телеграфу съ просьбой, въ виду имѣющихся въ Россіи значительныхъ избытковъ пшеницы, распорядиться объ отмѣнѣ запрещенія вывоза ея и пшеничной муки изъ тѣхъ губерній, въ которыхъ подобное запрещеніе издано. Вмѣстѣ съ тѣмъ, главноуправляющій просилъ командующихъ войсками настоять на томъ, чтобы губернаторы безпрепятственно допускали вывозъ изъ ввѣренныхъ имъ губерній тѣхъ находящихся на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ грузовъ ржи и ячменя, а также ржаной муки, которые назначены въ столицы или же признаны уполномоченными главнаго управленія землеустройства и земледѣлія по закупкѣ хлѣба для арміи непригодными для арміи по несоотвѣтствію качествъ этихъ

---

[1]) «Торгово-Промышленная Газета», № отъ 7 марта.

продуктовъ предъявляемымъ къ нимъ условіямъ. При этомъ статсъ-секретарь Кривошеинъ признаетъ необходимымъ указать губернаторамъ, чтобы они отмѣнили всѣ мѣры, стѣсняющія дѣятель-

№ 3. Движеніе цѣнъ на ржаную муку по мѣсяцамъ 1914/15 г. въ коп. за пудъ.

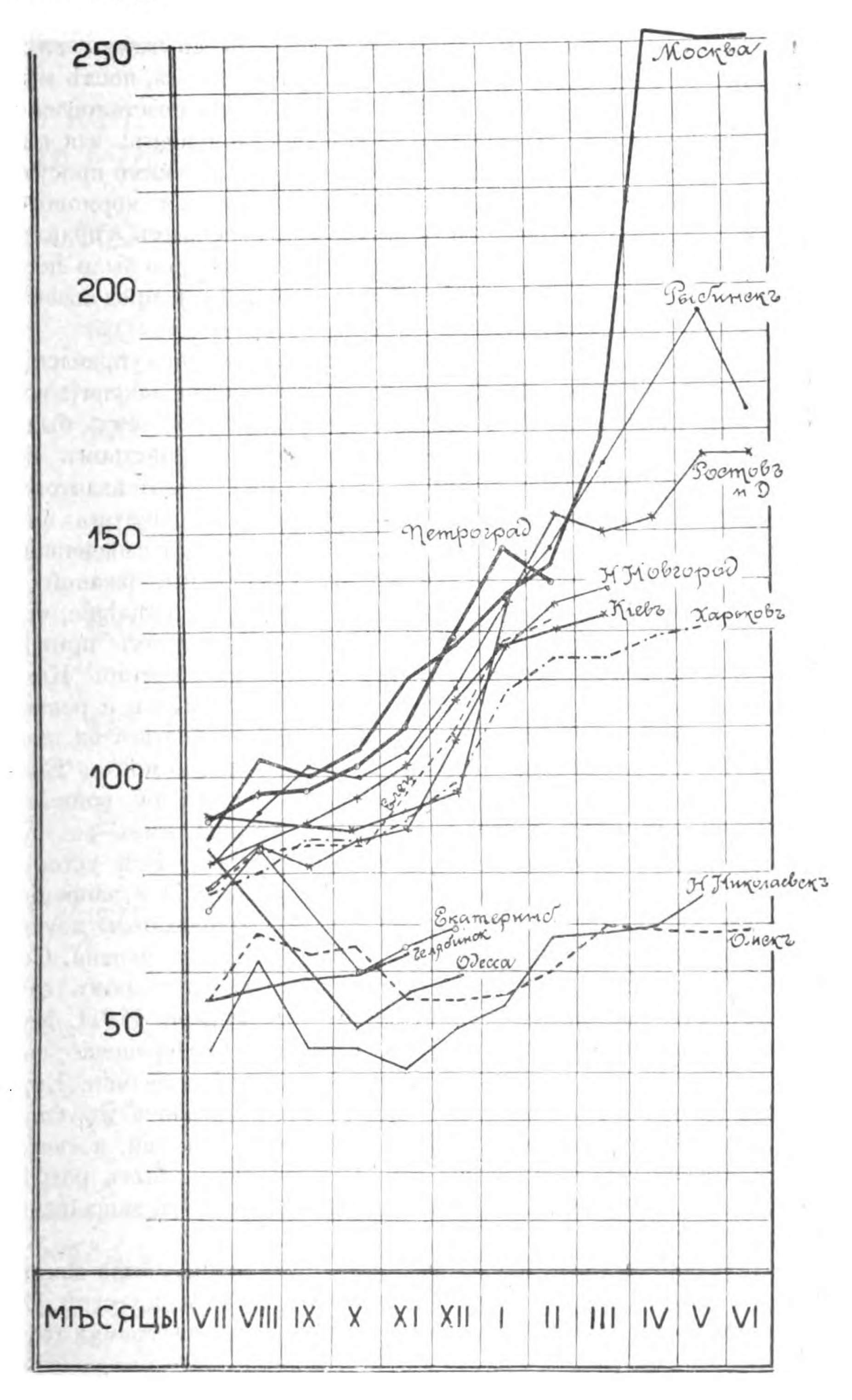


ность частныхъ лицъ по скупкѣ и ссыпкѣ продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ и подвозъ грузовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, а также чтобы въ издаваемыхъ обязательныхъ постановленіяхъ и объявленіяхъ населенію подробно перечислялись всѣ продукты, вывозъ которыхъ воспрещенъ и на которые установлены предѣльныя цѣны. 28 марта главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, по соглашенію съ главнымъ интендантомъ, предложилъ командующимъ войсками военныхъ округовъ освобождать отъ запрета вывоза всѣ тѣ грузы, которые, по ходатайствамъ губернаторовъ, они признаютъ соотвѣтственнымъ выпустить для обсѣмененія полей и для довольствія населенія крупныхъ центровъ, причемъ разъяснилъ, что предѣлы запрещеній и стѣсненій закономъ предоставлены усмотрѣнію командующихъ войсками въ зависимости отъ главной цѣли—своевременнаго обезпеченія арміи необходимымъ продовольствіемъ и фуражемъ.

Того же числа, 28 марта, экономическое совѣщаніе членовъ Государственнаго Совѣта включило въ свою резолюцію относительно топлива пунктъ о «немедленной отмѣнѣ всѣхъ безъ исключенія распоряженій, воспрещающихъ вывозъ хлѣба и фуража изъ однѣхъ мѣстностей имперіи въ другія». Эта резолюція имѣла два послѣдствія. Во-первыхъ, 1 апрѣля совѣщанію членовъ Государственнаго Совѣта было предложено прекратить свои засѣданія въ Маріинскомъ дворцѣ; во-вторыхъ, 30 марта управляющій министерствомъ торговли и промышленности, на коего 16 марта было возложено общее руководство продовольственнымъ дѣломъ въ имперіи, этого числа вошелъ по телеграфу въ сношенія съ командующими войсками Московскаго, Казанскаго и Омскаго военныхъ округовъ и съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ Войска Донского объ отмѣнѣ запрещенія вывоза изъ предѣловъ названныхъ округовъ и Области Войска Донского продовольственныхъ и фуражныхъ припасовъ, кромѣ овса и за исключеніемъ случаевъ, особо препятствующихъ таковому вывозу; при наличіи удостовѣреній надлежащихъ властей свобода вывоза будетъ предоставляться также для сѣменного овса. Какъ сообщилъ въ концѣ марта главноуполномоченный по продовольственной части въ имперіи т. с. Глинка комитету московской хлѣбной биржи, «вывозъ овса, въ виду категорическаго требованія интендантства о предоставленіи всѣхъ имѣющихся запасовъ арміи, разрѣшенъ быть не можетъ». Въ концѣ апрѣля министръ торговли и промышленности увѣдомилъ предсѣдателя совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, что имъ предложено снять запрещенія со всѣхъ продовольственныхъ и фуражныхъ припасовъ, заготовленныхъ на пристаняхъ верховьевъ рѣкъ, откуда

№ 4. Движеніе цѣнъ на овесъ по мѣсяцамъ 1914/14
въ коп. за пудъ.

КОП.
ЗА ПУДЪ



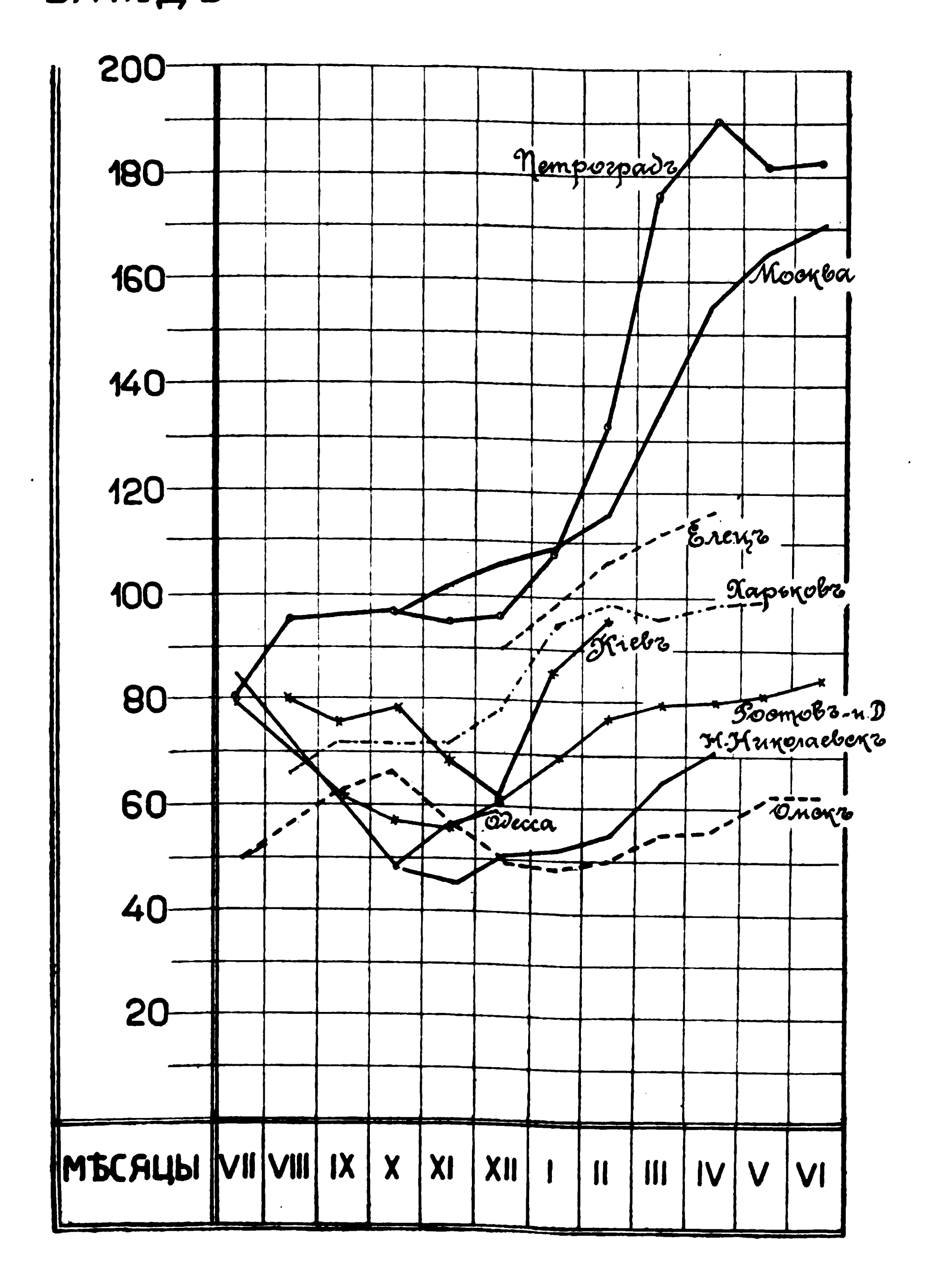
доставка этихъ припасовъ возможна только до спада водъ, а во всѣхъ прочихъ районахъ имперіи, кромѣ театра военныхъ дѣйствій, имъ предложено снять запрещеніе вывоза со всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ овса, ячменя и крупы. Такимъ образомъ, послѣ мѣсяца свободной торговли, запрещеніе вывоза было возстановлено для ячменя и крупы. Вывозъ этихъ хлѣбовъ допущенъ: для сѣменныхъ овса и ячменя по адресу земствъ и губернскихъ присутствій, а также учрежденій ихъ замѣняющихъ, а для кормового ячменя и крупы—по адресу городскихъ общественныхъ управленій Петрограда и Москвы. Сѣменной овесъ разрѣшено было первоначально вывозить до 10 мая, затѣмъ срокъ былъ продолженъ до 25 мая.

11 мая, въ виду того, что уполномоченнымъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія къ этому времени удалось закупить все количество продовольственныхъ припасовъ, которое имъ было поручено заготовить, главноуправляющій землеустройствомъ по соглашенію съ министромъ торговли и главнымъ интендантомъ обратился къ командующимъ войсками военныхъ округовъ внѣ театра военныхъ дѣйствій съ просьбой отмѣнить назначенныя ими цѣны для обязательной продажи ржи, пшеницы, ржаной и пшеничной муки въ армію и объявить во всеобщее свѣдѣніе, что реквизицію этихъ продуктовъ въ названныхъ округахъ примѣнять болѣе не предполагается. При этомъ статсъ-секретарь Кривошеинъ разъяснилъ, что отмѣна обязательныхъ цѣнъ и реквизиціи ржи, пшеницы и муки не должна распространяться на входящіе въ Московскій военный округъ уѣзды Полтавской и Екатеринославской губ. въ виду ихъ близости къ театру войны и тѣсной экономической связи съ прочими уѣздами этихъ же губерній, входящихъ въ районъ военныхъ дѣйствій. Всѣ установленныя обязательныя цѣны и примѣненіе реквизиціи и запрещенія вывоза изъ одной губерніи въ другую сохраняются повсемѣстно въ силѣ въ отношеніи овса, ячменя, крупы и пшена. Согласно телеграммѣ, полученной московскимъ губернаторомъ отъ завѣдующаго продовольственной частью въ имперіи Н. П. Муратова и опубликованной въ газетахъ 10 іюня, воспрещеніе вывоза овса распространялось въ это время на всѣ губерніи Евр. Россіи; воспрещеніе вывоза ячменя и пшена оставалось въ силѣ для губерній, входящихъ въ районъ военныхъ дѣйствій, а также для Полтавской и Харьковской губ.; вывозъ крупы былъ разрѣшенъ. 17 іюня было опубликовано предложеніе снять запрещеніе вывоза и съ овса.

Большинство хлѣбныхъ продуктовъ, повидимому, было закуплено не только въ достаточномъ, но и избыточномъ количествѣ. Въ пользу этого предположенія говоритъ слѣдующая телеграмма (отъ

6 іюня) Главноуполномоченнаго по закупкѣ хлѣба т. с. Глинки, присланная имъ на имя предсѣдателя съѣзда городскихъ дѣятелей 5 іюня въ Москвѣ: «Въ цѣляхъ помощи городскимъ управленіямъ

№ 5. Движеніе цѣнъ на ячмень по мѣсяцамъ 1914/15 г. въ коп. за пудъ.



въ пріобрѣтеніи запасовъ муки и зерна для продажи нуждающемуся населенію и вліянія на цѣны, главное управленіе землеустройства и земледѣлія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что съ разрѣшенія главнаго интенданта главноуполномоченный по закупкѣ хлѣба для арміи можетъ уступить изъ имѣющихся у него запасовъ городскимъ управленіямъ по заготовительнымъ цѣнамъ необходимое количество муки ржаной и пшеничной простого размола, пшена и крупы гречневой и ячневой, а равно ячменя по соглашенію относительно мѣстъ отправки и цѣны». Всего было признано возможнымъ продать городскимъ управленіямъ 24 мил. пуд. ржи, пшеницы, ржаной и пшеничной муки и пшена.

Такимъ образомъ, по величинѣ запасовъ въ странѣ, всѣ зерновые и хлѣбные продукты могутъ быть подраздѣлены на четыре группы. Пшеница оказалась въ избыточномъ количествѣ. Остальные хлѣба, за исключеніемъ овса, ячменя, гречневой и пшенной крупъ, имѣлись на лицо въ достаточномъ количествѣ какъ для нуждъ арміи, такъ и для нуждъ населенія. Запасы ячменя и крупъ были недостаточны, такъ что одно время населеніе было стѣснено въ ихъ потребленіи. Хуже всего обстояло дѣло съ овсомъ, всѣ запасы котораго были необходимы для нуждъ арміи. Какъ мы уже указывали выше, примѣненіе закона 17 февраля оказало сдерживающее вліяніе на ростъ цѣнъ только въ мартѣ и апрѣлѣ.

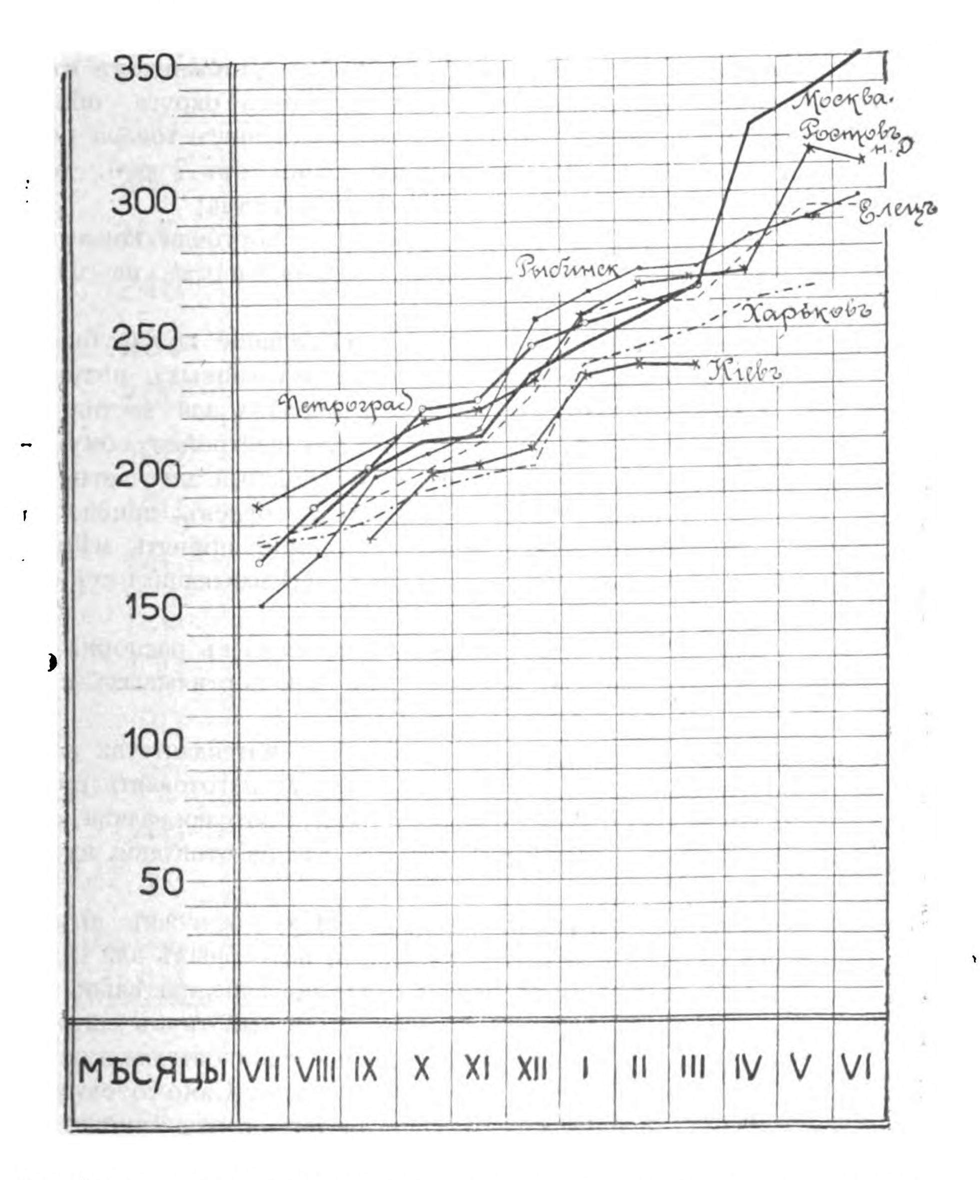
Главными результатами этого закона и изданныхъ на его основаніи запрещеній вывоза, торговли хлѣбными продуктами и произведенныхъ реквизицій были—вздутіе цѣнъ въ Петроградѣ и Москвѣ до высоты голодныхъ, полное разстройство хлѣбной торговли, а также небольшая экономія, вѣроятно въ 10—20 мил. руб., въ расходахъ на закупку продовольствія и фуража для арміи. Мы не можемъ установить точной суммы этой экономіи, такъ какъ не знаемъ количества произведенныхъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ закупокъ. Все же весною за всѣ продукты приходилось платить гораздо дороже, чѣмъ осенью; такимъ образомъ, даже изданіе такого исключительнаго закона, какъ законъ 17 февраля, не могло исправить ошибки, допущенной осенью, въ разсчетѣ количества хлѣбныхъ и фуражныхъ продуктовъ, потребныхъ для арміи. За эту грошевую экономію странѣ приходится расплачиваться глубокимъ потрясеніемъ всей ея народнохозяйственной жизни, не принявшимъ опасныхъ размѣровъ только благодаря довольно быстрому смягченію, подъ давленіемъ общественныхъ протестовъ, принятыхъ запретительныхъ мѣръ и полной ихъ отмѣнѣ по отношенію къ большинству хлѣбныхъ продуктовъ.

Несмотря на краткость дѣйствія большинства запрещеній вывоза, ихъ отрицательные результаты были довольно значи-

тельны. Они дезорганизовали внутреннюю торговлю хлѣбными продуктами и создали искусственные барьеры между рынками потребленія и рынками производства. Если разстройство

КОП.
ЗА ПУДЪ

№ 6. Движеніе цѣнъ на гречневую крупу по мѣсяцамъ 1914/15 г. въ коп. за пудъ.



желѣзнодорожнаго транспорта нанесло тяжелый вредъ экономической жизни страны, остановивъ перевозку продуктовъ съ рынковъ производства на рынки потребленія, то запрещенія вывоза

еще болѣе обострили это экономическое расчлененіе Россіи на рядъ изолированныхъ мѣстныхъ рынковъ, лишенныхъ возможности товарнаго обмѣна.

Особое мѣсто занимаютъ мѣропріятія, касающіяся вывоза кожъ, суконъ и древеснаго спирта.

Въ основѣ всѣхъ этихъ запрещеній лежитъ циркулярное обращеніе главнаго интенданта къ командующимъ войсками, въ которомъ онъ просилъ ихъ распорядиться:

1) привлечь къ изготовленію сапогъ всѣхъ сапожниковъ въ городахъ и всѣхъ другихъ населенныхъ пунктахъ округа, обязавъ каждаго сапожника изготовлять изъ собственнаго товара по 2 пары сапогъ въ недѣлю, съ платой отъ казны отъ 7 руб. до 8 руб. 50 коп. за пару, въ зависимости отъ качества;

2) обязать кожевенные заводы и оптовыя торговли кожами продавать сапожный товаръ не выше установленныхъ на мѣстахъ цѣнъ;

3) отчуждать для надобностей арміи подходящіе полушубки;

4) прекратить изготовленіе на законтрактованныхъ интендантствомъ фабрикахъ суконъ казеннаго образца для частнаго рынка; отчудить въ казну всѣ подходящія для постройки обмундированія сукна, какъ на фабрикахъ—изготовленныя для частной продажи, такъ и находящіяся въ складахъ торговцевъ; привлечь всѣ фабрики къ изготовленію суконъ для арміи; принять мѣры къ развитію производительности фабрикъ, выдѣлывающихъ сукно для арміи до наивысшихъ предѣловъ;

5) для изготовленія обмундированія привлечь въ распоряженіе окружного интендантства всѣхъ портныхъ и портняжныхъ мастеровъ въ округѣ;

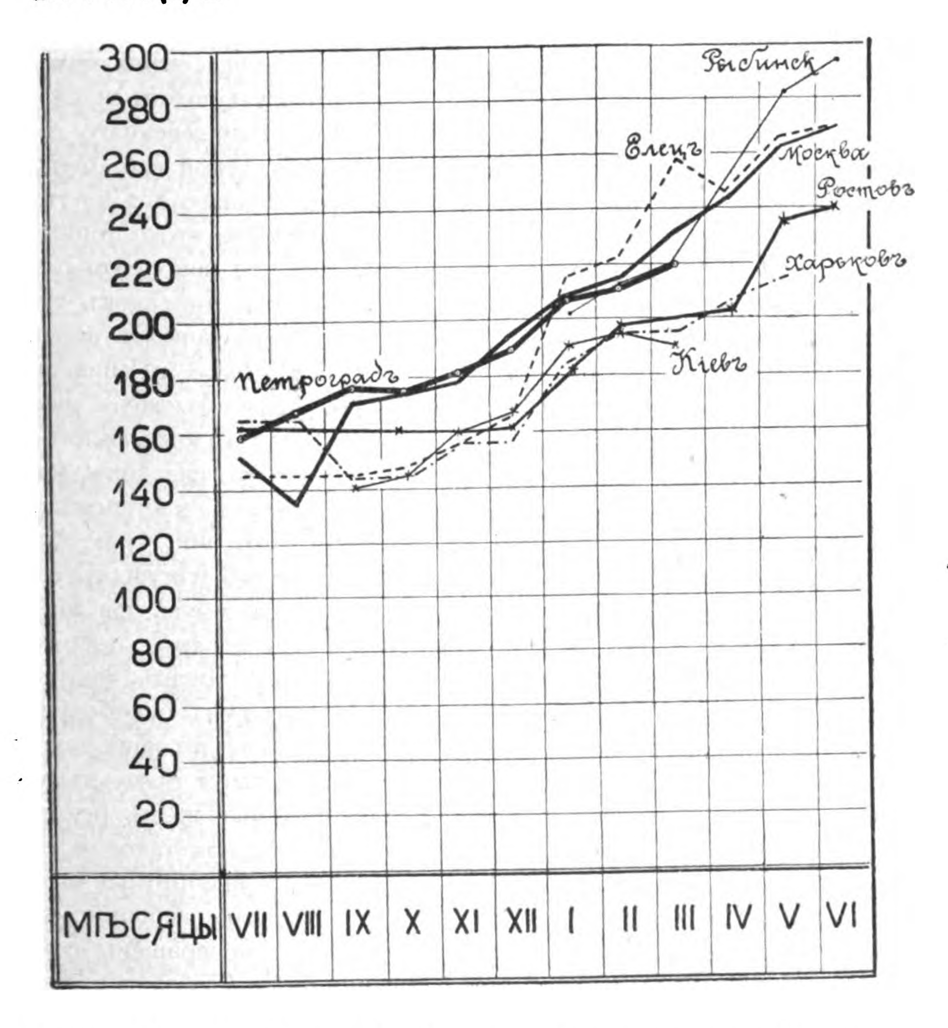
6) привлечь въ распоряженіе окружного интендантства всѣ шорныя мастерскія и вообще заведенія, могущія изготовлять снаряженіе изъ кожи и другихъ матеріаловъ, а также котелки, фляги, съ отчужденіемъ, если понадобится, матеріала для изготовленія нужныхъ вещей.

Циркуляръ этотъ вводилъ: 1) реквизицію для нуждъ арміи полушубковъ, суконъ и всѣхъ матеріаловъ, потребныхъ для производства нужныхъ для арміи вещей; 2) установленіе предѣльныхъ цѣнъ на кожевенный товаръ и 3) принудительный трудъ сапожниковъ, шорниковъ, портныхъ и т. под. ремесленниковъ для нуждъ арміи по установленной цѣнѣ (реквизиція труда). Само собою разумѣется, что реквизиція нужныхъ предметовъ и ихъ скупка по установленнымъ обязательнымъ цѣнамъ могутъ идти успѣшно только при принятіи надлежащихъ мѣръ противъ ихъ сокрытія и вывоза.

Прежде всего эти мѣры коснулись кожъ и кожевеннаго то-

вара. Уже 29 ноября главный начальникъ Двинскаго военнаго округа воспретилъ вывозъ изъ предѣловъ округа всякаго рода кожевеннаго товара, пригоднаго для изготовленія обуви и военнаго снаряженія, а также прикладного матеріала на сапоги. 9-го января это запрещеніе было распространено на Курляндскую губ.,

№ 7. Движеніе цѣнъ на пшено по мѣсяцамъ 1914/25 г. въ коп. за пудъ.



Ригу и Рижскій уѣздъ. Оно было отмѣнено для всего Двинскаго округа 1 февраля 1915 г. Большинство запрещеній падаетъ на январь, февраль и мартъ, когда выяснилась крайняя нужда арміи въ сапогахъ. 11 января былъ запрещенъ вывозъ изъ Финляндіи всякаго рода кожаной обуви безъ особаго на то каждый разъ

разрѣшенія; 30 января—всѣхъ сортовъ кожи, какъ въ обработанномъ, такъ и въ необработанномъ видѣ. 19 января былъ воспрещенъ вывозъ изъ предѣловъ Воронежской губ. кожъ, какъ въ сыромъ, такъ и въ выработанномъ видѣ, безъ разрѣшенія губернатора или мѣстныхъ пріемныхъ комиссій. 20 января главный начальникъ Минскаго военнаго округа запретилъ вывозъ изъ Могилевской губ. всего имѣющагося у владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ и фабрикъ выдѣланнаго какъ сырого, такъ и сухого кожевеннаго сапожнаго товара. 26 января изъ Ярославской губ. былъ воспрещенъ безъ разрѣшенія администраціи вывозъ кожъ, пригодныхъ для солдатскихъ сапогъ, а также скупка сырья кѣмъ бы то ни было, кромѣ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ и ихъ довѣренныхъ. 27 января былъ запрещенъ вывозъ кожевеннаго товара изъ Нижегородской губ. 3 февраля въ Тульской губ. были запрещены: 1) продажа кожевеннаго товара, годнаго для шитья солдатскихъ сапогъ, въ частныя руки; 2) раскройка этого товара въ такой размѣръ и форму, которые дѣлаютъ его непригоднымъ для шитья солдатскихъ сапогъ, и 3) вывозъ изъ предѣловъ губерніи кожъ какъ въ сыромъ, такъ и въ обработанномъ видѣ. 15 марта это запрещеніе было снято съ г. Епифани и Епифанскаго уѣзда. 5 февраля въ Самарской губ. была объявлена реквизиція сапожнаго товара, годнаго для шитья солдатскихъ сапогъ. 6 февраля отъ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, складовъ, магазиновъ, сапожныхъ, заготовочныхъ и шорныхъ мастерскихъ г. Самары полиція начала отбирать подписку, что они: 1) не будутъ продавать сапожный товаръ никому, кромѣ мѣстныхъ сапожниковъ, изготовляющихъ по реквизиціи труда обувь для дѣйствующей арміи; 2) не будутъ обращать этотъ товаръ, посредствомъ раскроя и рѣзки, въ сапожный или иной товаръ, непригодный для шитья солдатскихъ сапогъ, съ цѣлью тѣмъ освободить таковой отъ объявленной реквизиціи; 3) всѣ сдѣлки по запродажѣ перечисленнаго товара за предѣлы губерніи должны быть нарушены и товаръ оставленъ на мѣстѣ для предъявленія къ реквизиціи; 4) если владѣльцы кожевеннаго товара сдали таковой въ ближайшіе дни на станціи желѣзныхъ дорогъ, транспортныя конторы или подрядчикамъ для отправки за предѣлы губерніи, то всѣ такія отправки должны быть задержаны и возвращены собственникамъ для предъявленія къ реквизиціи. Въ Устюженскомъ, Череповецкомъ, Кирилловскомъ и Бѣлозерскомъ уѣздахъ Новгородской губ. 6 февраля были объявлены предметами первой необходимости юфтовая и полуваленая кожи и спилокъ, а также низшіе сорта бараньей, и на нихъ были установлены предѣльныя цѣны. 9 февраля былъ воспрещенъ вывозъ изъ Костромской губ., безъ особаго разрѣшенія, кожевеннаго товара, пригоднаго для

солдатскихъ сапогъ. 12 февраля была воспрещена въ Ригѣ и Рижскомъ уѣздѣ раскройка кожъ, пригодныхъ для солдатскихъ сапогъ, на какую-либо другую обувь или на издѣлія для частной продажи, а также скупка кожевеннаго товара, пригоднаго на шитье солдатскихъ сапогъ, лицами, фирмами, банками и проч., не имѣющими на то спеціальныхъ довѣренностей отъ производителей сапогъ, работающихъ на интендантство или общественныя организаціи, заготовляющія сапоги для арміи. 24 февраля главный начальникъ Одесскаго военнаго округа издалъ слѣдующее обязательное постановленіе:

1) Свободный выпускъ сапожнаго товара на рынокъ разрѣшается лишь постольку, поскольку означенный товаръ или оказывается излишнимъ, противъ надобностей законтрактованныхъ интендантствомъ сапожныхъ мастерскихъ, поставщиковъ, земскихъ и кустарныхъ организацій и организацій губернаторскихъ, или поскольку товаръ по виду и качеству непригоденъ для шитья солдатскихъ сапогъ.

2) Воспрещается выработка и раскрой сапожнаго товара, непригоднаго для шитья солдатскихъ сапогъ, изъ матеріала, который можетъ быть обращенъ на выдѣлку именно товара, пригоднаго для шитья солдатскихъ сапогъ.

3) Воспрещается скупка кожевеннаго товара, пригоднаго на шитье сапогъ, лицамъ, фирмамъ, банкамъ и проч., не имѣющимъ на то спеціальныхъ довѣренностей отъ производителей сапогъ, работающихъ на интендантство.

Въ Уфимской губ. 20 марта былъ воспрещенъ вывозъ изъ губерніи сырья и кожевеннаго товара, пригоднаго для выдѣлки и шитья сапогъ для арміи; владѣльцы сырья, пригодняго для выдѣлки сапожнаго товара, были обязаны доставлять его на ближайшіе кожевенные заводы по установленной цѣнѣ. 15 апр. это обязательное постановленіе было дополнено слѣдующимъ: Владѣльцы кожевенныхъ заводовъ обязаны выдѣлывать товаръ наилучшимъ изъ принятыхъ способовъ выдѣлки кожъ (четыредубнымъ), обращая особое вниманіе на выдѣлку матеріала, идущаго на подошвы сапогъ, и продавать товаръ тѣмъ организаціямъ, учрежденіямъ и сапожникамъ, которые работаютъ для арміи, по установленнымъ цѣнамъ. Воспрещается прекращеніе, а также сокращеніе производства кожевенныхъ заводовъ. Торговцы кожевенными товарами обязаны раскраивать кожевенный товаръ на части, необходимыя для производства сапогъ, и продавать полный комплектъ ихъ для шитья сапогъ не выше установленной цѣны. Каждый сапожникъ, признанный способнымъ изготовлять сапоги для арміи, обязанъ представлять еженедѣльно не менѣе двухъ паръ сапогъ. Каждый посадчикъ, признанный способнымъ къ своей

спеціальной работѣ, обязанъ изготовлять по заказу кожевенно-заводчиковъ и торговцевъ кожевенными товарами не менѣе двадцати паръ вытяжекъ еженедѣльно по установленной цѣнѣ.

Какъ показываютъ всѣ эти обязательныя постановленія, реквизиціонный способъ пріобрѣтенія потребныхъ для арміи сапогъ представилъ гораздо больше трудностей, чѣмъ принудительный способъ закупки хлѣбныхъ продуктовъ. Реквизиція легка и осуществима, когда рѣчь идетъ о готовыхъ запасахъ того или другого сырья, уже готоваго и дальнѣйшее производство котораго является въ моментъ реквизиціи безразличнымъ. Но когда приходится реквизировать не готовые уже запасы, а товары и продукты, находящіеся въ процессѣ непрерывнаго производства, тогда приходится принимать во вниманіе то вліяніе, которое могутъ оказать условія реквизиціи на производство, и простой актъ одновременной реквизиціи превращается въ весьма сложную длящуюся принудительную организацію всего производства. Попытку такой организаціи и представляютъ собой цитированныя выше обязательныя постановленія относительно кожевеннаго товара.

Чтобы реквизировать тотъ или другой продуктъ, необходимо предупредить его сокрытіе; отсюда запрещенія вывоза и продажи по мелочамъ частнымъ лицамъ для ихъ потребности или торговыхъ цѣлей. Но сокрытія товара могутъ происходить также въ формѣ изготовленія изъ нихъ предметовъ, для арміи непригодныхъ; отсюда запрещенія раскройки кожевеннаго товара въ такой размѣръ и форму, которые дѣлаютъ его непригоднымъ для шитья солдатскихъ сапогъ. Всякая реквизиція предполагаетъ установленіе производящими реквизицію учрежденіями обязательныхъ на реквизируемые предметы цѣнъ. Если эти цѣны не отвѣчаютъ себѣстоимости товара, произойдетъ остановка его производства. Въ Нижегородской губ., напр., на кожу была установлена мѣстной администраціей цѣна 34 р. за пудъ, тогда какъ вездѣ въ сосѣднихъ губ. эта цѣна была 40 руб. Слѣдствіемъ было сокращеніе и даже прекращеніе производства кожевенныхъ заводовъ. Отсюда стремленіе воспретить прекращеніе и сокращеніе производства кожевенныхъ заводовъ, и принудить ихъ производить товаръ опредѣленнаго качества и опредѣленнымъ способомъ. Но кожевенные заводы не могутъ работать, если у нихъ нѣтъ сырья: отсюда запрещеніе скупки сырья кѣмъ бы то ни было, кромѣ владѣльцевъ кожевенныхъ заводовъ, и обязательство владѣльцевъ сырья доставлять его на ближайшіе кожевенные заводы по установленной цѣнѣ. Но для арміи нужна не кожа, а сапоги: отсюда—реквизиція труда сапожниковъ, принужденіе ихъ работать для арміи сапоги въ опредѣленномъ количествѣ и по опредѣленной цѣнѣ. Такимъ образомъ реквизиція сапожнаго товара

естественно привела къ болѣе или менѣе полной милитаризаціи всей кожевенной промышленности. Но управленіе производствомъ цѣлой отрасли промышленности требуетъ спеціальныхъ знаній, которыми, повидимому, не всегда обладали лица, бравшіяся за это дѣло.

По проникшимъ 23 апрѣля въ печать свѣдѣніямъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ комитетъ кожевенныхъ заводчиковъ, что ходатайство комитета объ отмѣнѣ воспрещенія вывоза кожи изъ одного района въ другой удовлетворено министерствомъ.

Вывозъ сукна былъ запрещенъ 26 марта изъ Бѣлостока и его окрестностей, а 11 іюня для Москвы было издано слѣдующее обязательное постановленіе: лица, имѣющія подряды въ интендантскомъ вѣдомствѣ на постройку обмундированія изъ казеннаго сукна, обязаны всѣ сукна, остающіяся у нихъ въ экономіи, продавать интендантству по заготовительной стоимости ихъ. Безусловно воспрещается какъ продавать, такъ и покупать частнымъ лицамъ и торговымъ фирмамъ сукна казенныхъ образцовъ и выработки, а всѣ лица, уже имѣющія таковыя на рукахъ, обязаны въ пятидневный срокъ подать о томъ заявленіе на имя окружнаго интенданта Московскаго военнаго округа.—Продажа древеснаго спирта частнымъ лицамъ и вывозъ его изъ губерніи былъ запрещенъ 6 апрѣля въ Тамбовской губ. и той части Тверской губ., которая входитъ въ составъ Московскаго военнаго округа.

С. Прокоповичъ.

Рабочій рынокъ и вздорожаніе жизни.

I.

Въ Россіи въ теченіе всего періода ея капиталистическаго развитія оплата труда большинства рабочихъ не превышала уровня необходимыхъ средствъ для ихъ существованія.

Поэтому вздорожаніе жизни въ началѣ текущаго столѣтія неизбѣжно должно было вызвать забастовочное движеніе среди рабочихъ, чтобы выровнять реальную заработную плату, упавшую вслѣдствіе вздорожанія.

Забастовочное движеніе 1905—6 годовъ среди различныхъ служащихъ и рабочихъ и было результатомъ вздорожанія жизни и стремленія поднять заработную плату, хотя въ сознаніи рабочихъ массъ основная причина движенія и не была ясна.

За періодъ съ 1900 по 1908 годъ средняя заработная плата рабочаго по всей Россіи повысилась съ 207 руб. на 20,5%[1]). По отдѣльнымъ годамъ средняя заработная плата была (въ руб.):

		Въ процентахъ къ 1900 году. Заработная плата.	Хлѣбные продукты.
въ 1900 г.	207	100	100
» 1904 »	213,9	102,4	108,2
» 1906 »	231,68	111,6	124,2
» 1907 »	257,71	124,5	149,0
» 1908 »	244,66	118,2	150,1
» 1909 »	238,55	115,2	140,4
» 1910 »	243,91	117,8	119,2
» 1911 »	251,15	121,8	131,0
» 1912 »	254,99	123,1	149,1
» 1913 »	263,60	127,4	131,0

Сопоставляя ростъ цѣнъ на жизненные продукты и ростъ заработной платы въ процентахъ по отношенію къ 1900 году мы видимъ, что заработная плата слѣдуетъ за ростомъ цѣнъ на хлѣбные продукты, хотя все время отстаетъ отъ этого роста (см. діаграмму). Если бы сопоставить ростъ заработной платы съ

[1]) В. Варзаръ. Статистическія свѣдѣнія по обрабатывающей фабрично-заводской промышленности Росс. Имперіи за 1908 г.

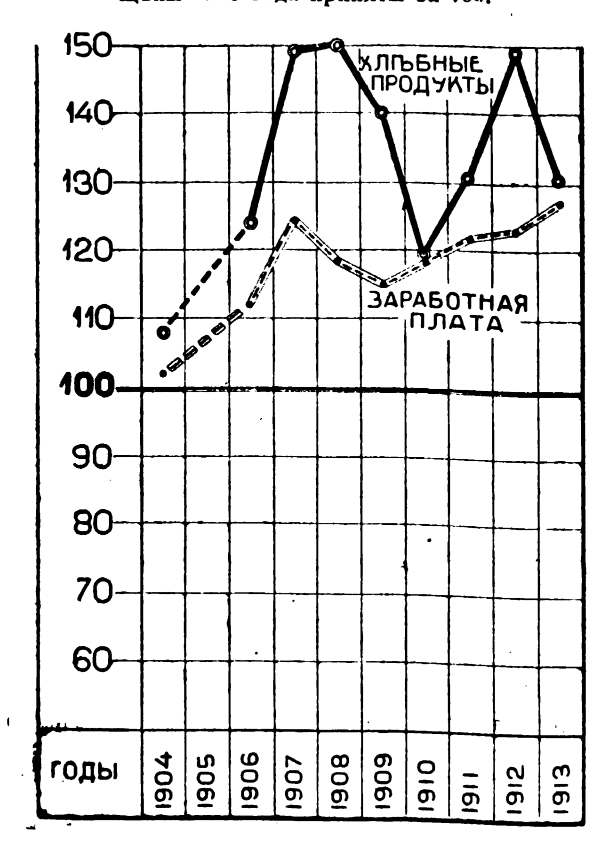
ростомъ цѣнъ на животные продукты, являющіеся для рабочей массы своего рода предметомъ роскоши, то мы увидѣли бы, что заработная плата еще больше отстаетъ отъ роста цѣнъ на продукты.

Это правильное слѣдованіе роста заработной платы за ростомъ цѣнъ на хлѣбные продукты объясняется тѣмъ, что заработная плата слишкомъ низка, что только жизненно-необходимые продукты опредѣляютъ ея высоту. При такихъ условіяхъ естественно, что ростъ хлѣбныхъ цѣнъ долженъ вызвать немедленно ростъ заработной платы, такъ какъ иначе начнется голодовка.

При такихъ экономическихъ условіяхъ, когда каждое повышеніе цѣнъ на жизненные продукты грозитъ не только сокращеніемъ культурныхъ потребностей, но и сколько нибудь удовлетворительному питанію, когда удовлетвореніе культурныхъ потребностей для массы рабочихъ невозможно, и даже физическія потребности плохо удовлетворяются, производительность труда рабочихъ должна была быть болѣе низкой, чѣмъ производительность труда рабочихъ Европейскихъ странъ.

Заработная плата и цѣны хлѣбныхъ продуктовъ въ 1904—1913 гг.

Цѣны 1900 года приняты за 100.



Со стороны оплаты труда къ началу войны страна находилась въ неудовлетворительномъ состоянiи. Заработная плата отставала отъ роста цѣнъ на продукты, и 1912—13 годы характеризуются стремленiемъ рабочихъ поднять ея уровень. Забастовочное движенiе въ эти годы было сильнѣе, чѣмъ въ 1908—11 годахъ. Только война остановила экономическое движенiе рабочихъ, стремившихся поднять реальную заработную плату, хотя бы до того уровня, на какомъ она стояла въ 1900 году.

II.

Рабочiй рынокъ, подъ влiянiемъ войны неизбѣжно долженъ былъ измѣниться, хотя бы потому, что огромное количество рабочихъ рукъ и изъ земледѣлiя и изъ промышленности было призвано на войну въ качествѣ солдатъ. Съ другой стороны, прекращенiе переселенческаго движенiя въ Сибирь, прекращенiе ухода рабочихъ на лѣтнiе заработки за границу, прекращенiе эмиграцiи въ Америку, и т. д., должно было также отразиться на рабочемъ рынкѣ. Принимая во вниманiе всѣ эти явленiя и принимая во вниманiе состоянiе народнаго хозяйства наканунѣ войны, мы можемъ составить болѣе или менѣе правильное представленiе о состоянiи рабочаго рынка во время войны и роли его въ борьбѣ съ дороговизной и въ улучшенiи народнаго хозяйства въ настоящее время.

Сравнивая состоянiе рабочаго рынка въ Россiи и другихъ европейскихъ странахъ мы найдемъ, что изъ всѣхъ европейскихъ странъ, вовлеченныхъ въ войну, Россiя должна меньше всѣхъ страдать отъ недостатка рабочихъ рукъ.

Въ Германiю ежегодно приходило около $^1/_2$ миллiона рабочихъ изъ Россiи, Галицiи и Италiи. Приливъ этихъ рабочихъ въ Германiю прекратился. Кромѣ того, на военную службу привлечено въ Германiи не менѣе 10% населенiя. Эта прямая убыль рабочаго населенiя Германiи ничѣмъ не возмѣщается.

Во Францiи приливъ рабочихъ изъ другихъ странъ (изъ Фландрiи и Италiи) былъ меньше, чѣмъ въ Германiи, но призвано на войну тоже не менѣе 10% всего населенiя. Въ виду большого процента рабочихъ призванныхъ на военную службу, и въ виду отсутствiя во Францiи «избыточнаго» населенiя[1]), которое искало бы раньше до войны заработка за предѣлами страны, наконецъ

---

[1]) Pierre Hamp въ статьѣ «L'industrie et le service de trois ans (»La grande Revue», № 11, 1913 г.) утверждаетъ, что только въ департаментахъ Pas de Calais и Nord недостаетъ въ индустрiи отъ 120 до 150 тысячъ рабочихъ Этотъ недостатокъ пополняется отчасти пришлыми рабочими изъ-за границы..

въ виду отлива пришлыхъ иностранныхъ рабочихъ тамъ во время войны также довольно остро долженъ чувствоваться недостатокъ рабочихъ рукъ.

Въ Англіи процентъ рабочихъ рукъ, ушедшихъ на военную службу, не превышаетъ процента призванныхъ въ Россіи на войну. Но и до войны, въ мирное время, благодаря промышленному развитію Англіи, напряженіе рабочихъ силъ было максимальное. При отсутствіи мелкаго крестьянскаго хозяйства и при относнтельно ничтожномъ количествѣ малопроизводительныхъ кустарныхъ промысловъ въ Англіи была, сравнительно, ничтожна та резервная рабочая армія, которая, не находя болѣе производительнаго заработка въ крупномъ производствѣ, довольствуется ничтожнымъ заработкомъ въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, или въ кустарномъ промыслѣ. Поэтому отливъ въ армію 5% населенія въ Англіи долженъ тамъ очень сильно чувствоваться и страна должна была принять экстраординарныя мѣры къ тому, чтобы напречь наличныя рабочія силы и удовлетворить военныя потребности.

Несмотря на эти неблагопріятныя условія въ Германіи, Франціи и Англіи удалось организовать рабочія силы такимъ образомъ, что продукція этихъ странъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ увеличилась.

Россія по количеству рабочихъ силъ, которыя могутъ быть мобилизованы въ цѣляхъ борьбы съ дороговизной, находится въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ. Благодаря экономической отсталости Россіи, благодаря отсталости ея соціальнаго строя рабочія силы, имѣвшіяся въ странѣ въ обычное время, цѣликомъ не использовались ни въ земледѣліи, ни въ промышленности.

Часть «избыточныхъ» рабочихъ рукъ въ Россіи въ мирное время уходила за границу и эмигрировала, а также переселялось въ Сибирь, въ среднемъ, въ общей суммѣ, около 600 тысячъ душъ въ годъ. Изъ нихъ, нужно считать, около 400 тыс. рабочихъ рукъ уходило въ Германію на временные заработки и эмигрировало за границу и не менѣе 200 тысячъ рабочихъ рукъ переселялось въ Сибирь.

Но количество «избыточныхъ» рабочихъ въ странѣ не исчисляется только тѣми, которые имѣли возможность уйти изъ страны на заработки или эмигрировать. Гораздо большая часть рабочихъ рукъ остается дома, хотя эти руки и не используются цѣликомъ ни въ земледѣліи, ни въ промышленности. Въ мелкомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ часть рабочихъ рукъ остается неиспользованной вслѣдствіе недостаточности надѣловъ и отсутствія средствъ производства. Одни изъ крестьянъ уходятъ на заработки въ другія губерніи на земледѣльческія работы и въ про-

мышленность, другіе остаются дома, занимаясь мало производительными кустарными промыслами.

Обыкновенно, при среднемъ урожаѣ хлѣбовъ не всѣ рабочіе, уходящіе на сельско-хозяйственные промыслы, находятъ работу; огромныя суммы рабочей энергіи растрачивается на поиски за работой. Значительный процентъ рабочихъ силъ пропадаетъ отъ недостатка работы. Изъ 3—4 милліоновъ отхожихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ сотни тысячъ теряютъ рабочій сезонъ (кромѣ исключительно урожайныхъ лѣтъ) въ поискахъ за заработкомъ, вслѣдствіе избытка рабочихъ и неорганизованности рынка труда.

Но гораздо большія потери страна терпитъ не отъ абсолютной безработицы, а отъ непроизводительнаго труда, которымъ вынуждены заниматься милліоны рабочихъ вслѣдствіе отсутствія достаточныхъ заработковъ. Эта «скрытая безработица» проявляется въ томъ, что милліоны кустарей-рабочихъ занимаются малопроизводительнымъ трудомъ, дающимъ ничтожный заработокъ только потому, что спросъ на трудъ слишкомъ малъ сравнительно съ предложеніемъ и кустарь предпочитаетъ заработать трудомъ цѣлаго дня хотя бы нѣсколько копеекъ, чѣмъ оставаться совсѣмъ безъ работы.

Такого рода избыточные рабочіе составляютъ своего рода резервную рабочую армію, которая не занимается болѣе производительнымъ трудомъ только потому, что она не могла найти труда, оплачиваемаго выше.

Наибольшее количество рабочихъ рукъ имѣется въ зимніе мѣсяцы, когда лапотники за 8-часовой трудъ получаютъ три копейки, ткачи, рогожники и нѣкоторыя другія категоріи кустарей рабочихъ отъ 5 до 10 коп. въ день. Для подавляющаго большинства кустарей заработокъ свыше 20 коп. въ день считается хорошимъ заработкомъ. И только меньшая часть кустарей получаетъ удовлетворительный заработокъ. Между тѣмъ число кустарей въ Россіи исчисляется въ 6—8 милліоновъ душъ.

Вся эта колоссальная резервная армія при удовлетворительной оплатѣ труда и при надлежащей организаціи можетъ быть двинута въ болѣе производительную дѣятельность.

Разумѣется для квалифицированнаго труда среди кустарей найдется мало пригодныхъ работниковъ, но во многихъ отрасляхъ производства трудъ кустарей могъ бы быть примѣненъ съ большимъ успѣхомъ.

Обычно трудъ кустарей мало производителенъ потому, что распыленное мелкое производство или не обладаетъ достаточными средствами производства, или не можетъ найти сбыта своимъ издѣліямъ. Такъ, сапожники, кузнецы и другіе кустари въ Кузнец-

комъ уѣздѣ Саратовской губерніи работаютъ 3—4 дня въ недѣлю, потому, что на производство въ теченіе цѣлой недѣли они не имѣютъ матеріала, покупаемаго разъ въ недѣлю на базарѣ.

Недостатокъ матеріала, сбыта и, въ особенности, орудій производства дѣлали мало производительной многомилліонную рабочую армію, которая, не находя мѣста въ крупномъ производствѣ, принуждена была существовать малопроизводительнымъ трудомъ и грошовыми заработками.

Отвлеченіе въ армію нѣсколькихъ милліоновъ рабочихъ рукъ при болѣе планомѣрной организаціи производства и рынка труда должно было бы повлечь перераспредѣленіе производительныхъ силъ, отвлеченіе рабочихъ рукъ отъ малопроизводительныхъ кустарныхъ промысловъ къ болѣе производительному крупному производству. Такое перераспредѣленіе рабочихъ рукъ требуетъ не только цѣлесообразной организаціи рынка труда, но, прежде, всего, значительнаго повышенія заработной платы въ тѣхъ отрасляхъ, куда требуются рабочія руки. Между тѣмъ ради повышенія своихъ прибылей предприниматели, пользуясь вздорожаніемъ продуктовъ, вовсе не стремятся къ повышенію заработной платы. Въ первомъ выпускѣ, въ статьѣ «Движеніе товарныхъ цѣнъ» мы приводили свидѣтельство министра торговли и промышленности, что горнопромышленники низкой заработной платой разогнали и часть тѣхъ рабочихъ, которые имѣлись на угольныхъ копяхъ. Бакинскіе нефтепромышленники только теперь вспомнили, что рабочіе не имѣютъ сносныхъ жилищъ и т. д. и т. д.

Сравнительное измѣненіе заработной платы въ различныхъ мѣстностяхъ подъ вліяніемъ увеличенія потребности въ рабочихъ рукахъ даетъ слѣдующую картину [1]). Въ самыхъ отдаленныхъ губерніяхъ Европейской Россіи заработная плата стоитъ на 60—70% выше, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ, откуда рабочіе привлекаются на сельскохозяйственныя работы. Въ промышленныхъ губерніяхъ заработная плата стоитъ выше на 40—50%, чѣмъ въ непромышленныхъ. Эта прибавка въ заработной платѣ является необходимымъ условіемъ, чтобы привлечь избыточныя рабочія руки изъ непромышленныхъ губерній, чтобы покрыть расходы рабочаго по переѣзду, потерю времени и т. д. Въ періоды высокихъ урожаевъ на югѣ, когда требуется больше рабочихъ рукъ, экстренная потребность въ рабочихъ рукахъ требуетъ новаго повышенія заработной платы. Какъ извѣстно, въ урожайные годы на югѣ и юго-востокѣ заработная плата дѣлаетъ рѣзкій скачекъ вверхъ.

---

[1]) См. П. Масловъ. Капитализмъ, ч. I. Наемный трудъ и заработная плата, гл. III.

При вздорожаніи жизни, когда содержаніе рабочаго стоитъ на 50—60% больше, повышеніе заработной платы, для привлеченія рабочихъ и кустарей въ другіе районы или въ городъ, должно быть значительно больше.

Между тѣмъ данныя о заработной платѣ въ теченіе 10 мѣсяцевъ войны показываютъ, что не только не произошло повышенія заработной платы для привлеченія новыхъ рабочихъ рукъ, но даже не произошло повышенія цѣнъ на трудъ пропорціонально повышенію цѣнъ на жизненные продукты.

Изъ діаграммы № 6 [1]) видно, что заработная плата сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ различныхъ районахъ Россіи въ теченіе осеннихъ, зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ войны почти не измѣнилась противъ 1913 года, несмотря на вздорожаніе жизни, несмотря на привлеченіе въ армію огромнаго количества рабочихъ рукъ.

Другую картину измѣненія заработной платы представляетъ центръ русской промышленности — Москва и московскій районъ.

По даннымъ «Ежемѣсячнаго статистическаго бюллетеня по г. Москвѣ» заработная плата поденщику и поденщицѣ сравнительно съ заработной платой 1913 года измѣнялась слѣдующимъ образомъ:

	Поденщику.	Поденщицѣ.	Среднее.	Опт. цѣны хлѣбн. прод.[1]).
Въ 1913 году . . .	100	100	100	100
» іюлѣ 1914 г. . .	100	110	105	108
» августѣ 1914 г. .	105	110	108	115
» сентябрѣ » » .	100	110	105	117
» октябрѣ » » .	100	110	105	117
» ноябрѣ » » .	94	110	102	120
» декабрѣ » » .	127	110	119	131
» январѣ 1915 г. .	139	116	128	141
» февралѣ » » .	114	110	112	146
» мартѣ » » .	114	138	126	155
» апрѣлѣ » » .	148	134	141	182

Изъ этихъ данныхъ, за достовѣрность которыхъ относ. заработной платы, впрочемъ, ручаться нельзя, мы видимъ, что заработная плата сравнительно съ 1913 годомъ въ теченіе всей осени и зимы въ Москвѣ повысилась гораздо меньше, чѣмъ цѣна жизненныхъ продуктовъ. Наибольшаго повышенія зараб. платы, на основаніи приведенныхъ данныхъ, достигла въ апрѣлѣ, тѣмъ не менѣе и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ заработная плата не поднялась

[1]) Въ статьѣ «Движеніе товарныхъ цѣнъ», вып. I.

[1]) См. вып. первый.

до такого уровня, до котораго поднялись цѣны на жизненные продукты.

Эти факты подтверждают тѣ общія соображенія, которыя приведены нами въ началѣ этой статьи. Резервная рабочая армія въ Россіи такъ велика, что несмотря на отливъ огромнаго количества рабочихъ силъ въ войска, сельскіе хозяева и промышленники не были вынуждены значительно повысить заработную плату, чтобы усилить приливъ избыточныхъ рабочихъ рукъ изъ деревни. Реальная заработная плата понижалась, хотя имѣются всѣ данныя для рѣзкаго повышенія денежной заработной платы: и отливъ рабочихъ рукъ, и вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ.

Разумѣется, въ отдѣльныхъ пунктахъ и въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности можетъ очень сильно чувствоваться недостатокъ рабочихъ рукъ, въ особенности квалифицированныхъ обученныхъ рабочихъ, такъ какъ оторванные въ армію рабочіе не могутъ быть замѣнены пришлыми рабочими изъ деревни. Кромѣ того, новые призывы рабочихъ въ армію сокращаютъ все болѣе и болѣе количество рабочихъ рукъ, тѣмъ не менѣе Россія, какъ замѣчено, находится въ несравненно лучшихъ условіяхъ по обезпеченности рабочей силой, чѣмъ другія воюющія страны.

Обезпеченная рабочими руками страна, можетъ, тѣмъ не менѣе, очень сильно страдать и пострадать отъ «недостатка» рабочихъ рукъ, вызваннаго не только жадностью предпринимателей, какъ это было въ каменноугольной и нефтяной промышленности, гдѣ предприниматели хотѣли спекулировать на повышеніи цѣнъ на продуктъ, на безысходномъ положеніи страны, нуждающейся въ продуктѣ, и не желали повысить заработную плату, чтобы расширить производство. Недостатокъ рабочихъ рукъ можетъ почувствоваться и потому, что совершенно нѣтъ организацій, которыя облегчили бы рабочимъ возможность найти работу. Поэтому, наряду съ недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ въ одномъ районѣ, въ однѣхъ отрасляхъ промышленности, можетъ существовать безработица въ другихъ. Даже существовавшія слабыя профессіональныя рабочія организаціи были насильственно разрушены. Многіе, наиболѣе опытные рабочіе административно высылались въ мѣста, гдѣ нѣтъ никакой промышленности и т. д. Всѣ эти мѣры не только не облегчали выхода изъ дезорганизованнаго состоянія рабочаго рынка, но усиливали дезорганизацію. Поэтому весьма возможно, что будучи обезпечены рабочими руками болѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ воюющихъ странахъ, въ Россіи нѣкоторыя отрасли промышленности и нѣкоторые районы могутъ почувствовать болѣе острый недостатокъ въ рабочихъ рукахъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время еще не можетъ быть рѣчи объ абсолютномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ для земледѣлія

и обрабатывающей промышленности, но можетъ быть сильный относительный недостатокъ рабочихъ рукъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности и въ отдѣльныхъ районахъ, вызванный дезорганизацiей рабочаго рынка, съ одной стороны, и желанiемъ отдѣльныхъ группъ предпринимателей использовать дороговизну продуктовъ въ цѣляхъ наживы и вытекающимъ отсюда нежеланiемъ повысить заработную плату.

Наконецъ полному использованiю рабочихъ силъ страны препятствовали не только экономическiя условiя, но и соцiально-политическiя.

Паспортная система, черта осѣдлости для евреевъ и т. п. являлись и являются сильнѣйшими препятствiями для мобилизацiи производительныхъ силъ страны, для использованiя рабочихъ силъ тамъ, гдѣ въ нихъ чувствуется наибольшая потребность. Насколько справедливы были указанiя Министра Торговли и Промышленности на крайне эгоистическiя и вредныя для страны дѣйствiя предпринимателей - углепромышленниковъ, настолько же справедливы были бы указанiя на тѣ ненормальныя общiя условiя, въ которыя поставлена организацiя труда и передвиженiе рабочихъ силъ изъ одного района въ другой. Препятствiя для мобилизацiи труда и производительныхъ силъ исходили не только отъ однихъ промышленниковъ. При обилiи естественныхъ богатствъ страны, при наличности въ ней рабочихъ силъ дѣлалось многое для ослабленiя ея производительныхъ силъ. Борьба съ дороговизной требуетъ, между тѣмъ, напряженiя этихъ силъ до maximum'а.

III.

Повышенiе цѣнъ продуктовъ должно было отражаться и на положенiи рабочихъ. При этомъ повышенiе цѣнъ на предметы питанiя не одинаково отражается на положенiи различныхъ категорiй рабочихъ. Анализируя бюджеты различныхъ категорiй рабочихъ, мы видимъ, что чѣмъ ниже заработная плата, тѣмъ большее мѣсто въ общемъ бюджетѣ занимаютъ предметы, необходимые для существованiя рабочаго, главнымъ образомъ, пища. Такъ, у петроградскихъ рабочихъ [1]) расходы на пищу различныхъ группъ рабочихъ по размѣрамъ ихъ заработка составляютъ слѣдующiй процентъ бюджета:

Расходъ отъ—до	У одинокихъ.	У семейныхъ.
100— 200 р.	53,42	—
200— 300 »	43,91	57,74
300— 400 »	40,10	54,56

[1]) С. Н. Прокоповичъ. Бюджеты Петербургскихъ рабочихъ. 1909 г.

400— 500 »	36,66	52,40
500— 600 »	35,08	48,15
600— 700 »	33,68	49,33
700— 800 »	35,30	48,87
1000—1100 »	37,42	47,05
1100—1200 »		44,70
св. 1200 »		48,99

При высокой заработной платѣ рабочаго, когда повышаются цѣны на жизненные продукты, большая затрата на пищу возможна путемъ сокращенія другихъ менѣе настоятельныхъ потребностей. Напротивъ рабочіе, получающіе низкую заработную плату, при повышеніи цѣнъ на жизненные продукты не могутъ удовлетворять даже свои наиболѣе настоятельныя потребности, такъ какъ сокращать свой бюджетъ не изъ чего: и при болѣе низкихъ цѣнахъ на жизненные продукты большую часть своего бюджета рабочій, получавшій низкую заработную плату, тратитъ на пищу. Рабочій одиночка, получающій наиболѣе низкую заработную плату отъ 100 до 200 рублей, тратитъ на пищу 53,42% своего бюджета, а семейный рабочій, получающій до 300 рублей, тратитъ 57,74%. У перваго остается на всѣ остальныя потребности 46,58% бюджета, а у семейнаго рабочаго еще меньше, только 42,26%. Очевидно, дальнѣйшее сокращеніе затратъ на остальныя потребности, кромѣ пищи для этихъ категорій невозможно, а вздорожаніе продуктовъ жизненно необходимыхъ ведетъ къ голодовкѣ.

У группъ, получающихъ болѣе высокую заработную плату (свыше 600—700 р.), расходы на пищу составляютъ отъ 33,68% до 49,33% ихъ расходнаго бюджета. Вздорожаніе жизни у этихъ категорій рабочихъ поведетъ отчасти къ сокращенію потребленія пищи, отчасти къ сокращенію другихъ потребностей, которыя у этихъ группъ рабочихъ удовлетворялись лучше, чѣмъ у плохо оплачиваемыхъ.

Но разница въ положеніи этихъ группъ рабочихъ не ограничивается приведенными соображеніями.

Высшія группы рабочихъ, затрачивая меньшій процентъ на пищу, абсолютно затрачиваютъ на нее больше. Такъ, одиночка съ бюджетомъ въ 100 рублей, расходуя 53,42% на пищу, или 53 р. 42 к., тратитъ меньше, чѣмъ рабочій, который, получая 800 рублей, тратитъ на пищу 35,3%, а въ абсолютныхъ числахъ тратитъ до 282 р. 40 к., т. е. въ пять разъ больше. Очевидно, затрачивая больше на пищу рабочій высшей категоріи потребляетъ болѣе дорогіе продукты, т. е. не только черный хлѣбъ, но и бѣлый, мясо, сахаръ, масло и т. д. Но вздорожаніе этихъ продуктовъ было значительно меньше, чѣмъ болѣе дешевыхъ про-

дуктовъ,—ржаного хлѣба, гречневой крупы и т. д.[1]). Напротивъ, рабочій съ наиболѣе низкой заработной платой поддерживаетъ существованіе наиболѣе дешевыми продуктами, которые больше всѣхъ другихъ продуктовъ поднялись въ цѣнѣ. Если выразить питаніе чернорабочаго въ Москвѣ въ печеномъ черномъ хлѣбѣ и гречневой крупѣ, то вліяніе вздорожанія продуктовъ на бюджетъ его выразится въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ 1913—14 году рабочій, получавшій менѣе 200 руб. въ годъ, заработной платы, затрачивая изъ 53 рублей, идущихъ изъ каждой сотни на пищу, $^1/_3$ на гречневую крупу, расходовалъ на нее 17,7 рублей, а на черный хлѣбъ $^2/_3$ расходовъ на пищу, или 35,4 рублей. Къ маю мѣсяцу цѣны на гречневую крупу поднялись противъ 1913 — 14 года на 124%, а на ржаной хлѣбъ на 38%. Такимъ образомъ вздорожаніе предметовъ питанія составитъ 67% изъ той части рабочаго бюджета, которая затрачивалась на пищу. Между тѣмъ заработная плата рабочихъ только къ маю мѣсяцу 1915 года, если принять достовѣрность данныхъ «Ежемѣсячнаго статистическаго бюллетеня», поднялась въ среднемъ на 48%, а работницъ на 34%. Такъ какъ у низшей категоріи рабочихъ расходы на пищу составляютъ больше половины ихъ бюджета, то вздорожаніе предметовъ питанія не можетъ быть покрыто сокращеніемъ другой части бюджета. Получается безвыходное положеніе, которое, вѣроятно, и было причиной эксцессовъ, выразившихся въ безпорядкахъ на базарахъ.

Очевидно для избѣжанія острой голодовки рабочимъ приходилось сокращать другіе расходы: на одежду, жилище, отопленіе, чистоту и проч. Слѣдовательно на ряду съ недоѣданіемъ происходитъ пониженіе удовлетворенія культурныхъ потребностей, которое является неизбѣжнымъ результатомъ вздорожанія жизни при современномъ положеніи рабочаго. Пониженіе потребленія рабочаго населенія настолько опасно для развитія производительныхъ силъ страны, что въ Германіи, при ограниченіи потребленія хлѣба во время войны, рабочій порціонъ хлѣба съ 20 іюня увеличенъ на 25% противъ выдачъ хлѣба лицамъ нерабочаго класса. При этомъ рабочимъ, исполняющимъ болѣе тяжелую работу, прибавки хлѣба даются въ первую очередь.

Между тѣмъ въ настоящее время, въ виду сокращенія количества рабочихъ рукъ, увеличеніе производительности рабочихъ является главнѣйшимъ орудіемъ для борьбы съ дороговизной и для устраненія недостатка всякаго рода продуктовъ.

Положеніе рабочихъ съ болѣе высокимъ бюджетомъ также вмѣстѣ съ вздорожаніемъ жизни ухудшилось, но не въ такой степени, какъ положеніе чернорабочихъ. Благодаря тому, что

---

[1]) См. статью «Движеніе товарныхъ цѣнъ» и т. д.

высшими категоріями рабочихъ потреблялись не только болѣе дешевые продукты, но и болѣе дорогіе (бѣлый хлѣбъ, мясо, масло и т. д.), которые меньше поднялись въ цѣнѣ, и такъ какъ особенно вздорожавшіе дешевые продукты составляли меньшій процентъ расходовъ на пищу, то и процентъ потери отъ вздорожанія у высшихъ категорій рабочихъ будетъ меньше. Къ сожалѣнію въ нашихъ рукахъ не имѣется данныхъ объ измѣненіи заработной платы у квалифицированныхъ рабочихъ за время войны.

Данныя о заработной платѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ до апрѣля 1915 года показываютъ, что въ деревнѣ вздорожаніе въ теченіе зимы почти не отразилось на заработной платѣ. Слѣдовательно реальная заработная плата рѣзко упала. Такое положеніе, разумѣется, слишкомъ ненормально и нужно ожидать повышенія заработной платы, въ особенности если будетъ, какъ ожидается, высокій урожай. Если въ обрабатывающей и въ горнозаводской промышленности не произойдетъ рѣзкаго повышенія заработной платы, то приливъ рабочихъ рукъ изъ деревни ослабѣетъ и можетъ создаться въ различныхъ отрасляхъ промышленности такое же положеніе, какое создали углепромышленники, подвергшіе страну угольному голоду своей погоней за высокими барышами.

П. Масловъ.

Сельско-хозяйственные рабочіе.

I. Рынокъ труда.

Въ настоящей работѣ мы остановились главнымъ образомъ на анализѣ наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ за 2-ую половину лѣта и осень 1914 года, когда могло сказаться вліяніе войны и первой мобилизаціи, происшедшей въ серединѣ іюля 1914 г. Ограничиться этимъ періодомъ времени мы были вынуждены имѣющимся пока матеріаломъ, такъ какъ данныя, касающіяся весны 1915 года, еще не выходили въ свѣтъ, а на основаніи газетнаго матеріала было бы рискованно дѣлать выводы и заключенія научнаго характера, хотя въ извѣстной степени мы воспользовались имъ для характеристики тѣхъ тенденцій развитія, которыя намѣчаются въ изслѣдуемой нами области.

Но уже изслѣдованіе вліянія перваго періода войны даетъ въ достаточной мѣрѣ полную картину для опредѣленія того состоянія, въ какомъ находится наемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ переживаемый нами историческій моментъ, и для освѣщенія тѣхъ послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ создавшагося положенія для сельско-хозяйственной рабочей массы.

Россія—является страной, обладающей громаднымъ населеніемъ и «избыточными» рабочими силами, которыя уходили за границу, эмигрировали, громаднымъ потокомъ переливались черезъ Уралъ или сплошь и рядомъ не находили себѣ «точки приложенія».

Въ настоящее время масса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ испытываетъ на себѣ вліяніе двоякаго рода факторовъ, дѣйствующихъ на ея количественный и качественный составъ: 1) мобилизація и повторныя мобилизаціи ведутъ къ уменьшенію рабочей массы въ деревнѣ, отнимая мужское рабочее населеніе и 2) подъ вліяніемъ прекращенія переселенія въ Сибирь, разстройства производства въ городахъ, роста безработицы и прекращенія тяги изъ города въ деревню, прекращенія отхода на заработки за границу и эмиграціи—происходитъ накопленіе рабочей массы въ деревнѣ.

Только сопоставленіемъ вліянія этихъ противоположныхъ факторовъ можно составить правильное понятіе о состояніи рабочей массы, имѣющейся въ деревнѣ, и о состояніи «рабочихъ рынковъ».

Необходимо еще замѣтить, что нашъ анализъ касается наемныхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, слѣдовательно всѣ наши выводы, къ которымъ мы приходимъ, примѣнимы лишь къ тѣмъ формамъ сельскаго хозяйства, гдѣ примѣняется наемный трудъ, т. е. иначе говоря, къ крупному и среднему землевладѣнію. Положеніе крестьянской массы, т.-е. положеніе мелкаго производителя—за исключеніемъ конечно той части крестьянства, которая уже примѣняетъ наемный трудъ,—будетъ инымъ и современныя условія въ области состоянія рабочихъ силъ на классѣ мелкихъ производителей отражаются инымъ образомъ, чѣмъ на классѣ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Мобилизація произошла въ то время, когда уборка озимыхъ хлѣбовъ была уже закончена почти повсемѣстно (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній) и послѣдствія мобилизаціи,—уменьшеніе рабочихъ рукъ,—могли сказаться лишь на уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, на сѣвѣ озимыхъ и вообще захватить конецъ лѣта и весь осенній періодъ.

Пользуясь данными переписи 1897 года и учитывая тѣ измѣненія, какія произошли въ ростѣ и составѣ населенія—число сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Россіи опредѣляютъ приблизительно въ 3 милліона, а вмѣстѣ съ семьями до 7-ми милліоновъ человѣкъ*). Насколько могло уменьшиться количество сельскохозяйственныхъ рабочихъ подъ вліяніемъ мобилизаціи? Мы предлагаемъ слѣдующій разсчетъ: въ 87 губерніяхъ Россіи въ 1914 г. по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета насчитывалось въ круглыхъ цифрахъ 172 милл. человѣкъ. Дѣля 172 милл. попаламъ, мы получаемъ количество душъ мужского пола (по всероссійской переписи 1897 г. процентъ мужчинъ по Имперіи равнялся 49,76%, женщинъ 50,24%)—т. е. 86 милл. душъ. Среди нихъ мужчинъ рабочаго возраста, т. е. отъ 18 л. до 60 л. будетъ насчитываться 40 м. человѣкъ (при вычисленіи этого количества мы опять пользуемся процентными данными всеросс. переписи 1897 г.). Теперь, принимая приблизительную цифру мобилизованныхъ въ 8 милліоновъ человѣкъ мы получаемъ въ результатѣ, что количество сельско-хозяйственныхъ рабочихъ могло уменьшиться процентовъ на 20. Эта цифра получаетъ подтвержденіе и въ другихъ источникахъ.

---

*) См. І. Дроздовъ. «Заработная плата земледѣльческихъ рабочихъ», 1914 г. стр. 5.

По даннымъ напр. «Торгово-Промышленной Газеты», «оказывается, что отливъ работниковъ въ армію не превышаетъ 10%, а слѣдовательно, при отчисленіи таковаго же процента на пришлыхъ рабочихъ, руками которыхъ собственно и убирались наши плодородныя южныя, новороссійскія и заволжскія степи, недоборъ рабочихъ выразится въ 20%. Сокращеніе машинной работы также потребуетъ повышенія рабочихъ рукъ, что конкретно по мнѣнію земствъ выразится не менѣе 5%. Вотъ эти то 25% и надо найти, чтобы не остановить, не сократить обычнаго марша сельско-хоз. работъ *).

Допуская приблизительную вѣрность этихъ данныхъ, приходится признать, что количество с.-х. рабочихъ могло уменьшиться вслѣдствіе мобилизаціи самое большее всего лишь на $1/4$ или $1/5$. Однако нетрудно видѣть, что подобный учетъ количества с.-х. рабочихъ—по меньшей мѣрѣ одностороненъ, такъ какъ не учтено вліяніе того ряда важныхъ условій, которыя дѣйствовали въ сторону не уменьшенія, а увеличенія количества рабочихъ рукъ въ деревнѣ, — о которыхъ мы уже упоминали выше и значеніе которыхъ необходимо учесть. На первомъ мѣстѣ стоитъ въ этомъ отношеніи прекращеніе переселенія въ Сибирь.

Согласно циркуляру главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, который имъ былъ разосланъ губернскимъ властямъ и подвѣдомственнымъ ему чинамъ, громадный потокъ переселенцевъ, направлявшійся ежегодно изъ Европейской Россіи въ Сибирь, былъ пріостановленъ на все время войны.

Циркуляръ гласитъ слѣдующее:

1) «Пріостановить выдачу ходаческихъ свидѣтельствъ.

2) Предупредить всѣхъ переселяющихся о прекращеніи выдачи ссудъ и необходимости отложить переселеніе до окончанія военныхъ дѣйствій.

3) Освѣдомить переселяющихся, что срокъ явки на зачисленныя доли продленъ до 1-го августа 1915 года.

4) Выдавать послѣ предупрежденія объ изложенныхъ мѣрахъ проѣздныя свидѣтельства только тѣмъ семьямъ, часть которыхъ уже переселилась на новыя мѣста.

Благодаря этому циркуляру на мѣстахъ должна была задержаться вся масса переселяющихся. Вліяніе прекращенія переселенія можно учесть изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Въ 1909—10 гг. окончательно переселялось по 600—650 тысячъ душъ, въ 1911 г. это число упало до 190 тысячъ, въ 1912 г. до 170 тысячъ. Въ 1913 году число переселенцевъ опять поднялось и уже къ 15-му ноября достигло 200 тысячъ. Въ 1914 году

*) См. «Торгово-Пром. Газ.» № 58, 1915 г.

можно было разсчитывать, что число переселенцевъ еще болѣе выраститъ, такъ какъ число ходоковъ къ 15-му ноября равнялось уже 85 тысячамъ и если судить соотвѣтственно этому количеству ходоковъ, число переселенцевъ должно было бы быть не менѣе 400—450 тысячъ человѣкъ. Теперь эта полумилліонная масса осталась на мѣстахъ въ деревнѣ и несомнѣнно благодаря ей возраститъ и предложеніе рабочихъ рукъ.

Наибольшее количество переселенцевъ было изъ черноземной полосы, такъ какъ въ нечерноземной полосѣ потокъ рабочихъ находилъ выходъ себѣ въ города,—въ обрабатывающую промышленность.

Такимъ образомъ прекращеніе переселенія должно было имѣть особенное значеніе для земледѣльческихъ районовъ, въ смыслѣ снабженія ихъ рабочей силой*).

Вторымъ условіемъ, ведущимъ къ накопленію рабочихъ рукъ въ деревнѣ, является разстройство городской промышленности и сокращеніе въ первые мѣсяцы войны числа занятыхъ на фабрикахъ рабочихъ,—благодаря чему происходитъ явленіе, наблюдавшееся вообще при экономическихъ кризисахъ—тяга рабочихъ изъ города въ деревню, т. е. процессъ обратный тому, который происходитъ при нормальныхъ условіяхъ. По послѣднимъ обслѣдованіямъ, напр. Козьминыхъ-Ланина, выходцевъ изъ деревни среди промышленныхъ рабочихъ насчитывалось: среди мужчинъ 55,6%, среди женщинъ 60,3%; по анкетѣ, проведенной среди печатниковъ, т. е. одной изъ наиболѣе квалифицированныхъ категорій рабочихъ,— 46% вели въ деревнѣ хозяйство и 16,7% имѣли тамъ домъ, хотя хозяйства и не вели*). Кризисъ, который переживала промышленность, долженъ былъ не только пріостановить притокъ рабочихъ изъ деревни въ городъ, но и вызвать обратное движеніе рабочихъ, оставшихся безъ работы въ городѣ.

По свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ избытокъ въ рабочихъ рукахъ въ деревнѣ прямо объяснялся притокомъ безработныхъ изъ городовъ; напримѣръ изъ Виленской губерніи писали, что наблюдавшійся осенью избытокъ рабочихъ „объясняется возвращеніемъ въ деревню людей, потерявшихъ съ началомъ войны заработокъ въ городахъ»; изъ Курляндской: «пріостановка, по случаю войны, многихъ фабрикъ вызвала на-

---

*) См. А. Кауфманъ, «Переселенческое дѣло» (ежег. «Рѣчи» 1914 г.) и Н. П. Огановскій—«Обновленіе земледѣльческой Россіи и аграрная политика», вып. 1-й, стр. 70.

*) См. Н. Свавицкій и В. Шеръ, «Очеркъ положенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ; И. М. Козьминыхъ-Ланинъ, «Уходы на полевыя работы фабр.-зав. рабочихъ Московской губ.» Москва 1912 г.

плывъ рабочихъ въ деревню и мѣстами даже избыточное предложеніе труда»*). Процессъ этотъ вполнѣ естественъ и понятенъ. Городъ въ первые мѣсяцы войны не только въ извѣстной степени пересталъ быть центромъ притяженія рабочихъ рукъ изъ деревни, но и благодаря закрытію ряда предпріятій,—явился поставщикомъ рабочихъ рукъ въ деревню.

Третьимъ условіемъ, вліяющимъ въ сторону увеличенія рабочихъ рукъ въ деревнѣ и имѣющимъ громадное значеніе для всего западнаго края, является прекращеніе вслѣдствіе войны эмиграціи и ухода на заработки за границу.

Для Польши, Литвы и Бѣлоруссіи этотъ факторъ имѣлъ значительное вліяніе на состояніе въ нихъ рабочихъ силъ.

По даннымъ послѣдней переписи въ Соединенныхъ Штатахъ оказалось, что къ моменту переписи настоящихъ иммигрантовъ, т. е. рожденныхъ внѣ Америки, изъ Россіи было 1.700.000 человѣкъ.

Въ 1900—1908 годы Россія заняла первое мѣсто среди другихъ странъ по размѣрамъ иммиграціи.

Иммиграція въ Соединенные Штаты изъ Россіи.

Годы.	Русскихъ.	Поляковъ.	Латышей и литовцевъ.
1900—4 гг. .	11,0 тыс.	150,0 тыс.	56,2 тыс.
1905—9 » .	50,8 »	242.3 »	84,0 »
1910 г. . . .	14,9 »	63.6 »	21,7 »
1911 » . . .	17,8 »	16,2 »	40,2 »

Кромѣ эмиграціи громадный потокъ рабочихъ рукъ направлялся ежегодно въ Германію на сельско-хозяйственныя работы. Имперскимъ статистическимъ бюро въ Германіи опубликованы къ 1913 году свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что изъ Россіи прибывало сельско-хозяйственныхъ рабочихъ:

въ 1908—9 г.	228.931 чел.
» 1909—10 »	260.000 »
» 1910—11 »	281.410 »

Въ среднемъ туда ежегодно направлялось до 300 тысячъ человѣкъ, находившихъ тамъ болѣе высокую заработную плату и лучшія условія труда.

Благодаря войнѣ—этотъ «выходъ» рабочей силы прекратился, и вся масса рабочихъ рукъ, которая должна бы была отлить за границу—осталась также на мѣстѣ. (Хотя часть русскихъ сельско-

*) См. «1914 годъ въ сельско-хозяйств. отн.», выпускъ IV, изд. Главн. Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

хозяйственныхъ рабочихъ съ объявленіемъ войны оказалась задержанной въ Германіи, всего задержанныхъ и объявленныхъ военноплѣнными насчитывается до 45 тысячъ *).

Итакъ, общая экономическая конъюктура складывалась съ началомъ войны такимъ образомъ, что о недостаткѣ въ наемныхъ рабочихъ рукахъ въ деревнѣ въ этотъ періодъ—не приходится говорить.

По собраннымъ нами даннымъ оказывается, что недостатокъ въ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ (а уборка яровыхъ хлѣбовъ, напомнимъ, проходила уже послѣ мобилизаціи) въ 1914 году былъ слабѣе (какъ это ни кажется парадоксальнымъ), чѣмъ въ 1913 году. Слѣдующая таблица, составленная на основаніи данныхъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по 61 губерніи Европейской Россіи, а также выдержки изъ корреспонденціи изъ различныхъ районовъ, подтверждаютъ этотъ выводъ.

Недостатокъ въ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

	1913 годъ.		1914 годъ.	
	Недостатокъ былъ.	Недостатка не было.	Недостатокъ былъ.	Недостатка не было.
Во время сѣва яровыхъ	19 губ.	42 губ.	30 губ.	31 губ.
» » сѣнокоса . .	22 »	39 »	40 »	21 »
» » уборки хлѣбовъ	56 »	5 »	45 »	16 »
Тоже въ процентахъ.				
Во время сѣва яровыхъ	31%	69%	50%	50%
» » сѣнокоса .	36%	64%	65%	35%
» » уборки хлѣбовъ	92%	8%	73%	26%

Изъ этой таблицы мы видимъ, что во время сѣва яровыхъ и сѣнокоса недостатокъ въ с.-х. рабочихъ въ 1914 году былъ больше, чѣмъ 1913 г. Въ то время какъ въ 1913 году во время сѣва яровыхъ только 19 губерній или 31% страдало недостаткомъ рабочихъ, въ 1914 г.—30 губ. или 50%; во время сѣнокоса въ 1913 году испытывали 22 губерніи недостатокъ, въ 1914 году таковыхъ насчитывалось цѣлыхъ 40 губ. Но во время уборки картина мѣняется: въ 1913 г.—56 губерній или, иначе го-

*) См «Русск. Вѣд.» № 238. 1914 г.

воря, 92% испытываютъ недостатокъ въ рабочихъ; въ 1914 году гораздо меньше: только 45 губерній или 73%; въ 1913 г. только 5 губерній заявило, что рабочихъ было достаточно, въ 1914 г.—16 губерній.

Одной изъ причинъ этого явленія былъ слабый урожай 1914 года, потребовавшій меньшее количество рабочихъ рукъ. Во всякомъ случаѣ, въ 1914 г., несмотря на мобилизацію, недостатка рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ общемъ не было.

Былъ лишь обычный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, наблюдающійся вообще во время лѣтнихъ и осеннихъ работъ, но онъ не только не былъ выше средняго за послѣдніе годы, а былъ слабѣе его, что объясняется отчасти уже вышеприведенными причинами. Наиболѣе интересныя показанія, взятыя нами изъ губерній различныхъ районовъ, мы считаемъ необходимымъ привести для характеристики обезпеченности сельскаго хозяйства рабочими непосредственно послѣ мобилизаціи и въ періодъ первыхъ мѣсяцевъ войны *). Свѣдѣнія эти подтверждаютъ сдѣланный нами выводъ о количествѣ рабочихъ рукъ, имѣвшихся въ сельскомъ хозяйствѣ.

Тотъ фактъ, что сообщенія исходятъ отъ хозяевъ, лишь усугубляетъ ихъ значеніе, такъ какъ послѣдніе всегда склонны въ своихъ показаніяхъ жаловаться на «недостатокъ» рабочихъ, «высокія» цѣны на трудъ и т. под.

Лифляндская. «Въ нынѣшнемъ году вслѣдствіе плохого урожая яровыхъ, обычнаго недостатка въ поденныхъ рабочихъ въ періодъ главной уборки хлѣбовъ не наблюдалось, тѣмъ болѣе, что съ объявленіемъ войны исокращеніемъ фабричныхъ и строительныхъ работъ сразу произошелъ отливъ рабочаго населенія изъ городовъ въ деревню».

Курляндская. «Въ рабочихъ недостатокъ ощущался лишь мѣстами въ виду мобилизаціи, но нигдѣ не былъ особенно чувствителенъ, такъ какъ уборка плохо уродившихся яровыхъ, нерѣдко скашивавшихся на кормъ требовала небольшого количества рабочихъ рукъ. Кромѣ того, по указанію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, пріостановка по случаю войны многихъ фабрикъ вызвала наплывъ рабочихъ въ деревню и мѣстами даже избыточное предложеніе труда».

Виленская. «По случаю мобилизаціи въ рабочихъ нерѣдко ощущался недостатокъ въ особенности въ періодъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ. Въ отдѣльныхъ же мѣстностяхъ... наблюдался

---

*) См. «1914 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», вып., IV изд. Главн. Упр. Землеустр. и Землед.».

даже нѣкоторый избытокъ рабочихъ, объяснявшійся возвращеніемъ въ деревню людей потерявшихъ съ началомъ войны заработокъ въ городахъ».

Ковенская. «Недостатокъ рабочихъ рукъ во время уборки хлѣбовъ по обыкновенію чувствовался, но въ общемъ, со страдой управились весьма успѣшно, благодаря тому, что при хорошей погодѣ легко можно было мѣнять очереди работъ и кромѣ того въ широкихъ размѣрахъ воспользоваться машинами».

Гродненская. «Недостатокъ въ рабочихъ отмѣчался многими корреспондентами и объяснялся, главнымъ образомъ, мобилизаціей, а также работами по устройству фортовъ и окоповъ».

Могилевская. «...рабочихъ было достаточно...»

Минская. Недостатокъ «въ рабочихъ рукахъ былъ, какъ и обыкновенно во время уборки».

Московская. «Спросъ на рабочія руки, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ оказался очень умѣреннымъ, но все же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по обыкновенію, наблюдался недостатокъ рабочей силы».

Костромская. «Въ рабочихъ рукахъ, по случаю призыва на войну, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдался недостатокъ, хотя вообще онъ не былъ особенно ощутителенъ. Болѣе замѣтныя затрудненія при наймѣ рабочихъ наблюдались главнымъ образомъ въ районѣ проведенія новой желѣзной дороги».

Полтавская. «Недостатка въ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ не ощущалось. Временное затрудненіе въ пріисканіи рабочихъ рукъ наблюдалось лишь съ объявленіемъ мобилизаціи, но и оно продолжалось не болѣе одной недѣли или 10 дней».

Таврическая. «Недостатка въ рабочихъ рукахъ во время жатвы почти не ощущалось, но послѣ объявленія мобилизаціи, когда въ большинствѣ хозяйствъ шла молотьба, явилась большая нужда въ рабочихъ мужчинахъ, что вызвало поднятіе цѣнъ до 3 р. и выше въ день».

Саратовская. «Рабочихъ рукъ въ началѣ уборки не только было достаточно, но въ нихъ чаще ощущался даже избытокъ, что объяснялось неудовлетворительнымъ урожаемъ хлѣбовъ. Послѣ объявленія мобилизаціи уборка производилась менѣе удачно, хотя въ общемъ и въ это время особенно большого недостатка въ рабочей силѣ не наблюдалось».

Пензенская. «Въ рабочихъ недостатокъ, вопреки опасеніямъ, въ виду ухода значительнаго контингента призванныхъ на войну, оказался не особенно значительнымъ и въ общемъ, не превышалъ обычнаго во время уборки. Объяснялось это отчасти плохимъ урожаемъ хлѣбовъ и весьма растянувшеюся ихъ уборкою».

Оренбургская. Такъ какъ періодъ мобилизаціи войскъ совпалъ съ уборкою озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, то недостатокъ въ рабочихъ былъ очень чувствителенъ, работницъ было достаточно».

Изъ предыдущаго мы можемъ заключить, что вліяніе мобилизаціи на предложеніе труда, въ смыслѣ уменьшенія рабочихъ рукъ, было парализовано вліяніемъ другихъ условій и недостатка въ предложеніи рабочихъ рукъ не было. Если же принять во вниманіе, что затруднительное положеніе, въ которое должна была попасть часть крестьянскихъ хозяйствъ послѣ взятія мужчинъ на войну, должно было увеличить предложеніе женскаго труда, играющаго громадную роль именно при уборкѣ хлѣбовъ, то въ смыслѣ количественнаго обезпеченія рабочей силы въ странѣ въ разсматриваемый нами періодъ никакого недостатка не чувствовалось.

Однако, этимъ выводомъ еще совершенно не затрагивается вопросъ о томъ, какъ распредѣляется имѣющаяся въ наличности рабочая масса по отдѣльнымъ с.-х. районамъ и насколько подобное распредѣленіе соотвѣтствуетъ той нуждѣ, какая имѣется въ этихъ районахъ въ различные періоды сельско-хозяйственныхъ работъ.

Судя по даннымъ, полученнымъ анкетой «Торгово-Промыш. Газ.» въ 1913 году *), въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ нуждаются слѣдующіе районы: Новороссійскій, Донской, Поволжскій, Заволжскій, Юго-Восточный и Сибирскій. Въ общемъ эти районы совпадаютъ съ намѣченными нами ниже районами, куда вливается масса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и гдѣ заработная плата на 10%—13% стоитъ выше, чѣмъ въ другихъ районахъ. Это районы: Новороссійскій, Средневолжскій, Нижневолжскій, Пріуральскій (за исключеніемъ Вятской губ.), Предкавказскій и Западно-Сибирскій. Итакъ здѣсь мы видимъ 6 сельско-хозяйственныхъ районовъ, которые не могутъ обходиться мѣстными рабочими, которые большую часть рабочихъ рукъ получаютъ со стороны.

Югъ и Поволжье обрабатываются руками главнымъ образомъ пришлыхъ рабочихъ, эти районы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи являются какъ разъ наиболѣе важными. Капитализмъ здѣсь сдѣлалъ наибольшія завоеванія и наемный трудъ широко распространенъ.

Нужда въ пришлыхъ рабочихъ удовлетворяется притокомъ рабочихъ изъ губерній, гдѣ земледѣліе не поглощаетъ свободныхъ рабочихъ рукъ и отдаетъ ихъ частью въ города, главнымъ же образомъ въ тѣ районы, въ которыхъ имѣется нужда въ сельско-

*) См. монографію Я. Я. Полферова «Сел.-хоз. раб. руки» СПБ. 1914 г.

хозяйственныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ къ губерніямъ, дающимъ наибольшее число отхожихъ рабочихъ, приходится отнести тѣ губерніи, гдѣ промышленность развита не настолько сильно, чтобы поглощать рабочихъ, а процессы экономическаго развитія и дифференціаціи въ деревнѣ—дѣлаютъ значительное число рабочихъ рукъ «излишними» и заставляютъ ихъ искать работы «на сторонѣ». Таковы главнымъ образомъ губерніи центрально-земледѣльческія: Курская, Орловская, Рязанская, Тульская, Воронежская, Тамбовская и Малороссійскія: Черниговская, Полтавская.

Недостатокъ въ рабочихъ по отдѣльнымъ районамъ можно объяснить не вообще недостаткомъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ странѣ, а отсутствіемъ планомѣрности и организаціи въ распредѣленіи имѣющихся въ наличности рабочихъ массъ. Отдѣльные районы страдаютъ отъ массы безработныхъ, въ другихъ налицо имѣется недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и нѣтъ связующаго звена между тѣми и другими.

Цѣлый рядъ условій, которыя въ предыдущіе годы опредѣляли во многихъ районахъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, какъ это мы указали выше, парализованъ войной, таковы—уходъ въ города, переселеніе, эмиграція, уходъ на заработки заграницу. Но зато тѣ условія, которыя и въ предыдущіе годы опредѣляли недостатокъ рабочихъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ главная рабочая масса была пришлая, остались въ полной силѣ.

Весна 1915 года и въ особенности предстоящая уборка хлѣбовъ осенью, благодаря существующей дезорганизаціи въ распредѣленіи рабочихъ силъ, будутъ въ худшемъ положеніи, чѣмъ конецъ 1914 года. Повторныя мобилизаціи ратниковъ несомнѣнно окажутъ въ этомъ отношеніи большое вліяніе, затрудненія въ области передвиженія должны сильно отразиться на снабженіи рабочими тѣхъ районовъ, которые обслуживаются обычно пришлыми рабочими. Мы имѣемъ уже такого рода сообщенія съ Кавказа*). Въ текущемъ, 1915 году, въ январѣ мѣсяцѣ на Кавказъ пришло только 1.867 рабочихъ, что по сравненію съ прошлыми годами показываетъ значительное сокращеніе.

Пришлыхъ рабочихъ на Кавказѣ.

Въ январѣ мѣсяцѣ	1913 г.	4.234 чел.
» » »	1914 »	4.695 »
» » »	1915 »	1.867 »

Сдѣлавъ соотвѣтствующія выкладки, мы получимъ, что въ текущемъ году можно ожидать прихода на Кавказъ лишь

*) См. «Кавказское хозяйство» № 5.

22.000 чел. рабочихъ—вмѣсто 53.628 чел. въ 1914 г. и 50.126 чел. въ 1913 г.

Аналогичныя свѣдѣнія начинаютъ поступать изъ Донской обл. и вообще юга Россіи.

Резюмируя все вышесказанное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Предложеніе труда сельско-хозяйственныхъ рабочихъ испытало въ количественномъ отношеніи слабыя измѣненія, такъ какъ вліяніе мобилизаціи было парализовано вліяніемъ прекращенія переселенія, эмиграціи, отхода на заработки заграницу, разстройствомъ фабричной промышленности. Такимъ образомъ, недостатка въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ не было и производство въ сельскомъ хозяйствѣ въ этомъ отношеніи не могло испытывать затрудненій.

2) Въ качественномъ составѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ должны были произойти измѣненія въ сторону увеличенія женскаго труда.

3) Наблюдавшійся недостатокъ рабочихъ въ отдѣльныхъ районахъ объясняется дезорганизаціей въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ.

II. Заработная плата.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ заработной платѣ сельско-хоз. рабочихъ во 2-ую половину 1914 г. Въ основу цифрового матеріала мы положили данныя Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, но подвергли ихъ критической провѣркѣ въ тѣхъ предѣлахъ, какіе намъ были доступны. Мы сравнили данныя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія съ данными земской статистики. Сравненіе мы произвели по 7 губерніямъ, взятымъ изъ различныхъ районовъ: Владимирской, Вятской, Калужской, Московской, Полтавской, Самарской и Симбирской.

Какъ и можно было ожидать данныя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, основанныя въ большинствѣ случаяхъ на показаніяхъ хозяевъ,—по сравненію съ данными земземской статистики показываютъ болѣе высокую заработную плату сельско-хоз. рабочихъ. Это ясно видно изъ прилагаемыхъ таблицъ *). Въ среднемъ преувеличеніе этихъ данныхъ по сравненію съ данными земской статистики рисуется слѣдующимъ образомъ относительно заработной платы во время уборки хлѣбовъ:

*) См. «Приложеніе» таблицы I, II, III.

Средняя разница между данными о заработной платѣ Главнаго Управленія Земл. и Землеустр. и данными земской статистики.

Для заработной платы.		1913 году въ копейк.	1913 году въ %%	1914 году въ копейк.	1914 году въ %%
Коннаго рабочаго		+17 к.	+8,5	+22 к.	+12
Пѣшаго рабочаго	на своихъ харч.	+ 4 »	+3,4	+10 »	+10,1
	на хоз. харч.	— 5 »	—5,2	+ 2 »	+ 2,5
Работницы	на своихъ харч.	+ 2 »	+2,7	+ 7 »	+11,1
	на хоз. харч.	—21 »	—32	— 7 »	—11,4

Какъ показываетъ эта табличка, разница между обоими источниками не такъ ужъ велика. Она колеблется отъ 2,5%—до 12%, въ нѣкоторыхъ же случахъ, какъ напр. относительно заработной платы работницы на хозяйскихъ харчахъ департаментскія свѣдѣнія даютъ даже значительно болѣе низкую цифру.

Въ общемъ произведенное нами сравненіе подтверждаетъ тѣ выводы относительно указанныхъ данныхъ, къ какимъ приходили въ свое время при изслѣдованіи этого вопроса—проф. А. Фортунатовъ, П. Масловъ, А. Челинцевъ, І. Дроздовъ и др.

Земскія данныя, конечно, болѣе вѣрны, такъ какъ земская статистика въ несравненно большей степени стоитъ ближе къ жизни, чѣмъ статистика Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Но все же разница настолько невелика, что мы въ правѣ положить указанныя данныя въ основу изслѣдованія. Тѣмъ болѣе что даже при преувеличенныхъ показаніяхъ о заработной платѣ сельско-хоз. рабочихъ истинное положеніе вещей выявилось вполнѣ опредѣленно.

Заработную плату мы всюду беремъ поденную, такъ какъ только на этой формѣ заработной платы въ 1914 году могло проявиться вліяніе войны. Дѣйствительно, наемъ с р о к о в ы х ъ рабочихъ происходитъ какъ общее правило—весной, поэтому рабочіе, нанятые весной за опредѣленную плату, тѣмъ самымъ вынуждаются служить за таковую до конца лѣта и на заработную плату сроковыхъ рабочихъ въ 1914 г. условія войны не могли оказать вліянія.

15 районовъ, на которые обычно дѣлится Европейская Россія *) мы соединили въ четыре группы, различающіяся по своимъ экономическимъ условіямъ.

Въ І-ую группу у насъ вошли крайнія сѣверныя губерніи, приозерныя и губерніи Московско - промышленнаго района,

*) См. «Приложеніе» таблицы IV, V, VI, откуда выведены всѣ таблицы, помѣщенныя въ текстѣ.

т. е. губерніи нечерноземной полосы, съ крупными промышленными центрами.

Во II-ую: 5 районовъ, находящихся въ непосредственной близости къ театру военныхъ дѣйствій, прибалтійскій, польскій, литовскій, бѣлорусскій и юго-западный.

Въ III-ью группу вошли 2 района, дающіе наибольшее количество отхожихъ рабочихъ: малороссійскій и центрально-земледѣльческій.

Въ IV-ую группу мы отнесли тѣ районы, куда направляется сельско-хозяйственный отходъ и гдѣ сельское хозяйство пользуется руками главнымъ образомъ пришлыхъ рабочихъ, это районы: новороссійскій, средневолжскій, нижневолжскій, пріуральскій и предкавказскій.

Если мы сопоставимъ среднюю заработную плату за 1909—1913 г. по этимъ четыремъ группамъ, то получимъ слѣдующія данныя:

Средняя заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европ. Россіи за 1909—1913 гг.

	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.		Работницѣ.	
		На своихъ харч.	На хоз. харч.	На своихъ харч.	На хоз. харч.
I-я группа (крайнія сѣверныя, приозерныя, Моск.-промышл.) . .	1 р. 66 к.	—. 92 к.	70 к.	63 к.	48 к.
II-я группа (Прибалт., польскія, литовск., бѣлорусс., Юго.-западныя)	1 » 98 »	—. 87 »	69 »	58 »	45 »
III-я группа (малорос., центр.-земледѣльческ.). .	1 » 79 »	—. 96 »	77 »	61 »	49 »
IV-я группа (Новоросс., средневолжск., нижневолжск., Приуральск., предкавказскія . .	2 » 13 »	1 р. 06 »	86 »	74 »	59 »

Таблица эта показываетъ, что средняя заработная плата за пятилѣтіе 1909—13 г.г. стоитъ выше всего въ IV-ой группѣ, т. е. именно въ тѣхъ районахъ, которые притягиваютъ къ себѣ массу сельско-хозяйственныхъ рабочихъ изъ другихъ губерній и гдѣ наемный трудъ имѣетъ наибольшее распространеніе.

Въ 1914 году это соотношеніе районовъ осталось такимъ же и заработная плата стояла выше всего въ указанной IV-ой группѣ.

Заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европейской Россіи въ 1914 году.

	Конному рабочему	Пѣшему рабочему. На своихъ харчахъ.	Пѣшему рабочему. На хоз. харчахъ.	Работницѣ. На своихъ харчахъ.	Работницѣ. На хоз. харчахъ.
I-я груп.: (крайнія сѣверныя, приозерн., московско-промышлен.) . .	1 р. 94 к.	1 р. 11 к.	—85 к.	—74 к.	—57 к.
II-я груп.: прибалт., польск., литовскія, бѣлорус., юго-западныя . .	2 » 26 »	1 » 06 »	—84 »	—68 »	—52 »
III-я груп.: малорос., центрально-земледѣл.) . .	1 » 95 »	1 » 05 »	—85 »	—67 »	—54 »
IV-я груп.: (новороссійск., средневолжск., нижневолж., пріуральскія, предкавказ. .	2 » 23 »	1 » 17 »	—94 »	—82 »	—63 »

Изъ этой таблицы мы видимъ, что и въ 1914 году, несмотря на войну, заработанная плата въ IV-й группѣ стояла выше чѣмъ въ другихъ районахъ и разница равнялась иногда 10%—13%.

Какъ общее правило, по сравненію съ 1913 годомъ, заработная плата въ 1914 г. понизилась во всѣхъ группахъ, а по сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія она стоитъ нѣсколько выше.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по 1-ой группѣ районовъ, осталась почти безъ измѣненія:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ.
1913 . .	1 р. 95 к.	1 р. 11 к.	76 к.	87 к.	58 к.
1914 . .	1 » 94 »	1 » 11 »	74 »	85 »	57 »
Разница .	— 1 »	±0 »	—2 »	—2 »	—1 »
Разница въ %% беря 1913 г. за 100 . . .	— 0,5 »	±0,0 »	—2,6 »	—2,3 »	—1,7 »

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. заработная плата этой группы въ 1914 г. стоитъ выше на 17—21%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—1913 г.г.	1 р. 66 к.	— 92 к.	—63 к.	—70 к.	—48 к.
1914 г. .	1 » 64 »	1 » 11 »	—74 »	—85 »	—57 »
Разница .	+32 »	+19 »	+11 »	+15 »	+ 9 »
Въ %% берясреднюю зар. плату за 100. .	+16,9 »	+20,7 »	+17,5 »	+21,4 »	+18,8 »

Поденная плата с.-х. рабочихъ во II-ой группа также осталась почти безъ измѣненія для всѣхъ видовъ найма, кромѣ коннаго рабочаго, заработная плата котораго понизилась по сравненію съ 1913 годомъ на 9 коп:

Поденная плата с.-х. рабочимъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г. .	2 р. 35 к.	1 р. 06 к.	—70 к.	—84 к.	—55 к.
1914 г. .	2 » 26 »	1 » 06 »	—68 »	—84 »	—32 »
Разница: .	—9 »	±0 »	—2 »	±0 »	—3 »
Въ %% беря зар. плату 1913 г. за 100 . .	—3,8 »	±0,0 »	—2,9 »	±0,0 »	—5,5 »

По сравненію со средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г., заработная плата 1914 г. въ этой группѣ районовъ стояла выше на 14%—22%:

Поденная плата с.-х. рабочимъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—13 гг. .	1 р. 98 к.	—87 к.	—58 к.	—69 к.	—45 к.
1914 г. .	2 » 26 »	1 » 06 »	—68 »	—84 »	—52 »
Разница .	+28 »	+19 »	+10 »	+15 »	+7 »
Въ %%, беря сред. зар. плату за 100. .	+14,1 »	+21,8 »	+17,2 »	+21,7 »	+15,6 »

Въ III-й группѣ т. е. въ Малороссійскомъ и Центрально-Земледѣльческомъ районахъ, откуда рабочіе обычно уходятъ на Югъ, заработная плата въ 1914 году по сравненію съ 1913 годомъ по всѣмъ категоріямъ рабочихъ испытала пониженіе:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 02 к.	1 р. 08 к.	69 к.	90 к.	55 к.
1914 . .	1 » 95 »	1 » 05 »	67 »	85 »	54 »
Разница .	—07 »	—03 »	—02 »	—05 »	—01 »
Въ%%, беря зар. плату 1913 г. за 100 . .	—3,5 »	—2,8 »	—2,9 »	—5,6 »	—1,8 »

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—13 гг. заработная плата въ этой группѣ губерній хотя и повысилась, но не въ такой степени, какъ въ разсмотрѣнныхъ нами выше двухъ группахъ, превышеніе выразилось отъ 9% до 10%, тогда какъ тамъ оно достигало въ среднемъ 19%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—1913 г.г.	1 р. 79 к.	96 к.	61 к.	77 к.	49 »
1914 . .	1 » 95 »	1 р. 05 »	67 »	85 »	54 »
Разница .	+16 »	+09 »	+06 »	+08 »	+05 »
Въ %%, беря средн. зар. плату за 100 . .	+8,9 »	+9,4 »	+9,8 »	+10,4 »	+10,2 »

Въ IV-й группѣ, т. е. въ Новороссійскихъ, Средневолжскихъ, Нижневолжскихъ, Приуральскихъ и Предкавказскихъ губ. хотя заработная плата, какъ это мы уже говорили, по сравненію съ другими районами стояла выше, но относительно заработной платы 1913 года она испытала значительное пониженіе, которое для нѣкоторыхъ категорій рабочихъ (напр., для конныхъ рабочихъ и для работницъ) достигло почти 10%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по IV-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ.
1913 . .	2 р. 44 к.	1 р. 23 к.	86 к.	99 к.	69 к.
1914 . .	2 » 23 »	1 » 17 »	82 »	94 »	63 »
Разница .	—21 »	—06 »	—04 »	—05 »	—06 »
Въ %%, беря зар. плату 1913 г. за 100 . .	—8,6 »	—4,9 »	—4,6 »	—5,1 »	—8,7 »

По сравненію съ средней заработной платой 1909—13 гг. заработная плата 1914 г. въ этой группѣ хотя и стоитъ выше, но не особенно значительно, всего на 5—11%:

Поденная плата по IV-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—1913 г.г.	2 р. 13 к.	1 р. 06 к.	74 к.	86 к.	59 к.
1914 г. . .	2 » 23 »	1 » 17 »	82 »	94 »	63 »
Разница .	— +10 »	— +11 »	+8 »	+8 »	+4 »
Въ %%, беря средн. зар. плату за 100 . .	+4,7 »	+10,4 »	+10,8 »	+9,3 »	+6,3 »

Переходя теперь къ разсмотрѣнію заработной платы по всѣмъ 15 районамъ Европейской Россіи, мы видимъ, что общая картина показываетъ намъ, что средняя заработная плата с.-х. рабочимъ по всѣмъ 15 районамъ Европейской Россіи во 2-й половинѣ 1914 года не только не испытала по сравненію со второй половиной 1913 г. повышенія, но, наоборотъ, для всѣхъ категорій рабочихъ она понизилась.

Слѣдующія данныя доказываютъ это положеніе:

Средняя поденная плата во время уборки хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 28 к.	1 р. 12 к.	76 к.	90 к.	59 к.
1914 . .	2 » 18 »	1 » 10 »	72 »	88 »	57 »
Разница .	—10 »	—2 »	—4 »	—2 »	—2 »
Въ %%, беря 1913 г. за 100 . .	—4,4 »	—1,8 »	—5,3 »	—2,8 »	—3,4 »

Въ 8 районахъ произошло пониженіе заработной платы, въ 6-ти—заработная плата осталась на высотѣ заработной платы 1913 года или же повышенія и пониженія заработной платы различныхъ категорій рабочихъ уравновѣсили другъ друга и только въ одномъ Предкавказскомъ районѣ заработная плата повыси-

лась по сравненію съ 1913 г. процентовъ на 13. Въ общемъ же, повторяемъ, по сравненію съ 1913 годомъ заработная плата при уборкѣ хлѣбовъ въ 1914 г. понизилась.

Отсюда слѣдуетъ, что высота заработной платы отнюдь не могла повліять на увеличеніе издержекъ производства и быть одной изъ причинъ современной дороговизны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Нѣсколько иную картину даетъ сравненіе заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ 1914 г. съ средней заработной платой во время уборки хлѣбовъ за пятилѣтіе 1909—1913 г.г. Здѣсь мы видимъ ростъ заработной платы въ 1914 г. по сравненію съ средней 1909—1913 г.г. Но этотъ ростъ далеко отстаетъ отъ роста цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты въ послѣдніе мѣсяцы.

Поденная плата во время уборки хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйскихъ харчахъ. Работницѣ.
Средн. зар. плата за 1909—1913 года. . .	1 р. 97 к.	95 к.	63 к.	76 к.	50 к.
1914 г. . .	2 » 18 »	1 » 10 »	72 »	88 »	57 »
Разница .	+21 »	+15 »	+9 »	+12 »	+7 »
Въ %%, беседнюю за 100 . .	+10,7 »	+15,8 »	+14,3 »	+15,8 »	+14,0 »

Такимъ образомъ, по сравненію съ средней заработанной платой пятилѣтія 1909—1913 гг. заработанная плата 1914 года стояла выше въ среднемъ на 14%. Повышеніе не особенно значительное. Оно не выходитъ изъ рамокъ того процесса повышенія заработаной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, который наблюдался послѣ 1905—6 гг.

На Кавказѣ положеніе вещей иное, чѣмъ, въ Европейской Россіи. Выше мы уже указывали, что тамъ сильно сказался недостатокъ въ рабочихъ въ силу прекращенія переселенія и пріостановки притока пришлыхъ рабочихъ.

Заработная плата на Кавказѣ уже во 2-ой половинѣ 1914 г. значительно поднялась.

Поденная плата с.-х. рабочихъ на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 20 к.	1 р. 01 к.	66 к.	89 к.	52 к.
1914 . .	2 » 75 »	1 » 38 »	1 р. 01 »	1 р. 01 »	73 »
Разница .	+55 »	+37 »	+35 »	+12 »	+21 »
въ %% беря зар. плату 1913 г. за 100 . .	+25,0 »	+36,6 »	+53 »	+13,5 »	+40,4 »

По этимъ даннымъ мы видимъ, что заработная плата на Кавказѣ въ 1914 г. поднялась по сравненію съ 1913 г. отъ 13%—53%.

При чемъ наибольшее повышеніе испытала заработная плата работницы, которая поднялась на 40—50%. Такое же увеличеніе заработнной платы 1914 г. обнаруживается и по сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 гг.

Поденная плата на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата за 1909—13 г.	2 р. 15 к.	1 р. 05 к.	65 к.	76 к.	53 к.
1914 . .	2 » 75 »	1 » 38 »	1 р. 01 »	88 »	73 »
Разница .	+60 »	+33 »	+36 »	+12 »	+10 »
въ %% беря средн. зар. плат. за 100 . .	+27,0 »	+31,4 »	+55,4 »	+15,8 »	+37,0 »

Табличка показываетъ, что заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на Кавказѣ въ 1914 г. превышала среднюю заработную плату пятилѣтія 1909—1913 г.—на 16—55%%.

Такимъ образомъ, подъемъ заработной платы на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ былъ, но коснулся онъ главнымъ образомъ заработной платы работницы, плата же рабочаго въ са-

мыхъ лучшихъ случаяхъ поднялась процентовъ на 30. Кавказъ представляетъ контрастъ съ тѣмъ, что намъ дали цифры относительно Европейской Россіи. Но слѣдуетъ замѣтить, что вообще заработная плата на Кавказѣ всѣ эти годы стояла болѣе высокая, чѣмъ въ сельско-хозяйственныхъ районахъ Европейской Россіи и равномѣрно поднималась изъ года въ годъ съ 1911 г. Хорошій урожай въ 1914 г. и болѣе ранняя уборка хлѣбовъ (уборка хлѣбовъ на Кавказѣ прошла ранѣе начала войны) создали условія, при которыхъ заработная плата могла продолжать повышаться.

Заработная плата въ Азіатской Россіи, куда входятъ четыре района: Западно-Сибирскій, Восточно-Сибирскій, Степной и Туркестанскій, осталась почти безъ измѣненій по сравненію съ 1913 годомъ и лишь сравнительно незначительно поднялась надъ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 гг. Этотъ ростъ заработной платы является продолженіемъ того естественнаго ея роста, какой вообще наблюдался и въ предшествующіе годы, роста крайне медленнаго и далеко отстающаго отъ быстраго темпа вздорожанія жизни въ Азіатской Россіи.

Поденная плата въ Азіатской Россіи во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 18 к.	1 р. 12 к.	78 к.	88 к.	58 к.
1914 . .	2 » 34 »	1 » 19 »	84 »	94 »	66 »
Разница .	+16 »	+7 »	+6 »	+6 »	+8 »
въ %% беря зар. пл. 1913 г. за 100 . . .	+6,9 »	+6,3 »	+7,7 »	+6,8 »	13,8 »

По этимъ даннымъ мы видимъ, что заработная плата въ Азіатской Россіи въ 1914 г. по сравненію съ 1913 г. только въ одномъ случаѣ, а именно работницѣ на хозяйскихъ харчахъ, поднялась на 14 %, въ остольныхъ же случаяхъ она поднялась только процентовъ на 6—8.

По сравненію съ средней заработной платой за предыдущее пятилѣтіе подъемъ былъ болѣе значительный, процентовъ на 12 въ среднемъ.

Поденная плата въ Азіатской Россіи во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата за 1909—13 г.	1 р. 96 к.	1 р. 02 к.	71 к.	80 к.	53 к.
1914 г. .	2 » 34 »	1 » 19 »	84 »	94 »	66 »
Разница .	+38 »	+17 »	+13 »	+14 »	+13 »
въ %% беря средн. зар. плату за 100 . .	+19,4 »	+16,7 »	+18,3 »	+17,5 »	+24,5 »

На высоту заработной платы въ Азіатской Россіи должна была оказать вліяніе пріостановка переселенія изъ Европейской Россіи, на что мы уже указывали выше. Поэтому нѣкоторый подъемъ заработной платы здѣсь наблюдающійся, можетъ быть объясненъ сокращеніемъ предложенія рабочихъ рукъ.

Такимъ образомъ, заработная патата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по сравненію съ 1913 г. въ Европейской Россіи—понизилась, на Кавказѣ значительно повысилась, въ Азіатской Россіи повысилась незначительно.

Чтобы закончить нашъ обзоръ 1914 г., мы приведемъ еще данныя земской статистики о заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ при посѣвѣ озимой ржи въ 1914 г. Данныя имѣются къ сожалѣнію всего лишь по 3 губерніямъ, но для иллюстраціи положенія они имѣютъ значеніе. Данныя эти касаются Владимірской, Московской и Самарской губерніи. По нимъ мы видимъ, что заработная плата лишь незначительно повысилась для коннаго рабочаго по всѣмъ тремъ губерніямъ (отъ 1 коп. до 10 коп. въ день), пѣшему рабочему только въ одной Владимирской повысилась, въ Московской осталась безъ измѣненій, а въ Самарской—понизилась, для работницы тоже повысилась отъ 1—10 коп.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ выводомъ, какой дѣлается въ «Статистическомъ Ежегодникѣ» Московскаго губернскаго земства: «вліяніе войны на измѣненіе платы сельско-хозяйственнымъ рабочимъ сказалось очень мало, платы лѣтомъ и осенью 1914 года были такія же, какъ и въ 1913 году, или возросли очень незначительно, но если предположить, что безъ войны платы должны были бы возрасти, какъ возрастали они въ 1913 году и въ началѣ 1914 года, то придется признать, что война сдерживала

ростъ платъ особенно осенью 1914 года, но замѣтнаго уменьшенія въ заработной платѣ не наблюдалось» *).

Заработная плата при посѣвѣ озимой ржи.

По даннымъ земской текущей статистики.

Года. / Губерніи.	Конному рабочему. Харчи рабочаго. 1913	Конному рабочему. Харчи рабочаго. 1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская	209	213	+ 4
2. Московская	184	194	+10
3. Самарская	182	163	—19

Года. / Губерніи.	Пѣшему рабочему. Харчи рабочаго. 1913	Пѣшему рабочему. Харчи рабочаго. 1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.	Пѣшему рабочему. Харчи хозяина. 1913	Пѣшему рабочему. Харчи хозяина. 1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская	92	110	+18	77	86	+ 9
2. Московская	97	98	+ 1	72	72	0
3. Самарская	87	84	— 3	85	76	— 9

Года. / Губерніи.	Работницѣ. Харчи работницы. 1913	Работницѣ. Харчи работницы. 1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.	Работницѣ. Харчи хозяина. 1913	Работницѣ. Харчи хозяина. 1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская	62	66	+ 4	50	51	+ 1
2. Московская	—	—	—	—	--	—
3. Самарская	55	54	— 1	35	45	+10

*) См. «Статистическій Ежегодникъ» Московской губ. за 1914 г. Часть 1, стр. 353.

Въ предстоящемъ 1915 году заработная плата нѣкоторыхъ категорій сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ отдѣльныхъ районахъ возможно поднимется, но въ общемъ уже 2-я половина 1914 года ясно показываетъ, насколько затруднителенъ ростъ заработной платы.

Существующая дороговизна на предметы первой необходимости страшно ухудшаетъ и безъ того плохое положеніе сельскаго рабочаго. Благодаря дороговизнѣ онъ вынужденъ сокращать удовлетвореніе своихъ потребностей, суживать и безъ того узкій обиходъ своей жизни.

Резюмируя эту главу, мы приходимъ къ тому выводу, что заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отнюдь не могла повліять на подъемъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты т. е. въ Европейской Россіи она не только не повысилась по сравненію съ 1913 годомъ, но наоборотъ, мы имѣемъ ея пониженіе. Съ другой стороны, современная дороговизна всею своею тяжестью легла на плечи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ матеріальная обезпеченность рабочей массы подъ вліяніемъ войны испытала значительное ухудшеніе.

III. Мѣры борьбы съ «недостаткомъ рабочихъ рукъ».

Вопросъ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ обсуждался и правительствомъ, и земствами, и представителями землевладѣльцевъ.

Въ январѣ текущаго года по докладу министра внутреннихъ дѣлъ Совѣтъ министровъ призналъ, что вслѣдствіе отлива молодыхъ силъ въ дѣйствующую армію во многихъ мѣстахъ Россіи наблюдается серьезный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и требуется принятіе особыхъ мѣръ, чтобы урегулировать этотъ вопросъ.

Экономическому совѣщанію при Государственномъ Совѣтѣ былъ представленъ докладъ В. И. Денисова, гдѣ указывается, что «война, отнявшая у сельскаго хозяйства милліоны рабочихъ, тысячи лучшихъ лошадей, въ значительной степени осложнила вопросъ съ сельско-хозяйственными рабочими. Тревожность положенія въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ констатируется земствами всѣхъ зерновыхъ районовъ, напримѣръ, екатеринославскимъ, херсонскимъ, самарскимъ, а равно и сельскими хозяевами области Войска Донского *). Цѣлый рядъ земствъ

*) См. «Рѣчь» 27-го января с. г.

былъ занятъ этимъ вопросомъ, учитывая «недостатокъ рабочихъ». Отзывы сельско-хозяйственной печати, а также указанія землевладѣльцевъ говорили, что отливъ рабочей массы, благодаря мобилизаціи принялъ такой характеръ, что хозяйство поставлено въ крайне затруднительное положеніе.

Повышеніе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты объяснялось недостаткомъ рабочихъ и высокими будто бы цѣнами на рабочія руки. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ по даннымъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства урожай 1914 г. могъ бы быть значительнымъ и благопріятнымъ, «однако, повышеніе цѣнъ на рабочіе руки, при крайне неустойчивыхъ цѣнахъ на хлѣбъ, и неопредѣленности сбыта послѣднихъ, даже въ мѣстностяхъ съ хорошимъ урожаемъ, едва ли позволяетъ разсчитывать на результаты въ лучшемъ случаѣ выше среднихъ» *).

Приведенныя нами въ предыдущей главѣ данныя показываютъ, что недостатокъ рабочихъ рукъ и ростъ заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ никоимъ образомъ не могли входитъ въ число причинъ современной дороговизны. Въ 1914 г. во время уборки урожая недостатокъ рабочихъ рукъ былъ меньшій, чѣмъ въ 1913 г., заработная же плата, за исключеніемъ Кавказа, предкавказскихъ губ. Средней Азіи и Сибири, или стояла на уровнѣ 1913 г., или испытала нѣкоторое пониженіе. Тѣмъ не менѣе, для борьбы съ испытываемымъ крупными землевладѣльцами недостаткомъ рабочихъ рукъ были предложены двѣ мѣры: 1) расширенное примѣненіе машинъ и 2) примѣненіе труда военноплѣнныхъ.

Какъ видимъ, обѣ эти мѣры не касаются въ сущности урегулированія вопроса о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, а стремятся лишь какъ-либо о б о й т и этотъ вопросъ путемъ примѣненія средствъ, которыя, хотя бы временно, могли ослабить тѣ недочеты, которые выявились въ этой области и повелительно требуютъ своего разрѣшенія.

Вопросъ о расширеніи примѣненія сельско-хозяйственныхъ машинъ и увеличенія машиностроенія получилъ въ условіяхъ военнаго времени остроту и значеніе въ силу того, что благодаря прекращенію ввоза изъ-за границы и затрудненіямъ въ хозяйственной жизни страны возникла опасность значительнаго недостатка въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ.

Въ среднемъ половина ежегодно необходимыхъ для сельскаго хозяйства машинъ ввозилась изъ-за границы, другая половина производилась внутри Россіи (за пятилѣтіе 1908—1912 гг. по дан-

---

*) См. «1914 годъ въ сельско-хозяйственномъ отн.» вып. V изд. Главн. Упр. Землед. и Землеустройства.

нымъ Департамента таможенныхъ сборовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, ввозилось на сумму въ 46,5 мил. руб., въ 1911 г.—на 57.871 тыс. рублей, въ 1912 г. на 58.667 тыс. руб., производилось же въ Россіи въ 1911 г. на 50 мил. руб. въ 1912 г. на сумму 52.628 тыс. руб.

Въ 1914 году съ 1-го января по 1-е августа было ввезено сельско-хозяйственныхъ машинъ на сумму около 30 милл. рублей; затѣмъ привозъ ихъ прекратился.

Слѣдовательно, внутреннее производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій должно покрыть не только тѣ требованія, какія оно покрывало до сихъ поръ (въ размѣрѣ 50%), но и ту часть, которой недостаетъ въ настоящее время благодаря прекращенія ввоза изъ-за границы.

Каковъ же можетъ быть размѣръ расширенія внутренняго производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій? Необходимо замѣтить, что новые пути для расширенія производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ видѣ выступленія въ качествѣ организаторовъ этого рода производства кооперативныхъ организацій и земствъ находятся лишь въ стадіи образованія. Кооперативы и земства пока что лишь приступили къ выработкѣ проектовъ и возбудили ходатайства объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на постановку производства сельско-хозяйственныхъ машинъ. Такъ что съ этой стороны для текущаго сельско-хозяйственнаго года нельзя ожидать значительныхъ положительныхъ результатовъ.

Остается расширеніе того производства, которое ведется на существующихъ фабрикахъ и заводахъ. Таковыхъ предпріятій для настоящаго времени насчитывается около 850.

По районамъ фабрично-заводское производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій по послѣднимъ даннымъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ *).

Районы производства.	Число предпріятій.	Произведено с.-х. машинъ и орудій въ 1911 г.
1) Новороссійскія губ. (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская обл.)	157	на 27,2 мил. руб.
2) Привисленскія губ. (10 губ. Польши)	140	» 4,1 » »
3) Малороссійскія губ. (Харьковская, Полтавская, Черниговская)	40	» 4,1 » »

*) См. «Извѣстія бюро по сел.-хоз. механикѣ». Вып. 8-ой, изд. Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія», 1913 г., а также мою статью «Сельско-хоз. машины и война»—«Вѣстн. сел. хозяйства» № 48, 1914 г.

4) Центрально-земледѣльческія губ. (Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская, Воронежская)	73	на	3,2 мил. руб.
5) Промышленныя губ. (Владимирская, Московская, Калужская, Тверская, Ярославская, Костромская)	48	»	3,1 » »
6) Средневолжскія губ. (Саратовская, Симбирская, Уфимская, Пензенская, Нижегородская, Казанская . . .	63	»	1,6 » »
7) Кавказъ	37	»	0,3 » »
8) Сибирь	8	»	0,1 » »
9) Другіе районы	254	»	6,4 » »
Всего:	820	на	50,3 мил. руб.

Многіе изъ этихъ районовъ, какъ это нетрудно видѣть, находятся въ крайне тяжеломъ положеніи относительно условій производства. Польскій районъ, гдѣ было 140 предпріятій, съ производствомъ въ 4 милл. руб., можно считать въ настоящее время совершенно бездѣйствующимъ. Но и такіе два крупнѣйшихъ района, какъ Новороссійскій и Малороссійскій, дающіе болѣе половины всего производства—испытываютъ всю тяжесть близости войны и связанныхъ съ нею экономическихъ затрудненій. Такимъ образомъ, расширеніе внутренняго производства наталкивается на крайне серьезныя препятствія.

Наконецъ, для быстраго расширенія примѣненія сельско-хоз. машинъ препятствіемъ будетъ недостатокъ въ кадрѣ знающихъ, обученныхъ рабочихъ, особенно необходимыхъ для пользованія сельско-хоз. машинами съ болѣе или менѣе сложной конструкціей.

Поэтому, проэктируемая мѣра для ближайшаго времени сможетъ имѣть лишь ограниченное значеніе. Повысивъ для 1915 г. производство сельско-хозяйственныхъ машинъ даже въ два раза, можно будетъ лишь удовлетворить тотъ спросъ, который существуетъ въ обычное время на сельско-хозяйственныя машины и орудія, о большомъ же въ настоящее время говорить не приходится.

Вопросъ о примѣненіи труда военноплѣнныхъ былъ возбужденъ сначала въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, а затѣмъ обсужденіе его продолжалось въ томъ же совѣщаніи съ участіемъ находившихся въ Петроградѣ представителей земствъ, подъ предсѣдательствомъ А. А. Риттиха.

Въ результатѣ этихъ совѣщаній былъ выработанъ проектъ правилъ объ отпускѣ военноплѣнныхъ на сельско-хозяйственныя работы.

28-го февраля с. г. «Правила объ отпускѣ военноплѣнныхъ на полевыя работы» получили Высочайшее утвержденіе.

Правила эти заключаются въ слѣдующемъ: они предоставляютъ сельскимъ хозяевамъ право пользоваться трудомъ военноплѣнныхъ (за исключеніемъ военноплѣнныхъ нѣмецкаго и мадьярскаго происхожденія). На каждую губернію отпускается не болѣе 10.000 плѣнныхъ. Предоставляемыя партіи военноплѣнныхъ не могутъ быть менѣе 100 человѣкъ и отпускаются они на срокъ по возможности не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

Распоряжаться военноплѣнными, а также вырабатывать условія и нормы труда предоставляется земскимъ управамъ.

Заработная плата распредѣляется такъ, чтобы не менѣе половины ея выдавалась на руки военноплѣнному, а другая часть шла на его содержаніе.

За этой офиціальной исторіей шла иная: крупные землевладѣльцы, черезъ земства и лично вели энергичную агитацію за расширеніе примѣненія труда военноплѣнныхъ и за «упрощеніе» указанныхъ правилъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ отъ 31-го марта *), т. е. черезъ мѣсяцъ по утвержденію правилъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Н. А. Маклаковъ вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о пересмотрѣ правилъ пользованія трудомъ военноплѣнныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

«Принимая во вниманіе, что отсутствіе рабочихъ рукъ въ настоящій сельскохозяйственный періодъ представляется исключительнымъ,—говорится въ представленіи Н. А. Маклакова,—и что содержаніе плѣнныхъ, если они не будутъ разбиты по хозяйствамъ, обойдется казнѣ въ громадную сумму, слѣдуетъ внести этотъ вопросъ на новое разсмотрѣніе совѣта министровъ... Полагаю, что условія для пользованія трудомъ военноплѣнныхъ должны быть таковы, чтобы они не пугали своею сложностью и невыгодностью. Полагаю также, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе установить плату за этотъ трудъ не на мѣстахъ и по разному, а въ Петроградѣ, и установить ее надо при этомъ, думается мнѣ, такъ, чтобы плѣнные только окупали свое содержаніе. Никакихъ обязательныхъ отчисленій изъ ихъ заработка въ ихъ собственную пользу, казалось бы, дѣлать не слѣдовало.

Пусть работаютъ за хлѣбъ и одежду. Тогда нашлись бы и работа, и предложенія, и казна выиграла бы, и крупное сельское хозяйство не оказалось бы въ такомъ безвыходномъ положеніи, въ какомъ они при данномъ положеніи вещей можетъ очутиться.

Объ этомъ свидѣтельствуютъ безчисленныя просьбы и жа-

*) См. «Русск Вѣд.» 31-го марта с. г.

лобы, которыя доходятъ до меня изъ разныхъ мѣстъ Россіи и къ нимъ нельзя не отнестись съ вниманіемъ».

Большое количество земствъ немедленно приступило къ обсужденію вопроса о примѣненіи труда военноплѣнныхъ, и къ выработкѣ соотвѣтствующихъ правилъ, при чемъ съ несомнѣнностью обнаружилась, что и въ рамкахъ утвержденныхъ правилъ земства имѣютъ полную возможность проводить все, что имъ желательно, и тѣ начала, на которыя указывалъ министръ внутреннихъ дѣлъ: военноплѣнные въ сущности должны работать «за хлѣбъ и одежду».

Въ качествѣ образчика условій, вырабатываемыхъ земствами, мы приведемъ главные пункты детально разработанныхъ правилъ, принятыхъ на совѣщаніи представителей 11 уѣздныхъ земскихъ управъ 12 марта с. г. Нижегородской губ. Мы ихъ беремъ, какъ типичныя и какъ одни изъ первыхъ, появившихся въ свѣтъ.

«Оплата труда военноплѣнныхъ и условія ихъ содержанія должны быть одинаковы по всей губерніи.

Уѣздныя земскія управы имѣютъ отпускать военноплѣнныхъ въ хозяйства при условіи отвода имъ помѣщенія, отпуска продовольствія примѣнительно къ казарменному режиму и ежемѣсячной уплаты уѣздной управѣ: за одежду и обувь для военноплѣнныхъ по 3 рубля для каждаго и за трудъ по 6-ти рублей. Норма оплаты труда должна быть одинаковая, какъ для частновладѣльческихъ такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ.

Изъ 6-ти рублевой мѣсячной оплаты за трудъ уѣздныя управы должны по 3 рубля выдавать на руки каждому военноплѣнному подъ расписку въ личной расчетной книжкѣ и 3 рубля могутъ оставлять на покрытіе всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ пріемомъ и передвиженіемъ военноплѣнныхъ и по надзору за ними. Остатокъ за покрытіемъ расходовъ, если таковой окажется, долженъ быть распредѣленъ между военноплѣнными, по усмотрѣнію уѣздной управы. Такому же распредѣленію подлежитъ и остатокъ по обмундированію военноплѣнныхъ. При передачѣ военноплѣнныхъ въ частновладѣльческія экономіи уѣздныя земскія управы заключаютъ съ владѣльцами экономіи или управлящими письменный договоръ по прилагаемому поекту, взаимоотношенія же управъ и представителей крестьянскихъ хозяйствъ нормируются вырабатываемыми каждой управой правилами, въ зависимости отъ той организаціи обслуживанія такого рода хозяйствъ, какая будетъ признана по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе цѣлесообразной» *). При разсмотрѣніи этихъ нормъ обращаютъ на себя вниманіе три обстоятельства: оплата труда военноплѣннаго, отсутствіе

*) См. «Нижегородская земская газета» № 11.

нормъ, устанавливающихъ рабочее время, и отсутствіе контроля за выполненіемъ этихъ нормъ.

Въ общей суммѣ,—т. е. принимая во вниманіе не только плату за трудъ, но и оплату расходовъ по надзору и на одежду—оплата труда военноплѣнныхъ значительно ниже мѣстныхъ цѣнъ на рабочія руки. Въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ сопоставленія напр. слѣдующихъ цифръ.

Оплата труда военноплѣннаго согласно нормамъ, установленнымъ земствами, равняется въ среднемъ 8 рублямъ въ мѣсяцъ (такова норма въ Курской, Херсонской (отъ 8 до 12 р.), Казанской, Нижегородской (9 р.) и др).—обычная же плата сроковымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ, нанимаемымъ съ 1-го апрѣля по 1-е октября 12—13 р. (Въ Херсонской въ 1913 г.—12 р. въ 1914—13 р., во Владимирской—13 р., въ Московской въ 1914 г.—13 р. **).

Земства, являясь по существу выразителями интересовъ крупнаго землевладѣнія, въ трудѣ военноплѣнныхъ увидѣли возможность широко воспользоваться дешевымъ трудомъ и вмѣстѣ съ этимъ средство бороться за пониженіе мѣстныхъ цѣнъ на рабочія руки.

По подсчету министерства внутреннихъ дѣлъ 23 земства нуждаются въ принудительномъ трудѣ 8.124 человѣкъ, 11 городовъ — 4.391 чел. Продолжительность работъ, проектируемыхъ земствами и городами, колеблется отъ одного мѣсяца до одного года [1]).

Военноплѣнные уже начинаютъ поступать въ распоряженіе земствъ. Въ Тульскую губ. въ Чернскій и Веневскій уѣзды на полевые работы отправлено 1.200 военноплѣнныхъ. Изъ Харьковской губ. сообщаютъ, что военноплѣнные уже начинаютъ поступать въ губернію и «въ Харьковскомъ уѣздномъ земствѣ въ ожиданіи военноплѣнныхъ происходитъ наборъ стражниковъ для охраны» [2]).

«Помѣщики крупныхъ усадебъ Рыбинскаго у. черезъ рыбинскую земскую управу пригласили для сельско-хозяйствен. работъ 100 человѣкъ военноплѣнныхъ славянскаго происхожденія. Плѣнные наняты для работъ на 5 мѣсяцевъ, начиная съ 20 апрѣля по 20 сентября, съ платою по 40 рублей на человѣка... Рабочій день для военноплѣнныхъ опредѣленъ въ 15 часовъ въ сутки, съ перерывомъ для отдыха, завтрака, обѣда и ужина въ общемъ 3 часа» [3]). Въ Тамбовскую губ. также доставлена

**) По данымъ земскихъ статистическихъ бюро.

[1]) «Рус. Вѣд.» № 96.

[2]) «Утро Россіи» апр. 2-го 1915 г.

[3]) «Ут. Рос.» 7-го апр. 1915 г.

партія плѣнныхъ для полевыхъ работъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ Тамбовскаго у. «Судя по составу этой партіи, можно предположить, что плѣнные передъ отправленіемъ на работы сортируются и въ каждую изъ партій назначаются лица съ квалифицированными знаніями. Въ партіи плѣнныхъ для Тамбовскаго у., напримѣръ, находятся агрономъ и крупный галиційскій помѣщикъ» [4]).

Въ Рязанскую губ. прислана партія плѣнныхъ чеховъ, въ числѣ 240 человѣкъ, на полевыя работы въ помѣщичьихъ экономіяхъ [5]).

Главное управленіе генеральнаго штаба сообщило, что на 1-е мая с. г. на сельско-хозяйственныхъ работахъ было 56.056 военноплѣнныхъ.

Отношеніе крестьянъ къ труду военноплѣнныхъ иное, чѣмъ у крупныхъ землевладѣльцевъ. Изъ сообщеній съ мѣстъ видно, что во многихъ случаяхъ крестьяне отказываются пользоваться «дешевымъ, подневольнымъ трудомъ» военноплѣнныхъ».

«Николаевская земская управа запросила волостныя правленія и землевладѣльцевъ о числѣ плѣнныхъ, необходимыхъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ на полевыя работы.

Изъ сообщенія 48 волостныхъ правленій видно, что крестьяне 47 волостей отъ труда военноплѣнныхъ отказались, землевладѣльцы же заявили о желаніи взять на полевыя работы до 900 плѣнныхъ [1]).

Тоже и въ Рязанской губерніи «къ труду военноплѣнныхъ крестьяне не прибѣгали несмотря на сравнительную его дешевизну. Какъ на мотивъ отказа отъ этого труда, можно указать на рѣшеніе Маклаковскаго, Скопинскаго у., сельскаго схода, высказавшагося противъ примѣненія труда военноплѣнныхъ, такъ какъ трудъ подневольный—трудъ непродуктивный» [2]).

Изъ Самарской и Саратовской губерній сообщаютъ, что «крестьяне продолжаютъ отказываться отъ дешеваго подневольнаго труда военноплѣнныхъ. Вслѣдъ за 38 селеніями Самарской губ., отказавшимися отъ труда военноплѣнныхъ, отказываются и крестьяне Саратовской губ. «Саратовскій Лист.» передаетъ, что земское попечительство с. Синенскаго, удовлетворивъ собственными средствами нужду семей запасныхъ въ посѣвныхъ сѣменахъ, организуетъ для нихъ теперь трудовую помощь по посѣву полей. Что же касается использованія труда военноплѣнныхъ, то попечительство высказалось о немъ отрицательно» [3]).

---

[1]) «Рус. Слово» 25-го апр. 1915 г.

[2]) «Рус. Слово» 30-го апрѣля 1915 г.

[3]) «Сельско-хоз. Вѣстникъ Юго-Востока» № 7.

[4]) «Русск. Вѣд.» № 116.

[5]) «Нов. Вр.» 10-го апр.

Возникаютъ, наконецъ, уже конфликты: Полтавская земская управа по телеграфу сообщила губернатору, что въ селѣ Аркадакѣ изъ 215—военноплѣнныхъ, привезенныхъ для сельско-хозяйственныхъ работъ, 120 отказались ѣхать на работы, заявивъ о нежеланіи работать вообще» [1]).

Трудъ военноплѣнныхъ характеризуется двумя основными чертами: принудительнымъ, подневольнымъ характеромъ и болѣе плохими условіями оплаты и содержанія, чѣмъ тѣ, какими пользуются мѣстные сельско-хозяйственные рабочіе. Какъ первое, такъ и второе условіе дѣлаютъ его съ экономически-технической точки зрѣнія—малопроизводительнымъ и непродуктивнымъ. Между прочимъ, интересъ представляетъ по этому вопросу засѣданіе 1-го марта с. г. Кіевскаго общества сельскаго хозяйства» [2]). «Считаясь съ принципіальной стороной вопроса, а также и съ техническими затрудненіями большинство склонялось къ тому, что въ интересахъ дѣла желательно лучше использовать мѣстное рабочее населеніе съ помощью вольно-наемныхъ изъ Польши и Галиціи и въ крайнемъ случаѣ приглашать военноплѣнныхъ, на условіяхъ, болѣе пріемлемыхъ, чѣмъ тѣ, которые установлены».

Какъ средство урегулированія вопроса о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, примѣненіе принудительнаго труда военноплѣнныхъ является во всѣхъ отношеніяхъ мѣрой, могущей лишь затормозить серьезное, дѣйствительное улучшеніе въ этой области.

Существо вопроса заключается, какъ мы уже указывали, не въ недостаткѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, а въ той дезорганизаціи, какая наблюдается въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ.

В. Милютинъ.

---

[1]) См. «Сельско-хоз. Вѣстникъ Юго-Востока» № 8.

[2]) См. «Кіевск. Мысль» 5-го марта с. г.

Приложенiе.

Табл. I. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Годы. / Губернiи.	По даннымъ Земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя.		Разница (+ больше — меньше) данныхъ Главнаго Управленiя Земледѣлiя и Землеустройства по сравненiю съ земскими данными.			
	Конному рабочему. Харчи рабочаго.				въ коп.	въ %%.	въ коп.	въ %%.
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская	184	199	215	230	+31	+16.8	+31	+15.6
2. Вятская	—	—	175	175	—	—	—	—
3. Калужская	193	—	190	180	— 3	—1.6	—	—
4. Московская	—	—	205	200	—	—	—	—
5. Полтавская	—	—	240	235	—	—	—	—
6. Самарская	219	185	240	185	+21	+9.6	0	0
7. Симбирская	—	138	180	175	—	—	+37	+26.8

Табл. II. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Года. / Губерніи.	По даннымъ земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.				По даннымъ земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.			
	Пѣшему рабочему. Харчи рабочаго.				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %	Пѣшему рабочему. Харчи хозяина.				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская . . .	96	101	110	115	+14	+14.6	+14	13.9	76	81	85	90	+9	+11.8	+9	+11.1
2. Вятская	—	—	90	85	—	—	—	—	80	80	70	65	—10	—12.5	—15	—18.7
3 Калужская	94	—	110	100	+16	+17.0	—	—	83	—	85	75	+2	+2.4	—	—
4. Московская	124	108	110	110	—14	—11.3	+2	+1.9	99	86	80	80	—19	—19.2	—6	—7.0
5. Полтавская	133	—	120	115	—13	—9.8	—	—	118	—	100	95	—18	—15.3	—	—
6. Самарская	131	97	145	120	+14	+10.7	+23	+23.7	119	84	125	100	+6	+5.0	+16	+19.0
7. Симбирская	—	80	95	90	—	—	+10	+12.5	—	67	75	70	—	—	+3	+4.5

Табл. III. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Губерніи. / Года.	По даннымъ земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.				По даннымъ земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.			
	Работницѣ. Харчи работницы.								Работницѣ. Харчи хозяина.							
					въ к.	въ %%	въ к.	въ %%					въ к.	въ %%	въ к.	въ %%
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская	68	67	75	75	+7	+10.3	+8	+11.9	58	55	55	60	—3	—5.2	+5	+9.1
2. Вятская	—	—	70	65	—	—	—	—	60	75	60	50	0	0	—25	—33.3
3. Калужская	63	—	65	65	+2	+3.2	—	—	54	—	50	50	—4	—7.4	—	—
4. Московская	81	76	75	70	—6	—7.4	—6	—7.8	63	59	60	55	—3	—4.8	—4	—5.8
5. Полтавская	91	—	80	80	—11	—12.1	—	—	81	—	65	65	—16	—19.8	—	—
6. Самарская	84	62	90	75	+6	+7.1	+13	+21.0	74	56	75	60	+1	+1.4	+4	+7.1
7. Симбирская	—	49	60	60	—	—	+11	+22.4	—	43	50	45	—	—	+2	+4.7

Таблица IV. Поденная плата конному рабочему во время уборки хлѣбовъ за 5 лѣтъ 1909—1913 и 1914 гг., по районамъ (въ копейкахъ).

	Года. / Названіе районовъ.	На своихъ харчахъ.									
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	%% 1914 г. Къ пятилѣтней средней.	%% 1914 г. Къ 1913 г.
1	Крайне - Сѣвер.	1 55	1—48	1—58	1—73	1—85	1—64	1—85	1—78	108,5	96,2
2	Пріозерный . .	1—40	1—39	1—49	1—73	1—96	1—59	1—96	1—95	122,6	99,5
3	Прибалтійскій	1—83	1—87	2—05	2—30	2—47	2—10	2—47	2—32	110,5	93,9
4	Польскій	2—30	2—25	2—16	2—34	2—57	2—32	2—57	2—66	114,7	103,5
5	Литовскій . .	1—70	1—87	1—85	1—87	2—25	1—91	2—25	2—15	112,6	95,6
6	Бѣлорусскій .	1—31	1—30	1—45	1—80	1—94	1—56	1—94	1—81	116,0	93,3
7	Московско-Промышл.	1—53	1—54	1—72	1 86	2—04	1—74	2—04	2—09	120,1	102,5
8	Юго-Западный .	1—63	1—80	1—95	2—15	2—52	2—01	2—52	2—37	117,9	94,0
9	Малороссійскій .	1—67	1—73	1—87	2—10	2—20	1—91	2—20	2—08	108,9	94,5
10	Центрально - Землед.	1—54	1—64	1—56	1—77	1—84	1—67	1—84	1—83	109,6	99,5
11	Новороссійскій.	2—65	3—00	2—77	2—75	3—06	2—85	3—06	2—66	93,0	86,9
12	Средне-Волжск.	1—46	1—46	1—25	1—53	1—90	1—52	1—90	1—69	111,2	88,9
13	Нижне-Волжск.	2—18	2—10	1—32	1—85	2—75	2—04	2—75	2—18	106,9	79,3
14	Пріуральскій	1—27	1—27	2—18	1—37	1—52	1—32	1—52	1—53	115,9	100,7
15	Предкавказскій.	2—72	3—13	2—61	3—10	2—96	2—90	2—96	3—11	107,2	105,4
		1—82	1—88	1—81	2—05	2—28	1—97	2—28	2—18	110,7	95,6
16	Кавказъ	2—19	2—31	1—91	2—14	2—20	2—15	2—20	2—75	127,9	125,0
17	Западно-Сибир.	1—59	1—65	1—63	1—80	1—82	1—70	1—82	2—01	118,2	110,4
18	Восточно-Сибир	1—81	2—23	2—38	2—93	3—23	2—51	3—23	2—39	95,2	74,0
19	Степной	1—61	1—69	1—66	2—03	2—04	1—81	2—04	2—33	128,7	114,2
20	Туркестанскій .	1—84	1—84	2—35	2—41	2—18	2—12	2—18	2—65	125,0	121,6
		1—68	1—80	1—95	2—18	2—19	1—96	2—19	2—34	119,4	106,9

Таблица V. Поденная плата пѣшему рабочему во время уборки хлѣбовъ за пять лѣтъ 1909—1913 гг. и 1914 г. по районамъ (въ копѣйкахъ).

	Года. / Названіе районовъ.	На своихъ харчахъ.										На хозяйскихъ харчахъ.									
										%% 1914 г.										%% 1914 г	
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней	Къ 1913 г.	1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней	Къ 1913 г.
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	Крайне-Сѣверный	88	88	92	102	110	96	110	110	114,6	100,0	60	68	70	80	86	73	86	83	113,7	96,5
2	Пріозерный	74	74	81	92	112	87	112	111	127,6	99,1	56	54	61	71	89	66	89	85	128,8	95,5
3	Прибалтійскій	95	98	103	118	128	108	128	125	115,7	97,7	75	77	82	92	98	85	98	95	111,8	96,9
4	Польскій	78	81	83	97	106	89	106	105	118,0	99,1	57	64	67	73	83	69	83	89	129,0	107,2
5	Литовскій	72	73	80	90	108	85	108	107	125,9	99,1	58	60	62	70	87	67	87	80	119,4	92,0
6	Бѣлорусскій	68	68	75	94	101	81	101	100	123,5	99,0	54	51	59	75	81	64	81	82	128,1	101,2
7	Московско-Промышленный.	79	87	89	98	110	93	110	111	119,4	100,9	63	66	70	78	85	72	85	86	119,4	101,2
8	Юго-Западный	63	65	72	83	87	74	87	92	124,3	105,7	50	52	60	70	70	60	70	73	121,7	104,3
9	Малороссійскій	92	92	102	112	123	104	123	113	108,7	91,9	72	72	80	92	100	83	100	90	108,4	90,0
10	Центрально-Землед.	77	87	83	96	93	87	93	96	110,3	103,2	62	69	68	77	80	71	80	79	111,3	98,8
11	Новороссійскій.	122	133	116	128	138	127	138	125	98,4	90,6	101	111	100	104	111	105	111	107	101,9	96,4
12	Средне-Волжскій	79	78	63	78	102	80	102	88	110,0	86,2	64	63	49	63	83	64	83	71	110,9	85,5
13	Нижне-Волжскій	128	115	66	90	146	109	146	125	114,7	85,6	106	88	60	73	116	89	116	102	114,6	87,9
14	Пріуральскій	63	73	60	72	85	72	85	82	113,9	96,5	55	57	48	54	67	56	67	63	112,5	94,0
15	Предкавказскій	134	171	128	134	144	142	144	164	115,5	113,9	122	128	111	111	119	118	119	128	108,5	107,6
		87	91	86	99	112	95	112	110	115,8	98,2	69	72	70	79	90	76	90	88	115,8	97,8
16	Кавказъ	104	109	103	108	101	105	101	138	131,4	136,6	83	84	87	87	89	86	89	101	117,4	113,5
17	Западно-Сибирскій	98	93	95	100	96	96	96	113	117,7	117,7	72	75	72	77	76	74	76	92	124,3	121,1
18	Восточно-Сибирскій	114	103	128	119	142	121	142	136	112,4	95,8	72	72	104	87	105	88	105	103	117,0	98,9
19	Степной	81	79	80	95	100	87	100	118	135,6	118,0	62	58	61	72	74	65	74	87	133,8	117,6
20	Туркестанскій	107	98	116	120	121	112	121	118	105,4	97,5	94	88	89	102	106	96	106	99	103,1	93,4
		97	92	102	106	112	102	112	119	116,7	106,3	75	74	77	83	88	80	88	94	117,5	106,8

Табл. VI. Поденная плата работницѣ, во время уборки хлѣбовъ за 5 лѣтъ 1909—1913 и 1914 гг. по районамъ (въ копѣйкахъ).

	Года. / Названіе районовъ.	На своихъ харчахъ.								%% 1914 г.		На хозяйскихъ харчахъ.								%% 1914 г.	
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней.	Къ 1913 г.	1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней	Къ 1913 г.
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	Крайне-Сѣверный	58	60	60	68	78	65	78	70	107,7	89,7	43	43	48	50	58	48	58	55	114,6	94,8
2	Пріозерный	51	50	58	66	76	60	76	76	126,7	100,0	39	36	44	53	59	46	59	58	126,1	98,3
3	Прибалтійскій	62	65	72	80	83	72	83	83	115,3	100,0	48	47	53	60	63	54	63	63	116,7	100,0
4	Польскій	47	50	51	56	68	54	68	63	116,7	92,6	40	39	37	46	52	43	52	46	106,9	88,5
5	Литовскій	50	47	53	62	68	56	68	68	121,4	100,0	40	37	42	47	55	44	55	50	113,6	90,9
6	Бѣлорусскій	43	45	51	61	71	54	71	64	118,5	90,1	33	34	40	49	56	42	56	51	121,4	91,1
7	Московско-Промышленный	55	53	62	68	75	63	75	76	120,6	101,3	43	42	49	53	58	49	58	58	118,4	100,0
8	Юго-Западный	47	47	52	60	60	53	60	63	118,9	105,0	35	35	42	48	47	41	47	50	122,0	106,4
9	Малороссійскій	58	61	67	73	80	68	80	73	107,4	91,3	47	47	53	58	63	54	63	58	107,4	92,1
10	Центрально-Земледѣльческ.	48	55	53	59	58	55	58	61	110,9	105,2	39	44	43	48	47	44	47	50	113,6	106,4
11	Новороссійскій	83	90	79	89	96	87	96	89	102,3	92,7	72	73	68	72	74	72	74	70	97,2	94,6
12	Средне-Волжскій	52	52	42	53	75	55	75	59	107,2	78,7	42	40	31	42	56	42	56	45	107,1	80,4
13	Нижне-Волжскій	88	75	43	58	93	71	93	83	116,9	89,2	69	64	28	48	77	57	77	65	114,0	84,4
14	Пріуральскій	53	53	48	55	62	54	62	60	111,1	96,8	43	42	35	43	50	43	50	47	109,3	94,0
15	Предкавказскій	87	120	93	99	104	101	104	118	116,8	113,5	81	97	75	75	88	83	88	89	107,2	101,1
		57	60	58	66	76	63	76	72	114,3	94,7	47	48	46	52	59	50	59	57	114,0	96,6
16	Кавказъ	62	74	60	62	66	65	66	101	155,4	153,0	46	54	59	55	52	53	52	73	137,7	140,4
17	Западно-Сибирскій	74	73	72	79	79	75	79	90	120,0	113,9	55	57	54	62	59	57	59	73	128,1	123,7
18	Восточно-Сибирскій	83	73	89	86	113	89	113	114	128,1	100,9	59	55	73	68	72	65	72	85	130,8	118,1
19	Степной	56	59	50	63	64	58	64	81	139,7	126,6	42	42	36	46	48	43	48	59	137,2	122,9
20	Туркестанскій	65	68	77	63	73	69	73	71	102,9	97,3	65	52	50	43	60	54	60	58	107,4	96,7
		69	67	70	72	78	71	78	84	118,3	107,7	54	51	50	54	58	53	58	66	124,5	113,8

Трудъ и заработная плата въ фабрично-заводской промышленности.

I.

Война застала нашу промышленность на высшей степени расцвѣта—таково было общее заключеніе, какъ самихъ промышленниковъ, такъ и спеціалистовъ, слѣдившихъ за развитіемъ производительныхъ силъ страны. И если на Западѣ для промышленности намѣчалась близость момента кризиса, то у насъ симптомы въ переломѣ благопріятной конъюнктуры были выражены еще далеко неярко. Соотвѣтственно этому состоянію нашей промышленности констатировалось благопріятное положеніе рынка труда, высокій спросъ на трудъ, интенсивность рабочаго движенія въ Россіи и ростъ фабрично-заводскаго населенія.

Такъ по даннымъ нашей оффиціальной статистики составъ рабочихъ въ фабрично-заводской промышленности и его численный ростъ за пятилѣтіе 1909—1913 гг. выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

Таблица 1. Число рабочихъ въ фабрично-заводской промышленности

Годы	Число заведеній.	Число рабочихъ.
1909	14.733	1.832.783
1910	15.721	1.951.955
1911	16.600	2.051.198
1912	17.356	2.151.191
1913	17.877	2.319.577

По группамъ производствъ это число рабочихъ распредѣлялось такъ:

Табл. 2. Распредѣленіе числа рабочихъ въ 1913 г. по группамъ производства.

Группы производства.	Число рабочихъ.	Группы производства.	Число рабочихъ.
I. Обработка хлопка .	566.137	VIII. Обраб. металловъ и пр. машинъ. . . .	385.621
II. » шерсти .	166.557	IX. Обраб. минер. вещ.	215.570
III. » шелка. .	34.697	X. » животн. прод.	55.736
IV. » льна, пеньк. джута	104.544	XI. » пищ. и вкус. вещ.	369.001
V. Смѣшан. пр. обраб. волокн. веществъ. .	46.323	XII. Химическія произв.	90.463
VI. Произв. бумажн. и полиграфич.. . . .	107.744	XIII. Добывающая пром. .	37.459
VII. Мех. обраб. дерев. .	132.120	XIV. Прочія произв. . .	7.605
		Итого. . .	2.319.577

Темпъ промышленной жизни страны былъ до неузнаваемости измѣненъ войной. Въ чемъ же, собственно, состояло нарушеніе войной промышленной жизни страны? Отвѣта на этотъ вопросъ— при томъ положеніи статистики труда, которое и до войны было у насъ однимъ изъ печальныхъ—казалось, мы, долгое время не получимъ. Императорское Вольное Экономическое Общество въ Петроградѣ сдѣлало было попытку, въ первые же мѣсяцы войны, по составу участниковъ больничныхъ кассъ учесть вліяніе мобилизаціи на составъ рабочихъ промышленныхъ предпріятій. Результаты получились, однако, недостаточными, чтобы на основаніи ихъ можно было сдѣлать какія-либо обобщенія: больничныя кассы къ этому времени не вездѣ были организованы, существовавшія же только налаживали свою статистику. Да и, наконецъ, кассы могли сообщить только отливъ рабочихъ, а не его причины.

По прошествіи почти года войны, мы, такимъ образомъ, не имѣемъ общихъ статистическихъ данныхъ о вліяніи войны на рынокъ труда въ промышленности, за исключеніемъ развѣ хроники ежедневной прессы, двухъ-трехъ статей въ послѣдней и столькихъ же статей въ ежемѣсячныхъ журналахъ. Но это не значитъ, что этихъ матеріаловъ нѣтъ совсѣмъ. Они безусловно собираются и имѣются и у промышленниковъ, и въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, которое начало было помѣсячно собирать свѣдѣнія отъ фабричной инспекціи, а потомъ, къ сожалѣнію, отмѣнивъ помѣсячныя данныя, замѣнило ихъ болѣе общими за промежутокъ времени по полугодіямъ и четвертямъ года. До сего времени, однако, эти матеріалы не опубликованы и поэтому исчерпывающей цѣльной картины о рынкѣ труда въ Россіи за время войны мы не имѣемъ. А вѣдь они представляли бы не только научный интересъ, но и могли бы сыграть большую роль въ цѣляхъ чисто практическихъ, связанныхъ какъ съ вопросомъ дороговизны, такъ и съ развитіемъ у насъ промышленности, освѣщая эволюцію народно-хозяйственной жизни страны и указывая тѣмъ самымъ годность или ненужность того или иного мѣропріятія въ этой области.

Извлеченныя же изъ этихъ матеріаловъ краткія данныя говорятъ слишкомъ мало *).

По нѣкоторымъ районамъ Россіи, однако, имѣются въ печати и теперь уже сравнительно полныя характеристики и цифровыя

---

*) Согласно имъ въ фабрично-заводской промышленности Россіи за время съ 20 іюля по сентябрь 1914 года закрылось 502 фабрики, занимавшія 46.586 рабочихъ, сократили свое производство 1.034 фабрики, въ которыхъ число рабочихъ сократилось на 115.000 человѣкъ. 125 фабрикъ расширили свое производство, набравъ 17.000 новыхъ рабочихъ. См. Городское дѣло № 10. 1915 г. А. Гудванъ «Борьба съ безработицей».

данныя,—которыя мы позволимъ себѣ привести ниже въ виду ихъ олщаго интереса. Яркое описаніе бѣдственнаго положенія польской промышленности даетъ С. Н. Прокоповичъ въ своемъ докладѣ Главному Комитету Всероссійскаго Союза Городовъ.

«По свѣдѣніямъ старшаго фабричнаго инспектора Сѣтницкаго положеніе фабричной промышленности въ Варшавѣ и ея ближайшихъ окрестностяхъ на 20 сентября характеризовалось слѣдующими данными.

	Всего фабрикъ.	Въ нихъ рабоч.	Безработ.
Прекратило работу	79	11.232	11.232
Работаетъ сокращ. комплектомъ .	51	12.926	7.486
Работ. сокращ. время	35	5.583	—
Сокращ. комплект. и врем. . . .	58	10.672	4.597
Всего.	223	40.413	23.315

Такимъ образомъ, шесть дней въ недѣлю работаетъ только 5.440 человѣкъ: два — три дня въ недѣлю, иногда одинъ день и полдня работаетъ 11.658 чел.; совершенно лишены работы 23.315 человѣкъ. Съ тѣхъ поръ, по словамъ г. Сѣтницкаго, положеніе фабричной промышленности еще ухудшилось; на 1-е ноября данныя касаются уже 64.785 человѣкъ и охватываютъ не только г. Варшаву съ окрестностями, но и всю восточную половину Варшавской губерніи. По этимъ даннымъ число безработныхъ достигаетъ 40.870; имѣющихъ работу — 23.915; шесть дней въ недѣлю работаютъ только заводы, имѣющіе заказы военнаго вѣдомства. Рабочіе, имѣющіе въ недѣлю два дня работы и менѣе, очевидно, не зарабатываютъ и на пропитаніе, такъ какъ на пищу рабочіе расходуютъ обыкновенно около 50% своего бюджета. Кромѣ фабричныхъ рабочихъ въ Варшавѣ имѣется много капиталистическихъ предпріятій нефабричнаго типа, такъ-называемыхъ, ремесленныхъ мастерскихъ, часто съ 50—100 рабочими, а также нѣкоторое количество раздаточныхъ конторъ и магазиновъ, раздающихъ работу на-домъ; по предположенію того же г. Сѣтницкаго, число рабочихъ въ этихъ предпріятіяхъ достигаетъ 25.000 и тутъ безработица абсолютная, за исключеніемъ, быть можетъ, небольшой части портныхъ, работающихъ на проѣзжающихъ на передовыя позиціи офицеровъ. Такимъ образомъ, число безработныхъ въ городѣ достигаетъ 50.000 человѣкъ, а вмѣстѣ съ семьями—до 150.000 человѣкъ [1]).

О дальнѣйшей судьбѣ варшавской промышленности мы на-

[1]) Извѣстія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества № 14—15 1914 г., стр. 20—21.

ходимъ любопытныя данныя въ статьѣ Л. Крживицкаго, черпавшаго сообщаемый имъ матеріалъ изъ анкеты, собранной Обществомъ промышленниковъ Царства Польскаго, охватившей 32 предпріятія съ 7.000 рабочихъ, что составляло одну шестую часть всѣхъ варшавскихъ рабочихъ. Изъ обслѣдованныхъ 32 предпріятій «пять фабрикъ пріостановили совершенно свою дѣятельность или тотчасъ же послѣ объявленія войны, или чрезъ нѣсколько недѣль (волочный заводъ, химическая красильня, фабрика клеенокъ, прядильня, фабрика газовыхъ горѣлокъ). Остальныя фабрики переживали въ августѣ и особенно въ сентябрѣ самыя тяжелыя минуты: число рабочихъ понизилось съ 6.700 на 4.538, т. е. уменьшилось до 68% прежняго количества, число же рабочихъ дней сократилось почти въ два раза больше. Къ 1-му января число рабочихъ осталось почти безъ измѣненія, 4.567. Но количество рабочихъ часовъ сильно возрасло: оно увеличилось въ 51,8% всѣхъ фабрикъ, осталось безъ перемѣны въ 33,3% и уменьшилось только въ 14,9%. Въ этомъ отстаиваніи производства сказалась живучесть варшавской индустріи... вышеприведенныя данныя относятся только къ сравнительно незначительной части варшавской индустріи. Но я имѣю основаніе полагать, говоритъ Л. Крживицкій, что вездѣ въ Варшавѣ положеніе въ общемъ то же самое. По крайней мѣрѣ не слышно жалобъ на то, чтобы безработица увеличивалась. Варшавская промышленность успѣла просуществовать несмотря на столь сильно ощущаемый угольный голодъ: многія фабрики замѣнили каменный уголь дровами [2]).

Горная промышленность юга Россіи испытала также массовый отливъ рабочихъ. По предварительнымъ даннымъ Совѣта Съѣздовъ горнопромышленниковъ число рабочихъ на каменноугольныхъ и антрацитовыхъ копяхъ по мѣсяцамъ года было слѣдующее. (Табл. см. на слѣд. стр.).

По мнѣнію промышленниковъ главными причинами угольнаго голода надо считать отливъ рабочихъ на войну и невозможность вывоза угля. Но такъ ли это? Въ обоснованіяхъ горнопромышленниковъ усумнился даже министръ торговли и промышленности кн. В. Н. Шаховской, заявившій въ общемъ собраніи экономическаго совѣщанія членовъ Государственнаго Совѣта, что главной причиной недостатка угля является не отсутствіе вагоновъ, а *низкая заработная плата*, установленная на рудникахъ Донецкаго бассейна (курсивъ нашъ) [2]).

---

[2]) «Русскія Вѣдомости» отъ 27 января 1915 года. Положеніе варшавской индустріи. Л. Крживицкій. О прибалтійскомъ и сѣверо-зап. краѣ см. «Современникъ» № 4, 1915 г. Гр. Петровичъ «Война и безработица».

[2]) «Русскія Вѣдомости» отъ 28 марта 1915 г. Къ угольному кризису.

Табл. 3. Число рабочихъ въ горной и горнозаводской промышленности юга России [1]).

	Число рабочихъ на камен.-угольн. и антрацитовыхъ копяхъ.		Число рабочихъ на камен.-угольн. и антрацитовыхъ копяхъ.
1913 годъ.		**1914 годъ.**	
Іюнь	156.900	Іюнь	182.100
Іюль	152.700	Іюль	135.000
Августъ	163.958	Августъ	140.000
Сентябрь	158.203	Сентябрь	160.000
Октябрь	182.098	Октябрь	186.430
Ноябрь	200.600	Ноябрь	208.000
Декабрь	201.000	Декабрь	200.000
1914 годъ.		**1915 годъ.**	
Январь	213.000	Январь	178.000
Февраль	202.000	Февраль	175.000
Мартъ	178.300	Мартъ	150.000
Апрѣль	179.000	Апрѣль	180.000

Отливъ рабочихъ наблюдался и въ уральской горнопромышленности, которая потеряла послѣ первой же мобилизаціи до 12,3% общаго числа рабочихъ, причемъ тамъ по отдѣльнымъ предпріятіямъ процентъ этотъ колебался отъ 4,5% до 26% [2]).

Марганцевая промышленность Чіатуръ испытала сокращеніе рабочихъ въ началѣ войны до 8 тыс. человѣкъ.

Такую же участь пережила и вся хлопчато-бумажная промышленность, насчитывающая въ среднемъ до 600 тыс. рабочихъ. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ здѣсь матеріалами, которые бы освѣтили колебанія числа рабочихъ въ этой промышленности по мѣсяцамъ. Опубликованныя же данныя въ Бюллетенѣ Общества хлопчато-бумажной промышленности даютъ только среднія цифры занятыхъ рабочихъ по полугодіямъ, относящіяся притомъ не къ однимъ и тѣмъ же предпріятіямъ и охватывающія менѣе половины всего состава рабочихъ этой отрасли производства.

Объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ составѣ промышленныхъ рабочихъ въ центральныхъ губерніяхъ имѣются слѣдующія данныя. Въ началѣ войны, въ фабрично-заводской промышленности Тверской губерніи произошло сокращеніе числа рабочихъ на 2 тысячи человѣкъ, главнымъ образомъ на лѣсопильныхъ и стек-

---

[1]) Горное дѣло №№ 3 и 19. 1915 года.

[2]) «Утро Россіи» отъ 3 марта 1915 года Съѣздъ горнопромышленниковъ Урала.

лянныхъ заводахъ. На такое же число сократили рабочихъ ткацкія фабрики и лѣсопильные заводы въ Калужской губ. Бумаготкацкая промышленность Владимирской губ. потеряла до 3 тыс. рабочихъ. Въ Ивановознесенскѣ фабрики работали одно время 17 дней въ мѣсяцъ [1]).

Большіе кадры безработныхъ дали, само собою разумѣется, казенные винные склады и водочные заводы. Въ противовѣсъ имъ казенные заводы, работающіе на армію, значительно увеличили свои штаты рабочихъ. Цифровыхъ данныхъ, въ обще-русскомъ масштабѣ, мы объ этомъ не имѣемъ и, вѣроятно, еще долгое время не будемъ имѣть.

Относительно Петрограда имѣются такія данныя: Въ немъ были:

Закрыты (съ начала войны по 1 ноября) 41 предпріятіе съ	5.444	раб.
Сократили число раб. (съ начала войны по 1 октября) 96 предпріятій съ 58.116 раб. на . .	15.839	»
Сократили число раб. (съ начала по 1 ноября) 32 предпріятія съ 12.173 раб. на	3.085	»
Итого было разсчитано . . .	24.368	раб.
Увеличили число рабочихъ (съ начала войны по 1 октября) 53 предпріятія съ 44.357 на . . .	9.455	раб.
Увеличили число рабочихъ (за октябрь мѣс.) 20 предпріятій съ 14.687 на	1.427	»
Итого вновь набрано	10.882	раб.

Въ конечномъ итогѣ, такимъ образомъ, уволено 13½ тысячъ фабрично-заводскихъ рабочихъ, что составляетъ въ общемъ небольшой процентъ ко всему рабочему населенію города [1]). О сокращеніи числа рабочихъ часовъ въ печати свѣдѣній не имѣется.

О вліяніи войны на составъ рабочаго населенія Москвы и Московской губерніи мы располагаемъ нѣсколько болѣе полными свѣдѣніями и хотѣли бы остановиться на нихъ детальнѣе т. к. этотъ центръ промышленной жизни занимаетъ довольно видное мѣсто по своимъ размѣрамъ въ районной фабрично-заводской промышленности. Рабочіе Московской губерніи составляютъ одну шестую часть фабрично-заводскаго населенія Россіи. Обработкой волокнистыхъ веществъ въ ней занято до одной трети всего числа рабочихъ этой отрасли производства. Обработка шелка почти исключительно сосредоточена въ этой губерніи. По обработкѣ

---

[1]) «Современникъ» № 4, 1915 г. Гр. Петровичъ; «Война и безработица».
[1]) «Наше дѣло», № 1, 1915 г. Городъ и безработица, стр. 53.

металловъ Московская губернія занимаетъ второе мѣсто по числу занятыхъ рабочихъ въ этой отрасли (первое мѣсто принадлежитъ Петроградской губерніи). Уже этихъ сравненій достаточно, чтобы судить насколько крупнымъ центромъ промышленности является названная губернія. Если же принять во вниманіе значительное сходство условій труда въ этой губерніи со всѣмъ Московскимъ округомъ, насчитывающимъ до 800 тысячъ рабочихъ т. е. болѣе одной трети всего фабрично-заводскаго рабочаго населенія страны, а также общность причинъ, вліявшихъ на промышленность различныхъ губерній во время войны, то данныя, приводимыя ниже можно считать во многихъ отношеніяхъ характерными не только для одной Московской губерніи.

«Великая освободительная война 1914 года, говоритъ Старшій Фабричный Инспекторъ Московской губ. И. В. Бартеневъ въ пояснительномъ текстѣ къ свободному отчету по губерніи, отразилась на всей народной жизни, а въ частности и на промышленности. Вслѣдъ за началомъ военныхъ дѣйствій среди промышленниковъ возникла безпричинная стихійная паника. Началось массовое сокращеніе производства. Крупныя, какъ и мелкія фабрики, пользуясь первымъ легальнымъ поводомъ, стремились установить минимальную выработку, сокращая рабочее время путемъ уменьшенія числа рабочихъ часовъ въ день или числа дней въ недѣлю. Вслѣдствіе этого выработка сократилась почти во всѣхъ группахъ производства на 25 и даже 50%».

Какъ шло сокращеніе числа рабочихъ въ началѣ войны по отдѣльнымъ группамъ производства въ гор. Москвѣ и въ губерніи—показываетъ слѣдующая таблица, составленная нами на основаніи матеріаловъ фабричной инспекціи.

Предпріятій, увеличившихъ за этотъ періодъ свое производство, было всего восемь, пополнившихъ свой составъ рабочихъ на 2.090 человѣкъ.

На третій мѣсяцъ войны, согласно вышеприведеннымъ даннымъ, въ фабрично-заводской промышленности Московской губерніи остались безъ работы 18.596 человѣкъ, что составляетъ 4,8% общаго числа рабочихъ въ губерніи въ 1913 году и 5,3%, если брать среднее за пятилѣтіе 1909—1913 число рабочихъ Московской губерніи (348.628).

Московская промышленность, какъ видимъ, не только остановилась въ своемъ естественномъ ростѣ, но и испытала сокращеніе числа рабочихъ на $^1/_{20}$ своего состава. Если бы сокращеніе производства этимъ и ограничилось, его можно было бы считать, сравнительно, незначительнымъ, но вышеприведенная таблица рисуетъ только часть происшедшихъ измѣненій. Изъ числа 135 предпріятій, сократившихъ составъ рабочихъ—72 предпріятія по·

Табл. 4. Число уволенныхъ рабочихъ въ г. Москвѣ и Московской губерніи за время съ 20 іюля по 1 октября 1914 г.

	Къ концу 1913 г. въ Московской губ. числилось.		Число предпріятій, сократившихъ составъ рабочихъ.		Число уволенныхъ рабочихъ.		Въ томъ числѣ.		
							Число предпр. сократив. составъ рабочихъ въ г. Москвѣ.		Число уволенныхъ рабочихъ въ городѣ Москвѣ.
	Предпріятій	Въ нихъ рабочихъ.	Предпріятія	Въ нихъ рабочихъ.	Абсолютн.	Въ % къ общему числу раб. въ груп.	Предпріятія	Въ нихъ рабочихъ.	
I. Обработка хлопка	209	156361	34	62628	7135	4,6	15	25618	4273
II. Обработка шерсти	130	45792	13	9278	1057	2,3	4	2897	210
III. Обработка шелка	111	29192	14	10813	2062	7,1	6	8590	1554
IV. Обработка льна пеньки и джута	9	689	1	185	25	3,6	1	185	25
V. Смѣшанныя производства по обработкѣ волокнистыхъ веществъ	105	16366	14	3996	872	5,7	12	3824	791
VI. Производства: бумажное, издѣлій изъ бумаги и полиграфическое	198	15904	14	3389	757	4,8	14	3389	757
VII. Механическая обработка дерева	75	4648	7	676	157	3,4	6	636	132
VIII. Обработка металловъ, производство машинъ, аппаратовъ и орудій ремеслъ	290	53101	35	14843	3174	6,0	28	5186	1334
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	152	24013	18	5450	1944	8,1	6	1281	580
X. Обработка животныхъ продуктовъ	81	8065	3	173	58	0,7	2	120	45
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ .	101	19584	8	4106	1139	5,8	8	4106	1139
XII. Химическія производства .	63	9691	6	2580	220	2,2	6	2580	220
XV. Всѣ прочіе производства группы	3	723	—	—	—	—	—	—	—
Предпріятія прекратившія работы	—	—	18	2086	2086	—	?	?	?
Итого . . .	1527	384129	185	120203	20686	5,4	108	58412	11060

шли дальше по пути сокращенія производства, уменьшивъ число рабочихъ дней и часовъ. То же самое сдѣлали 54 предпріятія, не прибѣгавшія къ увольненію рабочихъ. Какова была, въ силу этого, потеря рабочихъ часовъ въ недѣлю показываетъ слѣдующая таблица:

Табл. 5. Сокращеніе рабочихъ часовъ.

	Число предпріятій.	Рабочихъ въ нихъ.	Число сокращенныхъ часовъ въ недѣлю.
Предпріятія, сократившія:			
Число рабочихъ и число дней работы въ день	38	36.793	944.462
Число рабочихъ и число часовъ работы въ день	23	7.909	186.120
Число рабочихъ дней и часовъ работы въ день	11	16.260	399.772
Число дней работы.	33	37.355	904.266
» часовъ работы въ день . .	17	23.252	332.958
» дней и часовъ работы въ день	4	2.202	132.410
	126	123.771	2.899.987

Около трехъ милліоновъ рабочихъ часовъ въ недѣлю теряли одно время рабочіе Московской губерніи. Что это значитъ? Считая въ среднемъ десять часовъ работы въ день, производительность всѣхъ фабрично-заводскихъ рабочихъ губерніи въ день равняется въ общемъ $3^1/_2$ мил. часовъ. Слѣдовательно, въ недѣлю терялась производительность почти одного дня всѣхъ рабочихъ губерніи. Иными словами, вмѣсто прежнихъ шести дней работы въ недѣлю рабочіе работали только пять дней. Переведите это на заработную плату и вы получите недоборъ заработной платы до 300 тысячъ рублей въ одну недѣлю.

Какія же причины вызвали это потрясеніе промышленности? Въ своихъ отвѣтахъ на этотъ вопросъ фабриканты и заводчики указывали, что сокращеніе производства въ первые мѣсяцы войны вызвано было недостаткомъ матеріаловъ, сокращеніемъ спроса и заказовъ и, наконецъ, отливомъ рабочихъ рукъ въ армію. Послѣдняя причина, между прочимъ, указывалась не какъ главная.

Не всѣ отрасли производства, однако, испытали въ одинаковой степени вліяніе войны. Максимальное сокращеніе состава рабочихъ дали промышленность по обработкѣ минеральныхъ ве-

ществъ (8,1%), обработкѣ шелка (7,1%), металловъ (6,0) и пищевыхъ продуктовъ (5,8,%).

Въ годичномъ отчетѣ Старшій Фабричный инспекторъ Московской губерніи такъ, между прочимъ, характеризовалъ эволюцію и состояніе различныхъ группъ производства:

Паника среди промышленныхъ круговъ въ началѣ войны сравнительно скоро улеглась и промышленная жизнь поспѣшила приспособиться къ требованіямъ военнаго времени.

«Предпріятія по обработкѣ хлопка уже къ октябрю рѣзко разбились по степени интенсивности своей работы на двѣ группы:

«Первая группа: бумагопрядильни, гдѣ вырабатывалась пряжа высокихъ тонкихъ номеровъ, и ткацкія и красильно-аппертурныя фабрики, поставлявшія на рынокъ модныя ткани, продолжали сокращать производство, работая 3—4 дня въ недѣлю или соотвѣтственно меньшее число рабочихъ часовъ. Другія промышленныя заведенія той же группы производства, работавшія низкіе номера пряжи и простыя несложныя ткани, заработали полнымъ ходомъ, увеличивая свое производство до предѣльныхъ размѣровъ. Причиной этого было съ одной стороны полученіе ими заказовъ на Военное Вѣдомство (солдатскія сукна, палаточная бязь и проч.), а съ другой усиленный спросъ разнаго рода бѣльевыхъ тканей со стороны Краснаго Креста и разнаго рода врачебно-санитарныхъ организацій.

«Равнымъ образомъ въ неодинаковыхъ условіяхъ оказались и предпріятія по обработкѣ шерсти. Фабрики, работавшія модныя шерстяныя ткани и платки, работали такимъ же сокращеннымъ темпомъ, какъ вслѣдствіе плохого сбыта товаровъ, такъ равнымъ образомъ и изъ-за недостатка пряжи. Между тѣмъ какъ остальныя предпріятія получили крупные заказы отъ Интендантства и работали усиленно, стремясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ использовать данное имъ фабричнымъ Присутствіемъ право занимать женщинъ и подростковъ работой и въ ночное время (при работѣ по заказамъ Военнаго Вѣдомства) и работая круглыя сутки О пряжѣ для нихъ заботилось иногда то же Интендантство, которое нѣсколько разъ реквизировало крупныя партіи у производителей и разверстывало весь матеріалъ между предпріятіями, работавшими на казну.

«Въ очень критическомъ положеніи очутились предпріятія по обработкѣ шелка. Съ одной стороны, крайне затруднительно стало по условіямъ военнаго времени доставать шелкъ-сырецъ, который главнымъ образомъ поступалъ изъ Франціи и Италіи. Кромѣ того, при закупкахъ возникали затрудненія валютнаго характера. Съ другой стороны, необычайно уменьшился спросъ на шелковыя издѣлія. Покупатель сталъ экономить на предметахъ

роскоши, а главныя потребители этого товара—дамы—избѣгали дѣлать шелковые туалеты и показываться въ нихъ; такъ самымъ моднымъ платьемъ по отзыву одного крупнаго шелковщика, сталъ простой бумажный костюмъ сестры милосердія.

«Лихорадочную дѣятельность развили въ отчетномъ году предпріятія по обработкѣ металловъ. Большинство изъ нихъ приспособилось къ военнымъ надобностямъ и работало по заказамъ военнаго вѣдомства; другія успѣшно работали на частный рынокъ.

«Необходимо, наконецъ, указать на предпріятія по обработкѣ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ. Очень хорошо работали кондитерскія фабрики. Это объясняется, съ одной стороны, вообще увеличеніемъ спроса на кондитерскіе товары, съ другой—бойкотированіемъ продуктовъ самой крупной кондитерской фабрики Т-ва Эйнемъ (значительно сократившей послѣ войны производство).

«Повсемѣстно запрещеніе продажи алкогольныхъ напитковъ отразилось на заводахъ пивоваренныхъ и водочныхъ. Всѣ они постепенно сокращая производство сперва даже совсѣмъ было закрылись, но немного спустя большинство изъ нихъ нашло выходъ. Одни стали изготовлять разнаго рода шипучіе напитки, другіе занялись производствомъ сухарей для надобностей арміи».

Численный составъ рабочихъ въ губерніи къ концу 1914 года въ общемъ сократился. Согласно тому же отчету, «число промышленныхъ предпріятій къ концу отчетнаго года осталось то же, что и въ прошломъ году—1.527. Число рабочихъ во всѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ губерніи числилось 381.160 противъ 384.129, числившихся къ концу предыдущаго года. Уменьшеніе числа рабочихъ вызвано вышеуказанными вліяніями войны и въ частности мобилизаціей значительнаго числа рабочихъ-мужчинъ. Благодаря этому изъ общаго числа рабочихъ лицъ мужского пола числилось къ концу отчетнаго года 222.081 противъ 230.407 къ концу прошлаго года. Число рабочихъ женскаго пола въ отчетномъ году возрасло въ сравненіи съ прошлымъ на четыре съ лишкомъ тысячи чел.; число подростковъ возросло на 1.100 съ лишнимъ чел., число малолѣтнихъ уменьшилось съ 4.360 на 4.274. Уменьшеніе это однако случайнаго характера».

Въ цѣляхъ прослѣдить измѣненіе состава рабочихъ въ г. Москвѣ по инымъ источникамъ, нами былъ сдѣланъ подсчетъ числа членовъ больничныхъ кассъ въ Москвѣ, каковыхъ по даннымъ фабричной инспекціи (на 15 марта 1915 года) числилось 156. Располагая матеріалами 56-ти кассъ, обнимающихъ свыше 60 тысячъ рабочихъ, т. е. болѣе одной трети всѣхъ фабрично-заводскихъ рабочихъ Москвы (въ 1913 году Москва насчитывала 159.324 фабрично-заводскихъ рабочихъ), мы получили слѣдующую, не лишенную интереса, таблицу.

Табл. 6. Число членовъ 56-ти больничныхъ кассъ г. Москвы *).

	Всего.	Увелич. (+) или уменьш. (—) по сравненію съ предыдущ. мѣсяцемъ.	Въ томъ числѣ. Мужчинъ.	Увелич. (+) или уменьш. (—) по сравненію съ предыдущ. мѣсяцемъ.
Состояло:				
На 1 іюля 1914 г.	60.654	—	37.354	—
» 1 августа »	56.619	— 4.035	33.462	— 3.892
» 1 сентября »	53.406	— 3.213	32.264	— 1.198
» 1 октября »	55.157	+ 1.751	32.853	+ 589
» 1 ноября »	55.900	+ 743	33.537	+ 684
» 1 декабря »	56.705	+ 805	34.432	+ 895
На 1 января 1915 г.	53.146	— 3.559	32.469	— 1.963
Уменьшеніе (—) по сравненію съ 1 іюля 1914 г.	—	— 7.508	—	— 4.885

Всматриваясь въ послѣднія двѣ графы таблицы, нетрудно видѣть, что на сокращеніи числа рабочихъ отразился не только призывъ въ армію, но и другія причины, т. к. отливъ съ фабрикъ наблюдался не только среди мужчинъ, но и среди женщинъ.

Данныя таблицы 6 любопытны еще и въ томъ отношеніи, что они показываютъ на 1 октября уменьшеніе числа рабочихъ на фабрикахъ, занимающихъ третью часть всего числа фабричныхъ рабочихъ г. Москвы на 5.497 чел. По даннымъ же фабричной инспекціи (см. таблицу 4) въ Москвѣ къ тому времени подвергалось увольненію 11 тысячъ рабочихъ, т. е. только вдвое, а не втрое больше. Не располагая цифрами объ остальныхъ кассахъ мы, конечно, не можемъ сдѣлать изъ этого какого-либо категорическаго вывода, но не лишено невѣроятности предположеніе о не полнотѣ свѣдѣній фабричной инспекціи.

Какова же была дальнѣйшая судьба Московской промышленности послѣ испытанныхъ ею потрясеній въ началѣ войны?—Нѣкоторый свѣтъ на этотъ вопросъ могутъ пролить тѣ же данныя фабричной испекціи. Однако, помѣсячныя свѣдѣнія инспекціи настолько неполны, что, къ сожалѣнію, ими нельзя воспользоваться и приходится разсматривать эволюцію промышленности Московской губерніи сразу на протяженіи восьми мѣсяцевъ войны. Но за промежутокъ времени въ восемь мѣсяцевъ многія предпріятія успѣли испытать на себѣ различныя измѣненія, отъ сокращенія рабочихъ перейти къ ихъ увеличенію или обратно; и всѣхъ этихъ

*) По даннымъ отчетовъ больничныхъ кассъ, доставляемыхъ въ Статистическій Отдѣлъ Городской Управы.

Табл. 7. Число уволенныхъ рабочихъ въ гор Москвѣ и въ Московской губерніи за время съ начала войны по 15 марта 1915 года.

	Къ концу 1913 г. въ Московской губ. числилось.		Число предпріятій сократившихъ составъ рабочихъ.		Число уволенныхъ рабочихъ.		Въ томъ числѣ.		
							Число предпр. сократив. составъ рабочихъ въ г. Москвѣ.		Число уволенныхъ рабочихъ въ городѣ Москвѣ.
	Предпріят.	Въ нихъ рабочихъ.	Предпріят.	Въ нихъ рабочихъ.	Абсолютн.	Въ % къ общему числу раб. въ груп.	Предпріятія	Въ нихъ рабочихъ.	
I. Обработка хлопка	209	156361	13	18733	1590	1,0	4	6549	522
II. Обработка шерсти	130	45792	24	19394	3115	6,8	10	7364	998
III. Обработка шелка	111	29192	35	21233	6861	23,5	10	11573	3842
IV. Обработка льна, пеньки и джута	9	689	—	—	—	—	—	—	—
V. Смѣшан. производ. по обраб. волокн. вещест.	105	16366	11	3205	748	4,9	10	3117	738
VI. Производства: бумажное, издѣлій изъ бумаги и полиграфическія	198	15904	13	1645	352	2,2	12	1530	287
VII. Механическая обработка дерева	75	4648	4	638	171	3,7	4	638	171
VIII. Обработка метал., произв. машинъ, аппарат. и орудій ремеслъ	290	53101	31	16658	2993	5,6	27	7818	1488
IX. Обработка минеральныхъ веществъ	152	24013	14	4110	2115	8,8	8	1073	447
X. Обработка животныхъ продуктовъ	81	8065	2	157	18	0,2	1	57	8
XI. Обработка пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ	101	19584	7	4652	2102	10,7	7	4652	2102
XII. Химическія производства	63	9691	7	4815	1036	10,1	7	4815	1036
XV. Всѣ проч. производ. группы	3	723	—	—	—	—	—	—	—
Предпріятія прекратившія работы	—	—	30	3344	3344	—	?	?	?
	1527	384129	191	97584	24445	6,4	100	49185	11639

колебаній мы уже въ приводимыхъ ниже данныхъ не уловимъ. Ими зафиксированъ лишь общій конечный итогъ всѣхъ бывшихъ измѣненій. Обратимся, однако, къ самимъ цифрамъ, которыя намъ удалось извлечь изъ данныхъ, собранныхъ фабричной инспекціей по Московской губерніи за періодъ времени съ начала войны по 15 марта 1915 года. (Табл. см. на предыдущей стр.).

Предпріятій, увеличившихъ за этотъ періодъ свое производство было 43, пополнившихъ свой составъ рабочихъ на 6.396 человѣкъ. Уволенныхъ рабочихъ на 15 марта 1915 года насчитывалось такимъ образомъ 18.049 человѣкъ, т. е. почти столько же, сколько ихъ было на 1 октября 1914 года.

Промышленность послѣ потрясеній въ началѣ войны, выбросивъ на рынокъ труда въ Московской губерніи до 20 тысячъ рабочихъ, какъ бы застыла и остановилась въ своемъ ростѣ. Если и происходило увеличеніе производства, то оно совершалось, главнымъ образомъ, не за счетъ увеличенія числа рабочихъ, а путемъ доведенія числа рабочихъ часовъ до прежняго уровня или же за счетъ сверхурочныхъ работъ. Сопоставляя процентъ сокращенія по группамъ производствъ—нетрудно видѣть, что въ наиболѣе худшемъ положеніи оказалась промышленность по обработкѣ шелка, сократившая число рабочихъ на 24% и широко примѣнявшая между прочимъ сокращеніе числа рабочихъ часовъ и послѣ 1 октября. По этому же пути шли группы II, IX, XI и XII (обработка шерсти, минеральныхъ веществъ, пищевыхъ продуктовъ и химическихъ производствъ). Остальныя группы, по отношенію къ числу рабочихъ, на 15 марта или находились въ такомъ же положеніи, какъ и на 1 октября или же увеличили составъ рабочихъ, какъ напримѣръ промышленность по обработкѣ хлопка и бумажное производство (преимущественно типографіи).

Отразилось на состояніи рынка труда въ Москвѣ и прекращеніе продажи питей: закрылись казенные винные склады. По даннымъ акцизнаго управленія за послѣдніе годы составъ рабочихъ на московскихъ винныхъ складахъ и ихъ заработная плата испытали слѣдующія измѣненія. (Табл. см. на слѣд. стр.).

Какъ видимъ, съ казенныхъ винныхъ складовъ, большинство рабочихъ которыхъ состояло изъ женщинъ, было уволено въ 1914 году 3.241 чел. и къ концу 1914 года еще 4.525 чел. Послѣднее увольненіе было обусловлено прекращеніемъ продажи питей, первое же, очевидно, общимъ сокращеніемъ производства. Не входя въ разсмотрѣніе приводимыхъ въ таблицѣ заработковъ рабочихъ, отмѣтимъ лишь ихъ незначительный ростъ въ 1914 году по сравненію съ 1913 годомъ и вспомнимъ этотъ выводъ во второй части настоящаго очерка, когда будемъ говорить о заработкахъ русскихъ рабочихъ.

Табл. 8. Число рабочихъ и заработная плата на Московскихъ казенныхъ винныхъ складахъ.

		Всего	Въ томъ числѣ: временныхъ (поден.).								
			Мужчинъ.	Получавшихъ въ день (въ коп.).			Женщинъ.	Получавшихъ въ день (коп.).			Итого.
				Въ средн.	Миним.	Максим.		Въ средн.	Миним.	Максим.	
Московскій № 1 складъ.	1913 . . .	4995	1602	119	90	165	2674	67	65	75	4276
	1914 . . .	2761	967	120	100	165	1051	75	75	75	2018
	1 половина 1915 . . .	111	18	119	110	200	8	75	75	75	26
Московскій № 2 складъ.	1913 . . .	1309	347	138	90	170	464	69	50	75	811
	1914 . . .	861	173	141	100	170	232	74	60	75	405
	1 половина 1915 . . .	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій № 3 складъ.	1913 . . .	1632	271	101	90	140	974	68	65	75	1245
	1914 . . .	1073	204	104	100	140	478	75	75	75	682
	1 половина 1915 . . .	25	1	180	—	—	—	—	—	—	1
			постоянныхъ.								
				Получавшихъ въ мѣсяцъ (руб.).				Получавшихъ въ мѣсяцъ (руб.).			
Московскій № 1 складъ.	1913 . . .	—	300	36	27	53	391	26	20	30	691
	1914 . . .	—	208	38	27	56	397	28	17	33	605
	1 половина 1915 . . .	—	16	39	37	59	13	29	27	30	29
Московскій № 2 складъ.	1913 . . .	—	116	39	25	40	268	27	15	28	384
	1914 . . .	—	111	44	27	42	276	28	17	30	387
	1 половина 1915 . .	—	4	41	39	44	—	—	—	—	4
Московскій № 3 складъ.	1913 . . .	—	108	35	33	37	214	26	25	27	322
	1914 . . .	—	102	38	35	40	226	27	25	29	328
	1 половина 1915 . . .	—	1	44	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ трехъ московскихъ складахъ	1913 . . .	7936	2744	—	—	—	4985	—	—	—	7729
	1914 . . .	4695	1765	—	—	—	2660	—	—	—	4425
	1 половина 1915 . . .	170	40	—	—	—	21	—	—	—	61

Внѣ нашего анализа остался трудъ военноплѣнныхъ. Точныхъ цифровыхъ данныхъ въ этой области нѣтъ. Сообщенія же ежедневной прессы носятъ довольно случайный характеръ. Возможно, конечно, что эта категорія труда оказала большое под-

спорье въ той или иной мѣстности, но, какъ трудъ фактически подневольный и притомъ примѣнявшійся, главнымъ образомъ, на работахъ, гдѣ требуется малоквалифицированный трудъ,—онъ не можетъ быть поставленъ при анализѣ промышленнаго труда въ одну плоскость съ послѣднимъ.

Какой же общій выводъ получаемъ мы относительно вліянія войны на промышленный трудъ въ странѣ?

Оправившись отъ потрясеній, вызванныхъ первыми мѣсяцами войны, промышленность Россіи, по нашему мнѣнію, сравнительно быстро приспособилась къ новымъ условіямъ, измѣнившимся рынкамъ и производству ассортиментовъ товаровъ, до войны не игравшихъ той роли, какую они заняли теперь.

Производительныя силы страны подверглись также значительному измѣненію. Мобилизаціи, одна за другой, выбирали опытныхъ работниковъ, отчасти замѣненныхъ малоквалифицированными рабочими—женщинами, подростками и дѣтьми. Благодаря этому производительность труда уменьшилась, условія труда ухудшились, т. к. дана была возможность привлекать женщинъ и подростковъ на работы, ранѣе для нихъ закономъ воспрещенныя.

Численный составъ рабочихъ въ общемъ измѣнился въ сторону его сокращенія въ силу различныхъ причинъ: мобилизаціи, сокращенія производства, отчасти отлива въ деревню, сильно порѣдѣвшую благодаря призыву въ армію мѣстнаго населенія. Тѣ же кадры промышленныхъ, рабочихъ, которые освободились въ силу сокращенія производства, оставаясь нѣкоторое время безъ работы, или уѣзжали въ деревню, или же находили работу въ другой какой-либо отрасли производства; нѣкоторые же изъ нихъ попадали на службу въ ту или иную организацію помощи раненымъ.

Отсутствіе широко-развитыхъ коалицій рабочихъ и биржъ труда по прежнему остро чувствовалось искавшими заработка, т. к. приходилось искать работы ощупью, прибѣгая къ примитивнымъ формамъ хожденія отъ «хозяина къ хозяину».

II.

Въ области оплаты труда русскаго рабочаго мы находимъ еще большую неясность, чѣмъ это было констатировано нами относительно числа занятыхъ рабочихъ. Оффиціальные источники ограничиваются средними цифрами, заработной платы, мало говорящими о дѣйствительныхъ заработкахъ рабочихъ, профессіональныя организаціи фактически не имѣли возможности организовать статистику заработной платы, больничныя же кассы только начинаютъ свою дѣятельность. И если бы не было ряда частныхъ

обслѣдованій, да немногихъ бюджетныхъ изысканій въ этой области—мы были бы совершенно лишены возможности имѣть хотя бы малѣйшее представленіе о бюджетѣ русскаго рабочаго.

Ниже мы остановимся лишь на тѣхъ данныхъ, которыя позволяютъ судить, насколько вздорожаніе жизни, вообще, и продуктовъ первой необходимости, въ частности, покрывалось ростомъ заработной платы, который такъ старательно подчеркивается и оффиціальной статистикой, и статистикой промышленниковъ. Но прежде чѣмъ говорить о заработкахъ русскихъ рабочихъ—мы должны будемъ остановиться на стачечномъ движеніи фабрично-заводскихъ рабочихъ и посмотрѣть, какое мѣсто занимали въ немъ стачки изъ-за заработной платы.

Своды отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за пятилѣтіе 1909—1913 гг. даютъ слѣдующія общія данныя о стачкахъ.

Табл. 9. Стачки рабочихъ въ фабрично-заводской промышленности.

Г о д ы.	Число стачекъ.	Число участниковъ.	% участниковъ къ общему числу рабочихъ.
1909	340	64.166	3,5%
1910	222	46.623	2,4%
1911	466	105.110	5,1%
1912	2.032	725.491	33,7%
1913	2.404	887.096	38,3%

О характерѣ движенія эти общія цифры, конечно, еще ничего не говорятъ такъ какъ въ нихъ смѣшаны какъ политическія, такъ и экономическія стачки. Да и кромѣ того въ нихъ имѣется рядъ крупныхъ погрѣшностей. «Наша оффиціальная стачечная статистика не только не полна, обхватывая едва $^1/_5$ часть всего наемнаго труда, но и въ этихъ предѣлахъ крайне ненадежна, такъ какъ она систематически преуменьшаетъ размѣры движенія, особенно политическаго[1]).

По даннымъ А. Михайлова, составленнымъ, главнымъ образомъ, на основаніи сообщеній рабочей прессы общей и профессіональной, а также столичныхъ и мѣстныхъ газетъ, стачечное движеніе Россіи характеризовались слѣдующими цифрами:

---

[1]) Записка И. Р. Т. О. № 6—7, 1911 г., А. Михайловъ, къ характеристикѣ стачечнаго движенія въ Россіи въ 1912 году.

	Число стечечниковъ.	Въ % къ общему числу рабочихъ.
1909 г.	64.000	3,5%
1910 »	47.000	2,4%
1911 »	137.000	6,7%
1912 »	1.248.000	57,3%

Какъ бы ни относиться къ этимъ двумъ источникамъ, но оба они достаточно ярко намѣчаютъ ростъ стачечной волны, причемъ, если расшифровать эти общіе итоги по группамъ производствъ—то первое мѣсто по числу участниковъ стачекъ займутъ группы по обработкѣ металловъ и текстильная. Количественному росту движенія соотвѣтствовала и большая интенсивность его, а также и наростаніе сопротивленія рабочихъ въ 1913 году, о которыхъ своды отчетовъ даютъ такія цифры:

Табл. 10. Размѣры стачекъ и число потерянныхъ дней.

	Средн число участниковъ на одну стачку.	Число потерянныхъ дней.	Средн. число потерянныхъ дней на 1 стачку.	Средн. число потерянныхъ дней на 1 участника.
1909	188	417.768	1.229	6,5
1910	211	256.385	1.155	5,5
1911	226	105.100	1.698	7,5
1912	357	2.375.606	1.169	3,2
1913	369	3.863.257	1 607	4,3

Выдѣляя изъ общихъ цифръ стачечнаго движенія—стачки политическаго характера (этотъ показатель соціально-политическихъ условій страны за указанное пятилѣтіе, въ общемъ, также возростая, достигъ внушительныхъ размѣровъ въ 1912, 1913 годахъ и первой половинѣ 1914)—мы получимъ цифры, иллюстрирующія экономическую борьбу рабочихъ,—показатель, характеризующій экономическое положеніе промышленнаго труда въ странѣ.

Составляя значительный процентъ всѣхъ стачекъ, экономическія стачки, по отношенію къ общему числу рабочихъ, обнаруживали постепенный ростъ (и при томъ значительный) за все пятилѣтіе, характеризуя тѣмъ самымъ неудовлетворительность экономическаго положенія трудящагося класса въ Россіи.

Табл. 11. Экономическія стачки.

Годы.	Число стачекъ.	Число участниковъ стачекъ. Абсолютн.	На 1 стачку.	Въ % къ общему числу участниковъ всѣхъ стачекъ.	Въ % къ общему числу рабочихъ
1909	290	55.803	192	87%	3,0%
1910	214	42.846	200	92%	2,1%
1911	442	96.730	219	92%	4,7%
1912	732	175.678	240	24%	8,2%
1913	1.370	384.654	281	43%	16,6%

Для общей характеристики рабочаго движенія въ странѣ мы остановимся здѣсь еще только на данныхъ о причинахъ экономическихъ забастовокъ, выдѣливъ изъ нихъ, главнымъ образомъ, вопросъ о заработной платѣ и сравнимъ, какую роль эти мотивы, играли по отношенію ко всѣмъ конфликтамъ на почвѣ экономическихъ требованій. Къ числу этихъ конфликтовъ мы отнесемъ не только требованія увеличенія заработной платы и сопротивленія ея уменьшенію, но и вопросъ о порядкѣ и условіяхъ оплаты труда.

Табл. 12. Стачки изъ-за заработной платы.

	1909	1910	1911	1912	1913
Число стачекъ.	225	162	336	592	1.020
Въ % къ общему числу экономическихъ стачекъ	78%	76%	76%	81%	75%
Число участниковъ	42.725	27.080	67.164	117.984	262.467
Въ % къ общему числу участниковъ эконом. стачекъ	77%	63%	70%	67%	68%

На протяженія цѣлаго пятилѣтія борьба изъ за заработной платы заслоняетъ собою остальные мотивы въ области экономическихъ требованій, какъ то вопросъ о продолжительности рабочаго дня, условіяхъ быта, труда и т. п., составляя почти ²/₃ всѣхъ конфликтовъ на экономической почвѣ. Такъ говорятъ оффиціальные источники.

Оставляя въ сторонѣ оцѣнку оффиціальныхъ источниковъ по существу, съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія дѣйствительности и констатируя лишь фактъ преуменьшенія ими размѣровъ рабочаго движенія, неполноту, извѣстную тенденціозность и замаски-

рованіе многихъ «острыхъ» вопросовъ въ промышленныхъ конфликтахъ—мы можемъ на основаніи только вышеприведенныхъ цифръ придти къ заключенію, что въ теченіе ряда лѣтъ благопріятная конъюнктура русской промышленности сопровождалась ростомъ стачечнаго движенія. Основными стимулами послѣдняго были реагированія, съ одной стороны, на соціально-политическія условія страны вообще и правовое положеніе рабочаго класса—въ частности; съ другой—недовольство условіями труда и, главнымъ образомъ, его низкой оплатой, дававшей себя остро чувствовать въ условіяхъ общаго вздорожанія жизни......

Измѣнился ли основной характеръ рабочаго движенія въ первую половину 1914 года?—Нѣтъ. Даже больше того,—движеніе достигло небывалыхъ размѣровъ и возможно мы были бы свидѣтелями еще болѣе грандіозныхъ событій, если бы не разразившаяся война.

Коллективный психологическій стимулъ къ прекращенію движенія въ виду надвигавшихся бѣдствій и коллективная воля рабочихъ массъ сдѣлали то, въ чемъ оказались безсильными всѣ широко примѣнявшіяся мѣры принудительнаго порядка.

По предварительнымъ даннымъ Общества Фабрикантовъ и Заводчиковъ московскаго промышленнаго района, значительно расходящимися, между прочимъ, съ данными фабричной инспекціи, рабочее движеніе въ фабрично-заводской промышленности въ первую половину 1914 года развертывалось въ слѣдующемъ масштабѣ [1]).

Табл. 13. Стачки рабочихъ въ первую половину 1914 г.

	Число участниковъ экономическихъ стачекъ.						
	Янгарь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Всего.
1914	25.000	21.000	27.000	36.000	60.000	121.000	290.000
1913	16.511	4.086	15.802	28.899	50.607	59.873	175.778
	Число участниковъ стачекъ по политическимъ мотивамъ.						
1914	165.000	40.000	270.000	147.000	548.000	?	1.170.000
1913	85.000	5.000	5.000	74.000	200.000	?	369.000

[1]) Извѣстія О-ва фабрикантовъ и заводчиковъ. №№ 6, 7 1914 г.

По даннымъ «Торгово-Промышленной Газеты» рабочее движеніе въ 1914 году выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ.

Табл. 14. Стачки рабочихъ въ первую половину 1914 г.

	Число участниковъ всѣхъ стачекъ.					
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
1914	?	?	?	?	309.000	198.000
1913 *)	73.161	2.436	31.558	118.369	169.813	118.844
	Число участниковъ экономич. стачекъ.					
1914	с т о	т ы	с я	ч ъ.	54.000	147.000
1913 *)	15.520	2.436	25.417	38.452	53.537	69 078

Всматриваясь въ цифры какъ того, такъ и другого источника, нетрудно видѣть, что за полугодіе, предшествовавшее войнѣ, движеніе носило все тотъ же характеръ, но значительно большій размахъ. Что касается второй половины 1914 год, съ августа мѣсяца, то о стачечномъ движеніи здѣсь не могло быть и рѣчи. Если и происходили за это время стачки, то онѣ носили мѣстный характеръ и ихъ надо считать явленіемъ единичнымъ. И только гораздо позднѣе, въ періодъ до и послѣ Пасхи текущаго года, подъ вліяніемъ вздорожанія продуктовъ, вспыхнулъ рядъ крупныхъ конфликтовъ вокругъ вопроса о нормахъ заработной платы; о нихъ, между прочимъ, въ прессѣ свѣдѣній не помѣщалось, оффиціальныхъ сообщеній также не было....

Обратимся теперь къ самимъ нормамъ заработной платы, вокругъ которыхъ на протяженіи ряда лѣтъ велась такая упорная борьба.

Средній размѣръ заработной платы и ея ростъ своды отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ рисуютъ въ слѣдующемъ видѣ. (Табл. см. на слѣд. стр.).

Всматриваясь въ эти цифры и оставляя въ сторонѣ вопросъ объ ихъ абсолютной цѣнности, нетрудно видѣть, что, въ цѣломъ, постепенный ростъ среднихъ нормъ заработной платы, выраженной въ денежныхъ единицахъ, носитъ всюду однородный характеръ. Это обстоятельство позволяетъ намъ считать движеніе заработной платы въ Московской губерніи во многихъ отношеніяхъ характернымъ не только для данной губерніи.

*) По даннымъ Сводовъ Отчетовъ Фабричныхъ Инспекторовъ.

Табл. 15. Заработная плата рабочихъ
(въ рубляхъ за годъ).

	1909	1910	1911	1912	1913
Московская губ.	228	243	241	248	253
Владимірская губ.	188	186	192	190	188
Петербургская губ.	342	355	365	375	384
Округа:					
Московскій	202	209	213	216	219
Петербургскій	303	309	316	323	339
Варшавскій	304	300	307	304	302
Кіевскій	176	179	191	191	197
Поволжскій	206	204	216	221	232
Харьковскій	249	249	268	271	286
Всего по Имперіи	239	244	251	255	264

Отсылая читателей, интересующихся движеніемъ заработной платы въ Московскомъ районѣ, къ работамъ И. М. Козьминыхъ-Ланина, Е. М. Дементьева и В. В. Шера, мы позволимъ себѣ напомнить здѣсь тѣ выводы, къ которымъ пришелъ проф. А. А. Мануиловъ, анализируя данныя о заработкахъ русскихъ рабочихъ. Беря повышеніе номинальной заработной платы въ періодъ 1901—1909 года, А. А. Мануиловъ ставитъ вопросъ—какія же измѣненія за указанное десятилѣтіе произошли въ реальной платѣ?

«Изъ сравненія цѣнъ 14-ти продуктовъ первой необходимости, говоритъ А. А. Мануиловъ,—выясняется, что за 9 лѣтъ, въ теченіе которыхъ заработная плата повысилась на 18%, цѣны на продукты увеличились на 37,6%. При этомъ нѣкоторые изъ важнѣйшихъ предметовъ потребленія повысились въ цѣнѣ еще сильнѣе. Напримѣръ, хлѣбъ черный вздорожалъ на 51%, ситный—на 66%, мука ржаная—на 72%, говядина—на 42%. Самымъ дорогимъ годомъ былъ 1908 г.

Стоимость харчеванія рабочихъ въ общемъ увеличилась въ зависимости отъ вздорожанія продуктовъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ дороговизна предметовъ потребленія отразилась не на цѣнѣ харчей, а на ихъ количествѣ и качествѣ....

Изъ сопоставленія свѣдѣній о движеніи заработной платы за вышеуказанный періодъ съ движеніемъ цѣнъ на продукты первой необходимости и стоимостью харчей за то же время приходится сдѣлать выводъ, что реальная плата московскихъ рабочихъ въ общемъ осталась безъ перемѣнъ за послѣднія 9—10 лѣтъ не-

смотря на повышеніе денежнаго вознагражденія труда за это время. И это въ лучшемъ случаѣ: можно съ увѣренностью сказать, что въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ производствахъ она даже понизилась.

Такимъ образомъ, завоеванія 1905—1906 гг. въ отношеніи заработной платы оказались уже къ 1909 году цѣликомъ съѣденными удорожаніемъ жизни» [1]).

Останавливаясь далѣе на среднихъ цифрахъ заработной платы въ 1909 и 1910 годахъ (см. таблицу 15) А. А. Мануиловъ приходитъ къ заключенію, что въ силу значительнаго вздорожанія продуктовъ первой необходимости и роста цѣнъ на квартиры «средній заработокъ русскаго рабочаго долженъ былъ бы составлять въ 1910 г. отъ 232-хъ до 237-ми р. для того, чтобы только покрыть вздорожаніе харчей. Но при этомъ не принята во вниманіе плата за квартиру, испытавшая за послѣднее время значительное повышеніе. Предполагая, что на харчи и квартиру тратится половина заработка и что квартирная плата повысилась въ той же пропорціи, какъ и харчи, мы найдемъ, что заработная плата въ 244 р. въ годъ не представляетъ никакого увеличенія реальнаго вознагражденія труда по сравненію съ 1900—1901 гг. Вѣроятнѣе предположить, что она даже не покрываетъ убыли отъ удорожанія жизни....

Приведенныя данныя показываютъ, какъ плохо еще оплачивается русскій трудъ. Одна изъ причинъ низкаго уровня заработной платы въ Россіи заключается въ сравнительно слабой производительности русскаго рабочаго. Но это—не единственная причина: не меньшее, если не большее, значеніе имѣютъ и другія: низкій уровень культуры народа и неудовлетворительность правового положенія рабочаго, лишающая его законныхъ средствъ для успѣшнаго отстаиванія своихъ интересовъ» [1]).

Мы не думаемъ, чтобъ въ слѣдующихъ 1911 и 1912 годахъ положеніе въ области оплаты труду значительно измѣнилось. Взявъ относительныя цифры Свода товарныхъ цѣнъ и среднихъ нормъ заработной платы, мы получаемъ слѣдующее сопоставленіе:

Товарныя цѣны.

	1911 г.	1912 г.
Хлѣбные продукты	100	114
Животные »	100	107
Въ средн. по всѣмъ продуктамъ . . .	100	106

[1]) «Русскія Вѣдомости», отъ 1 января 1912 г. А. Мануиловъ заработки русскихъ рабочихъ.

[2]) Ibid.

Заработная плата.		
По всей Имперіи для фабр.-зав. промышленности	100	102

Ростъ заработной платы, какъ видимъ, шелъ медленнѣе роста товарныхъ цѣнъ.

Сравнить зпработки фабрично-заводскихъ рабочихъ въ 1913 и 1914 годахъ къ сожалѣнію не представляется возможнымъ т. к. данныя фабричной инспекціи за 1914 годъ еще не опубликованы и мы поэтому ограничимся здѣсь лишь сопоставленіемъ заработной платы рабочихъ въ Московской губерніп за минувшія два года.

Табл. 16. Заработная плата фабрично-заводскихъ рабочихъ Моск. губ. *).

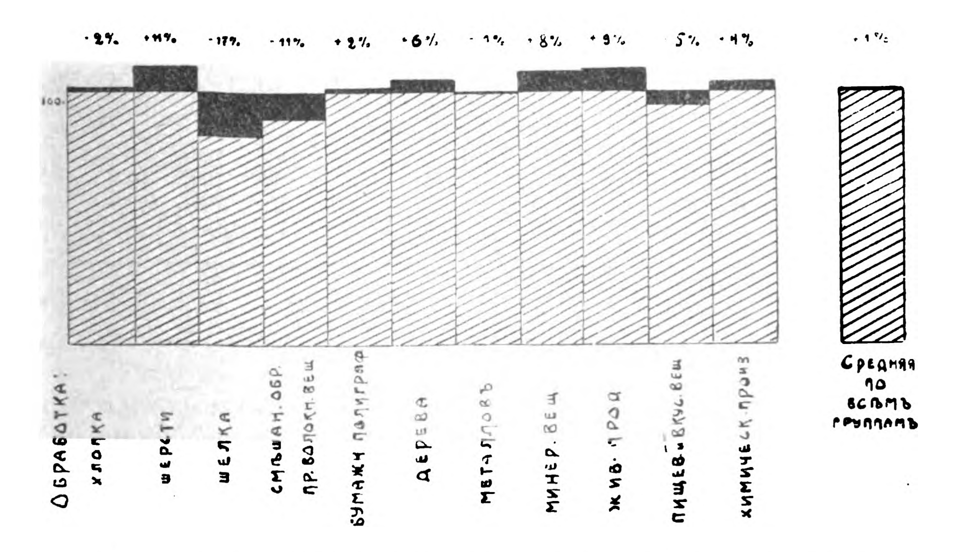
Группы производствъ.	Абсолютная (въ руб.)		Относительная.	
	1913 г.	1914 г	1913 г.	1914 г.
I. Обработка хлопка . . .	219	223	100	102
II. » шерсти . . .	219	243	100	111
III. » шелка	212	176	100	83
IV. » льна, пеньки.	138	172	100	125
V. Смѣш. пр. обр. волокн.	261	231	100	89
VI. Произв.бумажн.,полигр.	384	391	100	102
VII. Мех. обр. дерева . . .	347	367	100	106
VIII. Обработка метал. . . .	409	403	100	99
IX. » минер. вещ.	233	252	100	108
X. » животн прод.	315	344	100	109
XI. » пищев. и вкус.	253	241	100	95
XII. Химическ. пр.	277	287	100	104
XIV. Всѣ прочія произв. . .	270	293	100	109
По всѣмъ группамъ . .	253	256	100	101

Средняя номинальная заработная плата, согласно таблицѣ, возросла всего на 1%. По отдѣльнымъ группамъ производства ростъ заработной платы былъ далеко не одинаковъ. По обработкѣ шелка, прочихъ волокнистыхъ веществъ, металловъ, обработѣ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ произошло даже пониженіе заработной платы. Максимальное (25%) повышеніе заработка приходится на IV группу—обработку льна и пеньки,—но этому повышенію нельзя придавать большого значенія, т. к. въ Московской губерніи этимъ производствомъ заняты всего 9 предпріятій съ 689, только, рабочими (діаграмма № 1).

*) По даннымъ отчетовъ Ст. Фабричн. Инсп. Моск. губ.



Заработная плата рабочихъ Московской губ. по группамъ производства въ 1913 и 1914 гг.



Посмотримъ теперь, что произошло съ цѣнами на продукты, обычно потребляемые рабочими въ 1913, 1914 и 1915 годахъ. Возьмемъ апрѣль, текущаго года, когда вздорожаніе продуктовъ не только ярко вырисовалось, но и пріобрѣло, мы бы сказали, извѣстное постоянство, прочно вошло не только въ жизнь столичнаго города (Москвы), но и стало, въ той или иной степени, повсемѣстнымъ явленіемъ и сравнимъ пѣны этого мѣсяца съ соотвѣтствующимъ мѣсяцемъ 1913 и 1914 годовъ. (Табл. см. на слѣд. стр.

Достаточно взглянуть на рядъ относительныхъ чиселъ въ таблицѣ 16 о заработной платѣ за 1914 годъ и на относительный ростъ цѣнъ на продукты питанія за апрѣль 1914 и 1915 годовъ (цѣны на продукты питанія во вторую половину 1914 года занимали, въ общемъ, среднее положеніе между цѣнами за апрѣль двухъ послѣднихъ годовъ (1914 и 1915),—чтобы сказать: ростъ заработной платы отставалъ отъ роста цѣнъ на продукты питанія,—иными словами, произошло пониженіе реальной заработной платы. Дѣйствительно, въ то время какъ средняя заработная плата за 1914 годъ возросла на 1%—предметы первой необходимости въ 1914 году—на 5%, въ концѣ этого же года—на 15%—20% въ среднемъ, и въ началѣ 1915 года—уже на 36%.

Итакъ, въ началѣ 1915 года цѣны на продукты первой необ-

Табл. 17. Среднія цѣны на продукты первой необходимости [1]).

	Цѣна въ копейкахъ за апрѣль.			Относительныя цифры за апрѣль		
	1913 г.	1914 г.	1915 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.
Мясо 2-й сортъ фун., ...	17	18	24	100	106	141
Хлѣбъ ржаной кислый, 1 пудъ. . .	105	105	135	100	100	129
» » сладкій, » . .	125	125	155	100	100	124
Крупа ядрица, 1 пудъ	150	168	328	100	112	219
Картофель, мѣра.	45	53	60	100	118	133
Масло подсолнечн., 1 пудъ.	440	470	565	100	107	128
Сало топленое, 1 фун.	25	25	28	100	100	112
Капуста кислая, 1 пудъ	*) 90	90	95	100	100	106
По 8 продуктамъ . . .	—	—	—	100	105	136

ходимости идутъ быстро вверхъ и по нѣкоторымъ товарамъ достигаютъ колоссальныхъ размѣровъ. Противъ факта вздорожанія ихъ уже никто и не споритъ. Вопросъ идетъ лишь о томъ, въ какой же степени должно быть соотвѣтственно отражено это вздорожаніе въ оплатѣ труда.Подъ вліяніемъ ли эгоистическихъ стремленій сохранить кадры обученныхъ рабочихъ, или страха передъ возможностью конфликтовъ, каковые уже имѣли мѣсто въ рядѣ крупныхъ предпріятій изъ-за вопросовъ оплаты труда, но промышленники Московскаго района всполошились и рѣшили прибѣгнуть къ надбавкамъ къ основному размѣру заработной платы.

Просматривая рядъ сообщеній въ печати, мы видимъ, какъ Ивановознесенскіе фабриканты рѣшаютъ увеличить заработную плату на 10% въ среднемъ; въ обществѣ фабрикантовъ и заводчиковъ группа фабрикантовъ по обработкѣ шелка объявляетъ коллективное увеличеніе заработной платы въ размѣрѣ 2 рублей въ мѣсяцъ, группа парфюмерныхъ и кондитерскихъ—въ томъ же размѣрѣ; группа металлообрабатывающихъ предпріятій объявила прибавку по 10 коп. за рабочій день. Всѣ эти прибавки имѣютъ характеръ временной мѣры безъ измѣненія существующихъ поденныхъ и сдѣльныхъ платъ. Можно было бы привести и еще цѣлый рядъ городовъ и предпріятій, гдѣ были приняты аналогичныя мѣры, но и приведенныхъ достаточно, чтобы судить какъ о характерѣ этихъ мѣропріятій, такъ и о самихъ размѣрахъ повы-

[1]) По справочнымъ цѣнамъ Московской Городской Управы (мясо—по розничнымъ цѣнамъ, собраннымъ торговыми инспекторами управы).

[2]) По дополнительно собраннымъ даннымъ.

шенія заработной платы *). Прибавки, въ большинствѣ случаевъ, выражаются или въ круглыхъ цифрахъ въ два, три, рѣже четыре и пять рублей въ мѣсяцъ, или же въ пяти, десяти, процентахъ существующей заработной платы.

Покрываютъ ли эти надбавки тотъ ростъ цѣнъ на продукты питанія, который приведенъ нами выше? Предотвратили ли онѣ паденіе реальной заработной платы? Ставя эти вопросы, мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, прибавки въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ произошло повышеніе заработной платы въ 1914 году, т. к. ясно, что прибавки (для Московской губерніи) въ промышленности по обработкѣ шелка, отчасти металловъ, пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ, гдѣ имѣло мѣсто пониженіе заработной платы,—должны были пойти на доведеніе заработной платы до прежняго уровня, и врядъ ли отъ этихъ прибавокъ что-либо осталось для покрытія новыхъ накладныхъ расходовъ рабочаго въ силу вздорожанія продуктовъ.

Возьмемъ теперь данныя И. М. Козьминыхъ - Ланина объ артельномъ харчеваніи рабочихъ и попробуемъ сопоставить мѣсячный расходъ рабочаго на пищу по цѣнамъ 1913 и 1915 годовъ. Допустимъ при этомъ, что характеръ и размѣры потребленія рабочихъ не измѣнились. Пользуясь выводами П. А. Вихляева, написавшаго предисловіе къ книгѣ И. М. Козьминыхъ - Ланина, построимъ на ихъ основаніи главную часть мѣсячнаго расхода рабочаго на пищу въ артели. Причемъ этотъ расходъ будетъ являться фактически только частью всего мѣсячнаго расхода на питаніе, охватывая до 60%—70% всей суммы расхода **). (Табл. см. на слѣд. стр.).

О чемъ же говорятъ наши таблицы и діаграммы? Расходъ рабочихъ въ артели красильщиковъ возросъ на 36%, въ артели машинистовъ—на 37%. Слѣдовательно, рабочій, чтобы не выйти изъ своего болѣе чѣмъ скромнаго бюджета, долженъ былъ бы получать теперь не на 5%—10% больше, а на 36%—37%. Въ противномъ случаѣ, очевидно, вздорожаніе продуктовъ питанія приводитъ къ прямому пониженію его реальной заработной платы. Наши вычисленія мы пріурочили къ артельному харчеванію.

*) Данныя о прибавкахъ относятся къ веснѣ этого года. Мобилизація промышленности текущимъ лѣтомъ въ цѣляхъ снабженія арміи неминуемо вызоветъ бóльшее повышеніе заработной платы и въ Московской губерніи. Такъ, по докладу Комитета военно-технической помощи при Техническомъ о-вѣ въ Петроградѣ теперь въ рядѣ мелкихъ и среднихъ мастерскихъ рабочая плата поднялась: за трудъ токарей съ 2 руб. 40 коп. до 5 руб., слесарей—съ 2 руб до 5 руб., кузнецовъ—съ 2 руб. 50 коп. до 5—6 руб., чернорабочихъ—съ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 50 коп. (Рус. Вѣд. отъ 19 іюля № 166).

**) Артельное харчеваніе фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи инж. И. М. Козьминыхъ—Ланинъ 1915 годъ.

Таблица 18. Расходы рабочаго на пищу.

Продукты.	Вѣсъ за 1 мѣс. (въ фунтахъ).		Стоимость за 1 мѣсяцъ по цѣнамъ таблицы 17.							
			Артель красильщиковъ.				Артель машинистовъ.			
			Въ копейк.		Относит.		Въ копейк.		Относит.	
			Въ апрѣлѣ.				Въ апрѣлѣ.			
	Въ артели красильщиковъ фабр. Рабенекъ.	Въ артели машинистовъ фабрики Гюбнеръ.	1913	1915	1913	1915	1913	1915	1913	1915
Мясо 2-й сортъ. .	12	25	204	288	100	141	425	600	100	141
Хлѣбъ ржаной. .	63	74	183	227	100	124	215	266	100	124
Крупа.	11	8	42	90	100	214	30	66	100	220
Картофель. . . .	—	23	—	—	-	—	24	30	100	125
Масло подсолн. .	2	—	22	28	100	128	—	—	—	—
Сало.	3	2	75	84	100	112	50	56	100	112
По 5 прод.	—	—	526	717	100	136	744	1018	100	137

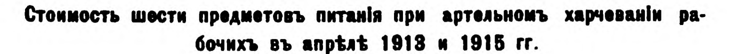
Сколько же долженъ приплачивать рабочій, питающійся въ одиночку и въ семьѣ, если эти способы питанія требуютъ чуть ли не вдвое большихъ расходовъ?

Не говоритъ ли все это и о томъ, въ какомъ направленіи и размѣрѣ должно было бы пойти повышеніе заработной платы, если мы хотимъ избѣжать паденія производительности труда русскаго рабочаго и пониженія производительныхъ силъ страны?

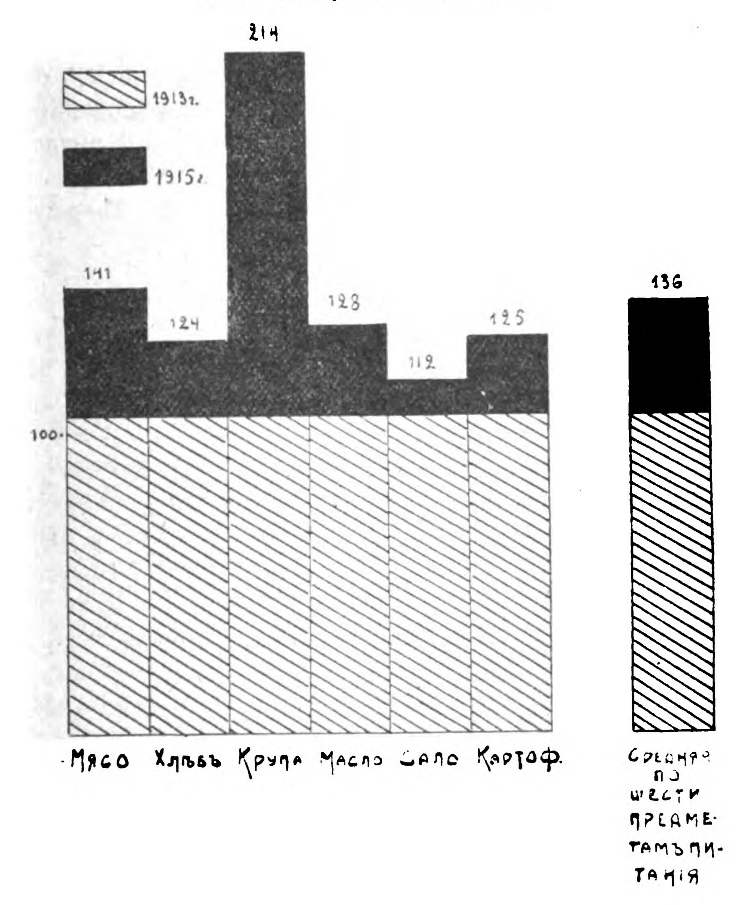
На этомъ мы и закончимъ нашъ очеркъ. Въ заключеніе намъ хотѣлось бы отмѣтить, что, на ряду съ выясненіемъ вопроса о соотвѣтствіи номинальной и реальной заработной платы и анализа—насколько вздорожаніе предметовъ первой необходимости привело къ пониженію реальной заработной платы, существуетъ и другая сторона вопроса—насколько ростъ заработной платы, въ свою очередь, имѣетъ вліяніе на вздорожаніе продуктовъ. Иными словами, не вліялъ ли постепенный ростъ расходовъ на оплату труда и на самую цѣну товаровъ?

Не входя въ анализъ этой проблемы, мы лишь отмѣтимъ, что въ русской литературѣ попытка выясненія доли продукта, падающей на оплату труда, была сдѣлана В. Е. Варзаромъ въ

«Статистическихъ свѣдѣніяхъ по обрабатывающей ф.-з. промышленности» для 1900 и 1908 годовъ.



Стоимость шести предметовъ питанія при артельномъ харчеваніи рабочихъ въ апрѣлѣ 1913 и 1915 гг.



Согласно этимъ даннымъ въ 1900 году эта доля въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ производства составляла 13,5%, въ 1908 году—12,6%, т.-е. «пропорціонально понизилась доля продукта, приходящаяся въ пользу труда, хотя общая сумма заработной платы и заработка per capita увеличилась».

По отдѣльнымъ отраслямъ производства этотъ процентъ издержекъ на заработную плату, само собою разумѣется, сильно колеблется. Такъ, въ 1908 году для текстильной промышленности онъ составлялъ 12,57%, для группы же по обработкѣ металловъ—25,35%.

Такимъ образомъ, если повышеніе заработной платы и вліяло на цѣну товаровъ, то это вліяніе было незначительно. Въ

среднемъ доля, приходящаяся въ пользу труда, по даннымъ В. Е. Варзара, составляетъ всего 12%—13% общей суммы производства, тогда какъ сырые матеріалы составляютъ 60%—70%, топливо 40%—10% и прочіе расходы 15%—20%. Слѣдовательно, если бы произошло повышеніе заработной платы на 10%, то это дало бы повышеніе цѣнъ товаровъ всего на 1,2%—1,8%.

Очевидно, ростъ заработной платы не могъ имѣть большого (тѣмъ болѣе рѣшающаго) вліянія на общее вздорожаніе и, надо полагать, основная причина его лежитъ не въ этой области.

С. Тюринъ.

Роль банковъ и кредита въ современной дороговизнѣ.

Вліяніе банковъ на удорожаніе продуктовъ массового потребленія могло бы проявиться главнымъ образомъ чрезъ ихъ участіе въ товарныхъ операціяхъ, то-есть, путемъ развитія товарныхъ ссудъ или товарно-комиссіонныхъ операцій или, наконецъ, торговлей (съ юридической стороны такъ или иначе прикрытой) за собственный счетъ. Здѣсь не мѣсто входить въ разсмотрѣніе того, что товарныя операціи банковъ сами по себѣ способны играть чрезвычайно полезную роль въ народномъ товарообмѣнѣ и, облегчая торговопромышленный оборотъ, содѣйствовать образованію болѣе низкихъ или, точнѣе говоря, болѣе нормальныхъ цѣнъ. Въ данномъ случаѣ для нашей темы важно выяснить только вопросъ объ измѣненіи политики нашихъ банковъ кратко-срочнаго кредита въ ихъ товарныхъ операціяхъ за время войны поскольку такое измѣненіе могло въ спекулятивныхъ цѣляхъ содѣйствовать удорожанію продуктовъ массоваго потребленія. Съ другой стороны, всѣ формы банковскаго кредита, въ томъ числѣ преимущественно вексельный учетъ, авансы и такъ называемые корреспондентскіе счета, могли облегчить частную спекуляцію и такимъ образомъ повліять на цѣны въ смыслѣ ихъ искусственнаго роста. Но все же это—очень условно и относительно: кредитъ является необходимымъ условіемъ развитого товарообмѣна, слѣдовательно, облегчаетъ конкуренцію и подрываетъ нездоровую спекуляцію и монопольную эксплоатацію.

Всѣ эти соображенія слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду при всякой попыткѣ подойти къ выясненію интересующаго насъ вопроса по даннымъ банковскихъ балансовъ, которые являются почти единственнымъ статистическимъ источникомъ для сужденія о политикѣ банковъ. Но тутъ приходится сдѣлать еще одну оговорку: та или иная цифра баланса можетъ за все изслѣдуемое время и не измѣниться [1]), однако, по существу дѣла, соотвѣтствующая операція банка можетъ принять новое направленіе и обиль-

[1]) Не буду уже говорить и о томъ, что въ балансахъ рѣчь идетъ о балансовыхъ остаткахъ, а не о регистраціи всей суммы оборота, а потому балансы сами по себѣ не даютъ полной картины.

но питать какъ разъ тѣ круги торговопромышленнаго класса, которые ведутъ усиленную спекуляцію. Впрочемъ, послѣднее явленіе можетъ довольно легко осуществиться на дѣлѣ въ періодъ промышленнаго подъема и увлеченій грюндерствомъ, однако, въ годину безпримѣрной и всепотрясающей войны банки вынуждены проявлять величайшую осторожность и всячески стѣснять кредитъ даже для своихъ постоянныхъ и вѣрнѣйшихъ кліентовъ. Вотъ почему мнѣ и думается, что въ періодъ войны измѣненія, а тѣмъ болѣе сокращенія операцій банка, поскольку это не касается чисто товарныхъ операцій, отражаютъ перемѣну въ дѣятельности банка лишь количественно, а не качественно. Но для нашихъ банковъ война выдвинула двѣ совершенно особыя задачи. Прежде всего—урегулированіе тѣхъ крупныхъ затрудненій, какія возникли для торговаго оборота отъ внезапнаго и почти неожиданнаго прекращенія хлѣбнаго экспорта; затѣмъ, налаживаніе своеобразнаго и крайне причудливаго импорта, какъ онъ сложился подъ вліяніемъ потребностей военнаго времени, финансированіе предпріятій, обслуживающихъ армію, разрѣшеніе сложной задачи международныхъ платежей. Въ отношеніи первой задачи банки должны были употребить большія усилія на реорганизацію кредита въ сферахъ, работающихъ на экспортъ. Въ отношеніи второй задачи, банки силою вещей должны были пріобщиться къ импортной дѣятельности, принявшей причудливый обликъ. Правда, на практикѣ наши банки не оказались на высотѣ призванія въ осуществленіи всѣхъ этихъ задачъ, но все же имъ пришлось реорганизовать свою дѣятельность во многихъ направленіяхъ.

Я не буду говорить о тѣхъ измѣненіяхъ, какія такъ или иначе неизбѣжно должны происходить въ банковскихъ балансахъ подъ вліяніемъ войны: усиленное сосредоточеніе средствъ въ кассахъ банковъ, приливъ вкладовъ, стремленіе къ ограниченію учета, увеличеніе портфеля цѣнныхъ бумагъ и т. д. Здѣсь не мѣсто входить въ столь общеизвѣстные вопросы. Сводный балансъ всѣхъ 50 акціонерныхъ коммерческихъ банковъ по активнымъ операціямъ за періодъ войны выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (см. таблицу № 1).

Въ этой таблицѣ съ точки зрѣнія интересующаго насъ вопроса необходимо отмѣтить, что съ начала войны по январь совокупная сумма учета неизмѣнно сильно сокращалась, уменьшившись съ 1828 мил. р. до 1667 мил. руб. За январь учетъ опять сильно возросъ, достигнувъ къ 1 апрѣля 1741 мил. руб. Правда, и въ мирное время первая четверть года обычно показывала нѣкоторое усиленіе учета, однако, ростъ исключительно великъ, идетъ совершенно вразрѣзъ съ общими тенденціями нашихъ банковъ за это время и не вызывается условіями денежнаго рынка

ТАБЛИЦА № 1.

(Въ милліон. руб.).	на 1 іюля.		на 1 августа.		на 1 сентября.		на 1 октября.		на 1 ноября.		на 1 декабря.		на 1 января		на 1 февраля.		на 1 марта.		на 1 апрѣля.	
	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1914	1914	1915	1914	1915	1914	1915	1914	1915
I Касса и текущіе счета	144	220	164	231	156	250	157	251	160	281	158	303	203	339	145	319	221	305	290	296
II. Итогъ цѣнностей, принадл. Банку	332	406	339	410	349	417	351	489	353	511	354	539	327	501	358	517	374	518	385	525
III. Итогъ по учету	1515	1798	1540	1828	1554	1817	1552	1765	1556	1692	1526	1678	1547	1667	1589	1716	1647	1738	1696	1741
Ссуды подъ зал. гарант. ц. бум.	29	28	30	26	28	27	28	26	29	26	28	27	28	26	28	26	28	27	27	26
» » » негаран. » »	22	27	20	26	22	25	22	26	22	26	23	27	28	26	28	26	29	26	30	25
» » » тов., тов. док., мет. и асс.	19	19	19	15	24	14	30	17	31	20	30	21	28	22	30	25	27	25	22	23
Спец. тек. сч. обезп. гарант. ц. бум.	133	140	129	130	139	128	145	129	147	124	140	134	140	144	143	141	144	140	134	140
Спец. тек. сч. обезп. негарант. ц. бум.	801	717	809	738	837	741	837	737	834	730	794	718	802	734	805	723	799	722	777	724
Спец. тек. сч. обез. вексел. и торг. обязат.	267	321	275	333	277	329	283	325	289	314	287	302	298	294	292	281	294	280	298	292
Спец. тек. сч. обезп. тов. и товарн. докум.	203	229	194	219	203	208	241	217	272	242	285	263	291	276	296	299	287	302	263	293
IV. Итогъ по ссудамъ	1475	1482	1477	1488	1530	1473	1586	1476	1624	1481	1587	1491	1615	1523	1621	1520	1608	1520	1552	1522
Корреспонден. Loro: а) кредиты обезпеченные: Гарант. бумагами	28	35	26	32	32	32	25	35	27	104	26	125	24	117	25	97	23	83	31	199
Негарант. бумагами	506	670	501	664	495	669	501	661	524	658	596	654	641	659	634	661	644	661	652	658
Тов. и товарн. докум.	68	68	66	63	68	59	68	63	69	73	72	75	78	86	71	77	68	80	70	83
Вексел. и торг. обязат.	297	333	299	351	318	352	316	357	346	355	327	341	316	335	314	341	292	341	299	337
б) Бланковые кредиты	177	204	181	196	182	178	187	196	186	200	197	197	205	203	210	205	200	216	206	216
Nostro: а) свободн. суммы Банка	124	159	126	132	115	126	130	129	127	143	126	159	123	157	126	157	152	159	158	160
б) Векселя у корреспондент.	73	79	79	78	82	81	88	93	84	96	87	98	84	89	91	90	86	93	88	84
V. Итогъ по счетамъ съ корреспондентовъ	1272	1548	1278	1516	1291	1497	1315	1533	1363	1630	1432	1649	1471	1646	1471	1629	1465	1632	1503	1737
Балансъ	5762	6382	5789	6470	5907	6404	6029	6407	6118	6460	6113	6541	6233	6526	6243	6536	6358	6577	6400	6662

Но часть этого прироста фиктивна, ибо нѣкоторые банки въ рубрику учета включили учетъ краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства (при томъ иногда безъ указанія суммы) и тѣмъ самымъ исказили истинную природу даннаго счета. Тѣмъ не менѣе принявъ во вниманіе и это обстоятельство для нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ банковъ, поскольку мнѣ оказалось возможнымъ выяснить это по опубликованнымъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» балансамъ, приходится констатировать нѣкоторый ростъ учетной операціи за первую четверть 1915 года, при чемъ главный плюсъ дали петроградскіе банки (на 67 мил. р.) и московскіе банки (на 22 мил. р.), тогда какъ провинціальные банки дали уменьшеніе (на 15 мил. р. [1]).

Что же касается ссудной операціи, то до декабря она оставалась почти на одномъ и томъ же уровнѣ съ нѣкоторой тенденціей къ небольшому повышенію. За ноябрь эта операція сдѣлала нѣкоторый скачекъ вверхъ (съ 1481 мил. р. до 1491 мил. р.) и рѣзко возрасла въ теченіе декабря (съ 1491 мил. р. до 1523 мил. р.), удерживаясь довольно стойко на одномъ и томъ же уровнѣ до 1 апрѣля [1]). Главную роль въ этомъ ростѣ ссудной операціи принадлежитъ «спеціальному текущему счету, обезпеченному товарами и товарными документами», который съ 1 сентября послѣдовательно увеличивался: 208 м. р., 217 м. р., 242 м. р., 263 м. р. 276 м. р. (на 1 янв. 1915 г.), 299 м. р., 302 м. р., 293 м. р. (1 апрѣля) и 275 мил. р. на 1 мая.

Особенный интересъ для насъ представляютъ корреспондентскіе счета, преимущественно активная операція «лоро». Въ эту рубрику корреспондентскихъ счетовъ, по установившемуся въ нашихъ банкахъ обыкновенію, укрывается извѣстная доля товарныхъ операцій, открыто не разрѣшенныхъ закономъ, и различныхъ товарокомиссіонныхъ операцій, въ которыхъ руководящую роль удерживаютъ тѣ же банки. Активный счетъ корреспондентовъ въ первые мѣсяцы войны далъ сокращеніе, но за сентябрь сразу возросъ съ 1497 м. р. до 1533 м. р.; въ слѣдующемъ мѣсяцѣ онъ сдѣлалъ гигантскій скачекъ вверхъ, именно, съ 1533 м. р. до 1630 м. р. (на 1 ноября) и до 1649 м. р. на 1 декабря. Къ 1 январю 1915 г. этотъ счетъ удержался почти на одномъ и томъ же уровнѣ (1646 м. р.), затѣмъ къ 1 февралю упалъ до 1629 м. р., къ 1 марту слегка возросъ до 1632 м. р., а на 1 апрѣля сразу увеличился въ громадной степени, именно до 1737 м. р. И рѣзкій

---

[1]) Это вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что крупную роль играютъ здѣсь варшавскіе банки, а многіе изъ прочихъ провинціальныхъ банковъ, напр., одесскіе или ростовскій на Д. куп. и др. банки сильно затронуты войной.

[1]) Въ этомъ движеніи итога несомнѣнно сказались операціи съ хлопкомъ.

скачекъ въ октябрѣ, ноябрѣ и мартѣ, и сокращеніе этого счета въ январѣ объясняется только усиленіемъ (или уменьшеніемъ въ январѣ) счета «лоро» по кредитамъ, обезпеченнымъ гарантированными бумагами и, въ меньшей степени, по кредитамъ, обезпеченнымъ товарами и товарными документами. При этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что корреспондентскіе счета «лоро» выросли по сравненію съ предыдущимъ годомъ въ громадной степени [1]). За то же время совокупная сумма ссудныхъ операцій сократилась, а учетъ возросъ въ значительно меньшей степени, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы № 2 (въ мил. р.)

ТАБЛИЦА № 2.

	1913	1914			1915		
	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 окт	1 янв.	1 апр.	1 мая.
Число банковъ	47	47	47	49	50	50	50
Корреспонденты лоро	1098	1264	1257	1312	1399	1493	1483
Учетъ	1552	1547	1696	1765	1667	1741	1842
Ссуды	1586	1615	1552	1476	1523	1522	1493

Если сравнить въ этой таблицѣ первыя три графы, показывающія развитіе активныхъ операцій съ октября 1913 г. по апрѣль 1914 г. (мирное время), со вторыми тремя графами за такой же періодъ времени 1914/15 г. (война), то ростъ активной операціи корреспондентовъ лоро,—имѣвшей правда тенденцію развиваться и въ мирное время,—представляется совершенно исключительнымъ. Еще гораздо болѣе рельефно проявляется этотъ фактъ, если выдѣлить провинціальные банки. Тогда мы получаемъ слѣдующую табл. № 3 (въ мил. руб.; число банковъ не измѣнилось). (См. табл. на слѣд. стр).

Такимъ образомъ, съ 1 октября 1914 по 1 апрѣля 1915 г. корреспондентскіе счета лоро по активу возрасли для петроградскихъ банковъ на 139 мил. руб., а для московскихъ банковъ на 49 мил. руб., итого на 188 мил. руб., а по сравненію съ 1 октября 1913 г. на 389 мил., руб., тогда какъ учетъ и ссуды въ сово-

[1]) Правда и число банковъ увеличилось на 2 въ 1914 г. и на 3 въ 1915 году, однако дѣло идетъ о новыхъ, относительно очень мелкихъ провинціальныхъ банкахъ.

купности за этотъ періодъ остались почти на одномъ и томъ же уровнѣ. Казалось бы, такая разница должна была произойти главнымъ образомъ отъ закрытія биржъ и сокращенія спекуляціи процентными бумагами. Однако, банковскіе балансы показываютъ за время войны столь незначительное сокращеніе онкольной операціи, что придавать закрытію биржъ существенное значеніе въ подобномъ измѣненіи дѣятельности банковъ не приходится. И если принять во вниманіе, что по установившейся практикѣ активные корреспондентскіе счета лоро укрываютъ между прочимъ какъ разъ товарныя и товарокомиссіонныя операціи банковъ, то нельзя не высказать предположенія, что эти операціи получили значительное развитіе во время войны, хотя въ этотъ универсальный счетъ лоро банки включали также кредиты предпріятіямъ, работающимъ на армію [1]).

ТАБЛИЦА № 3.

	Петроградскіе банки.							Московскіе банки.						
	1913	1914			1915			1913	1914			1915		
	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 окт	1 янв	1 апр.	1 мая.	1 окт	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр	1 мая.
Корреспонд. лоро (акт.).	893	1047	1033	1077	1149	1216	1214	47	59	64	63	85	113	103
Учетъ.	966	939	1026	1023	960	1026	1122	336	352	394	412	405	427	432
Ссуды.	1155	1164	1102	1036	1074	1079	1057	334	343	342	334	343	338	331

Посмотримъ теперь болѣе детально, какіе именно банки участвовали въ этой перестройкѣ своихъ активныхъ операцій. Если вообще можно предполагать, что активная операція лоро въ извѣстной степени отражаетъ товарную и товарокомиссіонную дѣятельность банковъ, то первая половина разсмотрѣннаго нами періода должна была быть использована, главнымъ образомъ, для хлѣбныхъ операцій, тогда какъ нѣсколько позднѣе сюда присоединилась усиленная спекуляція на сахаръ, хлопокъ и мясо. Хлѣбная спекуляція во вторую половину изученнаго періода перешла въ гораздо большей степени въ частныя руки, и, быть можетъ, этимъ и объясняется нѣкоторый ростъ учета и ссудъ съ 1 января по 1 апрѣля въ нѣкоторыхъ банкахъ. Если взять ба-

[1]) Для полноты обзора необходимо привести всю совокупность корреспондентскихъ счетовъ (мил. руб.)—табл. № 4.

лансы нашихъ крупнѣйшихъ (по основному капиталу) частныхъ банковъ, то представится слѣдующая картина (см. таблицу № 5).

Петроградскій Международный Коммерческій банкъ съ самаго начала чрезвычайно интенсивно развилъ счетъ корреспондентовъ лоро: со 188 мил. руб. на 1 октября до 220 мил. руб. на 1 января; затѣмъ происходитъ нѣкоторая заминка, но въ балансѣ на 1 іюня эта статья опять сильно разбухаетъ до 252 мил. руб. Я склоненъ думать, что въ этомъ движеніи мертвыхъ цифръ отчасти отражается сначала финансированіе хлѣбныхъ операцій, задержавшихся затѣмъ на нѣкоторое время, а позднѣе операцій съ сахаромъ. Не имѣя никакого касательства ни къ этому, и ни къ какому другому банку, и не имѣя въ данномъ случаѣ никакихъ ука-

ТАБЛИЦА № 4.

	Петроградскіе банки.				Московскіе банки.				Провинц. банки.				Итогъ всѣхъ банковъ.			
	1914		1915		1914		1915		1914		1915		1914		1915	
	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.
Активъ:																
Корреспон. лоро . . .	1033	1077	1149	1216	64	63	85	113	160	172	166	164	1257	1312	1399	1493
Корреспон. ностро. . .	185	158	186	179	28	30	29	34	33	34	31	31	246	221	247	244
Итого корр. по активу.	1218	1235	1335	1395	92	93	114	147	193	206	197	195	1503	1533	1646	1737
Пассивъ:																
Корреспон. лоро . . .	884	852	892	926	100	102	110	132	136	131	129	131	1120	1085	1132	1189
Корреспон. ностро. . .	315	275	249	215	110	88	73	58	67	97	92	88	492	460	414	361
Итого корр. по пассиву.	1199	1127	1141	1141	210	190	183	190	203	228	221	219	1612	1545	1546	1550

Такимъ образомъ, пассивъ счета корреспондентовъ за время войны не измѣнился, тогда какъ активъ счета корреспондентовъ возросъ болѣе, чѣмъ на 200 милл. руб.

(Въ милліон.руб.).	Петрогр. Междунар. Ком. Банкъ.						Русскій для внѣшней торговли Банкъ.					
	1914				1915		1914				1915	
	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
Учетъ.	123	132	120	110	105	99	125	136	155	138	146	169
Ссуды.	118	115	99	98	101	107	115	103	102	115	118	123
Корресп. лоро . . .	183	166	188	204	220	215	152	149	144	148	149	162

(Въ милліон.руб.).	Русскій Торгово-Промышл. Банкъ.						Петрогр. Учетный и Ссудный Банкъ.					
	1914				1915		1914				1915	
	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
Учетъ.	122	140	119	105	94	88	40	43	41	40	39	43
Ссуды.	134	126	108	106	106	100	48	45	37	38	37	35
Корресп. лоро . . .	99	97	91	86	88	88	66	66	69	72	72	85

(Въ милліон.руб.)	Петрогр.-Торговый Банкъ						Русско Франц. Коммерч. Банкъ.					
	1914				1915		1914				1915	
	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
Учетъ	15	18	15	15	15	14	11	16	17	17	17	18
Ссуды	19	15	14	14	15	16	9	9	8	11	11	16
Корресп. лоро . .	12	10	9	11	11	13	12	9	9	14	19	21

(Въ милліон.руб.)	Московск. Учетн. Банкъ.						Московскій Банкъ.					
	1914				1915		1914				1915	
	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.	1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
Учетъ.	21	25	32	33	32	36	27	34	43	44	46	52
Ссуды	22	19	20	20	20	26	36	45	32	31	32	41
Корресп. лоро .	0,6	0,5	0,5	0,5	1	4	4	5	4	3	8	

Азовско-Донской Банкъ					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек	1 янв	1 апр
118	116	119	120	135	137
151	142	141	134	131	130
98	103	99	102	91	117

Русско-Азіатскій Банкъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт	1 дек.	1 янв	1 апр
140	143	148	135	128	122
252	241	223	223	237	236
235	246	265	284	273	275

Петрогр. Частный Ком. мерч. Банкъ.					
1914				1915	
1 янв	1 апр	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
45	59	35	33	32	36
4[illegible]	47	52	53	54	59
72	76	77	81	85	86

Сибирскій Торговый Банкъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
57	64	60	52	49	46
85	86	80	84	88	94
85	81	81	92	89	100

Волжско-Камскій Коммер. Банкъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв	1 апр.
133	145	180	195	193	247
138	122	136	138	143	133
23	20	26	36	32	38

Русско-Англійскій Банкъ.					
1914				1915	
1 янв	1 апр	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
2	5	5	5	5	7
8	10	7	8	8	10
8	7	17	16	18	16

Ліонскій Кредитъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр	1 окт.	1 дек.	1 янв.	1 апр.
7	10	9	4	3	1
41	38	27	24	23	21
4	3	3	2	3	2

Соединенный Банкъ.					
1914				1915	
1 янв	1 апр.	1 окт.	1 дек.	1 янв	1 апр.
97	102	95	87	84	79
82	75	73	74	74	76
34	38	39	40	47	60

Московскій Купеч. Банкъ.					
1914				1915	
1 янв	1 апр.	1 окт	1 дек	1 янв.	1 апр.
101	107	124	129	130	158
117	111	122	121	121	109
3	4	3	14	14	24

Московск. Частн. Коммерч. Банкъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек	1 янв.	1 апр.
25	29	26	25	23	21
14	16	17	19	--	24
4	4	3	5		6

Коммерч. Банкъ И. В. Юнкеръ и К°.					
1914				1915	
1 янв	1 апр.	1 окт.	1 дек	1 янв.	1 апр.
48	62	54	48	53	45
48	51	45	45	46	42
10	10	10	10	11	12

Московск. Торговый Банкъ.					
1914				1915	
1 янв.	1 апр.	1 окт.	1 дек	1 янв.	1 апр.
29	29	34	34	34	32
24	23	24	27	27	25
3	2	2	1	2	2

заній со стороны, я могу ошибаться въ своихъ предположеніяхъ. На анкету Общества имени А. И. Чупрова правленіе этого банка рѣшительно отказалосьотозваться въ какой бы то ни было степени,— примѣръ, почти единичный, такъ какъ представители всѣхъ остальныхъ банковъ дали, хотя и въ очень сдержанной формѣ, тѣ или иные отвѣты на интересовавшіе насъ вопросы. Учетная операція за время войны систематически и сильно падаетъ въ Петроградскомъ Международномъ Коммерческомъ банкѣ, но ссуды нѣсколько возрасли (не достигнувъ впрочемъ уровня до войны, хотя на 1 іюня онѣ опять дошли уже до 113 мил. руб.), причемъ это увеличеніе объясняется лишь ростомъ по двумъ счетамъ: 1) «спеціальному текущему счету, обезпеченному товарами и товарными документами» (включая срочные авансы подъ желѣзнодорожные дубликаты), именно, съ 11.102 тысячъ руб. на 1 октября 1914 г. до 15.019 тыс. руб., на 1 апрѣля 1915 г. и 2) «спеціальному текущему счету, обезпеченному векселями и торговыми обязательствами» съ 5.729 тыс. руб. до 10.587 тыс. руб. за тотъ же періодъ времени. Вообще же Петроградскій Международный Коммерческій банкъ широко финансируетъ торговлю зерновыми хлѣбами, нефтяными продуктами и углемъ, лѣсными матеріалами и сахаромъ Другой столь же крупный по основному капиталу банкъ (60 мил. руб.), именно, Русскій для Внѣшней Торговли банкъ обнаруживаетъ въ своихъ балансахъ развитіе всѣхъ основныхъ активныхъ операцій *). Счетъ корреспондентовъ лоро постепенно также возрастаетъ, особенно, въ періодъ времени съ 1 января. Связь этого банка съ сахарнымъ дѣломъ общеизвѣстна, и живое участіе въ сахарной спекуляціи послѣдняго времени едва ли можетъ быть отрицаемо со стороны этого банка. Онъ, какъ извѣстно, широко участвуетъ въ финансированіи торговли хлѣбомъ и хлопкомъ (усиленно русскимъ хлопкомъ за послѣднее время). По отзыву одного изъ руководителей этого банка, свои хлѣбныя операціи онъ сократилъ за время войны по сравненію съ такимъ же періодомъ предшествующаго года, однако я не считаю себя въ правѣ огласить нѣкоторыя данныя, хотя и самаго общаго характера, какія мнѣ были сообщены тѣмъ же представителемъ банка по поводу товарныхъ операцій послѣдняго, такъ какъ возможно, что онѣ имѣютъ конфиденціальный характеръ.

Въ Азовско-Донскомъ Коммерческомъ банкѣ (50 мил. руб. основного капитала) учетъ возросъ (съ колебаніями), причемъ на 1 апрѣля числилось по учету 137 мил. руб., а на 1 іюня 1915 г.— 151 мил. руб., однако этотъ ростъ объясняется повидимому исклю-

---

*) Учетъ, впрочемъ, повидимому главнымъ образомъ за счетъ 5% краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства, каковыхъ у банка числилось 19,6 мил. руб. на 1 января и 65 мил. на 1 мая 1915 г.

чительно увеличеніемъ учета 5% краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго казначейства, каковыхъ на 1 декабря числилось 10 мил. руб., на 1 января—25 мил. руб. и на 1 іюня на 50 мил. руб.; ссуды сократились; счетъ корреспондентовъ лоро значичительно возросъ, но лишь начиная съ марта мѣсяца (на 1 марта 90 мил. руб., на 1 апрѣля—117 мил. руб., на 1 іюня—158 мил. руб.). Весьма вѣроятно, что въ данномъ случаѣ банкъ усилилъ финансированіе сахарной и хлопковой операцій; отчасти банкъ оперируетъ въ Петроградѣ и на мясѣ; вообще же этотъ банкъ въ широкихъ размѣрахъ финансируетъ и хлѣбную торговлю. Представитель Азовско-Донского банка утверждаетъ въ отвѣтъ на анкету, что товарныя операціи банковъ во время войны уменьшились у всѣхъ.

Балансы Русско-Азіатскаго банка (сильно опаздывающіе) отличаются отъ балансовъ всѣхъ прочихъ банковъ уже по одному тому, что его уставъ разрѣшаетъ товарную торговлю за собственный счетъ [1]). Движеніе итога товаровъ, принадлежащихъ банку, выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ: на 1 ноября—556.486 руб.; на 1 декабря—516.681 руб.; на 1 января—379.550 руб.; на 1 февраля—1.149.151 руб.; на 1 марта—543.563 руб.; на 1 апрѣля—556.486 руб. Такимъ образомъ, январь явился для банка періодомъ усиленной закупки товаровъ. Какихъ именно, для меня остается невыясненнымъ, тѣмъ болѣе, что я не освѣдомленъ, заносятся ли въ эту рубрику торговыя операціи только съ Азіей (какъ это кажется дѣлалось прежде) или и въ Имперіи. Счетъ корреспондентовъ лоро возросъ, но сравнительно въ скромной суммѣ; ссуды нѣсколько возросли, учетъ замѣтно сократился. Такъ называемыя гарантныя письма (т. е. гарантіи, какія берутъ на себя банки по казеннымъ заказамъ разнымъ заводамъ)—операція, которой такъ сильно заинтересовались банки въ настоящее время,—составили на 1 апрѣля у Русско-Азіатскаго банка 47 мил. руб. Статья эта показывается банкомъ самостоятельно и внѣ баланса; весьма жаль, что другіе банки въ своихъ балансахъ этихъ свѣдѣній не показываютъ.

Петроградскій Частный Коммерческій банкъ, обладая основнымъ капиталомъ въ 40 мил. руб., имѣетъ вообще поразительно низкую сумму учета и ссудъ. Но характерно, что онъ, сжавъ за время войны учетъ, усилилъ ссуды, развивъ сильнѣйшимъ образомъ «спеціальный текущій счетъ, обезпеченный векселями и торговыми обязательствами»: на 1 іюля 1914 г.—29.150 тыс. руб.; на 1 октября—31 024 тыс. руб.; на 1 января 1915 г.—33.428 тыс. руб.; на 1 апрѣля 1915 г.—37.665 тыс. руб.; на 1 ію-

[1]) Исторію вопроса см. у З. Каценеленбаума, Коммерческіе банки и ихъ торг.-коммерческія операціи. М. 1912 г. с. 33 сл.

ня 1915 г.—37.174 тыс. руб. Трудно, конечно, опредѣлить истинный характеръ данной операціи въ томъ или иномъ банкѣ, но ея нерѣдко сильно товарно-спекулятивный характеръ не подлежитъ сомнѣнію. Что касается активнаго счета лоро, то въ Петроградскомъ Частномъ Коммерческомъ банкѣ онъ получилъ чрезвычайно сильное развитіе: съ 77 мил руб. на 1 октября до 96½ мил. руб. на 1 іюня 1915 г. Журналъ «Финансовое Обозрѣніе», въ № отъ 1 мая, отмѣчая, что «вокругъ Частнаго банка сплетались за послѣднее время самые разнообразные слухи», видѣлъ крупный недостатокъ его баланса лишь въ чрезмѣрномъ развитіи активныхъ корреспондентскихъ счетовъ лоро въ 77,8 мил. руб. на 1 февраля. Что же сказать теперь, когда этотъ счетъ дошелъ до 96 мил. руб. при общемъ балансѣ въ 215 мил. руб.?

Русскій Торговопромышленный банкъ (35 мил. руб. основного капитала) сильно сокращаетъ учетъ и ссуды, но счетъ лоро съ баланса на 1 декабря (86 мил. руб.) постепенно возрастаетъ, дойдя до 95 мил. руб. на 1 мая. Оперируетъ главнымъ образомъ въ области хлѣбной торговли.

Петроградскій Учетный и Ссудный банкъ (20 мил. руб. основного капитала) развилъ активный счетъ корреспондентовъ лоро съ 69 мил. руб. на 1 октября до 85 мил. руб. на 1 апрѣля и до 119 мил. руб. на 1 іюня; учетъ и ссуды измѣняются мало и остаются въ совокупности на одномъ и томъ же уровнѣ. Кредиты, обезпеченные бумагами гарантированными, по корреспондентамъ лоро возросли внезапно въ мартѣ мѣсяцѣ съ 5.549 тыс. руб. (1 марта) до 18.105 тыс. руб. (1 апрѣля), а обезпеченные векселями и торговыми обязательствами съ 9.506 тыс. руб. до 12.898 тыс. руб. за тотъ же мѣсяцъ.

Сибирскій Торговый банкъ (20 мил. руб. основного капитала) систематически сокращаетъ учетъ, ссуды же постепенно возрастаютъ, именно ссуды, обезпеченныя векселями и торговыми обязательствами, съ 34.220 тыс. руб. на 1 декабря до 38.035 тыс. руб. на 1 апрѣля, а ссуды, обезпеченныя товарами и товарными документами, съ 24.780 тыс. руб. до 29.634 тыс. руб. за тотъ же срокъ. Счетъ корреспондентовъ лоро обнаруживаетъ сначала небольшія колебанія, но съ 1 января до 1 апрѣля онъ возросъ съ 89 мил. руб. до 100 мил. руб., а на 1 іюня до 135 мил. руб. Связь этого банка съ мяснымъ рынкомъ общеизвѣстна; въ этомъ отношеніи его роль въ Петроградѣ и Москвѣ весьма значительна; кромѣ того онъ оперируетъ съ зерномъ, хлопкомъ, масломъ и въ меньшей степени, съ сахаромъ. Одинъ изъ руководителей банка утверждаетъ, что мясныя операціи банка далеко не развиты въ достаточной степени, и прибыль въ общемъ скромна.

Волжско-Камскій Коммерческій банкъ (основной капиталъ

18 мил. руб.) сокращаетъ учетъ (номинальный ростъ суммы фиктивенъ, ибо онъ произошелъ за счетъ учета 5% обязательствъ Государственнаго казначейства, каковыхъ обязательствъ числилось на 66 мил. руб. на 1 февраля и на 72,7 мил. руб. на 1 іюня) и ссуды. Счетъ лоро возрастаетъ, сначала медленно, но затѣмъ сразу до 72½ мил. руб. на 1 іюня, при этомъ въ мартѣ мѣсяцѣ рѣзко за счетъ кредитовъ, обезпеченныхъ гарантированными бумагами (съ 3.998 тыс. руб. на 1 марта до 14.561 тыс. р. на 1 апрѣля). Какъ извѣстно, Волжско-Камскій Коммерческій банкъ финансируетъ въ широкихъ размѣрахъ внутреннюю торговлю зерновыми хлѣбами, хлопкомъ, нефтяными продуктами и за послѣднее время сахаромъ. Русско-Англійскій, Русско-Французскій, Петроградскій Торговый банки имѣютъ сравнительно гораздо меньшіе обороты, но и у нихъ замѣтно значительное развитіе счета лоро, особенно къ 1 іюня.

Что же касается московскихъ банковъ, то крупнѣйшій изъ нихъ «Соединенный» (40 мил. руб. основного капитала) въ теченіе войны замѣтно сокращаетъ учетъ и держитъ ссуды на одномъ и томъ же уровнѣ; счетъ лоро сильно растетъ; особенно рѣзкій скачокъ въ этомъ счетѣ происходитъ въ мартѣ, именно съ 45 мил. руб. до 60 мил. руб. за одинъ мѣсяцъ, главнымъ образомъ, за счетъ кредитовъ, обезпеченныхъ гарантированными процентными бумагами: съ 4.163 тыс. руб. до 14.284 тыс. руб. и негарантированными бумагами съ 26.008 тыс. руб. до 30.916 тыс. р. Банкъ заинтересованъ въ сахарномъ дѣлѣ, въ зерновомъ экспортѣ и въ торговлѣ волокнистыми веществами. Изъ остальныхъ московскихъ банковъ интересенъ балансъ Московскаго Купеческаго банка: онъ характеризуется сильнымъ ростомъ учета, дошедшаго до 160 мил. руб. на 1 іюня, постепеннымъ сокращеніемъ ссудъ и необычайнымъ ростомъ счета лоро: съ 3 мил. руб. на 1 октября до 55 мил. руб. на 1 іюня. Впрочемъ, въ подлинныхъ балансахъ Купеческаго банка въ рубрику счета лоро занесено на 1 іюня только 1.855 тыс. руб., а подъ особую рубрику «кредиты подъ обезпеченіе» занесено 53.072 тыс. руб. (эта самостоятельная рубрика существовала и въ мирное время): очевидно, руководители банка хотѣли подчеркнуть истинный характеръ этой операціи за время войны, именно то, что банкъ здѣсь финансируетъ промышленный кредитъ—т. е., какъ приходится думать, финансируетъ главнымъ образомъ предпріятія, работающія на нужды арміи. Вообще же Московскій Купеческій банкъ финансируетъ по преимуществу торговлю хлопкомъ и сахаромъ.

Остановлюсь еще только на Московскомъ учетномъ банкѣ: онъ держитъ ссуды на одномъ и томъ же уровнѣ, нѣсколько усиливаетъ учетъ и сильно развиваетъ активный счетъ лоро, именно,

съ 493 тыс. р. на 1 октября до 4.190 тыс. р. на 1 апрѣля и 4975 тыс. р. на 1 іюля, при томъ почти исключительно подъ обезпеченіе векселей и торговыхъ обязательствъ. Весьма вѣроятно финансированіе въ данномъ случаѣ хлопковой операціи.

Разборъ балансовъ не даетъ, къ сожалѣнію, надежнаго ключа къ разрѣшенію вопроса объ участіи банковъ въ товарныхъ операціяхъ, такъ какъ отчетность нашихъ банковъ весьма несовершенна и давно нуждается въ реформѣ. Большимъ минусомъ нашей банковой организаціи является также формальное воспрещеніе торговыхъ операцій, вслѣдствіе чего балансы завѣдомо скрываютъ товарныя операціи. Послѣднія вовсе не должны бы подлежать формальному запрещенію, такъ какъ уже давно выяснена полная допустимость ихъ по теоретическимъ и практическимъ соображеніямъ и безполезность формальнаго запрещенія, легко обходимаго банками. Но не входя въ разсмотрѣніе этого вопроса и возвращаясь къ темѣ нашей работы, я полагаю, что на основаніи разобранныхъ балансовъ и по побочнымъ указаніямъ усиленное участіе банковъ—прямо или косвенно—въ товарно-спекулятивномъ оборотѣ во время войны отрицаемо быть не можетъ. Во всякомъ случаѣ, совершенно безспоренъ фактъ, что счета, которые носятъ специфически товарно-спекулятивный характеръ, сильно возросли за время войны и даже показываютъ гораздо большій итогъ, чѣмъ въ соотвѣтствующіе мѣсяцы до войны. Я имѣю въ виду «спеціальный текущій счетъ, обезпеченный товарами и товарными документами», а также итогъ «ссудъ подъ залогъ товаровъ и товарныхъ документовъ» и активный итогъ «корреспондентовъ лоро по кредитамъ, обезпеченнымъ товарами и товарными документами». Всѣ эти три счета—товарно-спекулятивные. Цыфры эти (табл. № 6) слѣдующія (въ тыс. р.): (Табл. см. на слѣд. стр.).

Итакъ, совокупное количество ссудъ по товарно-спекулятивнымъ счетамъ банковъ за время съ 1 октября 1914 г. по 1 апрѣля 1915 г. возросло на крупную сумму въ 102.321 тыс. р. (398.602 т.—296.281 т.) и вмѣстѣ съ тѣмъ превысило апрѣльскій итогъ 1914 года на 43.742 тыс. руб., а октябрьскій итогъ 1913 года на 59.369 тыс. руб. Слѣдовательно, даже если не придавать колоссальному росту активнаго счета «лоро» за время войны (на 188 мил. руб. для петроградскихъ и московскихъ банковъ, какъ отмѣчалось выше) никакого значенія въ смыслѣ счета, прикрывающаго въ той или иной степени товарныя операціи того или иного вида,—все же прямое финансированіе товарной спекуляціи—притомъ финансированіе, быстро возраставшее за время войны—непосредственно раскрывается своднымъ балансомъ нашихъ частныхъ банковъ. При наличности такого не подлежащаго отрицанію

ТАБЛИЦА № 6

	Петроградскіе банки.				Московскіе банки.			
	1914		1915		1914		1915	
	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.	1 апр.	1 окт	1 янв.	1 апр.
Спец. тек. сч обез. тов. и т. док.	223.159	177.947	218.398	235.549	34.629	34.392	51.371	49.898
Ссуды п. зал. тов. и тов. док .	13.067	9.301	11.747	10.614	5.102	3.778	5.985	7.260
Корр. лоро по кред. обез. тов. и товарн. док. .	48.254	40.134	62.266	59.403	6.659	7.636	8.435	8.748
Итогъ 3 статей актива	284.480	227.382	292.411	305.566	46.390	45.806	65.791	65.906

	Провинціальные банки.				Итогъ всѣхъ банковъ.			
	1914		1915		1914		1915	
	1 апр	1 окт.	1 янв.	1 апр	1 апр.	1 окт.	1 янв.	1 апр.
Спец. тек. сч. обезп. тов. и т. док.	5.043	4.483	6.068	7.788	262.831	216.822	275.837	293.235
Ссуды п. зал. тов. и тов. док. .	4.211	3.865	4.090	4.708	22.380	16.944	21.822	22.582
Корр. лоро по кред. обез. тов. и товарн. док. .	14.736	14.745	14.801	14.634	69.649	62.515	85.502	82.785
Итогъ 3 статей актива	23.990	23.093	24.959	27.130	354.860	296.281	3[illegible]3.161	398.602

факта явилось вполнѣ законнымъ желаніе провѣрить путемъ анкеты въ банковыхъ и торговопромышленныхъ кругахъ характеръ и направленіе товарныхъ и товаро-ссудныхъ операцій нашихъ банковъ съ цѣлью выяснить роль кредита въ современной дороговизнѣ. Вотъ почему Общество имени А. И. Чупрова и остановилось на мысли произвести спеціальную анкету въ банковскихъ кругахъ и въ сферахъ, связанныхъ съ банками. Мною былъ выработанъ анкетный листъ, который, путемъ личнаго опроса, долженъ былъ дать интересующій насъ матеріалъ. Анкета была произведена почти исключительно въ Петроградѣ, при чемъ опросъ

взяли на себя Д. А. Лутохинъ и Н. А. Панкратовъ при любезномъ содѣйствіи И. И. Левина. Пользуюсь случаемъ, чтобы принести этимъ лицамъ мою глубочайшую благодарность за понесенный трудъ! [1])

Анкета была редактирована въ слѣдующихъ выраженіяхъ: 1) Развили ли банки свои товарныя операціи (т.-е. товарныя ссуды, товарно-комиссіонныя и собственно-товарныя операціи) въ теченіе 1914/5 г. (время войны) по сравненію съ 1913/4 г. 2) Какія объективныя данныя существуютъ для учета означеннаго явленія? 3) Если количественно банки не увеличили своихъ товарныхъ операцій, то не видоизмѣнили ли они характеръ своихъ операцій въ томъ смыслѣ, что замѣнили дѣятельность по экспорту дѣятельностью по внутренней торговлѣ или развили товарныя операціи по другимъ товарамъ (напр. по иностран. привозу). 4) Не финансировали ли банки въ усиленныхъ размѣрахъ такія предпріятія, которыя торгуютъ товарами широкаго массоваго потребленія въ 1914/5 г., по сравненію съ 1913/4 г.? 5) Какова была дѣятельность складовъ-банковъ (зерновые хлѣба, мука, сахаръ и хлопокъ) въ теченіе 1914/5 г. по сравненію съ 1913/4 г.? 6) Не открывались ли банками усиленные кредиты фирмамъ, торгующимъ зерновыми хлѣбами и мяснымъ скотомъ въ 1914/5 г., по сравненію съ 1913/4 г.? 7) Нельзя-ли получить свѣдѣній о товарныхъ операціяхъ банковъ по видамъ товаровъ по крайней мѣрѣ сравнительно для періодовъ 1914/5 и 1913/4 г., а именно: а) по зерновымъ хлѣбамъ, б) мясному скоту и мясу, в) сахару, г) хлопку? 8) Нельзя ли уловить географическій районъ товарныхъ операцій банковъ, т.-е. по отдѣленіямъ въ связи съ ихъ товарными операціями? 9) Дѣятельность Государственнаго Банка въ области подтоварнаго кредита за 1914/5 г. по сравненію съ 1913/4 г. 10) Дѣятельность кооперативовъ въ области хлѣбной торговли за 1914/5 г. по сравненію съ 1913/4 г.

Вопросы преднамѣренно были поставлены, съ одной стороны, лишь въ общей формѣ, съ другой стороны въ очень узкихъ предѣлахъ, такъ какъ приходилось считаться съ тѣмъ, что пресловутая «коммерческая тайна» заставитъ умолчать о многомъ и что

---

[1]) Высказались по поводу вопросовъ, затронутыхъ въ анкетѣ, нижеслѣдующія лица: Н. С. Авдаковъ, П. П. Баталинъ, В. Р. Барановскій, М. Л. Бутри, А. И. Былинкинъ, А. Ф. Волковъ, В. Я. Демченко, Ю. И. Гессенъ, Н. Н. Гринбергъ, И. Г. Коганъ, А. В. Коншинъ, М. А. Криличевскій, К. П. Лазаревъ, А. И. Макушинъ, М. Н. Миллеръ, Г. Молло, Д. М. Никифоровъ, І. К. Окуличъ, А. Л. Рафаловичъ, Я. И. Савичъ, Л. В. Сирвинтъ, В. Ф. Соллогубъ, В. В. Тарновскій, В. И. Тимирязевъ, М. П. Федоровъ, К. В. Чистяковъ, А. И. Шингаревъ, И. П. Шиповъ, Е. М. Эпштейнъ и другіе. Отказались дать какія-либо объясненія: Н. С. Цвылевъ и Правленіе Петроградскаго Международнаго Коммерческаго банка.

въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ вопросы могли представиться заинтересованнымъ лицамъ слишкомъ щекотливыми... Къ сожалѣнію, у насъ питаютъ слишкомъ мало довѣрія къ представителямъ научнаго міра; такъ, и въ данномъ случаѣ въ отвѣтахъ сквозила нотка недовѣрія. Вотъ почему анкета не дала надлежащихъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что представители банковскихъ сферъ за немногими исключеніями рѣшительно отказывались отвѣчать по пунктамъ, предпочитая «высказаться вообще». Приведу, однако, наиболѣе важные изъ полученныхъ нами отвѣтовъ.

Почти всѣ представители банковъ отрицаютъ самымъ рѣшительнымъ образомъ товарную спекуляцію и участіе во вздутіи цѣнъ на продукты массоваго потребленія со стороны банковъ; говорятъ даже, что это—инсинуація. Во всякомъ случаѣ всѣ представители банковъ утверждаютъ, что товарныя операціи сократились въ теченіе войны въ виду крайней рискованности ихъ въ настоящее время. По мнѣнію банковскихъ дѣятелей, въ дороговизнѣ виноваты желѣзныя дороги, реквизиціи (вслѣдствіе опасности реквизицій банки подвергались чрезмѣрному риску и сокращали подтоварный кредитъ), новые налоги, сокращеніе рабочихъ рукъ, улучшеніе экономическаго состоянія деревни (такъ какъ крестьяне теперь оказались въ состояніи выдерживать хлѣбъ и не выбрасывать преждевременно на рынокъ). «Безъ банковъ торговля была бы совершенно дезорганизована въ военное время, центры потребленія оказались бы безъ запасовъ; въ спекуляціи банки не участвуютъ, и она для нихъ не интересна», гласитъ одинъ изъ отвѣтовъ. «Въ ростѣ цѣнъ банки не заинтересованы, такъ какъ они, въ качествѣ комиссіонеровъ, въ цѣнѣ не участвуютъ, и имъ выгоднѣе большій сбытъ», гласитъ другой отвѣтъ. «Банки не участвуютъ въ спекуляціи; операціи сократились; сдѣлки идутъ преимущественно на наличныя; векселей почти не предлагаютъ; у банковъ нѣтъ работы», говоритъ одинъ видный банковскій дѣятель. «Торговые банки не могутъ спекулировать: рискъ черезчуръ великъ», высказывается другимъ представителемъ банковъ. «Крупные банки за свой счетъ не покупаютъ. Какъ комиссіонерамъ, банкамъ цѣна безразлична. Цѣна на сахаръ растетъ лишь потому, что растутъ накладные расходы (удвоеніе цѣны мѣшковъ, удорожаніе провоза и т. д.)», говоритъ представитель одного крупнаго банка. «Банки не могутъ сейчасъ очень увеличивать суммы, вкладываемыя въ товарныя операціи. Это дѣло для нихъ слишкомъ опасно. Торговля банками за свой счетъ почти не ведется. Вздорожаніе конечно вызвано другими причинами: нарушеніемъ транспорта, усиленіемъ потребленія, неудачнымъ вмѣшательствомъ администраціи въ хозяйственную жизнь», утверждаетъ весьма извѣстный банковскій дѣятель. «Разговоры о томъ,

что коммерческіе банки своими операціями содѣйствовали вздорожанію предметовъ первой необходимости, являются громаднымъ недоразумѣніемъ», говоритъ представитель одного изъ крупныхъ банковъ. Наоборотъ, именно благодаря дѣятельности банковъ, въ большихъ центрахъ не было голода. Дѣло въ томъ, что вмѣсто прежнихъ залоговыхъ операцій подъ товары, которыя въ настоящее время или сильно сократились, или уничтожились совсѣмъ, банки стали выдавать ссуды подъ желѣзнодорожные дубликаты. Благодаря этому совершался быстрѣе подвозъ товаровъ, которые въ противномъ случаѣ не были бы совсѣмъ доставлены. Залоговыя операціи подъ товары сократились или уничтожились совсѣмъ, благодаря тому, что банки должны были сдѣлать это изъ чувства самосохраненія».—«Если банки начинаютъ усиленно интересоваться товарными операціями, то это не даетъ для нихъ хорошихъ результатовъ», утверждаетъ членъ правленія одного изъ крупныхъ банковъ.

Такимъ образомъ, представители банковъ отрицаютъ участіе банковъ въ товарной спекуляціи. Наоборотъ, лица, которымъ по роду дѣятельности приходится сталкиваться съ дѣятельностью банковъ, какъ изъ числа привлеченныхъ къ настоящей анкетѣ, такъ и изъ прочихъ практическихъ дѣятелей, по общему правилу самымъ категорическимъ образомъ утверждаютъ обратное. Одинъ видный практическій дѣятель торговаго міра утверждаетъ: «Въ началѣ войны частные банки закрыли товарные кредиты и, лишь слѣдуя примѣру Государственнаго банка, начали снова ихъ открывать. Прибавилось денегъ, когда паника улеглась, и товарныя операціи частныхъ банковъ начали увеличиваться. Дѣятельность эта узко-наживная. Скупали, что могли. Дѣятельность пагубная: предметы массоваго потребленія собирались въ однѣ руки. Во всѣхъ крупныхъ банкахъ работаетъ одна группа, и потому дѣйствія банковъ чрезвычайно согласованы». Другой практическій дѣятель говоритъ: «Я считаю виновными въ разстройствѣ нашего товарнаго рынка — банки. Это происходитъ главнымъ образомъ изъ-за того, что они не ведутъ никакой политики, а слѣдуютъ за рынкомъ. Банки въ данномъ отношеніи являются простыми спекулянтами. Когда цѣна вздувается, они усиливаютъ ссуды подъ товары и тѣмъ способствуютъ еще большему повышенію цѣнъ. И, наоборотъ, когда цѣны падаютъ, банки сокращаютъ ссуды, что влечетъ еще большее пониженіе цѣнъ. Вредъ такого отсутствія политики у банковъ сказался въ этомъ году на хлѣбныхъ операціяхъ. Въ началѣ войны, когда совершенно прекратился экспортъ хлѣба за границу, цѣны на хлѣбъ стали падать и банки совершенно прекратили ссуды подъ хлѣбъ. Такая политика продолжалась довольно долго, цѣлые полгода. Привело это къ тому, что

въ большихъ центрахъ хлѣбные запасы совершенно истощились. Дѣло въ томъ, что въ складахъ купецъ никогда не будетъ держать хлѣбъ за свой счетъ. Такъ какъ банки ссудъ не давали, то подвозъ хлѣба въ центры прекратился, а это привело къ тому, что запасы хлѣба въ городскихъ центрахъ истощились, цѣны поднялись, тогда какъ на мѣстахъ цѣны на хлѣбъ стояли на низкомъ уровнѣ. Если же присоединить къ этому вызванное войной разстройство подвоза, то снабженіе центровъ хлѣбомъ въ настоящее время и еще долго будетъ недостаточнымъ. Правда, разница въ цѣнахъ въ городскихъ центрахъ и на мѣстахъ привела къ тому, что банки измѣнили свою политику и стали выдавать ссуды подъ хлѣбъ, но было уже поздно».—Третій практическій дѣятель высказываетъ слѣдующее: «Банки широко развили товарныя операціи. Вмѣсто залоговъ, какъ извѣстно, по казеннымъ заказамъ и поставкамъ по новому закону можно ограничиться гарантіей банковъ. Въ финансированіи такихъ поставщиковъ посредствомъ гарантіи проявилась широко дѣятельность банковъ. Доказательствомъ этого является то, что предѣльныя суммы гарантій банковъ постоянно заполнены и банки возбуждаютъ ходатайство объ ихъ увеличеніи. Далѣе банки являются поставщиками, не имѣя на то права по уставамъ. Совершаютъ же они это отъ имени постороннихъ лицъ, большая часть которыхъ не имѣетъ крупныхъ средствъ. На этомъ банки имѣютъ кромѣ процентовъ и комиссіи довольно высокія прибыли. Есть договоры съ казенными поставщиками объ отчисленіи половины чистой прибыли банку. Были и такіе случаи, когда при поставкѣ хлѣба банкъ получалъ по 3 коп. съ пуда за финансированіе соотвѣтствующихъ поставщиковъ. Правда, обычныя товарныя банковыя операціи не увеличились, а напротивъ, въ связи съ затрудненіемъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ, сократились. Залоговыя операціи подъ хлѣбъ въ складахъ сократились благодаря праву реквизиціи. Банки принимаютъ большое участіе въ поставкѣ казнѣ зернового хлѣба и муки. Только послѣ того, какъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія стало заниматься само закупкой хлѣба, операціи банковъ сузились. Тогда банки занялись другимъ, какъ, напр., поставкой хлѣба союзникамъ. Особенно усиленные кредиты открывались банками подъ сахаръ и хлопокъ. Сахаромъ сначала занимались спеціально одинъ-два банка. Теперь въ этомъ дѣлѣ заинтересованы почти всѣ банки. Сахарные заводы одинъ за другимъ переходятъ въ руки банковъ. Съ сахаромъ началась большая спекуляція на повышеніе. Дополнительные выпуски изъ неприкосновеннаго запаса не помогли, потому что сахаръ находился въ крѣпкихъ рукахъ. Прекращеніе широкой выдачи ссудъ Государственнымъ банкомъ явилось крупной ошибкой. Этимъ онъ

способствовалъ не пониженію цѣнъ, а ихъ повышенію. Товаръ благодаря этому попадалъ въ крѣпкія руки, а это вело только къ повышенію цѣнъ, такъ какъ крѣпкія руки могли держать товаръ. Министерство финансовъ имѣетъ много способовъ воздѣйствія на банки. Однимъ изъ нихъ является слѣдующій. Банки въ настоящее время живутъ деньгами желѣзнодорожныхъ обществъ, лежащихъ на текущихъ счетахъ въ банкахъ. Суммы эти являются громаднымъ подспорьемъ для банковъ. Въ цѣляхъ воздѣйствія на банки министръ финансовъ могъ бы пригрозить имъ передачей этихъ денегъ въ Государственный банкъ. Кромѣ того, м-во ф-въ могло бы проводить въ члены правленія лицъ, которыя могли бы наблюдать за дѣятельностью банковъ. Въ данномъ случаѣ не оказалось бы нужнымъ мѣнять уставы банковъ. Министерство могло бы предложить въ цѣляхъ контроля за банками выбрать рекомендуемое имъ лицо».

Всѣ банковые дѣятели указываютъ однако, что банки широко выступили въ настоящее время на путь финансированія предпріятій, поставляющихъ на армію, между прочимъ въ большихъ размѣрахъ въ формѣ выдачи гарантныхъ писемъ. Были сдѣланы указанія на нѣкоторыя милліонныя затраты банковъ въ предпріятія, работающія на войну.

Что касается Обществъ взаимнаго кредита и Городскихъ общественныхъ банковъ, то ихъ роль въ товарномъ оборотѣ страны въ теченіе войны выяснить не удалось, такъ какъ цифровой матеріалъ, относящійся къ этому времени, еще не опубликованъ. Во всякомъ случаѣ, подтоварныя операціи у нихъ до сихъ поръ были очень не велики и, судя по отзывамъ свѣдущихъ лицъ, отнюдь не увеличились въ періодъ войны. На 1 января 1913 г. по всѣмъ обществамъ взаимнаго кредита, при общемъ балансѣ въ 1.018.973 тыс. руб., ссуды подъ залогъ товаровъ и товарныхъ документовъ составляли 10.153 тыс. руб., а спеціальные текущіе счета, обезпеченные товарами и товарными документами,—20.540 тыс. руб.,—суммы чрезвычайно скромныя по сравненію съ соотвѣтствующими итогами частныхъ акціонерныхъ банковъ, и абсолютно, и относительно (т. е. по сравненію съ общимъ балансомъ).

Разсмотримъ теперь дѣятельность Государственнаго банка въ теченіе войны. Положеніе его было въ высшей степени затруднительно, такъ какъ ему выпало на долю производить громадныя ссуды правительству и вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти восполнить, отчасти поддержать дѣятельность частныхъ коммерческихъ банковъ. Послѣдніе оказались далеко не на высотѣ призванія и въ началѣ войны бросили торговопромышленный оборотъ въ значительной степени на произволъ судьбы. Банки закрыли кредиты

и затормозили торговлю. Отливъ вкладовъ, въ томъ числѣ такъ наз. «пансіоновъ», на 200 слишкомъ милліоновъ рублей съ іюня на августъ 1914 г. повелъ къ тому, что частные банки произвели сильнѣйшій натискъ на Государственный банкъ: переучетъ увеличился сразу на 300 слишкомъ милліоновъ рублей. Учетъ и спеціальный текущій счетъ подъ векселя составлялъ въ Государственномъ банкѣ на 16 іюля 1914 г.—408 мил. р., а 1 августа уже 712 мил. р.! Въ теченіе нѣсколькихъ дней послѣ объявленія войны до 1 августа Государственный банкъ долженъ былъ выдать 425 мил. руб. частнымъ банкамъ по переучету и по спеціальнымъ текущимъ счетамъ подъ векселя. Что же касается товарныхъ ссудъ, то онѣ увеличились въ Государственномъ банкѣ во второй половинѣ года съ $48{,}_4$ мил. р. до $110{,}_1$ мил. руб. или на $126{,}_6$ % противъ $433{,}_4$ % въ 1913 году *). Отчетъ Государственнаго банка за 1914 г. (стр. VII) объясняетъ, что относительно скромный ростъ товарной операціи за вторую половину 1914 г. вызванъ сокращеніемъ выдачъ по хлѣбнымъ ссудамъ, между тѣмъ какъ другіе виды подтоварныхъ ссудъ получили дальнѣйшее развитіе. И въ этомъ отношеніи выразилась особая политика Государственнаго банка, который счелъ себя вынужденнымъ придти на помощь отраслямъ промышленности, лишившимся по обстоятельствамъ военнаго времени прежнихъ условій сбыта и кредита въ частныхъ банкахъ. Такъ, Государственный банкъ сталъ выдавать усиленныя ссуды подъ сибирское масло, подъ ленъ, подъ сырую платину, подъ лѣсные матеріалы, подъ табакъ, соль, металлы и даже подъ картофель въ виду прекращенія винокуренія и подъ рыбные товары въ зимнее время. Хотя эти ссуды, повидимому, не были убыточны, но все же нельзя не признать, что Государственный банкъ вступилъ въ данномъ случаѣ на путь такой поддержки отдѣльныхъ отраслей промышленности, которая при нормальныхъ условіяхъ должна была бы стать задачей частныхъ банковъ, тѣсно связанныхъ съ этими отраслями. Съ другой стороны, сокращеніе хлѣбныхъ ссудъ вызывалось опять-таки чисто полицейско-государственными соображеніями, именно, желаніемъ облегчить казнѣ возможность закупки хлѣба для арміи и побудить хлѣботорговцевъ стѣсненіемъ кредита поскорѣе сбыть свой товаръ интендантству. Но только такая политика отчасти побудила хлѣбныхъ

---

*) На 1 января 1913 г. ссуды подъ товары составляли $126{,}_6$ мил. руб., 16 іюля 1913 г.—$49{,}_8$ мил. р.; 1 января 1914 г.—$160{,}_4$ мил. р.; 16 іюля 1914 г.—$49{,}_8$ мил. р.; 1 января 1915 г.—$110{,}_1$ мил. р.; 16 іюля 1915 г.—$53{,}_4$ мил. р. Оборотъ по ссудамъ товарнымъ составилъ въ 1914 году $315{,}_6$ мил. р., т. е. на $72{,}_6$ мил. р. менѣе, чѣмъ въ 1913 году. Изъ этихъ $315{,}_6$ мил. р. приходится на долю товарныхъ ссудъ, выданныхъ Государственнымъ банкомъ частнымъ банкамъ, $101{,}_8$ мил. р.

торговцевъ завязать болѣе тѣсныя сношенія съ акціонерными банками, т. е. въ концѣ концовъ попасть въ болѣе сильную зависимость отъ нихъ *). Упрекать руководителей Государственнаго банка въ томъ, что они вступили на путь соціально-политическихъ тенденцій при выдачѣ товарныхъ ссудъ, не приходится, но что подобное положеніе вещей глубоко ненормально, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Мыслима ли въ цѣломъ мірѣ подобная частная банковая организація, которая въ эпоху кризиса бросаетъ на произволъ судьбы своихъ постоянныхъ кліентовъ? И вмѣсто того, чтобы Государственному банку выдерживать роль банка банковъ, онъ въ эпоху страшнаго напряженія своихъ силъ вынужденъ брать на себя задачу спасенія отраслей промышленности, попавшихъ въ критическое положеніе и оставленныхъ безъ помощи со стороны частныхъ банковъ. Когда въ этихъ отрасляхъ все обстоитъ благополучно и онѣ преуспѣваютъ, то частные банки охотно обслуживаютъ ихъ и пользуются всѣми выгодами отъ нихъ. Чуть наступаетъ кризисъ, частные банки открещиваются и предоставляютъ Государственному банку выступать въ роли благодѣтеля, т. е. брать на себя лишь невыгодную сторону обслуживанія кредитомъ! Дѣло дошло до того, что Государственный банкъ приступилъ къ выдачѣ ссудъ подъ каменный уголь, коксъ, желѣзную руду, сахарный песокъ и къ болѣе льготнымъ условіямъ ссудъ подъ антрацитъ и марганцевую руду, ибо эти отрасли промышленности попали вслѣдствіе ненормальныхъ условій транспорта въ довольно тяжелыя условія. Правда, эта операція не получила широкаго развитія (подъ каменный уголь совсѣмъ отпала по формальнымъ причинамъ, такъ какъ страховыя общества отказались страховать склады угля и тѣмъ подвергли ссуды подъ него большому риску), однако, все это глубоко ненормально. Какъ только въ этихъ отрасляхъ положеніе вещей улучшилось и цѣны стали расти, такъ частные банки вновь выступили на сцену и содѣйствовали дальнѣйшему росту цѣнъ...

Что же касается ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита, то за 1914 годъ онѣ увеличились съ $68,_3$ мил. р. до $87,_8$ мил. руб. (изъ нихъ спеціально для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ съ $16,_6$ мил.р.до $26,_4$ мил.р.), главнымъ образомъ, вслѣдствіе увеличенія числа учрежденій и суммы открытыхъ имъ кредитовъ. Совокупный оборотъ по выдачѣ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита возросъ въ 1914 году до $199,_3$ мил. руб. противъ $153,_4$ мил. р. въ предшествующемъ году, при чемъ обороты спеціально для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ возросли съ $18,_8$ мил. р. до $31,_1$ мил. р. Ссуды сельскимъ хозяе-

*) Въ прежніе годы частные банки нерѣдко жаловались, что ссуды Государственнаго банка подъ зерновые товары изъ болѣе дешеваго процента составляли для нихъ необычайно тяжелую конкуренцію.

вамъ возросли къ концу 1914 года до 26.429 тыс. руб. противъ 22.959 тыс. въ концѣ 1913 г.

Затраты Государственнаго банка по хлѣбнымъ операціямъ за послѣдніе три года выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ (табл. № 7 въ мил. руб.).

ТАБЛИЦА № 7.

	Ссуды, выданныя учрежд. банка непосредственно.			Ссуды, выданныя чрезъ посредниковъ.			Ссуды подъ дубликаты ж. д. накладныхъ			Итого.		
	1915	1914	1913	1915	1914	1913	1915	1914	1913	1915	1914	1913
Къ 1 января .	48,3	83,9	63,4	39,5	52,2	34,7	0,9	9,5	9,9	88,7	145,5	108,10
» 1 февраля.	42,1	80,1	61,6	38,2	48,8	34,1	1,2	8,3	8,4	81,5	137,3	104,1
» 1 марта .	36,4	70,8	60,1	34,1	35,4	33,8	1,5	4,1	6,6	72,1	110,3	100,5
» 1 апрѣля.	29,0	58,6	52,5	27,6	26,9	29,1	1,4	2,7	6,0	57,9	88,2	87,7
» 1 мая . .	22,0	47,4	44,6	18,6	22,2	26,8	0,5	1,4	5,8	40,9	71,0	77,1
» 1 іюня. .	15,8	33,7	32,6	10,9	17,2	21,0	0,2	1,3	4,5	26,9	52,3	58,1
» 1 октября.		37,7	56,8		24,6	31,0		0,5	12,9		62,8	100,6
» 1 ноября .		47,2	77,4		31,9	48,0		1,2	12,1		80,2	137,5
» 1 декабря.		48,4	83,2		37,1	51,1		0,6	9,9		86,1	144,1

Въ этой таблицѣ характерно стремленіе посредниковъ (т. е. главнымъ образомъ частныхъ банковъ и учрежденій мелкаго кредита) использовать кредитъ Государственнаго банка подъ хлѣбъ въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля 1915 г. даже въ большей степени, чѣмъ въ предшествующемъ году, несмотря на всяческія стѣсненія со стороны Государственнаго банка. Грозившее затѣмъ паденіе цѣнъ побудило быстро ликвидировать эти ссуды, почему къ 16 іюня 1915 г. посредники остались должны Государственному банку всего на 8.431 тыс. р. противъ 14.451 тыс. р. на тотъ же срокъ 1914 года; изъ нихъ на долю частныхъ банковъ ссуды составили на 16 іюня 1915 года 1.990 тыс. руб., при чемъ на Ново-Николаевское отдѣленіе въ Сибири приходится 1.104 тыс. р. и на Армавирское отдѣленіе Государственнаго банка—480 тыс. р. Въ общемъ же хлѣбныя ссуды въ Государственномъ банкѣ сократились, и къ этому банкъ стремился сознательно.

Резюмируя совокупность данныхъ о роли банковъ и кредита

въ современной дороговизнѣ, я не могу не отмѣтить того обстоятельства, что совокупная масса всѣхъ оборотовъ нашихъ банковъ, поскольку они соприкасаются съ производствомъ и продажей продуктовъ массоваго потребленія, настолько меньше всего торговопромышленнаго оборота въ этой области, что говорить о банкахъ, какъ о главномъ источникѣ современной дороговизны, было бы громаднымъ преувеличеніемъ. Во-первыхъ, банки не занимаютъ здѣсь сколько-нибудь монопольнаго положенія, а, главное, обороты ихъ, включая и сильно упавшія ссуды Государственнаго банка, настолько мало уклонились отъ прежнихъ лѣтъ, что трудно видѣть хоть сколько-нибудь рѣшающую роль банковъ въ конъюнктурѣ цѣнъ на хлѣбные продукты. По свѣдѣніямъ, офиціально сообщеннымъ нашими акціонерными банками министерству финансовъ о своихъ ссудахъ подъ товары за послѣднее трехлѣтіе, картина рисовалась въ слѣдующемъ видѣ (табл. № 8):

ТАБЛИЦА № 8. Обороты и остатки ссудъ, выданные коммерческими банками и ихъ отдѣленіями подъ залогъ разныхъ хлѣбныхъ грузовъ въ пути и на складахъ съ 1 января 1913 по 1 апрѣля 1915 года.

(Въ мил. руб.).

Года.	Обороты.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1913	Остатокъ на 1 число	98,1	103,7	102,1	88,3	81,0	75,9	68,5	60,7	81,1	111,4	117,0	110,1
	Въ теченіе мѣсяца: выдано	71,9	56,8	54,0	46,5	59,7	42,8	52,0	105,5	136,4	101,5	76,1	73,6
	погашено	66,3	58,4	67,8	53,8	64,8	50,2	59,8	85,1	106,1	95,9	83,0	74,2
1914	Остатокъ на 1 число	109,5	111,4	105,9	91,8	90,6	84,2	76,7	68,0	66,7 [1]	74,2	81,1	82,8
	Въ теченіе мѣсяца: выдано	73,7	63,7	62,6	69,8	78,8	63,6	42,9	22,3	45,0	48,8	37,0	46,6
	погашено	71,8	69,2	76,7	71,0	85,2	71,1	51,6	23,3	38,5	41,9	35,3	43,8
1915	Остатокъ на 1 число	85,6	89,6	97,4	88,8								
	Въ теченіе мѣсяца: выдано	53,9	62,0	43,3									
	погашено	49,9	54,2	51,9									

[1]) За исключеніемъ Торговаго банка въ Лодзи, по которому съ августа мѣсяца 1914 г. свѣдѣній не имѣется.

Отсюда видно, что обороты нашихъ частныхъ банковъ хлѣбными продуктами за время войны сократились по сравненію съ предшествующимъ годомъ. Однако, ростъ этихъ ссудъ за время войны былъ гораздо болѣе интенсивнымъ, чѣмъ въ обычное время. То же самое надо сказать и относительно быстроты погашенія: оно идетъ медленнѣе обычнаго.

Такимъ образомъ, мы должны говорить скорѣе объ общей тенденціи, проявленной банками въ области ихъ товарной политикѣ, чѣмъ объ абсолютномъ количествѣ ихъ операцій по сравненію съ предшествующими годами. Однако, именно, эта-то настойчивая тенденція и стремленіе развить свои товарныя операціи за время войны (какъ это ясно хотя бы изъ отмѣченнаго выше стомилліоннаго роста товарныхъ счетовъ за этотъ періодъ; см. табл. № 6) сыграли въ данномъ случаѣ очень крупную роль. Надо имѣть въ виду, что наша хлѣбная торговля сильно демократизована, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя частныя хлѣбныя фирмы имѣютъ колоссальнѣйшій оборотъ, доходящій до 100 мил. руб. въ годъ. Эти фирмы нерѣдко кредитуются въ акціонерныхъ банкахъ лишь въ весьма скромной мѣрѣ (въ анкетѣ были сообщены нѣкоторыя поразительныя цифры въ этомъ отношеніи). Между тѣмъ политика банковъ, даже если они отнюдь не играютъ доминирующей роли, и политика этихъ крупныхъ фирмъ, сообразующихъ свою политику съ политикой банковъ, оказываетъ громадное давленіе на рынокъ. Лозунгъ на повышеніе, продиктованный банками, дѣйствуетъ гораздо дальше, чѣмъ въ сферѣ ихъ непосредственныхъ операцій. Это—лавина, которая увлекаетъ массовые круги скупщиковъ и спекулянтовъ, прибѣгающихъ далеко не въ большой степени къ банковскому кредиту. Сильное давленіе банковъ на пониженіе цѣнъ, по которымъ хлѣбъ покупается, и на повышеніе цѣнъ, по которымъ хлѣбъ продается, заставляетъ людей видѣть въ банкахъ элементъ титанической силы и злой воли. По адресу хлѣбной торговли банковъ широко и открыто высказывается возмущеніе во многихъ хлѣбородныхъ районахъ, хотя по существу дѣла это—протестъ противъ крупнаго капитала, дѣйствующаго при участіи банковъ или рядомъ съ ними. Совершенно справедливо замѣчаніе одного изъ банковскихъ дѣятелей въ отвѣтъ на нашу анкету, что «есть раіоны, гдѣ банки не выдаютъ товарныхъ ссудъ, и тѣмъ не менѣе имѣютъ колоссальное вліяніе на рынокъ».

Моршанская Городская Управа въ отвѣтъ на вопросъ, поставленный Союзомъ Городовъ въ анкетѣ о дороговизнѣ, высказалась, что «главнѣйшая причина дороговизны—развитіе двумя мѣстными отдѣленіями коммерческихъ банковъ въ широкомъ размѣрѣ операцій по выдачѣ ссудъ подъ накладныя на погруженный на станціяхъ хлѣбъ. По мнѣнію Моршанской Городской

Управы, наиболѣе радикальной мѣрой, могущей не только удержать ростъ цѣнъ на продукты первой необходимости, но даже содѣйствовать значительному ихъ пониженію, является ограниченіе принявшей угрожающіе размѣры спекуляціи коммерческихъ банковъ съ продуктами первой необходимости—какъ результатъ чрезмѣрно развитой операціи по выдачѣ ссудъ на погруженные продукты».—Новгородъ высказывается приблизительно такъ же: «Банки даютъ ссуды подъ хлѣбъ, и послѣдній остается за банками; это послѣднее обстоятельство является причиной вздорожанія зерновыхъ хлѣбовъ».

Но если это такъ, то какъ же объяснить фактъ, что балансы банковъ въ текущемъ году не Богъ вѣсть какъ отличаются отъ балансовъ предшествующихъ лѣтъ? Почему въ прежніе годы это не вело къ грандіозной дороговизнѣ? Отвѣта какъ будто нѣтъ... Однако если принять во вниманіе, какое громадное воздѣйствіе на хлѣбную спекуляцію оказываютъ банки одной лишь тенденціей или лозунгомъ, какой они возвѣщаютъ, то легко понять широкое, рикошетное дѣйствіе проявленной банками спекуляціи на повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ. Какъ въ области спекуляціи на фондовомъ рынкѣ, банки, участвуя лишь въ скромномъ процентѣ всѣхъ оборотовъ по биржевой спекуляціи, оказываютъ тѣмъ не менѣе громадное вліяніе на биржу, такъ и въ области хлѣбной торговли—а при сложившихся у насъ особыхъ условіяхъ быть можетъ даже въ большей степени, чѣмъ на фондовомъ рынкѣ—банки создаютъ опредѣленное «настроеніе».

Поэтому, если поставить вопросъ прямо: повинны ли банки въ томъ, что своей спекуляціей создали современную дороговизну, то надо отвѣтить: представленіе о прямой и непосредственной спекуляціи банками на зерновыхъ хлѣбахъ надо считать преувеличеннымъ, но та, относительно скромная (если такое выраженіе вообще умѣстно) спекуляція, которая ими несомнѣнно была проявлена, сыграла огромную роль вообще въ дѣлѣ поощренія торговой спекуляціи на повышеніе цѣнъ на продукты массоваго потребленія. Прямая и усиленная спекуляція была произведена банками главнымъ образомъ на сахарѣ, т. е. на продуктѣ, гдѣ они могли дѣйствовать навѣрняка въ силу монопольнаго положенія этой промышленности. Запасы сахара, какіе имѣлись у коммерческихъ банковъ къ концу мая мѣсяца 1915 г., выражались въ тысячахъ пудовъ. (Табл. № 9).

Табл. № 9	Сахарный песокъ.	Рафинадъ.	Итого.
Петроградъ: на складахъ . .	89,9	3,0	92,9
Въ пути	472,3	64,5	536,8
Провинція	2.469,7	1.307,0	3.776,7
Итого . . .	3.031,9	1.374,5	4.406,4

Если перевести эти милліоны пудовъ на рубли, то ясно, какія громадныя средства оперируютъ у банковъ въ сахарной торговлѣ, не говоря уже вообще о сильнѣйшей зависимости сахарныхъ заводовъ отъ банковъ.

Все это наводитъ на довольно печальныя размышленія. Частные банки у насъ не оказались на высотѣ призванія въ началѣ войны. Позднѣе ими была проявлена явно спекулятивная тенденція на повышеніе цѣнъ на продукты массоваго потребленія, имѣвшая широкія послѣдствія. Банки пошли по тому руслу, которое было интересно съ точки зрѣнія дивиденда даннаго года (дивиденда, упавшаго конечно въ виду войны), но которое было очень вредно въ народно-хозяйственномъ отношеніи. Одинъ изъ видныхъ банковыхъ дѣятелей высказался по поводу нашей анкеты, что «бороться съ разстройствомъ торговли—не дѣло банковъ». Но можно ли придерживаться столь узкаго взгляда? Развѣ банки не связаны самымъ тѣснымъ образомъ съ прогрессомъ всей экономической жизни страны? Развѣ банкамъ не важно оказывать поддержку своимъ постояннымъ кліентамъ, а не бросаться отъ одной отрасли къ другой въ зависимости отъ преходящихъ условій момента? Здѣсь не мѣсто разбирать условія правильно понятой банковой политики, но оставленіе на произволъ судьбы многихъ отраслей промышленности во время кризиса, хлѣбная, сахарная и хлопковая спекуляція во время безпримѣрной войны, спекуляція на вексельныхъ курсахъ и на золотѣ и т. д. не свидѣтельствуютъ о какой-либо широко понятой политикѣ: преобладаетъ узко наживная точка зрѣнія момента, а развитіе и поддержка производительныхъ силъ страны, что такъ важно въ собственныхъ интересахъ банковъ, игнорируются. Говорить же о какой-либо мобилизаціи или готовности къ мобилизаціи нашихъ частныхъ банковъ совсѣмъ не приходится...

Въ настоящее время Государственный банкъ окончательно выработалъ условія хлѣбозалоговыхъ операцій въ предстоящую хлѣбную кампанію (Торг.-Пром. Газ. № 171). Ссуды подъ овесъ и подъ дубликаты на овесъ не будутъ выдаваться вовсе, кромѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Сибири. Предполагается оказать соотвѣтствующее воздѣйствіе и на частные банки. Подъ рожь и ячмень ссуды будутъ выдаваться въ размѣрѣ 50% и на срокъ не свыше 4 мѣсяцевъ, мукомоламъ—до 66% и кооперативамъ до 75%. Подъ пшеницу—на общихъ основаніяхъ (75% и срокомъ на 6 мѣсяцевъ), а по амбарнымъ ссудамъ торговцевъ до 66% оцѣнки. Эти условія составлены съ точки зрѣнія интересовъ закупокъ для арміи, и въ виду рѣшающаго значенія этого обстоятельства должны быть признаны въ общемъ соотвѣтствующими поставленной цѣли. Конечно, сокращеніе кредита не всегда влечетъ за собою удешевленіе продукта, ибо по-

слѣдній легче переходитъ въ болѣе крѣпкія руки. Пытаться теперь излѣчить хлѣбную торговлю Россіи было бы крайне трудно и, пожалуй, несвоевременно, въ виду ненормальныхъ условій ея во время войны, когда условія производства поставлены въ совершенно своебразныя рамки (недостатокъ рабочихъ рукъ и т. д.), а условія производства явно ненормальны (отсутствіе экспорта, затрудненія транспорта закупки интендантства и т. д.). Однако можно было бы уже и теперь упорядочить казенныя и общественныя закупки. Было бы необходимо обезпечить производителю хлѣба болѣе справедливую цѣну и умѣрить аппетиты посредниковъ. Это возможно только при условіи приближенія казеннаго закупщика къ производителю. Какія надежды ни возлагать на кооперативы, но ихъ слишкомъ мало, ихъ представители сплошь и рядомъ не обладаютъ достаточнымъ опытомъ, и нерѣдко наиболѣе опытные люди находятся на войнѣ. Поэтому, съ одной стороны, необходимо упорядочить систему закупокъ для надобностей интендантства, городскихъ и прочихъ общественныхъ учрежденій и потребительскихъ союзовъ, въ цѣляхъ объединенія закупокъ, и создать болѣе или менѣе точный планъ географическаго распредѣленія закупокъ и самаго зерна во избѣжаніе обремененія транспорта. Съ другой стороны, въ дополненіе къ существующей организаціи закупокъ и при создавшихся условіяхъ, которыя трудно измѣнить сразу (недоразвитость кооперативнаго дѣла, небольшое число зернохранилищъ и т. д.), необходимо развить подрядный способъ закупки и облегчить формальную сторону дѣла, привлечь земскія, волостныя, сельскія, городскія и кооперативныя учрежденія, опубликовывать казенныя условія, учредить контроль за скупщиками, требовать отъ частныхъ банковъ списки скупщиковъ, мукомоловъ и спекулянтовъ, прибѣгающихъ къ ихъ услугамъ, опубликовать въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ о цѣнахъ, по коимъ пріобрѣтено зерно у посредниковъ, обязать скупщиковъ отчетностью о произведенныхъ скупкахъ, намѣтить схему реквизицій въ случаѣ неудачи нормальныхъ закупокъ, вести постоянную регистрацію произведеннаго и поступающаго въ оборотъ зерна, войти въ соглашеніе съ крупнѣйшими хлѣботорговыми и мукомольными фирмами на предметъ мобилизаціи ихъ по образцу военнопромышленныхъ комитетовъ, изучить проблему экспорта, учредить общественный контроль за дѣятельностью уполномоченныхъ по закупкѣ хлѣба. При этихъ условіяхъ контроля кредитная помощь могла бы быть расширена, и на акціонерные банки могла бы быть возложена задача содѣйствія достиженію общихъ цѣлей. Переживаемое нами время столь отвѣтственно и столь грозно, что должны быть мобилизованы и частные банки!

Пав. Гензель.

1 августа 1915 г.

Муниципальныя закупочныя операціи, какъ средство борьбы съ дороговизной.

Таксы и закупки являются двумя основными видами дѣятельности муниципалитетовъ въ области борьбы съ дороговизной. Въ виду того, что вопросъ о таксахъ относится къ другой статьѣ Трудовъ Комиссіи, данный очеркъ посвященъ операціямъ городскихъ управленій по закупкѣ предметовъ первой необходимости для перепродажи ихъ населенію.

Въ качествѣ основного матеріала были использованы: 1) отвѣты на анкеты и циркуляры, разосланные въ апрѣлѣ и маѣ текущаго года Экономическимъ Отдѣломъ Союза Городовъ; къ началу іюля такихъ отвѣтовъ накопилось около 220 экземпляровъ; 2) доклады о продовольствіи Москвы, Петрограда, Харькова и Владикавказа, представленные на Московское Совѣщаніе по дороговизнѣ 11—13 іюля текущаго года; 3) анкета Петроградскаго Областнаго Комитета Союза Городовъ; 4) данныя, публикуемыя въ мѣстной прессѣ.

Анкетный матеріалъ, въ которомъ городскія управленія сами обрисовываютъ свою дѣятельность, неизбѣжно носитъ односторонній характеръ, и отрицательныя стороны муниципальныхъ закупочныхъ операцій остаются часто въ тѣни. Но организація снабженія населенія продуктами массоваго питанія является единственной формой дѣятельности, изъ числа собственно-муниципальныхъ мѣропріятій, на почвѣ которой муниципалитеты могутъ надѣяться на реальные результаты въ борьбѣ съ дороговизной, и важно обрисовать сдѣланное въ этой области русскими городскими управленіями, учитывая ихъ соціальный составъ, недостатокъ средствъ и компетенціи и общій фонъ разстройства хозяйственной жизни страны.

I. Дѣятельность русскихъ муниципалитетовъ по борьбѣ съ дороговизной до войны и значеніе закупочныхъ операцій.

Въ связи о растущей дороговизной въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго столѣтія, передъ западно-европейскими городскими

управленіями выяснилась недостаточность свободной конкуренціи для устраненія рѣзкаго повышенія цѣнъ на предметы массоваго питанія и необходимость активнаго вмѣшательства въ производство и распредѣленіе послѣднихъ среди городского населенія. Первыя попытки городовъ на этомъ пути выразились въ формѣ установленія предѣльныхъ цѣнъ или таксъ. Но въ виду ихъ всѣми признанной неспособности оказывать дѣйствительное давленіе на цѣны, при отсутствіи параллельной организаціи снабженія города соотвѣтствующими продуктами, муниципалитеты пришли къ организаціи собственныхъ предпріятій по снабженію городского населенія предметами массоваго питанія.

На опытѣ въ достаточной мѣрѣ выяснилась цѣль и значеніе муниципальныхъ закупочныхъ операцій. Цѣль этихъ операцій направлена не къ устраненію частной конкуренціи, не къ вытѣсненію съ рынка частныхъ предпринимателей, путемъ полнаго удовлетворенія потребности городского населенія въ опредѣленномъ продуктѣ. Цѣль муниципальныхъ закупокъ скромнѣе и сводится къ созданію сильнаго регулятора цѣнъ, что вполнѣ достижимо и въ тѣхъ случаяхъ, когда продукты, производимые и доставляемые городскими предпріятіями, покрываютъ лишь часть потребности въ нихъ. Давленіе на цѣны и ихъ нормировка достигаются при муниципальныхъ закупкахъ отчасти устраненіемъ нѣкоторыхъ формъ посредничества, отчасти выпускомъ на городской рынокъ недостающаго количества продуктовъ, отчасти мѣрами по урегулированію подвоза,—болѣе доступными городу, чѣмъ частнымъ предпринимателямъ,—и наконецъ главнымъ образомъ самымъ фактомъ выступленія на рынокъ новаго сильнаго конкурента, поставляющаго продукты по болѣе низкой цѣнѣ и корректирующаго такимъ образомъ свободную конкуренцію.

Починъ и популяризація этихъ методовъ принадлежитъ итальянскимъ городамъ, затѣмъ они нашли широкое и успѣшное примѣненіе въ Германіи.

Въ практикѣ западно-европейскихъ муниципалитетовъ можно найти множество примѣровъ пониженія и нормированія цѣнъ на предметы массоваго питанія, въ результатѣ выступленія на рынкѣ новаго сильнаго конкурента въ лицѣ города, поставляющаго продукты по нормальной цѣнѣ. Это достигалось и въ тѣхъ случаяхъ, когда количество продуктовъ, поставляемыхъ городомъ, покрывало лишь небольшую сравнительно часть потребности городского населенія въ опредѣленномъ продуктѣ. Въ Палермо городская булочная ограничивается производствомъ $^1/_6$ общаго количества потребляемаго населеніемъ хлѣба, и это оказывается достаточнымъ для пониженія цѣнъ на рынкѣ. Въ Будапештѣ выступле-

ніе городской хлѣбопекарни понизило цѣны на хлѣбъ на 6—8 геллеровъ, несмотря на то, что для города съ 800.000 жителей хлѣбопекарня съ производительностью въ 25 тысячъ килограммъ въ день незначительна.

Дороговизна, коснувшаяся задолго до войны не только западно-европейскихъ, но и русскихъ городовъ, отразилась въ области дѣятельности нашихъ муниципалитетовъ въ формѣ слабыхъ и разрозненныхъ попытокъ вмѣшательства въ распредѣленіе продуктовъ среди городского населенія. Толчкомъ къ нѣкоторому оживленію городской дѣятельности въ этой области послужилъ ростъ цѣнъ на пищевые продукты, начавшійся съ 1905 года. Подъ его вліяніемъ рядъ городовъ приступили частью къ таксировкѣ, частью къ закупкамъ и организаціи собственныхъ хлѣбопекаренъ и мясныхъ лавокъ. Это имѣло мѣсто въ Петроградѣ, Москвѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Астрахани, Харьковѣ, Казани, Тифлисѣ и другихъ городахъ. Даже въ этихъ слабыхъ, зачаточныхъ попыткахъ муниципальной борьбы съ дороговизной успѣла обнаружиться относительная цѣнность таксъ и закупочныхъ операцій. Таксы, при отсутствіи параллельной организаціи снабженія города соотвѣтствующими продуктами, почти вездѣ оказались непригоднымъ и палліативнымъ средствомъ борьбы, но вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилось, что закупочныя операціи могутъ оказывать реальное давленіе на цѣны. Въ Кишиневѣ въ 1911 г. организація городской закупки скота и мясной лавки привела къ пониженію цѣнъ на рынкѣ на 50 коп. съ пуда. Петроградская комиссія по урегулированію цѣнъ въ 1892 г. указывала, что только благодаря наличности хлѣбныхъ запасовъ, закупленныхъ городомъ въ 1891 г., удалось удержать въ Петроградѣ цѣны на хлѣбъ отъ повышенія въ теченіе послѣднихъ семи мѣсяцевъ.

Несмотря на отдѣльные примѣры, дѣятельность русскихъ муниципалитетовъ до войны въ области снабженія населенія продуктами массоваго питанія носила характеръ зачаточныхъ попытокъ и неосуществленныхъ проектовъ. Подводя итоги обзора муниципальныхъ предпріятій въ этой области, К. А. Пажитновъ *) писалъ: «...Организація ихъ подвигается у насъ очень туго. Причина этого кроется прежде всего въ самомъ составѣ органовъ нашего самоуправленія. Дѣйствующее Городовое Положеніе устраняетъ отъ участія въ нихъ какъ интеллигенцію, такъ и рабочій классъ, т. е. какъ разъ именно тѣ элементы населенія, которые болѣе всего страдаютъ отъ современной дороговизны и заинтересованы въ борьбѣ съ ней. Петроградская Дума болѣе 40 лѣтъ

---

*) «Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Харьковъ 1912 г.».

обсуждаетъ хлѣбный и мясной вопросы, но до сихъ поръ не успѣла создать ничего, чтобы соотвѣтствовало достоинству этого центра матеріальныхъ и духовныхъ силъ нашей страны».

II. Вліяніе войны на муниципальную дѣятельность по борьбѣ съ дороговизной. Закупочныя операціи, ихъ размѣры и предметъ.

Если до войны возможно было медленное и тугое развитіе городской дѣятельности, то война поставила вопросъ о питаніи городовъ во всей остротѣ.

Война выдвинула передъ городами новыя по объему и содержанію задачи, но вмѣстѣ съ тѣмъ война создала новыя ненормальныя условія, въ атмосферѣ которыхъ городамъ приходится приступать къ осуществленію этихъ задачъ. Разстроился подвозъ продуктовъ въ города, увеличился спросъ на продукты первой необходимости, благодаря появленію новаго потребителя въ лицѣ арміи при почти неизмѣнившемся спросѣ на мѣстахъ; сократилось предложеніе, отчасти благодаря уменьшенію числа рабочихъ рукъ, отчасти благодаря наличности у сельскаго населенія свободныхъ средствъ; понизилась цѣнность денегъ; создались благопріятныя условія для спекуляціи.

Вліяніе этихъ факторовъ проявилось въ двухъ направленіяхъ: они съ одной стороны съ неумолимой остротой поставили передъ городскими самоуправленіями проблему народнаго продовольствія, съ другой—затруднили и осложнили ея разрѣшеніе. Если до войны угрожала переплата городскимъ населеніемъ крупныхъ суммъ, то теперь угрожаетъ массовое недоѣданіе, которое можетъ перейти въ голодъ.

Записка Виленской Городской Управы, намѣчая рядъ конкретныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ дороговизной, заканчивается слѣдующими словами: «Только при исполненіи вышеизложенныхъ условій возможна успѣшная борьба съ надвигающимся бѣдствіемъ—голодомъ, ибо слово голодъ, вначалѣ можетъ быть только гиперболическое указаніе на тягостныя заминки въ продовольственномъ дѣлѣ, въ настоящій моментъ пріобрѣтаетъ право гражданства въ весьма серьезныхъ рѣчахъ на тему о будущемъ г. Вильны». Подобный же отзывъ можно встрѣтить въ рядѣ другихъ отвѣтовъ на анкету.

Продовольственный вопросъ не во всѣхъ городахъ всталъ въ той же остротѣ, но во всякомъ случаѣ сила его давленія была достаточна велика для того, чтобы заставить большинство русскихъ городскихъ управленій принять тѣ или другія мѣры по борьбѣ съ дороговизной. Изъ 250 городовъ, о которыхъ имѣ-

лись изъ разныхъ источниковъ свѣдѣнія въ Экономическомъ Отдѣлѣ Союза Городовъ, не болѣе какъ въ 30 городахъ положеніе вещей признавалось нормальнымъ и не принималось никакихъ мѣръ противъ роста цѣнъ на продукты первой необходимости.

Количественно городскія мѣропріятія распространились широко по всей Россіи. Но въ отношеніи качества и достигнутыхъ результатовъ не могли не сказаться дефекты, органически присущіе русскимъ городскимъ самоуправленіямъ. Въ связи съ ихъ цензовымъ составомъ они мало пригодны и недостаточно склонны къ активному вмѣшательству въ игру силъ свободной конкуренціи [1]).

Ихъ компетенція, ограниченная Городовымъ Положеніемъ 1892 г., суживала часто даже тѣ мѣропріятія, на которыя по своей волѣ шли городскія управленія. Недостатокъ городскихъ средствъ и отсутствіе опредѣленныхъ источниковъ муниципальнаго кредита затрудняли проведеніе закупочныхъ операцій въ широкомъ размѣрѣ.

Наконецъ, благодаря тому, что до войны городскія предпріятія по снабженію населенія продуктами массоваго питанія были лишь рѣдкимъ исключеніемъ и носили зачаточный характеръ,—не было организаціоннаго опыта, преемственной связи съ прежней дѣятельностью и отсутствовало знаніе рынка и условій торговыхъ операцій.

Несмотря на это, острота явленія была настолько велика, что большинствомъ городскихъ управленій въ той или иной формѣ принимались мѣропріятія по борьбѣ съ дороговизной.

Въ частности, къ закупочнымъ операціямъ, къ концу іюля текущаго года, по анкетнымъ даннымъ, дополненнымъ газетными свѣдѣніями, приступили 85 городовъ [2]) и 32 города предполагаютъ приступить, сдѣлавъ въ большинствѣ случаевъ первые шаги, въ формѣ ассигнованій, постановки вопроса на обсужденіе въ Думахъ, разработки въ коммиссіяхъ и пр.

Распредѣляя города по раойнамъ, а предметы городскихъ закупокъ по 7 основнымъ категоріямъ (рожь и ржаная мука, пшеница и пшеничная мука, овесъ и ячмень, скотъ и мясо, минеральное топливо, дрова) мы получаемъ слѣдующую таблицу закупокъ производившихся съ августа 1914 года по іюнь 1915 г.

---

[1]) По указанію «Городского Дѣла» № 15—16 тек. года, въ среднемъ по всей Россіи городскимъ избирательнымъ правомъ пользуется 0,9% городского населенія; въ Москвѣ—0,6; въ Петроградѣ—0,8%.

[2]) Не считая Москвы и Петрограда.

ТАБЛИЦА 1-я [1]) Предметы и количества городскихъ закупокъ по районамъ.

Районы.	Рожь и ржаная мука. Число городовъ.				Пшеница и пшеничная мука. Число городовъ.				Овесъ и ячмень. Число город.				Крупа. Число город.			
	Приступивш. къ закупкамъ	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.	Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.	Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки	Указавшихъ количество	Количество въ пудахъ.	Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.
1. Сѣверный	2	—	2	130000	—	—	—	—	1	—	1	5000	—	—	—	—
2. Пріозерный	10	1	7	147800	1	—	1	24000	2	—	2	13000	1	—	1	13000
3. Прибалтійскій [2])	2	2	2	1464000	1	—	1	428000	1	—	1	126250	—	—	—	—
4. Литовскій	2	1	2	29500	—	—	—	—	1	—	1	4500	—	—	—	—
5. Бѣлорусскій	3	2	1	6500	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	1	1500
6. Югозападный	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Новороссійскій	2	2	—	—	3	—	1	20000	1	—	—	—	2	2	1	1000
8. Малороссійскій	3	3	3	61500	2	1	2	2475	—	1	1	2000	1	1	1	2517
9. Центрально - Земледѣльческій	8	1	6	103480	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Московск. - Промышлен.	5	2	6	239000	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—
11. Средне-Волжскій	9	1	6	320283	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Нижне-Волжскій	1	—	1	30000	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Пріуральскій	1	—	1	4300	1	—	1	200000	1	—	—	—	—	—	—	—
14. Предкавказье	1	1	1	21000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Закавказье	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Сибирь	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	30000	—	—	—	—
Итого по 16 районамъ Россіи	56	17	38	2558363	8	2	6	696750	11	1	7	180350	7	3	4	19617
Въ томъ количествѣ предполагается закупить	—	—	—	142000	—	—	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	—
Закуплено за вычетомъ предполагаемаго количества	—	—	—	2416363	—	—	—	694750	—	—	—	—	—	—	—	—
[2]) Изъ этого количества закуплено г. Ригой	—	—	—	1454000	—	—	—	428000	—	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Въ эту таблицу не входятъ закупки Москвы и Петрограда.

ТАБЛИЦА 1-я [1]) (продолженіе).

Районы.	Скотъ и мясо. Число город. Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.	Минеральн. топливо. Число город. Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.	Дрова. Число город. Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество.	Сахаръ и соль. Число город. Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.	Указавшихъ количество.	Количество въ пудахъ.	Число городовъ по району. Приступивш. къ закупкамъ.	Проектирующихъ закупки.
1. Сѣверный	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10000 саж.	1	—	1	6000 (сах.)	2	—
2. Пріозерный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	14500 (сах.)	10	—
3. Прибалтійскій [2])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	204000 (сах.)	3	2
4. Литовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—
5. Бѣлорусскій	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2000 (сах.)	4	2
6. Югозападный	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	3
7. Новороссійскій	2	1	1	4440	7	3	8	2692000	4	2	4	1380500 пуд	2	1	1	10000 (сах.)	13	4
8. Малороссійскій	—	1	—	—	2	—	1	300000	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3
9. Центрально-Земледѣльческій	1	1	—	—	—	—	—	—	2	1	—	5000 пуд.	1 2	1 1	1 3	2000 (сах.) 12000 (соль)	13	3
10. Московско-Промышлен.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3
11. Средне-Волжскій	2	2	1	4350	1	—	1	10000	—	1	—	—	1	—	1	5757 (сах.)	10	3
12. Нижне-Волжскій	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	30000 саж.	—	—	—	—	3	—
13. Пріуральскій	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	4	1
14. Предкавказье	1	—	1	4905	1	—	1	90000	1	—	—	90000 саж.	—	—	—	—	1	3
15. Закавказье	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	4	2
16. Сибирь	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	45000 саж.	1	—	1	10000 (сах.)	3	2
Итого по 16 районамъ Россіи	7	8	3	13695	11	3	11	3092000	16	7	10	1520500 п. и 40000 саж.	10 2	3 1	8 1	250257 (сах.) 12000 (соль).	85	32
Въ томъ количествѣ предполагается закупить	—	—	—	—	—	—	—	7000	—	—	—	1000000 п. и 30000 саж.	—	—	—	4000 (сах.) 5000 (соль)	—	—
Закуплено за вычетомъ предполагаемаго количества	—	—	—	—	—	—	—	2393000	—	—	—	524500 п. и 10000 саж	—	—	—	250257 (сах.) 7000 (соль).	—	—
[2]) Изъ этого количества закуплено г. Ригой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	204000 (сах.)	—	—

[1]) Въ эту таблицу не входятъ закупки Москвы и Петрограда.

Анкетныя данныя, дополненныя газетными свѣдѣніями, на основаніи которыхъ составлена эта таблица, носятъ далеко не исчерпывающій характеръ. По многимъ городамъ свѣдѣній не имѣется, нѣкоторые города не указываютъ предмета и количества закупокъ; поэтому общее количество закупленныхъ городами продуктовъ несомнѣнно значительно превышаетъ приведенное въ таблицѣ.

Изъ разсмотрѣнія таблицы ясно, что, въ соотвѣтствіи съ общимъ характеромъ явленія дороговизны и широтой его объема закупочныя операціи городовъ распространились почти на всѣ продукты первой необходимости, но главнымъ предметомъ закупочныхъ операцій являются хлѣбные продукты. Изъ общаго числа 117 городовъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ, 83 города закупаютъ рожь и ржаную муку, пшеницу и пшеничную муку; при чемъ рожь и ржаную муку закупали въ 73 городахъ, а пшеницу и пшеничную муку лишь въ 10.

Значительно рѣже имѣетъ мѣсто закупка другихъ продуктовъ первой необходимости: о закупкѣ дровъ имѣются свѣдѣнія по 23 городамъ, овса и ячменя—по 12, мяса—по 15, минеральнаго топлива—по 14 и крупы (гречневой, пшеничной и ячневой)—по 10 городамъ.

Обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что закупка городомъ хлѣбныхъ продуктовъ во многихъ случаяхъ совершенно не соотвѣтствуетъ экономическому характеру того района, въ которомъ городъ расположенъ. Изъ таблицы видно, что хлѣбные продукты закупаются городами, расположенными въ самыхъ богатыхъ хлѣбомъ районахъ,—въ Юго-Западномъ, Новороссійскомъ, Малороссійскомъ, Средне и Нижне-Волжскомъ, въ части Центрально-Земледѣльческаго, въ Предкавказьѣ и Закавказьѣ. Причины дороговизны, очевидно, настолько глубоки и обширны, что города испытываютъ острый недостатокъ въ продуктахъ массоваго питанія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они расположены въ непосредственной близости отъ районовъ ихъ наибольшаго производства. Наличность большихъ запасовъ хлѣба въ нѣкоторыхъ районахъ не спасаетъ города, расположенные въ нихъ, отъ острой дороговизны и недостатка въ хлѣбѣ. Ни свободная конкуренція, ни раздробленныя запрещенія вывоза, ни таксы не спасаютъ городское населеніе отъ дороговизны и недостатка, и только становясь на путь активнаго вмѣшательства въ снабженіе и распредѣленіе предметовъ массоваго питанія среди городского населенія, города могутъ надѣяться на успѣхъ борьбы съ этимъ явленіемъ.

По числу городовъ, приступившихъ къ закупочнымъ операціямъ, можно повидимому заключить, что послѣднія получили,

въ связи съ обостреніемъ продовольственнаго вопроса, довольно широкое распространеніе. Прежде чѣмъ переходить къ вопросу объ организаціи и результатахъ этихъ операцій, нужно указать, что сознаніе необходимости встать на путь снабженія городского населенія предметами массоваго питанія распространилось въ значительномъ числѣ городскихъ управленій.

Въ анкетѣ мы встрѣчаемъ на это много указаній: въ Екатеринбургѣ городская управа считаетъ для регулированія цѣнъ «наиболѣе цѣлесообразнымъ производить муниципальныя закупки продуктовъ». Въ Новгородѣ «выписка городской управой на свое имя муки, овса, гороха наиболѣе соотвѣтствовало удержанію повышенія цѣнъ». Во Владикавказѣ—мѣрой, наиболѣе дѣйствительной для пониженія цѣнъ, оказалось «открытіе городскихъ складовъ антрацита и дровъ, мучного склада, мясной лавки». Въ Саратовѣ: «массовая заготовка предметовъ первой необходимости для сбыта населенію должна быть признана единственно дѣйствительной мѣрой въ данномъ дѣлѣ». Въ Новозыбковѣ: «одна изъ лучшихъ мѣръ—это закупка продовольственныхъ продуктовъ первой необходимости для перепродажи мѣстному населенію по заготовительной цѣнѣ». Тифлисъ полагаетъ, что «...активное вмѣшательство города въ торговлю—лучшее средство». Челябинскъ указываетъ, что «наиболѣе дѣйствительной мѣрой оказалась самостоятельная закупка городомъ дровъ» и т. п.

Для того, чтобы это сознаніе воплотилось въ реальное дѣйствіе, потребовалась вся угрожающая острота современной дороговизны, и по анкетнымъ даннымъ легко прослѣдить, какъ большинство городскихъ самоуправленій вначалѣ испробовали наиболѣе легкій, и наименѣе дѣйствительный способъ таксировки, и лишь потомъ, убѣдившись въ его безплодности, переходили къ закупочнымъ операціямъ.

III. Вопросы финансированія городскихъ закупочныхъ операцій. Ихъ финансовые результаты.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда городскія управленія, въ сознаніи необходимости закупочныхъ операцій, пытались приступить къ нимъ, они наталкивались обычно на недостатокъ или отсутствіе необходимыхъ средствъ. Изъ 79 городовъ, отвѣтившихъ на анкетный вопросъ о затрудненіяхъ, съ которыми приходилось встрѣтиться при попыткахъ приступить къ закупкамъ, 67 городовъ указываютъ на отсутствіе или недостатокъ средствъ. Въ связи съ этимъ города либо отказывались отъ мысли о закупкахъ, несмотря на сознаніе необходимости, либо ограничивались едино-

временной закупкой, значеніе которой сводилось на нѣтъ, по истощеніи закупленныхъ запасовъ.

Отвѣты на анкету изобилуютъ указаніями такого рода: Вологда: «...Городское управленіе сдѣлало небольшія закупки ржаной муки и овса.... Благодаря малымъ средствамъ вліяніе этой закупки было незначительное. Для болѣе широкихъ операцій нѣтъ средствъ». Елисаветполь: «необходима помощь...., которая должна выразиться въ выдачѣ безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 60 тысячъ рублей, что дало бы возможность приступить къ закупкамъ....». Коломна: «Городское Управленіе лишено всякой возможности приступить къ закупкѣ товаровъ для перепродажи населенію по полному отсутствію запасныхъ суммъ и невозможности... получить необходимыя суммы путемъ займа». Звенигородъ: «самымъ раціональнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія—открытіе общественныхъ лавокъ... но къ сожалѣнію нашъ городъ не располагаетъ для этого средствами». Кинешма: «Городскому Управленію слѣдовало бы принять быстрыя мѣры для улучшенія создавшагося положенія, но эта задача могла бы быть разрѣшена только открытіемъ въ городѣ городского склада для продажи населенію предметовъ первой необходимости..., на что однако Городское Управленіе къ сожалѣнію средствъ не имѣетъ...» Ставрополь: «Наиболѣе дѣйствительной мѣрой для борьбы съ недостаткомъ и дороговизной предметовъ первой необходимости, по мнѣнію Городской Управы, является закупка этихъ предметовъ городомъ и организація муниципальныхъ мясныхъ и хлѣбныхъ лавокъ, но для осуществленія этихъ мѣропріятій нужны оборотныя средства, каковыхъ у города въ настоящее время не имѣется. Такимъ образомъ... помощь... должна выразиться въ субсидированіи города оборотными средствами». Шуша: «Городская Управа, признавая, что назрѣлъ вопросъ о принятіи городами широкаго участія въ закупкѣ предметовъ первой необходимости для перепродажи ихъ населенію по заготовительной стоимости и находя крайне существеннымъ возбужденіе вопроса объ организаціи городскихъ закупокъ, къ сожалѣнію, за неимѣніемъ средствъ, лишена сама возможности организовать теперь подобную закупку, въ которой сильно нуждается мѣстное населеніе, среди котораго прогрессивно увеличиваются цѣны на предметы народнаго продовольствія; но если бы наше городское самоуправленіе располагало наличнымъ капиталомъ въ суммѣ хотя бы 15.000 руб., то Управа могла бы вступить на путь борьбы съ дороговизною продуктовъ первой необходимости»...

Обращаясь къ вопросу о томъ, изъ какихъ источниковъ и въ какомъ размѣрѣ города изыскивали средства, мы получаемъ слѣдующую таблицу.

ТАБЛИЦА II-я. Произведенныя ассигнованія.

	Городъ.	Сумма.	Источники.	Примѣчанія.
По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	1. Александрополь.	42000	Заемъ.	Безпроцентный у мѣстныхъ торговцевъ.
	2. Астрахань. .	25000	Изъ городскихъ средствъ.	
	3. Валкъ . . .	4000	Городскія средства.	
	4. Вильно. . .	200000	Изъ фонда, предоставленнаго городу на нужды военнаго времени.	
	5. Владиміръ. .	10000	Городскія средства.	
	6. Владикавказъ	35000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала, изъ текущихъ средствъ, изъ кредита по отопленію зданій.
	7. Вологда . .	10000	Заемъ.	Безпроцентный у мѣстнаго торговца.
	8. Вытегра . .	3500	Заемъ.	Въ мѣстномъ городскомъ банкѣ.
	9. Елисаветградъ	100000	Заемъ.	
	10. Кадомъ . .	3757	Городскія средства.	
	11. Карачевъ .	3000	Заемъ.	
	12. Касимовъ .	7000	Заемъ.	Безпроцентный у частныхъ лицъ.
	13. Киржачъ.	10000	Средства Мѣщанскаго О-ва.	
	14. Крапивна .	1700	Заемъ.	
	15. Купянскъ .	2000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	16. Мензелинскъ	4725	Городскія средства.	
	17. Мценскъ . .	4000 6530	Городскія средства. Заемъ.	Безпроцентный.
	18. Нижній-Новгородъ.	390000	Заемъ.	90.000 получено въ Николаевскомъ общественномъ банкѣ.
	19. Новгородъ .	5000	Городскія средства. Заемъ.	Изъ запаснаго капитала. Въ Городскомъ Общественномъ банкѣ.
	20. Новозыбковъ	28625	Городскія средства	
	21. Омскъ. . .	95000	Городскія средства. Заемъ.	
	22. Островъ. .	24650 30000	Заемъ. Городскія средства.	Въ городской ссудной кассѣ и Островскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита.

	Городъ.	Сумма.	Источники.	Примѣчанія.
По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	23. Радомысль .	3000	Городскія средства.	
	24. Ржевъ. . .	10000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	25. Рига . . .	1265919		
	26. Саратовъ. .	150000	Заемъ.	
	27. Симбирскъ .	35000	Изъ спеціальныхъ средствъ.	
	28. Скопинъ . .	7223	Городскія средства.	
	29. Таганрогъ .	15000	Городскія средства.	
	30. Тамбовъ . .	20000	Городскія средства.	Изъ оборотныхъ суммъ
	31. Тифлисъ . .	100000	Городскія средства.	
	32. Царицынъ .	25620		Изъ фонда, предоставленнаго на нужды военнаго времени.
	33. Челябинскъ.	10000	Городскія средства.	Изъ оборотныхъ суммъ
По газетнымъ свѣдѣніямъ.	34. Болховъ . .	32000	Заемъ.	Безпроцентный у частныхъ лицъ на 2—3 мѣсяца.
	35. Витебскъ .	8000	Изъ городскихъ средствъ.	
	36. Вольскъ . .	10000		
	37. Егорьевскъ .	30000		
	38. Иваново-Вознесенскъ.	25000		
	39. Иркутскъ .	100000		
	40. Керчь. . .	100000		
	41. Казань . .	48000	Изъ городского продовольственнаго капитала.	
	42. Кишиневъ .	25000		
	43. Самара . .	136000		
	44. Чистополь .	10000	Изъ городскихъ средствъ.	
	Итого. . .	3211249		

Предполагаемыя ассигнованія.

По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	1. Александровскъ.	50000	Заемъ.	
	2. Ленкорань	5000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	3 Новороссійскъ	10000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.

	Городъ.	Сумма.	Источники.	Примѣчанія.
По анкетнымъ свѣдѣніямъ.	4. Проскуровъ .	20000	Заемъ.	Въ кассѣ Городского и Земскаго кредита.
	5. Саратовъ . .	300000	Ходатайствуетъ о безпроцентной ссудѣ.	
	6. Стародубъ. .	5000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	7. Сухумъ. . .	15000	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
	8. Тюмень. . .	50000	Заемъ.	
	9. Черниговъ .	10000	Заемъ.	Подъ залогъ %% бумагъ продовольственнаго капитала Мѣщанскаго Общества; въ Городскомъ Общественномъ банкѣ.
	10. Шуша . .	15000		
	11. Юрьевъ . .	13500	Городскія средства.	Изъ запаснаго капитала.
По газетнымъ свѣдѣніямъ.	12 Арзамасъ. .	25000	Заемъ.	У частныхъ лицъ.
	13. Аткарскъ. .	100000	Заемъ.	
	14. Архангельскъ	485000	Заемъ.	Черезъ Главный Продовольственный Комитетъ.
	15. Воронежъ .	50000	Заемъ.	Въ частномъ банкѣ.
	16. Житоміръ .	100000	Ходатайство о безпроцентной ссудѣ.	
	17 Ростовъ-на-Дону.	600000	Заемъ.	Черезъ Главный Продовольственный Комитетъ.
	Итого. . .	1853500		

Въ таблицу не вошли ассигнованія Москвы (5.000.000 руб.) и Петрограда (2.000.000 руб.) въ виду ихъ исключительнаго по размѣрамъ характера.

Подсчитывая суммы по 61 городу, мы видимъ, что произведено ассигнованій на сумму 3.211.249 руб. и предполагается ассигновать 1.853.500 руб.

Изъ этихъ суммъ на долю городскихъ средствъ приходится около 416.830 р.; на долю займовъ изъ разныхъ источниковъ около 2.175.380 р.; на долю позаимствованій изъ фонда, предоставленнаго городамъ на нужды военнаго времени, 200.000 р.; на долю ходатайствъ о безпроцентной ссудѣ отъ казны 400.000 р. Кромѣ того осталось невнесеннымъ въ таблицу ходатайство Тифлиса о безпроцентной ссудѣ отъ казны изъ «военнаго фонда» въ

размѣрѣ 500.000 р., такъ какъ въ отвѣтѣ на вторую дополнительную анкету этотъ источникъ Тифлисомъ не упоминался.

Нужно отмѣтить, что ассигнованіе собственно городскихъ средствъ, помимо займовъ, сравнительно ничтожно. Въ тѣхъ случаяхъ когда закупочныя операціи предполагались въ болѣе широкомъ масштабѣ, приходилось обращаться къ помощи займовъ, къ ходатайствамъ о правительственной субсидіи, къ использованію фонда, предоставленнаго городамъ на нужды военнаго времени. Характерно то, что въ 8 случаяхъ были произведены или предполагались займы у частныхъ лицъ, при чемъ въ 5 случаяхъ эти займы были безпроцентными. Вся закупочная операція этихъ городовъ стояла въ зависимости отъ доброй воли нѣсколькихъ частныхъ лицъ пойти навстрѣчу настоятельной потребности городского населенія. Безъ обращеніи къ кредитнымъ источникамъ закупочныя операціи городовъ, носящія широкій и постоянный, а не единовременный характеръ, очевидно невозможны; но такого организованнаго и приспособленнаго къ нуждамъ городовъ источника не имѣется. Въ настоящее время городамъ открытъ кредитъ черезъ Главный Продовольственный Комитетъ, изъ 5% годовыхъ, съ тѣмъ чтобы половина ссуды возвращалась черезъ 9 мѣсяцевъ, а остальная часть черезъ 18 мѣсяцевъ. Въ виду недостаточности этого источника и рѣшающаго значенія, которое пріобрѣлъ вопросъ объ изысканіи средствъ для осуществленія закупочныхъ операцій, на Петроградскомъ и Московскомъ съѣздахъ представителей городовъ была намѣчена система финансовыхъ мѣропріятій и кредитныхъ источниковъ, долженствующихъ урегулировать вопросъ о финансированіи закупочныхъ операцій городовъ. Не останавливаясь на этомъ подробно, мы здѣсь приводимъ лишь основныя положенія резолюціи, принятой Московскимъ Совѣщаніемъ 11—13 іюля текущаго года по докладу П. П. Гензеля.— Согласно этой резолюціи, помимо финансированія закупочныхъ операцій черезъ Главный Продовольственный Комитетъ, должны быть использованы еще слѣдующіе источники:

1) Касса городского и земскаго кредита, которая, въ соотвѣтствіи съ закономъ 14 декабря 1914 года, можетъ выдавать краткосрочный льготный кредитъ на нужды, вызванныя военнымъ временемъ, изъ 10-мил. фонда; въ виду близкаго истощенія этого фонда, желательно его пополненіе, со спеціальной оговоркой о его назначеніи для финансированія закупочныхъ операцій городовъ и безъ ограниченія нормой въ 200.000 рублей на каждый городъ.

2) Государственный Банкъ, который можетъ открыть кредитъ въ порядкѣ ст. 138 Уст. Государственнаго Банка или на общихъ основаніяхъ, въ виду краткосрочности кредита на заку-

почную операцію и его важности съ точки зрѣнія интересовъ государства.

3) Кредитъ городскихъ общественныхъ банковъ могъ бы быть использованъ для сей цѣли и даже расширенъ въ порядкѣ прим. къ ст. 159 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, т. е. за предѣлы общаго максимума кредита, дозволеннаго городамъ, въ виду краткосрочности закупочной операціи.

4) Закупочная операція, какъ операція коммерческаго типа, можетъ финансироваться не только льготнымъ правительственнымъ кредитомъ, но и черезъ посредство частныхъ банковъ; для сей цѣли городскія управленія могли бы производить закупку подъ векселя.

5) Городскимъ самоуправленіямъ необходимо войти въ соглашеніе съ кооперативными учрежденіями, въ частности съ Народнымъ банкомъ въ Москвѣ, на предметъ совмѣстнаго финансированія закупочнаго дѣла и даже просто въ формѣ ручательства.

6) Было бы необходимо использовать, сообразно съ мѣстными условіями, различныя компромиссныя формы закупочной операціи,—напр. контрактованіе для мѣстныхъ пекарей крупной партіи муки по опредѣленной цѣнѣ и при условіи продажи хлѣба изъ этой муки по таксѣ (опытъ Саратова, или операція съ углемъ, какъ она была осуществлена въ Харьковѣ); въ данномъ случаѣ городъ даетъ лишь ручательство и не прибѣгаетъ къ затратѣ собственныхъ средствъ.

7) Мѣры по изысканію кредита на закупочную операцію недостаточны; въ виду отсутствія налаженной организаціи, новизны дѣла и необходимости рѣшительныхъ мѣръ по борьбѣ съ дороговизной,—неизбѣженъ извѣстный рискъ съ чисто финансовой стороны, и поэтому органамъ городского самоуправленія должны быть предоставлены на время войны, въ видѣ временной мѣры, нѣкоторыя особыя фискальныя полномочія.

Помимо этого Совѣщаніе признало необходимымъ разработать вопросъ о спеціальномъ учрежденіи банковскаго типа при Союзѣ Городовъ для посредничества по выдачѣ ссудъ по закупочнымъ операціямъ городовъ и о возможности кредитованія городовъ въ мѣстныхъ Обществахъ Взаимнаго Кредита, принимая во вниманіе соотвѣтственное измѣненіе устава (отмѣны для городовъ 10-кратной отвѣтственности по паевому взносу, увеличеніе размѣра кредита внѣ связи съ размѣрами взноса и т. д.).

При проведеніи въ жизнь всей намѣченной сѣти мѣропріятій, финансовыя предпосылки закупочныхъ операцій будутъ въ значительной мѣрѣ обезпечены.

Въ связи съ организацiей кредита для финансированiя закупочныхъ операцiй возникаетъ вопросъ, являются ли эти операцiи чисто коммерческими, или цѣль и сущность ихъ не всегда совмѣстимы съ основными принципами коммерческаго предпрiятiя. Коммерческое предпрiятiе опредѣляется цѣлью полученiя прибыли; въ соотвѣтствiи съ этимъ закупать нужно по возможно болѣе низкой цѣнѣ, а продавать по высокой. Но если городскiя закупочныя операцiи ставятъ своей цѣлью не полученiе прибыли, а борьбу съ дороговизной путемъ снабженiя населенiя предметами массового питанiя, то имъ приходится отступать отъ коммерческаго принципа и итти на рискъ убытковъ при покупкѣ по высокой цѣнѣ и продажѣ по низкой.

На этотъ вопросъ въ средѣ городскихъ управленiй повидимому нѣтъ установившихся воззрѣнiй. За соблюденiе коммерческаго принципа высказался четвертый Съѣздъ городскихъ общественныхъ дѣятелей Кавказскаго края, правда въ формѣ не совсѣмъ ясной: «.... Съѣздъ признаетъ, что муниципальная торговля должна быть основана на коммерческихъ началахъ, такъ какъ отпускъ товаровъ по себѣстоимости, устраняя возможность частной торговли, долженъ повести къ монополизацiи городами продовольственнаго дѣла, что фактически невыполнимо».

Нѣкоторыя городскiя управленiя и «продовольственныя комиссiи», избранныя по большей части изъ ихъ состава, руководствуясь этимъ коммерческимъ началомъ и боясь потерпѣть убытокъ при пониженiи цѣнъ,—отказывались отъ закупки ржи и муки. Это имѣло мѣсто въ Ярославлѣ [1]), Севастополѣ [2]) и другихъ городахъ.

Но въ средѣ городскихъ управленiй существуетъ повидимому противоположная точка зрѣнiя, опредѣленно выраженная въ засѣданiи Владикавказской городской думы 25 мая 1915 г.: «Главной цѣлью устройства городского склада является созданiе условiй, при которыхъ населенiю города не угрожало бы непомѣрное вздорожанiе цѣнъ на хлѣбъ, а потому складъ этотъ не долженъ преслѣдовать коммерческой выгоды отъ предпрiятiя и не долженъ бояться могущихъ быть убытковъ».

Въ согласiи съ этой точкой зрѣнiя рядъ городскихъ управленiй, подъ давленiемъ обостренiя продовольственнаго вопроса, приступали къ закупочнымъ операцiямъ, считаясь съ возможностью и даже вѣроятностью убытка. Такъ, Костромская дума при закупкѣ муки, предвидя убыточность операцiи, ассигновала на покрытiе убытковъ 10.000 рублей [3]); Архангельская дума приняла

1) «Голосъ» 12 IV.
2) «Крымскiй Вѣстникъ» 15 V.
3) «Голосъ» 5 iюня.

предложеніе продовольственной комиссіи, которая «не нашла возможнымъ выжидать пониженія цѣнъ и воздерживаться отъ покупокъ» и согласилась на закупку муки, крупы и мяса [1]); Нижегородская дума при закупкѣ муки считалась съ вѣроятностью нѣкотораго убытка, и т. п.

На Московскомъ совѣщаніи 11—13 іюля указывалось, что городская закупочная операція является операціей «коммерческаго типа», въ томъ смыслѣ, что она по возможности должна стремиться къ тому, чтобы сама себя покрывать, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ городъ вынужденъ приступать къ закупкамъ несмотря на вѣроятность убытка. Представители Петроградскаго городского управленія указывали, что городу иногда приходится закупать продукты для перепродажи населенію при условіяхъ, на которыя не пойдетъ ни одинъ торговецъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость для города отступать въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ коммерческаго принципа и сознательно итти на вѣроятный убытокъ должна приниматься во вниманіе при построеніи системы кредита и финансовыхъ мѣропріятій по финансированію городскихъ закупочныхъ операцій. Если закупочныя операціи иногда необходимо связаны съ убыткомъ, то помимо обычнаго коммерческаго кредита долженъ быть особый государственный кредитъ на покрытіе убытковъ, и помимо этого городамъ должны быть съ той же цѣлью предоставлены нѣкоторыя особыя фискальныя полномочія.

По имѣющимся свѣдѣніямъ въ большинствѣ городовъ до настоящаго времени закупочныя операціи протекали безъ убытка, несмотря на то, что городская продажная цѣна была обычно ниже рыночной. Данныя, сообщенныя 25 городами въ отвѣтъ на одну изъ анкетъ экономическаго отдѣла Союза Городовъ, даютъ возможность составить слѣдующую таблицу. (Табл. см. на слѣд. стр.).

Мы видимъ, что по 25 городамъ закупочныя операціи въ 19 случаяхъ не дали убытка, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ городская цѣна была ниже рыночной на 14%, а въ Вильнѣ городская цѣна на овесъ была ниже предѣльнаго колебанія рыночной на 18%.

Въ виду незаконченности закупочныхъ операцій по ряду городовъ, финансовые результаты до настоящаго времени не выяснены.

Но если закупочныя операціи ставятъ не коммерческія цѣли, а болѣе широкую цѣль снабженія населенія, то съ возможностью убытковъ приходится считаться, несмотря на то, что до сихъ поръ въ рядѣ случаевъ убытковъ не было.

---

[1]) «Сѣверное Утро» 8 іюля.

ТАБЛИЦА 3-я. Финансовые ре

ГОРОДА.	Продукты.	Продаж			
		Цѣна городская.			
		Отъ		До	
		рубли.	к.	рубли.	к.
1. Астрахань.	Мука ржаная. . . .	7	25	—	—
2. Вильно.	» »	1	53	—	—
»	Овесъ	1	85	—	—
3. Вологда.	Мука ржаная. . . .	1	36	—	—
»	Овесъ	1	45	—	—
4. Вытегра.	Рожь (четверть) . . .	11	03	14	—
5. Елисаветградъ.	Керосинъ	2	60	—	—
6. Кадомъ.	Мука ржаная	1	25	1	65
7. Касимовъ.	» »	1	35	1	60
8. Карачевъ.	» »	1	50	—	—
9. Киржачъ.	» » (мѣшокъ)	8	25	—	—
10. Кишиневъ.	Дрова	—	12	—	14
»	Хлѣбъ полуржаной (фунтъ).	—	3½	—	—
11. Купянскъ.	Каменный уголь. . .	На	02	коп.	
12. Люцинъ.	Мука ржаная	1	60	2	—
13. Мензелинскъ.	» »	1	05	—	—
14. Мценскъ.	» »	1	50	—	—
15. Нижн.-Новгородъ.	Рожь	1	43	—	—
» »	Сахаръ (фунтъ) . . .	—	19	—	—
16. Новозыбковъ.	Мука ржаная	1	55	—	—
»	» пшеничная. . .	3	10	—	—
»	Крупа гречневая . .	2	50	—	—
»	Пшено.	2	60	—	—
17. Островъ.	Мука ржаная	1	64	—	—
18. Ржевъ.	» »	1	60	—	—
19. Саратовъ.	Мука	На	6%	—15% н	иже
20. Скопинъ.	1-я закупка мука ржаная.	1	45	—	—
»	2-я закупка мука ржаная.	1	52	—	—
21. Стародубъ.	Рожь	1	65	—	—
»	Мука ржаная	1	40	—	—
22. Тамбовъ.	Соль.	—	40	—	41
23. Тифлисъ.	Мука	На	10%	ниже	
24. Чебоксары.	Мука ржаная	1	20	—	—
25. Челябинскъ.	Дрова (кв. саж.). . .	8	50	—	—

зультаты городской торговли.

ная цѣна.				Финансовый результатъ.
Цѣна рыночная.				
Отъ		До		
рубли.	к.	рубли.	к.	
7	25	—	—	Продажа не по заготовительной, а по пониженной цѣнѣ—убытокъ.
1	85	—	—	Съ прибылью 1 коп. на пудъ.
2	20	2	25	Безъ убытка.
1	68	(такса).	—	Безъ убытка.
1	80	»	—	Безъ убытка.
11	30	17	30	Безъ убытка.
2	80	—	—	Безъ убытка.
1	50	2	60	Ожидается убытокъ.
1	60	1	80	Продажа не по заготовительной, а по пониженной цѣнѣ—ожидается небольшой убытокъ.
1	65	—	—	Убытокъ до 5 коп. на пудъ.
9	45	—	—	Убытка нѣтъ.
—	14	—	16	Убытка нѣтъ.
—	04	—	—	Небольшая прибыль.
ниже рыночной.				Убытка нѣтъ.
1	75	2	20	Убытка нѣтъ.
1	10	1	20	Убытка нѣтъ.
1	55	—	—	Убытка нѣтъ.
1	65	—	—	} Ожидается небольшой убытокъ.
—	$19\frac{1}{2}$	—	—	
1	60	—	—	Убытка нѣтъ.
3	20	—	—	
2	60	—	—	
2	70	—	—	Убытка нѣтъ.
1	90	—	—	Убытка нѣтъ.
1	80	1	85	Убытка нѣтъ.
рыночной.				Результатъ не выясненъ за краткостью времени.
1	60	—	—	Убытка нѣтъ.
1	50	—	—	Убытокъ.
1	60	—	—	Убытка нѣтъ.
1	40	—	—	
—	50	—	60	Убытка нѣтъ.
рыночной.				Убытка нѣтъ.
1	35	—	—	Убытка нѣтъ.
9	—	11	—	Убытка нѣтъ.

IV. Организація закупочныхъ операцій.

Въ области организаціи закупочныхъ операцій возникаютъ вопросы, гдѣ и у кого производились закупки, существуютъ ли какія-нибудь формы объединенія и соглашенія городовъ для совмѣстныхъ закупокъ и какія общественныя силы привлечены къ этому дѣлу.

1) По имѣющимся ограниченнымъ свѣдѣніямъ можно заключить, что большинство городскихъ управленій закупаютъ въ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ города раіонахъ, командируя туда своихъ представителей. Такъ, Киржачъ Владимирской губерніи закупалъ ржаную муку въ Саратовской и Костромской губерніи, Кадомъ—въ уѣздахъ Пензенской и Казанской губерній, Вологда—въ Сибири, Люцинъ Витебской губерніи—въ Самарской и Тамбовской губерніяхъ, Мценскъ—въ Воронежской губерніи, Ржевъ—въ Самарской и Уфимской губерніяхъ, Тифлисъ—въ Одессѣ и Ростовѣ и пр., но встрѣчаются указанія и на закупки въ предѣлахъ своего же города (Касимовъ, Мензелинскъ, Чебоксары).

Вопросъ этотъ имѣетъ значеніе для результатовъ закупочныхъ операцій города, такъ какъ закупка городскимъ управленіемъ въ предѣлахъ своего же города не отражается на общемъ количествѣ продуктовъ, находящихся въ городѣ, не мѣняетъ рыночной конъюнктуры въ смыслѣ увеличенія предложенія и ставитъ «заготовительную» цѣну города въ зависимость отъ цѣнъ, диктуемыхъ мѣстными торговцами. Въ связи съ этимъ основная цѣль городскихъ закупочныхъ операцій—оказывать давленіе на цѣны—не можетъ быть достигнута въ полной мѣрѣ.

Помимо закупокъ у крупныхъ торговцевъ и непосредственныхъ производителей, рядъ городовъ закупаютъ изъ интендантскихъ складовъ въ большинствѣ случаевъ хлѣбные продукты. Объ этомъ имѣются свѣдѣнія изъ Вильны, Новозыбкова, Люцина Витебской губерніи, Пскова, Острова Псковской губерніи, Юрьева, Царицына и Н.-Новгорода, которому уступлено изъ продовольственныхъ запасовъ для арміи 140 тыс. пудовъ ржи.

Нужно указать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ города, не приступая къ закупкамъ въ прямомъ смыслѣ слова, выписывали товары, передавая накладныя торговцамъ, обязывавшимся продавать ихъ по установленной городомъ цѣнѣ (Моршанскъ), или брали на себя исходатайствованіе для такихъ торговцевъ требуемаго числа вагоновъ (Умань). При этихъ операціяхъ, направленныхъ на поощреніе частной инициативы по снабженію города продуктами, городскія управленія обходились безъ ассигнованія собственныхъ средствъ.

2) Въ области организаціи закупочныхъ операцій почти не встрѣчается указаній на взаимную поддержку городовъ и согласованіе ихъ дѣйствій.

Въ этой области можно отмѣтить только фактъ полученія Лукояновымъ и Арзамасомъ ржи изъ запасовъ Нижегородскаго городского управленія и п. 3 постановленія Совѣщанія городскихъ головъ городовъ Казанской губерніи, происходившаго въ концѣ апрѣля с. г.: «просить Казанскую городскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ произвести опытъ снабженія рынковъ Казанской губерніи указанными выше предметами путемъ пріобрѣтенія ихъ на мѣстахъ производства и снабженія ими по себѣстоимости города и торговцевъ губерніи».

Этимъ постановленіемъ намѣченъ зародышъ согласованной дѣятельности городовъ, который можетъ вылиться въ форму объединенія городовъ по районамъ для совмѣстныхъ закупочныхъ операцій. Такія районныя закупочныя соглашенія городовъ дали бы возможность болѣе производительно употребить ассигнуемыя на закупки средства, болѣе полно использовать рынки и устранили бы взаимную конкуренцію городовъ.

Но въ настоящее время фактовъ подобнаго рода почти не встрѣчается и дѣло находится главнымъ образомъ въ стадіи съѣздовскихъ постановленій; такъ, наприм., п. 4 резолюцій Московскаго Совѣщанія 11—13 іюля гласитъ: «Въ цѣляхъ борьбы съ дороговизной, для совмѣстныхъ закупокъ и выработки сообща таксъ на предметы первой необходимости, городскимъ управленіямъ должна быть предоставлена возможность объединяться въ союзы губернскіе, областные или иные».

На происходившемъ 25—26 іюня въ Петроградѣ областномъ Совѣщаніи была принята аналогичная резолюція, предусматривающая объединеніе городовъ въ областные органы для совмѣстной закупки продуктовъ для всѣхъ городовъ района и для распредѣленія среди нихъ закупленныхъ продуктовъ.

3) Закупочныя операціи, цѣлью которыхъ является воздѣйствіе на цѣны въ интересахъ широкихъ массъ городского населенія, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ производились непосредственно городской управой, безъ участія потребителей организованныхъ въ кооперативы. Въ рядѣ городовъ закупки производились по рѣшенію и при участіи «продовольственныхъ комитетовъ», «торговыхъ комиссій» и тому подобныхъ органовъ, съ пестрымъ составомъ и неоднородной компетенціей, возникшихъ въ текущемъ году при городскихъ управленіяхъ. Въ составъ этихъ органовъ, помимо членовъ городскихъ управъ и гласныхъ думы, входятъ, въ большинствѣ случаевъ, такъ называемыя «свѣдущія лица». «Свѣдущія лица» обычно приглашаются изъ

среды мѣстныхъ торговцевъ, биржевыхъ комитетовъ, земскихъ управъ и пр. Типичными для такой организаціи являются, напримѣръ, «продовольственная комиссія» въ Николаевѣ, въ составѣ городского головы, представителя биржевого комитета, купеческаго старосты и другихъ свѣдущихъ лицъ, или «продовольственный комитетъ» въ Переславлѣ - Залѣсскомъ, въ составѣ представителей управъ городской и земской и неопредѣленнаго числа торговцевъ по выбору Городской Управы.

Въ нѣкоторыхъ городахъ въ составъ этихъ органовъ, помимо указанныхъ элементовъ, входили представители мѣстной администраціи,—полицеймейстеры, податные инспектора, исправники. Это имѣло, напр., мѣсто въ Моршанскѣ, Новгородѣ, Можайскѣ.

На основаніи имѣющихся анкетныхъ и газетныхъ свѣдѣній, указанный типъ организаціи продовольственныхъ органовъ при городскихъ управленіяхъ надо признать преобладающимъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ составъ органа, подобранный почти исключительно изъ мѣстныхъ торговцевъ, гласныхъ и не гласныхъ, не могъ не отразиться на направленіи его дѣятельности. Такъ въ Ярославлѣ избранная Думой комиссія, въ составѣ 8 лицъ, изъ которыхъ 6 были хлѣботорговцами, высказалась противъ закупки муки, несмотря на постановленіе Думы [1]); въ Бѣломъ, Смоленской губ., комиссія, состоящая главнымъ образомъ изъ представителей мѣстнаго купечества, не пошла на предложеніе о-ва потребителей совмѣстно закупать муку [2]).

Привлеченіе болѣе широкихъ слоевъ населенія, въ частности потребительскихъ кооперативовъ, къ закупочнымъ операціямъ имѣло мѣсто лишь въ немногихъ случаяхъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, представители кооперативовъ, входятъ въ составъ комиссій, образованныхъ при городскихъ управленіяхъ, по борьбѣ съ дороговизной,—въ Коломнѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Черниговѣ, Саратовѣ. Въ Омскѣ при Комитетѣ Союза Городовъ образована особая комиссія, состоящая «изъ нецензовыхъ элементовъ, въ томъ числѣ рабочихъ».

Въ Челябинскѣ въ составъ «Междувѣдомственнаго Совѣщанія» по борьбѣ съ дороговизной вошли, помимо представителей вѣдомствъ, торговцевъ и гласныхъ Думы,—26 представителей отъ кооперативовъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и больничныхъ кассъ; въ связи съ этимъ намѣтилась рѣзкая разница линій поведенія Думы и Совѣщанія по ряду мѣропріятій въ области продовольствія города.

---

1) «Голосъ» 12. VI.

2) «Смоленскій Вѣстникъ» 29. V.

Почти единичнымъ фактомъ является введеніе въ продовольственную комиссію при Вологодскомъ городскомъ управленіи, представителей отъ рабочихъ главныхъ вологодскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. Соотвѣтственное заявленіе было внесено служащими главныхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и утверждено Думой 2 іюня текущаго года. Дума согласилась съ указаніями, что такое представительство цѣлесообразно, и не встрѣчаетъ препятствій со стороны закона, въ виду того, что ст. 69 Городоваго Положенія даетъ право приглашать въ комиссію свѣдущихъ лицъ, въ качествѣ каковыхъ уже приглашались представители торговли.

Наряду съ привлеченіемъ въ органы, вѣдающіе дѣло борьбы съ дороговизной,—и въ частности закупочныя операціи,— представителей широкихъ массъ потребителей, возникаетъ вопросъ о проведеніи городскихъ закупочныхъ операцій черезъ кооперативы и въ связи съ ними. Приходится констатировать, что привлеченіе кооперативовъ къ городскимъ закупочнымъ операціямъ (закупка черезъ кооперативы) имѣетъ мѣсто лишь въ немногихъ городахъ *), что объясняется отчасти цензовымъ составомъ городскихъ управленій, отчасти слабостью союзныхъ объединеній кооперативовъ.

Участіе представителей широкихъ слоевъ населенія въ органахъ вѣдающихъ закупочныя операціи и проведеніе этихъ операцій въ непосредственной связи съ кооперативами до сихъ поръ слабо осуществлены въ муниципальной практикѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаются необходимыми всѣми городскими съѣздами по дороговизнѣ.

Такъ, 4-й Кавказскій Съѣздъ городскихъ общественныхъ дѣятелей «въ цѣляхъ развитія борьбы съ дороговизной признаетъ необходимымъ широкое участіе въ этой борьбѣ кооперативныхъ организацій», для чего рекомендуетъ городскимъ управленіямъ оказывать содѣйствіе этимъ организаціямъ денежными средствами, товарами, привлеченіемъ ихъ къ посредничеству по закупкѣ и продажѣ предметовъ продовольствія, предоставленіемъ имъ на возможно льготныхъ условіяхъ помѣщеній, земельныхъ участковъ для устройства кооперативныхъ лавокъ, складовъ и т. п.» (п. X резолюціи съѣзда).

Самарскій съѣздъ «признаетъ желательнымъ организацію при городскихъ самоуправленіяхъ особыхъ отдѣловъ по борьбѣ съ дороговизной» и полагаетъ, «что кооперативы являются ближайшими сотрудниками городскихъ и земскихъ самоуправленій въ дѣлѣ

*) Напримѣръ, въ Радомыслѣ, Черниговѣ, Рязани. Относительно Москвы и Петрограда см. послѣдній отдѣлъ настоящей статьи.

борьбы съ дороговизной и что, поэтому, должны быть устранены всѣ препятствія, тормозящія развитіе кооперативовъ, съѣздъ находитъ необходимымъ изданіе особаго закона, на основаніи котораго открытіе кооперативовъ и образованіе изъ нихъ союзовъ происходило бы явочнымъ порядкомъ и рекомендовать городскимъ управленіямъ области взять на себя обязанность по насажденію, финансированію и инструктированію разнаго рода кооперативовъ». (п. 7 резолюцій Самарскаго областного съѣзда по борьбѣ съ дороговизной 22—24 іюня 1915 г.).

Петроградскій съѣздъ постановилъ, что «потребительская кооперація ставитъ своей основной задачей борьбу съ дороговизной, а потому дѣятельность городскихъ управленій по снабженію населенія продуктами первой необходимости должна вестись на широкихъ началахъ тѣснаго взаимодѣйствія съ кооперативами. Въ организуемые при городскихъ управленіяхъ продовольственные комитеты, таксировочныя и другія комиссіи, дѣятельность коихъ вызвана будетъ мѣропріятіями по борьбѣ съ дороговизной должны входить представители кооперативовъ, по ихъ собственному выбору, съ правомъ рѣшающаго голоса. Городскія управленія должны оказывать всяческое содѣйствіе возникновенію и развитію дѣятельности отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ, снабжая ихъ продуктами и оборотными средствами. Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются союзы кооперативовъ, городскія управленія всю работу свою съ кооперативами ведутъ черезъ союзъ; тамъ же, гдѣ союзовъ нѣтъ, необходимо содѣйствовать ихъ возникновенію. Самое выполненіе закупокъ производится черезъ спеціальные органы Союза Городовъ, но совмѣстно съ союзными кооперативными закупочными организаціями, спеціально приспособленными въ этимъ операціямъ въ общественныхъ интересахъ» (п. VII, 3 и VIII, 1, 2, 3, 4 резолюцій областного совѣщанія при Петроградскомъ Областномъ Комитетѣ Всероссійскаго Союза Городовъ 25—26 іюня 1915 г.).

Наконецъ по резолюціямъ Московскаго Совѣщанія 11—13 іюля, подводившаго по нѣкоторымъ вопросамъ итогъ предыдущимъ,—«заданія потребительской кооперации и городскихъ самоуправленій, становящихся на путь удовлетворенія интересовъ потребителей, по существу идентичны, а потому между ними возможно полное согласованіе дѣятельности. Всѣ хозяйственныя взаимоотношенія между потребительными кооперативами и городскими самоуправленіями въ дѣлѣ борьбы съ дороговизной должны быть построены на началѣ равноправнаго сотрудничества. Нежелательно, чтобы города и потребительные кооперативы противостояли другъ другу, какъ продавцы и покупатели, такъ какъ это ведетъ къ разъединенію интересовъ и раздробле-

нію силъ и средствъ. Городскія самоуправленія должны оказывать возможно широкое содѣйствіе самоорганизаціи потребителей. Оптовая закупка товаровъ обычнаго потребительскаго ассортимента поручается преимущественно союзамъ потребительскихъ кооперативовъ. Необходимо привлеченіе представителей потребительскихъ обществъ и ихъ союзовъ къ активному участію въ спеціальныхъ городскихъ комиссіяхъ, вѣдающихъ дѣло борьбы съ дороговизной, и въ частности къ организаціи хозяйственно-заготовочныхъ операцій городовъ по продовольствію населенія» (пп. 1, 2, 3, 7, 8 резолюцій по докладу Зельгейма).

Всѣ эти резолюціи выносились съѣздами, въ составъ которыхъ въ огромномъ большинствѣ входили представители городскихъ самоуправленій; необходимость и неизбѣжность привлеченія самоорганизацій потребителей къ муниципальной дѣятельности по заготовкѣ и распредѣленію предметовъ первой необходимости, проникла повидимому въ сознаніе большинства городскихъ управленій; но представителями коопераціи въ преніяхъ неоднократно указывалось, что дѣйствительная совмѣстная работа можетъ придти на смѣну платоническому единенію лишь при условіи равнаго представительства, въ органахъ вѣдающихъ борьбу съ дороговизной.

Параллельно съ вопросами о привлеченіи кооперативныхъ организацій къ участію въ продовольственныхъ органахъ при городскихъ управленіяхъ и проведеніемъ закупокъ черезъ кооперативныя организаціи, съѣзды выдвигали необходимость организаціи новыхъ продовольственныхъ органовъ, одной изъ существенныхъ задачъ которыхъ должно быть снабженіе населенія предметами массоваго питанія. Не останавливаясь на подробномъ изложеніи соотвѣтствующихъ проектовъ, мы ограничимся лишь слѣдующими указаніями. Часть проектовъ построена на использованіи сложившихся формъ и выражается въ реорганизаціи продовольственныхъ органовъ, возникшихъ при мѣстныхъ самоуправленіяхъ, и въ ихъ созданіи вновь, тамъ гдѣ ихъ нѣтъ. Такъ по пункту II, 3 резолюцій Московскаго Совѣщанія 11—13 іюля—«до измѣненія Городового Положенія 1892 г. необходимо теперь же предоставить городскимъ управленіямъ право привлекать въ составъ органовъ, вѣдующихъ дѣло продовольствія населенія, лицъ, не пользующихся правомъ голоса на городскихъ выборахъ»... Здѣсь имѣется въ виду лишь видоизмѣненіе существующихъ при городскихъ управленіяхъ продовольственныхъ органовъ.

Другіе проекты полагаютъ необходимымъ созданіе новыхъ органовъ, независимыхъ отъ органовъ мѣстнаго самоуправленія и построенныхъ на иныхъ началахъ; такъ, по пункту V, 5, 6 ре-

золюцій московскаго совѣщанія 11—13 іюля—«Для общаго направленія хозяйственныхъ мѣропріятій по снабженію продуктами населенія и арміи, а также административныхъ мѣръ по борьбѣ съ дороговизной и нормировкѣ хозяйственной жизни желательно учрежденіе съ достаточными полномочіями въ законодательномъ порядкѣ центральнаго, областныхъ, губернскихъ и мѣстныхъ (уѣздныхъ и другихъ мелкорайонныхъ) продовольственныхъ комитетовъ въ составѣ представителей Союзовъ городовъ и земствъ, городскихъ и земскихъ управъ, кооперативныхъ учрежденій и ихъ союзовъ, рабочихъ организацій и представителей вѣдомствъ. Закупка и заготовка товаровъ для нуждъ довольствія населенія и арміи производится по возможности централизованно, по порученію и по плану продовольственныхъ комитетовъ, существующими экономическими организаціями,—кооперативными, земскими, городскими и правительственными,—на коммиссіонныхъ началахъ».

Все это касается главнымъ образомъ мѣстныхъ органовъ; но опытъ муниципальныхъ закупокъ текущаго года показалъ, что предпосылкой раціональнаго проведенія закупочныхъ операцій является учрежденіе центральнаго продовольственнаго органа, надѣленнаго широкими полномочіями и опирающагося на представителей общественныхъ организацій. Безсистемность и непланомѣрность правительственныхъ мѣропріятій въ области хозяйственной жизни страны, парализовали возможность широкаго проведенія городскихъ закупочныхъ операцій. Соотвѣтствующія резолюціи выносились на всѣхъ городскихъ съѣздахъ текущаго года.

Въ изложенныхъ выше фактахъ и проектахъ изъ области привлеченія общественныхъ силъ къ организаціи закупочныхъ операцій намѣчаются слѣдовательно два основныхъ вопроса: 1) организація продовольственныхъ органовъ на началахъ представительства широкихъ слоевъ населенія и 2) объединеніе закупочныхъ операцій городовъ и кооперативовъ.

Нужно указать что помимо обрисованныхъ выше типичныхъ формъ организацій закупокъ, въ нѣкоторыхъ городахъ закупки производились не городскими управленіями и не продовольственными комитетами, а другими организаціями. Такъ въ Киржачѣ Владимірской губерніи закупки производились Мѣщанскимъ Обществомъ, которому городское управленіе оказывало лишь денежную помощь. Въ Люцинѣ Витебской губерніи образовался «частный комитетъ» изъ гражданъ города, производившій закупку на особый «складочный капиталъ», въ виду того, что городское управленіе по недостатку средствъ и опыта не взяло на себя закупочную операцію; подобный же «Обывательскій комитетъ» образовался въ Екатеринбургѣ. Въ Харьковѣ «жители... стали организовываться въ группы для закупки и полученія антрацита при

содѣйствіи Харьковскаго городского управленія. До настоящаго времени группами домовладѣльцевъ получено за май и іюнь 1915 г. около 300.000 пудовъ антрацита...» *).

V. Организація распредѣленія закупленныхъ продуктовъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ можно намѣтить слѣдующія основныя формы организаціи распредѣленія, неравноцѣнныя по своему значенію и результатамъ.

1) Значительная часть городовъ, не приступая къ организаціи розничной торговли, распредѣляетъ закупленные продукты черезъ мѣстныхъ торговцевъ для дальнѣйшей перепродажи населенію. При этой организаціи городъ ограничивается закупкой продуктовъ, распредѣленіе же остается въ рукахъ частныхъ предпріятій. Мѣрой контроля является въ большинствѣ случаевъ письменное обязательство торговцевъ о продажѣ по таксѣ или по установленной соглашеніемъ цѣнѣ.

Это обязательство въ рядѣ случаевъ не достигало цѣли и мѣстные и иногородніе торговцы легко обходили установленную цѣну, скупая продукты у торговцевъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ городомъ, для дальнѣйшей продажи по болѣе высокой цѣнѣ. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ «дешевыя цѣны на продовольственные запасы закупленные городомъ и фабрикантами вызвали нежелательное явленіе. За дешевымъ хлѣбомъ въ Иваново-Вознесенскъ стали являться посторонніе торговцы за десятки верстъ. Въ виду разницы мѣстныхъ цѣнъ съ цѣнами другихъ городовъ на 30—40 к. въ пудѣ, закупленная городомъ мука стала уходить не только въ другіе уѣзды Владимірской губерніи, но и въ Костромскую губернію **).

Подъ вліяніемъ этого комиссіей, избранной Иваново-Вознесенской Думой для организаціи продажи населенію предметовъ продовольствія, было издано слѣдующее постановленіе, которое мы приводимъ, какъ примѣръ необходимости регламентировать розничную торговлю, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда городъ не беретъ въ свои руки ея организацію:

§ 1. Торговцамъ города Иваново-Вознесенска, принявшимъ на себя, по соглашенію съ городской управой, обязанность по продажѣ населенію закупленныхъ городскимъ управленіемъ муки, пшена, крупы и сахара,—воспрещается продавать изъ переданныхъ имъ городомъ запасовъ на однѣ руки муки болѣе двухъ пудовъ, крупы и пшена—болѣе десяти фунтовъ и сахару и сахарнаго песку—болѣе трехъ фунтовъ.

Примѣчаніе. Отпускъ большихъ количествъ торговцы могутъ производить только по особымъ на каждый отдѣльный случай удосто-

---

*) Харьк. Гор. Общ. Упр. Матеріалы по вопросу о борьбѣ съ дороговизной. Харьковъ 1915 г..

**) «Голосъ», 29/VI.

вѣреніямъ отъ городской управы, каковыя удостовѣренія отбираются торговцемъ у покупателя и представляются въ качествѣ оправдательнаго документа въ городскую управу.

§ 2. Воспрещается требовать въ лавкахъ, магазинахъ и складахъ, гдѣ производится продажа отъ городского управленія муки, крупы, пшена, сахару,—отпуска означенныхъ предметовъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ означено въ § 1.

§ 3. Лицамъ, пріобрѣвшимъ изъ запасовъ городского управленія муку, крупу, пшено или сахаръ въ количествѣ, означенномъ въ § 1, воспрещается вторично въ тотъ же день требовать отпуска этихъ продуктовъ, какъ въ томъ магазинѣ, гдѣ уже была совершена покупка, такъ и въ другихъ магазинахъ, производящихъ продажу отъ городского управленія. Равнымъ образомъ воспрещается вторичная покупка въ одинъ и тотъ же день указанныхъ предметовъ въ большемъ противъ установленнаго въ § 1 количествѣ черезъ подставныхъ лицъ.

§ 4. Настоящее обязательное постановленіе должно быть вывѣшено на видномъ мѣстѣ во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ продажу отъ городского общественнаго управленія.

Подобная же форма распредѣленія черезъ торговцевъ имѣетъ мѣсто въ Александрополѣ, Новгородѣ, Лебедяни, Ржевѣ, Стародубѣ, Тамбовѣ, Царицынѣ, Тифлисѣ и другихъ городахъ.

Въ Кіевѣ предположеніе организовать розничную торговлю встрѣтило противодѣйствіе со стороны гласныхъ-торговцевъ.

Въ Саратовѣ, Харьковѣ, Екатеринбургѣ мы встрѣчаемъ формы распредѣленія, близкія къ указанному типу, но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ нимъ несовпадающія. Въ Саратовѣ городское управленіе закупило муку у мѣстныхъ хлѣботорговцевъ и вошло съ ними въ соглашеніе, на основаніи котораго мука выдается потребителямъ и пекарямъ по ордерамъ управы. Опытъ этотъ повидимому былъ неудаченъ, о чемъ можно судить по слѣдующей выпискѣ изъ самарскаго отвѣта на анкету: «...Городская управа купила у крупныхъ мукомоловъ пшеничную муку на слѣдующихъ основаніяхъ. Мукомолы принимаютъ на себя обязательство отпускать городу срокомъ до 1 іюня на мѣстахъ нахожденія ихъ промышленныхъ заведеній пшеничную муку разныхъ сортовъ до 20.000 мѣшковъ 5 пуд. вѣса брутто, обязательно до 350 мѣшковъ ежедневно, по слѣдующимъ цѣнамъ: 2 с. голубое клеймо по 12 р. 20 к. за мѣшокъ, 2 с. красное—11 р. 20 к., 2 с. зеленое—10 р. 20 к., 2 с. черное—9 р. 70 к., 3 сортъ—9 р. 20 к., 4 сортъ—7 р. 45 к. Эта сдѣлка состоялась 21 апрѣля. Отпускъ муки былъ организованъ такимъ образомъ: покупателямъ выдается отъ управы особая заборная книжка и порядокъ забора, изложенный въ правилахъ... О степени успѣха этого предпріятія можно судить по тому, что за время отъ 21 апрѣля по 12 мая выдано 14 заборныхъ книжекъ на 141 чел. общаго числа пекарей въ Саратовѣ».

Болѣе удачнымъ былъ подобный же опытъ съ углемъ въ Харьковѣ.

Эта форма организаціи сводится къ тому, что городъ, закупая продукты, не организуетъ собственныхъ предпріятій для распредѣленія и ограничивается продажей своихъ ордеровъ на продукты, находящіеся на частныхъ складахъ.

Распредѣленіе черезъ частныхъ торговцевъ, при отсутствіи муниципальной организаціи распредѣленія, носитъ несомнѣнно временный характеръ. Слабая сторона такой организаціи въ томъ, что не создается постояннаго аппарата муниципальнаго вмѣшательства въ снабженіе населенія предметами массоваго питанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ такой постоянный аппаратъ необходимъ, такъ какъ дороговизна выходитъ за предѣлы временнаго военнаго кризиса и причины ея болѣе глубоки и постоянны. Помимо этого основная цѣль закупочныхъ операцій—регулированіе рыночныхъ цѣнъ—не можетъ быть достигнута въ полной мѣрѣ при организаціи распредѣленія черезъ частныхъ торговцевъ.

2) Въ сознаніи неудовлетворительности распредѣленія закупленныхъ продуктовъ черезъ частныхъ торговцевъ, значительное число городовъ приступили къ организаціи розничной торговли изъ городскихъ складовъ или лавокъ. Параллельно идетъ организація своихъ продовольственныхъ предпріятій, хлѣбопекаренъ и т. п. Въ Саратовѣ, напримѣръ, послѣ неудачныхъ опытовъ распредѣленія черезъ торговцевъ, постановлено организовать мясную и мучную лавку, при чемъ исполнительная комиссія по борьбѣ съ дороговизной отвергла предложеніе о продажѣ мяса черезъ мясоторговцевъ [1]).

Для осуществленія контроля и устраненія скупки городскихъ продуктовъ, города, при организаціи розничной торговли, не продаютъ изъ своихъ складовъ и лавокъ, торговцамъ и иногороднимъ покупателямъ, ограничивая вмѣстѣ съ тѣмъ количество продуктовъ, продаваемыхъ въ однѣ руки. Такъ, организована продажа на складахъ угля и антрацита и мучныхъ и мясныхъ лавкахъ во Владикавказѣ (изъ мучной лавки въ однѣ руки продается не болѣе 10 пудовъ), то же самое имѣетъ мѣсто въ Вологдѣ, гдѣ съ городского склада прекращена продажа муки торговцамъ, а потребителямъ продается не свыше 1 мѣшка въ однѣ руки. Къ тому же типу распредѣленія городскихъ продуктовъ изъ городскихъ складовъ и лавокъ, помимо отпуска торговцамъ для дальнѣйшей перепродажи, приступили по даннымъ анкеты Вильно, Касимовъ, Кишеневъ, Мензелинскъ, Мценскъ, Н.-Новгородъ, Новозыбковъ, Елизаветградъ, Купянскъ, Островъ, Александровскъ, Кадомъ, Карачевъ и рядъ другихъ городовъ.

[1]) «Сарат. Вѣстн.» 12/VI, «Сарат. Листокъ» 4/VII.

На городскихъ складахъ муки, не продающихъ торговцамъ, обычно дѣлается исключеніе для хлѣбопековъ, которымъ мука отпускается для выпечки хлѣба съ условіемъ продажи по установленной городомъ цѣнѣ; такъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ вмѣстѣ съ организаціей мучныхъ лавокъ для розничной продажи, хлѣбопекамъ отпускается мука изъ городскихъ складовъ, съ условіемъ чтобы выпекаемый изъ этой муки ржаной хлѣбъ продавался не дороже 3 к. фунтъ и чтобы никакого иного сорта ржаного хлѣба въ ихъ пекарняхъ и лавкахъ не продавалось [1]).

3) По указаніямъ ряда городскихъ представителей для города наиболѣе сложнымъ вопросомъ въ закупочномъ дѣлѣ является организація розничной продажи. Для этого обычно не хватаетъ организаціоннаго опыта, персонала и связей. Поэтому привлеченіе къ этому дѣлу самоорганизацій потребителей, является еще болѣе естественнымъ и необходимымъ, чѣмъ въ области организаціи закупокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ распредѣленіе закупленныхъ продуктовъ черезъ кооперативы распространено въ очень небольшомъ числѣ городовъ. Эта форма распредѣленія существуетъ въ Макарьевскѣ и Радомыслѣ; къ ней намѣренъ приступить Тамбовъ; въ Черниговѣ потребительскому обществу ассигновано 10 тыс. рублей, причемъ рискъ городъ принялъ на себя; въ Житомірѣ городская Дума передала потребительскому обществу 15 тыс. рублей для организаціи какъ закупки, такъ и распредѣленія; въ Витебскѣ закупленная городомъ мука продается черезъ лавки общества потребителей; въ Рязани по свѣдѣніямъ «Рязанской Жизни» 24 іюня, правленіе общества потребителей вошло въ соглашеніе съ городской управой, по продажѣ закупленныхъ городомъ продуктовъ, причемъ управѣ предложено закупить у общества его запасы сахара и муки и затѣмъ продавать ихъ въ розницу изъ лавокъ общества.

По всей вѣроятности можно встрѣтить еще рядъ примѣровъ подобнаго же рода; но въ массѣ, какъ общее явленіе, общества потребителей къ распредѣленію закупленныхъ городомъ продуктовъ не привлекались и преобладали двѣ описанныя выше формы распредѣленія.

На городскихъ съѣздахъ неоднократно указывалось, что закупочныя операціи городовъ созданы въ широкомъ всероссійскомъ масштабѣ лишь кризисомъ. Для того чтобы обезпечить активное вмѣшательство муниципалитетовъ въ производство и распредѣленіе продуктовъ среди городского населенія—въ будущемъ, и придать этому вмѣшательству болѣе раціональный характеръ—въ настоящемъ,—необходимо использовать данный моментъ для орга-

---

1) «Нижегородскій Листокъ» 19/V.

низаціи потребителей, которая можетъ пережить войну и создать прочный и постоянный продовольственно-распредѣлительный аппаратъ.

Представитель Петроградскаго городского управленія на Московскомъ совѣщаніи 11—13 іюля, опредѣленно указывалъ, что въ этой области городскія управленія не могутъ «ограничиваться однѣми хозяйственными функціями», но должны итти «путемъ содѣйствія самодѣятельности населенія». На городскихъ управленіяхъ лежитъ задача содѣйствія организаціи потребителей, и къ этимъ организаціямъ постепенно должны переходить функціи распредѣленія заготовленныхъ продуктовъ.

Городскіе съѣзды въ іюнѣ—іюлѣ текущаго года подробно намѣтили въ своихъ резолюціяхъ основы взаимоотношеній кооперативовъ и муниципалитетовъ въ области распредѣленія.

Въ качествѣ примѣра можетъ служить слѣдующее извлеченіе изъ резолюціи принятой по этому вопросу Московскимъ Совѣщаніемъ 11—13 іюля:

Взаимоотношенія въ области распредѣленія продуктовъ (розничной продажи населенію).

1. Потребительныя общества производятъ отпускъ товаровъ потребителямъ на общихъ основаніяхъ, но для полученія права на поддержку и содѣйствіе со стороны городскихъ самоуправленій должны выполнить слѣдующія условія:

   товары должны отпускаться на одинаковыхъ условіяхъ всѣмъ покупателямъ независимо отъ того, состоятъ ли они членами О-ва или нѣтъ; на заборъ не-членовъ должна начисляться въ концѣ года премія въ одинаковыхъ съ членскимъ заборомъ размѣрахъ; невыданная посторроннимъ заборщикамъ премія получаетъ общеполезное назначеніе по соглашенію съ городскими продовольственными комитетами; въ случаѣ желанія городского продовольственнаго комитета, ревизіонная комиссія О-ва должна быть пополнена представителемъ комитета.

. Содѣйствіе городскихъ самоуправленій потребительнымъ обществамъ въ дѣлѣ распредѣленія продуктовъ можетъ выразиться:

   въ снабженіи ихъ заимобразно оборотными средствами для массовой заготовки товаровъ или поручительствѣ по займамъ, заключаемымъ кооперативами для этой цѣли; въ предоставленіи на льготныхъ условіяхъ городскихъ зданій или земельныхъ участковъ для складовъ товаровъ и открытія отдѣленій; въ предоставленіи воз-

можности въ подходящихъ случаяхъ права пользованія городскими желѣзнодорожными путями для подвоза товаровъ; въ организаціи соединенныхъ предпріятій мѣстныхъ городскихъ самоуправленій и потребительскихъ кооперативовъ, какъ, напримѣръ, пекаренъ, заготовки топлива и другихъ предметовъ для городскихъ управленій.

VI. Результаты городскихъ закупочныхъ операцій.

Въ отдѣлѣ III намъ приходилось останавливаться на финансовыхъ результатахъ городскихъ закупочныхъ операцій, въ смыслѣ ихъ убыточности или прибыльности для города. Но цѣлью закупочныхъ операцій является регулированіе цѣнъ на городскомъ рынкѣ и необходимо установить, насколько достигалась эта цѣль въ практикѣ русскихъ муниципалитетовъ текущаго года, несмотря на всѣ дефекты въ организаціи и недостатокъ средствъ.

Для сужденія о достигнутыхъ въ этой области результатахъ, необходимо имѣть цифровыя указанія на пониженіе цѣнъ, какъ слѣдствіе городскихъ закупочныхъ операцій, а не только мнѣнія городскихъ управленій и мѣстной прессы, не подтвержденныя цифрами. Цифровой матеріалъ по этому вопросу крайне ограниченъ, и поэтому мы ограничиваемся выпиской соотвѣтствующихъ примѣровъ, не облекая ихъ въ форму таблицы.

По анкетнымъ даннымъ Экономическаго Отдѣла Союза Городовъ, въ результатѣ организаціи городской торговли во Владикавказѣ цѣны понизились: на антрацитъ съ 40—45 к. пудъ до 35—38 коп., на дрова съ 40—45 руб. сажень до 30—35 руб. Въ Мценскѣ—на муку съ 1 р. 55 к. до 1 р. 50 к. и улучшилось качество. Въ Старомъ Крымѣ Таврической губ.—на хлѣбъ на $^1/_2$ к. съ фунта и улучшилось качество. Въ Тамловѣ—на соль до 45 к. пудъ. Въ Александрополѣ въ результатѣ городской продажи керосина понижена на него такса на 5 коп. съ пуда при оптовой продажѣ и на 20 коп. при розничной. Въ Архангельскѣ, въ результатѣ открытія городской торговли мясомъ цѣны на него понизились на 20—25% противъ установленной въ началѣ войны таксы. Въ Карачевѣ послѣ открытія городской торговли торговцы понизили цѣну до 1 р. 50 к. пудъ при таксѣ въ 1 р. 65 к. пудъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ: въ Чистополѣ, послѣ открытія торговли ржаной мукой городской нормировочно-продовольственной комиссіей, торговцы понизили цѣну съ 1 р. 50 к. до 1 р. 30—35 к.*). Въ Лаишевѣ Каз. губ. «своевременная закупка муки городомъ и земствомъ дала возможность имѣть ее на 18 коп. ниже обязательной таксы».

*) «Кама» 6/VI.

Такихъ отдѣльныхъ примѣровъ можно привести еще много, но число ихъ недостаточно для подведенія точныхъ цифровыхъ итоговъ.

Рядъ городовъ, не указывая въ отвѣтахъ на анкеты цифровыхъ примѣровъ, констатируютъ либо пониженіе цѣнъ въ результатѣ городской продажи, либо то, что послѣдняя удержала цѣны отъ повышенія: въ Таганрогѣ отмѣчается «значительное вліяніе на пониженіе цѣнъ»; въ Люцинѣ—закупки «безъ сомнѣнія достигли» пониженія цѣнъ; въ Н.-Новгородѣ—«вслѣдствіе болѣе низкихъ продажныхъ цѣнъ, установленныхъ городомъ на рожь и сахаръ, торговцы въ свою очередь понизили цѣны на названные предметы»; въ Екатеринбургѣ—«произведенная городомъ закупка дровъ остановила ростъ цѣнъ. До сихъ поръ городъ имѣетъ дрова по цѣнѣ, установившейся при закупкѣ. Поэтому городская Управа считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ производить муниципальныя закупки продуктовъ». Въ Кишиневѣ—«городская торговля достигла главнымъ образомъ того, что цѣны не повышались искусственно, а держались на болѣе или менѣе опредѣленной нормѣ. На нѣкоторые же предметы, какъ напримѣръ на керосинъ, въ свое время цѣны понизились исключительно благодаря тому, что городъ сталъ продавать его по цѣнѣ значительно ниже рыночной. То же можно сказать и о городской мясной операціи. Правда, въ первый періодъ дѣятельности городской мясной операціи городъ понесъ довольно значительный убытокъ, въ началѣ потому, что продажа мяса производилась ниже таксы, а затѣмъ вслѣдствіе вздорожанія скота. Тѣмъ не менѣе городская мясная операція повела въ концѣ концовъ къ тому, что мясо-промышленники вынуждены были, во избѣжаніе убытковъ, вслѣдствіе сокращенія у нихъ торговли, держаться городской цѣны и не повышать цѣнъ на мясо по своему усмотрѣнію».

На то же указываютъ: Архангельскъ, Крапивна, Кадомъ, Лукояновъ, Новгородъ, Новозыбковъ, Островъ, Ржевъ, Радомысль, Ростовъ-на-Дону, Скопинъ, Саратовъ, Стародубъ, Тифлисъ, Царицынъ и др.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по анкетнымъ даннымъ мы встрѣчаемъ и обратныя указанія, такъ въ Астрахани «вслѣдствіе незначительнаго размѣра закупокъ трудно опредѣлить вліяніе городской торговли на общее пониженіе цѣнъ у торговцевъ»; въ Вологдѣ «въ виду незначительности закупки вліянія на рынокъ не оказалось». Почти дословное повтореніе этого мы встрѣчаемъ въ отвѣтахъ Вытегры, Елизаветграда, Вильно, Мензелинска, Чебоксаръ. Всѣ эти города указываютъ на недостаточность размѣровъ городскихъ закупокъ, какъ на основную причину отсутствія вліянія на рынокъ. Въ отвѣтѣ изъ Острова Пск. губ. мы находимъ нѣсколько иную формулировку: пониженіе цѣнъ было до тѣхъ поръ, пока

имѣлась городская мука, а затѣмъ цѣна снова повысилась». Къ недостаточности размѣра городской закупки присоединяется такимъ образомъ ея единовременный характеръ.

Повидимому организація источниковъ финансированія закупочныхъ операцій, дала бы возможность расширить ихъ размѣры и придать имъ постоянный, а не единовременный характеръ, съ чѣмъ связана ихъ способность регулировать рыночныя цѣны.

Сами городскія управленія въ большинствѣ случаевъ оцѣниваютъ результаты закупочныхъ операцій положительно: изъ 31 города, давшихъ отвѣтъ на вопросъ о вліяніи городской торговли на цѣны, 23 опредѣленно утверждаютъ, что закупочныя операціи повели къ пониженію рыночныхъ цѣнъ или удержали ихъ отъ чрезмѣрнаго повышенія, и только 8 указываютъ на то, что закупки, благодаря ихъ незначительному размѣру, вліянія на рыночныя цѣны не оказали.

Городскія управленія нигдѣ не задавались цѣлью цѣликомъ покрыть своими закупочными операціями потребность городского населенія въ опредѣленномъ продуктѣ. Цѣлью закупокъ являлось лишь регулированіе цѣнъ, но къ сожалѣнію остается невыясненнымъ, какую долю потребности въ опредѣленномъ продуктѣ должна удовлетворять муниципальная закупка для того, чтобы оказывать дѣйствительнѣе давленіе на рынокъ. Вопросъ этотъ ставился въ городскихъ управленіяхъ лишь вскользь, безъ точнаго учета отношенія закупаемаго количества къ размѣрамъ нормальнаго потребленія. Но въ немногихъ городахъ такой учетъ до нѣкоторой степени производился. Такъ въ Харьковѣ организуется хлѣбепекарня «съ производительностью въ сутки въ 600 пудовъ ржаного и пшеничнаго хлѣба (общая потребность населенія г. Харькова въ сутки составляетъ около 19.000 п. хлѣба)», и несмотря на незначительность доли покрываемой потребности, городское управленіе полагаетъ, что «...предпріятіе должно сыграть большую роль... такъ какъ частныя предприниматели хлѣбопеки, имѣя въ лицѣ Харьковскаго городского управленія солиднаго конкуррента вынуждены будутъ... продавать по цѣнамъ не выше тѣхъ, которыя установлены городской хлѣбопекарней» [1]).

Во Владикавказѣ городской складъ антрацита выпускалъ на рынокъ въ мѣсяцъ около 17.500 п., что составляетъ около 20% мѣсячной потребности города въ антрацитѣ и въ результатѣ рыночныя цѣны понизились на 10 коп. съ пуда. Рѣшительное вліяніе на цѣны имѣлъ и городской складъ муки [2]).

---

[1]) Матеріалы по вопросу о борьбѣ съ дороговизной. Изданіе Харьковскаго Городского Общественнаго Управленія. Харьковъ 1915 г.

[2]) «О муниципальныхъ предпріятіяхъ г. Владикавказа, вызванныхъ борьбой съ дороговизной». Владикавказское Городское Общественное Управленіе. 1915 г.

Для учета той доли потребности городского населенія въ опредѣленномъ продуктѣ, которая удовлетворялась въ среднемъ муниципальными закупочными операціями, нужно знать въ какой срокъ выпускалось на рынокъ закупленное городомъ количество продуктовъ (обороты складовъ, хлѣбопекаренъ, лавокъ и пр.) и какова нормальная потребность города въ этомъ продуктѣ. Ни тѣхъ, ни другихъ свѣдѣній по большинству городовъ не имѣется [1]), но въ нѣкоторыхъ городахъ ставился вопросъ о томъ, каковъ долженъ быть размѣръ закупки для обезпеченія вліянія на рыночныя цѣны. Такъ въ Ростовѣ на Дону продовольственная коммиссія пришла къ заключенію, что для дѣйствительнаго регулированія цѣнъ на городскомъ рынкѣ необходимо въ теченіи года закупить 4 милл. пудовъ антрацита, 100 вагоновъ пшеничной муки, 25 вагоновъ ржаной муки, 15 вагоновъ крупы и пр.; въ соотвѣтствіи съ этимъ размѣръ необходимаго ассигнованія опредѣляется въ 600 т. р.

Въ Севастопольской Думѣ указывалось, что городу «нужно около 800 кулей муки ежедневно. Но для того, чтобы регулировать цѣны, необходимо запастись мукой минимумъ на одинъ мѣсяцъ, на что потребуется не менѣе 200 тысячъ рублей» [2]).

Такихъ примѣровъ установленія соотношенія размѣровъ закупки и нормальнаго потребленія, какъ предпосылки давленія на рынокъ,—можно найти много, но это не даетъ возможность вычислить среднее необходимое соотношеніе этихъ величинъ.

Нельзя установить въ видѣ общаго принципа, каково должно быть процентное соотношеніе количества выпускаемаго на рынокъ муниципалитетомъ и количества нормально потребляемаго населеніемъ, для обезпеченія регулированія рыночныхъ цѣнъ. Въ зависимости отъ конъюнктуры мѣстныхъ условій,—закупка удовлетворяющая 5% потребности, можетъ оказать бо́льшее давленіе на цѣны, чѣмъ закупка удовлетворяющая 10%.

Учетъ необходимаго соотношенія является задачей мѣстныхъ продовольственно-закупочныхъ органовъ.

Въ качествѣ общей задачи необходимо: 1) предоставить закупочнымъ органамъ средства, достаточныя для расширенія закупочныхъ операцій до размѣра, обезпечивающаго давленіе на рыночныя цѣны, 2) создать организаціонныя предпосылки (въ смыслѣ правомочій и представительства) необходимыя для раціональнаго проведенія закупочныхъ операцій.

---

[1]) Объ операціяхъ Москвы и Петрограда, см. слѣдующій отдѣлъ.
[2]) «Крымскій Вѣстникъ» 15—V 1915 г.

VII. Закупочныя операціи Москвы и Петрограда.

Въ предыдущемъ изложеніи мы останавливались на среднемъ типѣ городскихъ закупочныхъ операцій, производившихся и предполагаемыхъ въ 100 слишкомъ городахъ Россіи. Операціи Москвы и Петрограда по размѣрамъ своимъ занимаютъ особое положеніе и поэтому на нихъ приходится вкратцѣ остановиться въ особомъ отдѣлѣ.

На продовольственной дѣятельности Москвы и Петрограда съ особой силой отразились всѣ моменты хозяйственной дезорганизаціи страны. Подробное описаніе тѣхъ затрудненій, съ которыми пришлось встрѣтиться столичнымъ городскимъ управленіямъ можно найти въ докладѣ М. П. Федорова «Продовольствіе Петрограда за время войны» и Ф. А. Лузина «Продовольственныя операціи Москвы» и устныхъ докладахъ К. Г. Голубкова на Петроградскомъ Областномъ и Московскомъ Всероссійскомъ совѣщаніяхъ по дороговизнѣ». Благодаря мѣстнымъ запрещеніямъ вывоза, реквизиціямъ закупленныхъ товаровъ въ пути, отказамъ въ подачѣ вагоновъ, необходимости подходить черезъ множество вѣдомственныхъ инстанцій, изъ которыхъ послѣдующая часто отмѣняла постановленіе предшествующей и т. п.,—дѣятельность городскихъ управленій затруднялась и иногда аннулировалась, закупленные товары не доставлялись, и въ Петроградѣ напримѣръ изъ $2^1/_2$ милліоновъ пудовъ, закупленныхъ въ апрѣлѣ текущаго года, въ іюнѣ и іюлѣ прибыло лишь $10^0/_0$.

Подробно ознакомиться съ этимъ можно по указаннымъ источникамъ, здѣсь же необходимо указать, что «опытъ Петроградскаго Городского Общественнаго Управленія и перипетіи всей его продовольственной комиссіи приводятъ къ признанію настоятельной необходимости созданія общеимперскаго органа изъ представителей общественныхъ учрежденій и организацій» *). Аналогичный выводъ нашелъ себѣ выраженіе въ резолюціи Московскаго Совѣщанія 11—13 іюля текущаго года.

По отношенію къ Петрограду, общія причины, обострявшія продовольственный вопросъ въ городахъ, «усугублялись еще его отдаленностью отъ областей, снабжавшихъ обычно городъ нужными ему пищевыми продуктами и топливомъ, поднятіемъ стоимости провоза на величину новаго военнаго налога, повышеніемъ акциза, прекращеніемъ привоза иностранныхъ товаровъ, увозомъ находившихся уже въ городѣ припасовъ въ Финляндію и наложе-

*) Докладъ К. Г. Голубкова на Петроградскомъ областномъ совѣщаніи въ іюнѣ 1915 г.

ніемъ секвестра на нѣкоторые продукты, направляющіеся въ столицу по желѣзнымъ дорогамъ и даже находившіеся уже въ городѣ. Къ этому присоединился неурожай кормовъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, сократившій снабженіе столицы молочными продуктами и кормами» [1]. Къ концу декабря 1914 года запасы нѣкоторыхъ продуктовъ совершенно истощились, и дѣло шло уже не о борьбѣ съ дороговизной, а съ полнымъ отсутствіемъ нужныхъ припасовъ; но вплоть до апрѣля текущаго года дѣятельность Петроградскаго городского управленія ограничивалась мѣрами содѣйствія частной инициативѣ въ подвозѣ грузовъ и установленіемъ таксы на предметы первой необходимости; лишь послѣ этого образовался при городскомъ управленіи городской продовольственный комитетъ, съ исполнительнымъ при немъ бюро, приступившій къ закупкамъ, располагая 2 милліонами руб., ассигнованными въ февралѣ Городской Думой.

Соотвѣтственными отдѣлами комитета было закуплено къ серединѣ іюня:

скота	5.539	головъ
мяса	29.402	пуд.
ячменя около . . .	1.000.000	»
ржаной муки . . .	500.000	»
овса	345.000	»
пшеничной муки. .	240.000	»
сахарнаго песку . .	100.000	»
сахара рафинаду . .	10.000	»

По закупкѣ всѣхъ продуктовъ, кромѣ мяса, комитетъ встрѣтился съ рядомъ неопреодолимыхъ препятствій и изъ общаго количества продуктовъ, закупленныхъ на 4.600.000 рублей, оказалось доставленными лишь на 362.548 руб.

Въ связи съ незначительностью количества продуктовъ, выпущенныхъ на рынокъ городскимъ управленіемъ, по сравненію съ нормальнымъ потребленіемъ этихъ продуктовъ въ Петроградѣ, закупочныя операціи рѣшительнаго давленія на рыночныя цѣны повидимому, не оказали.

По отношенію къ нормальному годовому потребленію главнѣйшихъ продуктовъ первой необходикости въ Петроградѣ (мука пшеничная — 11.987.000 п., мука ржаная—11.377.000 п., мясо— 7.500.000 п. и т. д.) [2]) закупленные городскимъ управленіемъ продукты, количества которыхъ указаны выше, представляютъ собой величины способныя вліять на рыночныя цѣны, при условіи не

---

[1]) Указ. докладъ М. П. Федорова, стр. 47.

[2]) Указ. докладъ Федорова стр. 9, 56.

единовременнаго, а постояннаго характера закупокъ. Вліяніе это не было достигнуто главнымъ образомъ благодаря тому, что на рынокъ была выпущена незначительная часть закупленныхъ продуктовъ.

Изъ петроградскихъ закупочныхъ операцій наибольшее значеніе имѣла закупка топлива. Въ зиму 1914—1915 г. было продано 100.000 саж. дровъ и закуплено 15.090.000 п. угля. По докладу М. П. Федорова «установленныя на городскомъ складѣ цѣны безусловно нормировали цѣны на уголь на частныхъ складахъ, которые вынуждены были продавать уголь или по городскимъ цѣнамъ или съ незначительнымъ повышеніемъ въ 1—2 коп.» Угольная операція, достигнувъ нормировки цѣнъ на рынкѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ оказалась безубыточной для города.

Распредѣляются закупленные продукты слѣдующимъ образомъ: городъ имѣлъ къ іюню мѣсяцу 5 собственныхъ мясныхъ лавокъ и предполагалъ открыть еще 3. Не имѣя собственныхъ хлѣбопекаренъ городъ продавалъ печеный хлѣбъ населенію черезъ контрагента въ 10 городскихъ лавкахъ, съ условіемъ продажи на 1/2 коп. ниже таксы; операціи по продажѣ хлѣба пока не превышаютъ 1.300 п. въ день. Уголь продавался съ городского склада. Помимо этого городъ вошелъ въ соглашеніе съ кооперативами, главнымъ образомъ съ Обществомъ оптовыхъ закупокъ, выдавъ ему ссуду въ 50.000 р. и съ 14-мъ попечительствомъ о бѣдныхъ, устроившимъ продовольственный магазинъ на началахъ потребительскаго общества; но въ городскомъ комитетѣ по закупкѣ и распредѣленію продуктовъ не организовано дѣйствительное представительство кооперативовъ.

По докладу представителей городского управленія на Московскомъ Свѣщаніи 11—13 іюля Москва еще до войны вела хозяйственныя операціи по заготовкѣ продуктовъ для городскихъ учрежденій, тогда какъ у петроградскаго городского управленія никакого опыта не было и приходилось рѣшать вопросы организаціоннаго характера одновременно съ хозяйственными.

Московское городское управленіе приступило къ закупочнымъ операціямъ въ концѣ марта текущаго года. На эти операціи Думой было ассигновано въ распоряженіе Управы 5.000.000 руб. Закупки проходятъ черезъ организованный въ Хозяйственномъ Отдѣлѣ Совѣтъ завѣдующихъ заготовками. На первыя засѣданія по организаціи закупокъ Управой были привлечены представители Народнаго Банка и Союза Потребительныхъ Обществъ.

---

*) Указ. докл. Федорова стр. 46.

Управой было закуплено слѣдующее количество продуктовъ*):

	Пуды.
Овесъ	215.000
Ячмень	187.000
Кукуруза	50.000
Жмыхъ льняной	42.250
» конопляный	60.000
Сѣно	71.000
Солома	20.000
Мука ржаная	104.000
» пшеничная	140.000
Пшено	145.000
Картофель	26.000
Отруби	116.250
Крупа ядрица	22.000

Слѣдующая таблица показываетъ количество поступившихъ на городскіе склады товаровъ и количество проданныхъ на 2 іюня текущаго года.

Наименованіе товара.	Принято.		Отпущено.		Остатокъ.	
	пуды.	фун.	пуды.	фун.	пуды.	фун.
Овесъ	43238	—	2851	20	40386	20
Ячмень	67552	20	51209	38	16311	20
Сѣно	25760	10	17395	15	7573	37
Солома	6871	05	4127	33	2716	32
Жмыхъ конопляный » льняной	67770	30	5507	25	62262	15
Кукуруза	14841	—	2975	—	11866	—
Отруби пшеничныя	32289	—	11940	—	20349	—
Картофель	26050	20	26050	20	—	—
Мука пшеничная	25250	—	1249	36	24000	—
» ржаная	46172	20	576	—	45596	20
» пеклеванная	4032	—	4032	—	—	—
Пшено	63993	15	20867	20	43125	35

Помимо этого Управой было закуплено и получено (съ 5 іюня по 22 іюля текущаго года) 1336 головъ скота и закуплено слѣдующее количество топлива (по 16 іюня текущаго года): антрацита 5.000.000 п., торфа 350.000 п., дровъ всякихъ 27.850 саженей.

Къ закупочнымъ операціямъ городского управленія былъ отчасти привлеченъ Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ,

---

*) См. докладъ Ф. А. Лузина «Продовольственныя операціи г. Москвы» Москва, 1915 г.

черезъ который управой было закуплено 60.000 п. пшеничной муки, 110.000 п. пшена, 100.000 п. овса.

Закупочныя операціи Москвы встрѣтились съ тѣми же затрудненіями,—хотя и въ меньшей степени,—какъ и закупки Петрограда: повсемѣстныя запрещенія вывоза, реквизиціи закупленныхъ продуктовъ, наложеніе запрещеній со стороны мѣстныхъ уполномоченныхъ на продукты, разрѣшенные къ вывозу губернаторами и командующими войсками, неподача вагоновъ для отправки продуктовъ,—всѣ эти обстоятельства стояли на пути успѣшнаго проведенія закупочныхъ операцій.

Въ области распредѣленія закупленныхъ продуктовъ Москва отличается отъ Петрограда созданіемъ болѣе широкой сѣти муниципальныхъ предпріятій.

Вначалѣ городское управленіе предполагало ограничиться оптовой закупкой продуктовъ и распредѣленіемъ ихъ черезъ розничныхъ торговцевъ, въ частности черезъ Союзъ Потребительныхъ Обществъ. Но впослѣдствіи такая организація распредѣленія не наладилась и управа приступила къ устройству собственныхъ розничныхъ лавокъ. Къ августу текущаго года имѣлось 12 такъ называемыхъ продовольственныхъ лавокъ (въ которыхъ продается мука, крупа, соль, овесъ и пр.), 15 хлѣбныхъ, 3 хлѣбопекарни, 1 мясная лавка и склады топлива.

Въ продовольственныхъ лавкахъ продукты продавались по цѣнамъ, о которыхъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, помѣщенной въ справкѣ Московской Городской управы на 28 іюля текущаго года:

Наименованіе продуктовъ.	Цѣна лавокъ.				Цѣна таксъ.			
	За пудъ.		За фунтъ.		За пудъ		За фунтъ	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Мука крупичатая 1 сорта	3	15	—	08	3	15	—	08½
» » 2 сорта	3	—	—	07½	3	10	—	08
» первачная	2	50	—	06½	2	80	—	07½
» подправочная	—	—	—	—	—	—	—	—
Крупа ядрица	3	20	—	08	3	30	—	09
» перловая	3	20	—	08	3	30	—	08½
Пшено	2	60	—	06½	2	75	—	07½
Рисъ круглый	5	20	—	13	5	20	—	13½
Ячмень	1	20	—	—	1	20	—	—
Овесъ	1	90	—	—	1	95	—	—
	за ку	ль	за пу	дъ	за ку	ль	за пу	дъ
Отруби	4	20	—	90	4	20	—	90
Жмыхъ	—	75	—	—	—	—	—	—
Солодъ	2	40	—	06	—	—	—	06½
Горохъ	2	15	—	05½	—	—	—	—
Соль	—	57	—	01½	—	58	—	01½
Сахарный песокъ	5	80	—	14½	5	95	—	15

По свѣдѣніямъ той же справки отъ 28 іюля текущаго года мѣсячный оборотъ по 6 продовольственнымъ лавкамъ достигаетъ 100 тысячъ рублей.

Наряду съ продовольственными лавками городское управленіе имѣетъ хлѣбныя лавки и хлѣбопекарни. Въ указанномъ докладѣ Ф. А. Лузина мы находимъ слѣдующія данныя о дѣятельности 3 городскихъ хлѣбныхъ лавокъ и 2 хлѣбопекаренъ за первые 4 мѣсяца 1915 года:

а) Городскимъ и частнымъ учрежденіямъ было отпущено непосредственно изъ городскихъ пекаренъ 96.504 пуда хлѣба на сумму 166.786 р.; если сравнить цѣны пекаренъ съ цѣнами таксъ, то получится разница въ пользу учрежденій въ размѣрѣ 11,42%.

в) Частнымъ лицамъ было отпущено изъ городскихъ хлѣбныхъ лавокъ 102.033 п. хлѣба на сумму 141.737 р., что составляетъ, по сравненію съ цѣнами таксъ, разницу въ пользу населенія въ 23,14%. За 4 мѣсяца получилась чистая прибыль въ размѣрѣ 17.601 р.

Къ августу текущаго года имѣлось 15 хлѣбныхъ лавокъ и 3 хлѣбопекарни.

По плану городского управленія предполагается довести число хлѣбныхъ лавокъ до 20, съ оборотомъ за вторую половину текущаго года въ 150.000 пудовъ, отпускаемыхъ изъ хлѣбопекаренъ учрежденіямъ, и 1.197.000 пудовъ, отпускаемыхъ изъ хлѣбныхъ лавокъ населенію. «При этихъ условіяхъ городскія хлѣбныя лавки будутъ удовлетворять около 10—12% всей потребности въ ржаномъ хлѣбѣ населенія Москвы, считая суточнымъ потребленіемъ ржаного хлѣба около 40.000 пудовъ и приблизительно около столькихъ же %% потребности населенія въ другихъ сортахъ хлѣба» *).

Дѣятельность городского управленія по заготовкѣ мяса, носила пробный и показательный характеръ и пока, по незначительности своихъ размѣровъ, опредѣленнаго вліянія на рынокъ не могла имѣть. Управа предполагаетъ, что съ поступленіемъ закупленныхъ въ іюлѣ 5.000 головъ скота можно будетъ вступить на путь довольствія населенія мясомъ по заготовительной цѣнѣ.

Въ области заготовки топлива, какъ было указано на стр. 307, управой было закуплено довольно значительное количество; но вопросъ объ организаціи продажи топлива населенію управой отложенъ до осени текущаго года. По указанному докладу управа полагаетъ, что «единственной мѣрой, которой можно было бы нѣсколько смягчить угрожающее положеніе рынка и урегулировать цѣны» является «организація городскимъ управленіемъ сво-

*) Указ. докладъ стр. 16.

ихъ складовъ топлива. По смѣтѣ мѣсячный оборотъ складовъ топлива предположенъ былъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Антрацитъ	750.000	пудовъ.
Дрова.	20.000	саженъ.
Древесный уголь	10.000	кулей.
Торфъ	50.000	пудовъ.

Указанный мѣсячный оборотъ складовъ предположенъ изъ разсчета удовлетворенія ими приблизительно одной трети потребленія Москвой твердаго минеральнаго топлива и дровъ, за исключеніемъ фабрикъ, заводовъ и учрежденій Городской Управы».

Московское городское управленіе не пыталось пока установить вліянія закупочныхъ операцій на рыночныя цѣны, но по сравнительной широтѣ сѣти городскихъ распредѣлительныхъ предпріятій, по размѣрамъ ихъ оборотовъ и по той долѣ потребностей городского населенія, которую эти предпріятія предполагаютъ удовлетворять, надо признать за ними довольно большое значеніе.

Организаціоннымъ минусомъ является слабая связь съ самоорганизаціями потребителей.

Л. Шлезингеръ.

Оглавленіе.

Стр.

Большинство статей было сдано въ печать въ началѣ іюля, благодаря чему въ нихъ не могли быть использованы данныя, касающіяся лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Общество имени А. И. Чупрова для разработки общественныхъ наукъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

ТРУДЫ КОМИССІИ

ПО ИЗУЧЕНІЮ

СОВРЕМЕННОЙ ДОРОГОВИЗНЫ.

Выпускъ IV-й.

МОСКВА.
Городская Типографія.
1916.

Счетъ Комиссіи по изученію современной дороговизны.

ПРИХОДЪ.

Получена субсидія:

Отъ Московской Городской Управы	5.000 р. — к.	
» Петроградской Городской Управы	5.000 » — »	
» Всероссійскаго Союза Городовъ	5.000 » — »	
» Московской Купеческой Управы	1.000 » — »	
» » Губернской Земской Управы	1.000 » — »	
» » Уѣздной » »	500 » — »	
» Московскаго Союза Потребителей	500 » — »	
» Екатеринославской Губернской Земской Управы	500 » — »	
» Екатеринославской Городской Управы	500 » — »	
» Московскаго Народнаго Банка	500 » — »	
» Самарской Губернской Земской Управы	400 » — »	
» Костромского Губернскаго Земства	300 » — »	
» Политехн. О-ва при Императорскомъ Техническомъ Училищѣ	200 » — »	
» Самарской Городской Управы	200 » — »	
» Астраханской Губернской Земской Управы	200 » — »	
» Императорскаго Русскаго Техническаго О-ва	100 » — »	
» Статистическаго отдѣленія Смоленской Губернской Земской Управы	100 » — »	
» Тамбовской Городской Управы	100 » — »	
» Вятской Городской Управы	50 » — »	
» Пирятинскаго Уѣзднаго Сельскохозяйственнаго О-ва	25 » — »	
» Петроградскаго отдѣленія Комитета о сельск. ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ	25 » — »	
» Восточно-Сибирскаго О-ва Сельскаго Хозяйства, Промышленности и Торговли въ Енисейской губ. (Красноярскъ)	10 » — »	21.210 р. — к.
Получено отъ продажи книгъ	840 р. — к.	
» » » »	472 » 28 »	1.312 » 28 »
		22.522 р. 28 к.

РАСХОДЪ.

Уплачено за статистическія работы по изученію современной дороговизны	10.716 р. 71 к.
Уплачены гонорары за статьи въ вып. I, II и III	5.989 » 11 »
» въ Московскую Городскую типографію за печатаніе вып. I, II и III	4.657 » 50 »
Расходы по разсылкѣ	276 » 97 »
	21.640 р. 29 к.
На 1 января 1916 г.: Остатокъ средствъ Комиссіи	881 р. 99 к.
	22.522 р. 28 к.
Предстоятъ расходы: по оплатѣ гонораровъ по 4 выпуску	2.118 р. 61 к.
» » за печатаніе 4 выпуска	1.860 » 50 »
Итого предстоитъ расходовъ	3.979 р. 11 к.

Казначей О-ва имени А. И. Чупрова Пав. Гензель.

Оглавленіе.

Стр.

На стр. 201 пропущена подпись автора статьи—Н. Свавицкій.

Нижегородская ярмарка въ 1915 году.

Содержаніе. Значеніе Нижегородской ярмарки для наблюденія за положеніемъ товарныхъ рынковъ (стр. 1). Возникновеніе войны и Нижегородская ярмарка 1914 года (стр. 2—3). Состояніе рынка передъ ярмаркою 1915 г. (стр. 3—4). Что побуждало торговцевъ, не смотря на безтоварье, ѣхать на ярмарку (стр. 4—5). Ходъ торговли въ ярмаркѣ 1915 года: хлопчатобумажнымъ товаромъ (стр. 6—8), льняными издѣліями (стр. 8—9), шерстяными тканями (стр. 9—10), галантереею (стр. 10—11), выдѣланными кожами (стр. 11—12), кожевеннымъ сырьемъ (стр. 12—18), шерстями (стр. 18—22), пушниною и мѣховыми товарами (стр. 22—24), овчиннымъ товаромъ (стр 24—25), москателью (стр. 25), кондитерскимъ и бакалейнымъ товаромъ (стр. 25—26), рогожами и кульемъ, (стр. 26—27), металлическими издѣліями (стр. 27—28), рыбою (стр. 28) мыломъ (стр. 29). Кредитъ и учетъ въ ярмаркѣ 1915 г. (стр. 29). Показатели ослабленнаго біенія торговой жизни въ ярмаркѣ 1915 года (стр. 30).

Несмотря на то, что Нижегородская ярмарка съ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти въ значительной степени уже утратила свое былое значеніе въ русской торговлѣ, однако и по настоящее время она является для цѣлаго ряда товаровъ крупнѣйшимъ рынкомъ, сохраняющимъ характеръ всероссійскаго торжища. Здѣсь находитъ себѣ яркое отраженіе общая картина состоянія торговли нѣкоторыми изъ важнѣйшихъ товаровъ. Хотя Нижегородская ярмарка, продолжающаяся не болѣе полутора мѣсяцевъ, является лишь одною главою въ обзорѣ русской торговли за данный годъ, однако теченіе торговли въ ней тѣмъ или инымъ товаромъ имѣетъ прямую и тѣснѣйшую связь со всѣмъ предыдущимъ ходомъ торговыхъ дѣлъ съ этимъ товаромъ и обусловливаетъ собою въ свою очередь положеніе торговли имъ въ ближайшіе мѣсяцы послѣ ярмарки. Вотъ почему результаты наблюденія надъ торговлей въ этой ярмаркѣ, думается, не лишены нѣкотораго общаго значенія какъ всегда вообще, такъ особенно въ переживаемое нами исключительное время, когда происходящія событія произвели столь рѣзкія и крупныя перемѣны въ положеніи товарныхъ рынковъ и отклонили обычное теченіе торговыхъ дѣлъ далеко отъ обычнаго русла. Картина торговли въ Нижегородской ярмаркѣ 1915 г. даетъ матеріалъ для будущей исторіи русской торговли и промышленности во время великой европейской войны.

Нижегородская ярмарка 1915 года явилась уже второю со времени возникновенія настоящей войны. Въ предыдущемъ 1914 г. день открытія Нижегородской ярмарки 15 іюля совпалъ съ днемъ объявленія Австро-Венгріей войны Сербіи. Это событіе само по себѣ не остановило развитія ярмарочной торговли и ярмарочныя сдѣлки начались, какъ обычно, тотчасъ по поднятіи флаговъ. Объявленіе мобилизаціи Россіею пресѣкло, однако, ихъ въ самомъ зародышѣ и повергло ярмарку въ состояніе паники. Послѣдняя продолжалась, однако, недолго—всего нѣсколько дней. Уже съ 22—23 іюля ярмарка стала оправляться и торговыя сдѣлки въ ней возобновились... Если желѣзнодорожные пути до окончанія мобилизаціи оставались закрытыми для ярмарочныхъ грузовъ, то продолжалъ безпрепятственно работать тотъ великій водный путь, на которомъ расположена Нижегородская ярмарка и который поддерживаетъ самое ея существованіе. Тогда какъ въ большинствѣ русскихъ крупныхъ торговыхъ центровъ съ остановкою движенія частныхъ грузовъ дѣятельность замерла, Нижегородская ярмарка въ концѣ іюля и въ началѣ августа 1914 года продолжала жить и торговать. Государственный Банкъ открылъ широкій кредитъ ярмаркѣ и оперирующимъ въ ней частнымъ банкамъ, чѣмъ сильно поддержалъ ярмарочную торговлю. Гораздо большая связь ярмарки съ Восточною, чѣмъ съ Западною Россіею ослабляла значеніе для ярмарки происходящихъ событій, а хорошій въ общемъ урожай хлѣбовъ въ Поволжьѣ, на Кавказѣ и въ Западной Сибири обусловливалъ собою огромное требованіе на товары. Въ общемъ, ярмарочная торговля въ Нижнемъ протекла въ 1914 году никакъ не ниже средняго и во всякомъ случаѣ несравненно лучше, чѣмъ того можно было ожидать. Пострадали сильно отъ войны лишь тѣ отрасли ярмарочной торговли, которыя были связаны съ рынками Западной Европы и Америки, какъ пушнина и сырой кожевенный товаръ. Лейпцигскія фирмы, совершающія обычно столь крупныя дѣла на пушномъ рынкѣ въ ярмаркѣ, впервые отсутствовали на ней. Не могли найти себѣ сбыта за границу и крупныя партіи кожевеннаго сырья (опойка, козлины, отчасти конины), ежегодно отправлявшіяся съ ярмарки въ порты Балтійскаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Германію и въ другія страны. Но огромное большинство изъ товаровъ, размѣщаемыхъ на внутреннемъ рынкѣ, нашли себѣ въ ярмаркѣ 1914 года хорошій сбытъ.

Процессъ поднятія товарныхъ цѣнъ наблюдался уже и въ ярмаркѣ 1914 года, но то была лишь начальная его стадія, не позволявшая еще даже предполагать того грандіознаго явленія дороговизны, свидѣтелями котораго мы являемся въ настоящее время. Въ ярмаркѣ 1914 г. поднятіе цѣнъ коснулось прежде всего товаровъ, получаемыхъ изъ-за границы или вырабатываемыхъ изъ

заграничныхъ матеріаловъ. Москатель, колоніальные товары, чай, резиновыя издѣлія, мѣдные товары—вотъ что изъ ярмарочныхъ товаровъ вздорожало ранѣе другихъ и сильнѣе других. Поднялись вслѣдъ за ними въ цѣнѣ и всѣ издѣлія Царства Польскаго и западныхъ губерній: лодзинскія и бѣлостокскія ткани, эмалированная посуда, гнутая мебель, писчебумажный товаръ. Гораздо медленнѣе поднимались цѣны на издѣлія внутреннихъ областей Россіи. Важнѣйшій изъ ярмарочныхъ товаровъ—хлопчатобумажныя издѣлія—шли въ ярмаркѣ 1914 г. еще безъ повышенія, такъ какъ первыя прибавки на нихъ были назначены съ 15 августа, когда ярмарочная торговля ими была уже, какъ и всегда въ это время, закончена. Что же касается пушнины и кожевеннаго сырья, страдавшихъ отъ затрудненій въ сбытѣ, то они испытали въ ярмаркѣ даже пониженіе цѣнъ.

Кредитъ подвергся въ ярмаркѣ 1914 г. значительному сокращенію. Однако, все же, когда наступило нѣкоторое успокоеніе, своимъ старымъ покупателямъ большинство фирмъ возстановило отпускъ товара въ кредитъ, хотя и съ урѣзками въ отношеніи размѣровъ его и сроковъ.

Такъ какъ большинство товаровъ успѣли прибыть на ярмарку 1914 года еще до прекращенія пріема частныхъ грузовъ на желѣзныя дороги, то недостатка въ товарахъ здѣсь не ощущалось и если что тормозило развитіе ярмарочной торговли, то это—невозможность отправить закупленный товаръ желѣзнодорожнымъ путемъ. Однако, около 10 августа пріемъ частныхъ грузовъ на желѣзныя дороги въ извѣстной степени возобновился и это способствовало нѣкоторому оживленію ярмарочной торговли. Замедленная подъ вліяніемъ остановки товарнаго движенія торговая дѣятельность ярмарки снова пошла ускореннымъ темпомъ и ярмарка продолжалась съ нѣкоторымъ запозданіемъ въ срокахъ сравнительно съ обычнымъ ея теченіемъ.

Истекшій годъ войны успѣлъ коренным образомъ измѣнить состояніе товарныхъ рынковъ, и Нижегородская ярмарка 1915 года поднимала свои флаги при совершенно иныхъ условіяхъ чѣмъ предшествующая ярмарка 1914 года.

Полное прекращеніе или крайняя затруднительность подвоза товаровъ изъ-за границы, занятіе непріятелемъ промышленныхъ районовъ Западной Россіи, отвлеченіе многихъ отраслей промышленности отъ вольнаго рынка работою для арміи, нерегулярное полученіе матеріаловъ и топлива вслѣдствіе затрудненій въ ихъ доставкѣ, недостатокъ рабочихъ рукъ,—все это вмѣстѣ взятое вызвало сокращеніе на большинствѣ рынковъ предложенія това-

ровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ вліяніемъ изобилія денегъ въ народѣ вслѣдствіе запрещенія водки и выдачи казенныхъ пайковъ, спросъ на товары не испыталъ, несмотря на переживаемую войну, пониженія, соотвѣтствующаго сокращенію ихъ выработки. Отсюда—явленіе недостатка товаровъ на рынкахъ и сильнаго подъема цѣнъ на огромное большинство какъ фабрикатовъ, такъ и сырыхъ матеріаловъ. Безтоварье и дороговизна— вотъ подъ знакомъ чего открывалось нижегородское торжище въ 1915 году.

Если спросъ на товаръ превышаетъ его предложеніе на рынкѣ, то продавцу, казалось бы, нѣтъ основанія сниматься съ мѣста своей постоянной торговли и выѣзжать на ярмарку. При недостаткѣ товара, думается, нѣтъ нужды идти навстрѣчу къ покупателю, который самъ ищетъ, гдѣ можно бы купить товаръ, и готовъ ѣхать за нимъ куда угодно. Разсуждая теоретически, можно было предполагать, что Нижегородская ярмарка для большинства представленныхъ въ ней отраслей торговли въ этомъ году могла бы вовсе не состояться.

Однако эти отвлеченныя соображенія далеки отъ жизненной дѣйствительности. Установившіяся въ теченіе столѣтій связи русской торговли съ Нижегородскою ярмаркой слишкомъ прочны и крѣпки, чтобы ихъ могъ леко оборвать даже такой совершенно исключительный по условіямъ торговли годъ, какимъ былъ нынѣшній. На Нижегородской ярмаркѣ не были представлены въ нынѣшнемъ году лишь тѣ сравнительно немногія отрасли ярмарочной торговли, въ которыхъ товаръ для продажи на вольномъ рынкѣ почти абсолютно отсутствовалъ. Что же касается большинства ярмарочныхъ товаровъ, то хотя запасы ихъ, вывезенные на ярмарку, были невелики, но все же выѣздъ съ ними торговцевъ въ ярмарку состоялся. Въ частности, несмотря на недостатокъ товаровъ, выѣхали на ярмарку подъ Нижнимъ Новгородомъ огромное большинство фирмъ, хоргующихъ хлопчатобумажнымъ товаромъ, оборотъ съ которымъ составляетъ въ обычные годы не менѣе $^1/_8$ общихъ торговыхъ оборотовъ Нижегородской ярмарки.

Мотивы, заставившіе большинство представителей торговли хлопчатобумажнымъ товаромъ выѣхать на Нижегородскую ярмарку даже въ тотъ годъ когда, какъ казалось, спросъ на него въ общемъ далеко превышалъ его предложеніе, представляются весьма разнообразными. Едва ли не главнѣйшимъ изъ нихъ является, однако, свойственная коммерческой дѣятельности предусмотрительность и забота о будущемъ. Недостатокъ товара, вызванный обстоятельствами военнаго времени, составляетъ несомнѣнно явленіе

преходящее. За годомъ недостатка могутъ послѣдовать годы избытка мануфактурныхъ товаровъ, а потому каждая фирма, думающая о будущемъ, должна подумать о своихъ постоянныхъ покупателяхъ и о сохраненіи связи съ ними. Не выѣхавъ на ярмарку подъ Нижнимъ-Новгородомъ, торговецъ хлопчатобумажнымъ товаромъ заставляетъ своихъ ярмарочныхъ покупателей обратиться къ выѣхавшимъ въ ярмарку своимъ конкурентамъ. При денежности покупателя въ настоящемъ году связь фирмы съ новымъ для нея покупателемъ можетъ завязаться гораздо легче, чѣмъ въ обычные годы, когда покупатель бралъ мануфактурные товары не иначе въ кредитъ. Вотъ почему и въ этомъ году, не смотря на видимый недостатокъ товара, приходилось думать о томъ, чтобы удержать своихъ постоянныхъ ярмарочныхъ покупателей и не доводить ихъ до обращенія къ конкурренту. Крупные московскіе скупщики мануфактурнаго товара, имѣя возможность распродать свои запасы въ любое время въ Москвѣ, еще съ осени начали копить и беречь товаръ для ярмарки. Выдержавъ его въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, они сдѣлали выгодное для себя коммерческое дѣло, такъ какъ цѣны непрерывно шли въ гору и къ открытію Нижегородской ярмарки достигли наивысшей точки. Товаръ, закупленный осенью и зимою сравнительно дешево, далъ при реализаціи его въ ярмаркѣ огромную пользу для продавцовъ. Такимъ образомъ, забота о сохраненіи связей со своими ярмарочными покупателями не осталась въ этомъ году безъ щедраго вознагражденія.

Ѣхать на ярмарку хотя бы при недостаткѣ товара заставляетъ продавцевъ также необходимость произвести съ своими покупателями разсчеты, пріуроченные къ Нижегородской ярмаркѣ. Посылка артельщика или порученіе банку произвести взысканія по векселямъ далеко не гарантируютъ исправнаго полученія по этимъ послѣднимъ.

Для менѣе крупныхъ фирмъ, выѣзжавшихъ на ярмарку въ теченіе десятилѣтій, невыѣздъ на нее представляетъ и то неудобство, что онъ способенъ породить сомнѣніе среди ярмарочныхъ покупателей въ самомъ существованіи этой фирмы и въ благополучіи ея дѣлъ.

Наконецъ, въ Нижегородской ярмаркѣ происходитъ у многихъ мануфактурныхъ фирмъ сдача товара, закупленнаго ранѣе въ теченіе года.

Во всякомъ случаѣ огромное большинство выѣзающихъ на ярмарку фирмъ съ хлопчатобумажнымъ товаромъ пріѣхали сюда и въ этомъ году. Непріѣздъ въ Нижній одного изъ крупнѣйшихъ фабрикантовъ тяжелыхъ одежныхъ товаровъ и ряда менѣе крупныхъ фабрикантовъ, мотивированный отсутствіемъ товара для продажи, не былъ явленіемъ ни новымъ, ни неожиданнымъ. По-

степенный процессъ ухода фабрикантовъ съ ярмарки начался уже давно и такой обширный районъ производства, какъ ситцевый иваново-вознесенскій, въ теченіе уже ряда лѣтъ сбываетъ свой ситецъ на ярмаркѣ почти исключительно черезъ посредство скупщиковъ. Давно уже не ѣздятъ на ярмарку и нѣкоторые крупные московскіе фабриканты хлопчатобумажныхъ тканей. Мануфактурный торгъ подъ Нижнимъ-Новгородомъ все болѣе и болѣе переходитъ въ руки скупщиковъ мануфактуры, которымъ очевидно и суждено стать въ ближайшемъ будущемъ его полновластными хозяевами. Эти хозяева явились на ярмарку безъ исключенія всѣ, невыѣздъ же нѣкоторыхъ хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ на ярмарку слѣдуетъ разсматривать лишь какъ ускореніе, подъ вліяніемъ обстоятельствъ военнаго времени, давнишняго процесса, начавшагося далеко еще ранѣе войны.

Нижегородская ярмарка открылась въ то время, когда цѣны на хлопчатобумажныя ткани, обнаруживавшія безпрерывный ростъ въ теченіе всего года войны, шли все дальше и дальше въ гору. Въ самый день открытія Нижегородской ярмарки, 15 іюля, въ Москвѣ происходило совѣщаніе фабрикантовъ о новыхъ прибавкахъ на хлопчатобумажныя ткани. Въ ожиданіи рѣшенія этого совѣщанія ярмарка 15 іюля не назначала цѣнъ на хлопчатобумажный товаръ: покупателямъ предоставлялось его отбирать и записывать, но безъ опредѣленныхъ цѣнъ.

16 іюля въ ярмаркѣ было объявлено о состоявшейся наканунѣ въ Москвѣ прибавкѣ въ размѣрѣ 1 коп. на аршинъ ситцевъ (московскихъ, ивановскихъ, куваевскихъ, шуйскихъ), $1^1/_2$ к. на сатинъ, отъ $^1/_2$ коп. до 3 коп. на бумазею, 5% на платочный товаръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ скидки съ прейскурантскихъ цѣнъ уменьшены всѣми фирмами въ размѣрѣ около 5%. По этимъ вновь повышеннымъ цѣнамъ и началась торговля въ ярмаркѣ.

Господствовавшіе въ это время повсемѣстно въ Россіи чрезвычайно благопріятные виды на урожай хлѣбовъ и опасеніе нехватки мануфактурнаго товара заставили покупателей съѣхаться на Нижегородскую ярмарку къ самому поднятію флаговъ. Сдѣлки начались съ 16 іюля. Покупатели бросались на товары и записывали ихъ съ чрезвычайной поспѣшностью. Первые дни ярмарки мануфактурная линія въ ярмаркѣ торговала настолько бойко, что служащіе фирмъ не успѣвали записывать товара. Крупнѣйшій изъ московскихъ скупщиковъ мануфактурнаго товара дѣлалъ въ первые дни ярмарки оборотъ не менѣе чѣмъ на 300 тыс. р. въ сутки. Объявленная при самомъ началѣ ярмарки прибавка, казалось, нисколько не затормозила развитія спроса. Но это только казалось, послѣдствія же опровергли эту видимость.

Съ 22—23 іюля торговля мануфактурою стала затихать и

покупатели начали уѣзжать въ Москву. Продавцы говорили, что покупатель ѣдетъ въ Москву за подборомъ ассортимента и, не найдя и тамъ нужныхъ ему товаровъ, вернется въ ярмарку продолжать закупки. Но это толкованіе оказалось ошибочнымъ. Послѣ нѣсколькихъ первыхъ дней безумно бойкой торговли оживленія въ мануфактурной торговлѣ уже не было. Небывало высокій уровень цѣнъ на хлопчатобумажный товаръ исключалъ собою возможность продолжительной бойкой торговли. Ярмарочные покупатели изъ глухой провинціи говорили, что они просто боятся явиться къ себѣ домой съ такими цѣнами, что населеніе не повѣритъ имъ, когда они будутъ указывать, во что́ товаръ обошелся себѣ, что можетъ начаться погромъ лавокъ. Эти соображенія заставляли ихъ ограничивать свои закупки потребностью одного-двухъ ближайшихъ мѣсяцевъ и воздерживаться дѣлать запасы на будущее.

Въ результатѣ, когда къ 15 августа ярмарка съ хлопчатобумажнымъ товаромъ окончилась, на ней оказались—вопреки всѣмъ ожиданіямъ—даже непроданные остатки товаровъ, именно свѣтлыхъ ситцевъ и отчасти бѣльевого товара. Острый недостатокъ на ярмаркѣ хлопчатобумажныхъ тканей ограничился лишь областью тяжелыхъ одежныхъ и черныхъ крашеныхъ товаровъ, поступленіе которыхъ на вольный рынокъ особенно сильно сократилось вслѣдствіе поставокъ одежныхъ тканей для арміи и для общественныхъ организацій и недостатка красокъ для черныхъ товаровъ. Спросъ на эти виды хлопчатобумажнаго товара столь значительно превышалъ ихъ предложеніе, что они распредѣлялись между покупателями по разверсткѣ. Въ иномъ положеніи находился ситцевый рынокъ. Ни армія, ни общественныя организаціи не требовали ситца. Между тѣмъ сезонъ закупки его, продолжающійся обычно съ Крещенья (6 января) до 3-й—4-й недѣли Великаго Поста, въ виду необычайно ранней Пасхи (22 марта), оказался въ 1915 году особенно краткимъ и, хотя при краткомъ сезонѣ торговля идетъ интенсивно, но все же общій размѣръ закупокъ въ такіе годы сокращается. Недостатокъ красокъ заставилъ къ тому же фабрикантовъ вырабатывать преимущественно лишь свѣтлые ситцы, такъ какъ темные требуютъ больше красокъ, между тѣмъ вкусъ населенія, конечно, остался безъ измѣненія и свѣтлые ситцы не могли идти въ замѣнъ темныхъ. Вотъ почему—при непомѣрно высокихъ цѣнахъ на товаръ—свѣтлые ситцы дали излишекъ, возвращенный съ ярмарки въ Москву.

Не смотря на сокращеніе спроса, ослабленія цѣнъ ни на какіе изъ хлопчатобумажныхъ товаровъ въ ярмаркѣ не замѣчалось, напротивъ у нѣкоторыхъ изъ фирмъ продолжались въ теченіе ярмарки прибавки на отдѣльные сорта товаровъ.

Вслѣдствіе чрезвычайнаго вздорожанія всѣхъ хлопчатобу-

мажныхъ тканей ярмарочный оборотъ съ ними едва ли много отсталъ отъ обычнаго, не смотря на то, что количество товара, имѣвшагося въ предложеніи, было значительно ниже средняго *).

Выгоды отъ подъема цѣнъ достались въ ярмаркѣ преимущественно на долю скупщиковъ, у которыхъ запасы товаровъ оказались несравненно больше и разнообразнѣе нежели у фабрикантовъ. Получивъ отъ послѣднихъ товаръ со скидками, скупщики продавали ихъ своимъ покупателямъ по цѣнамъ фабричныхъ прейсъ-курантовъ и даже съ надбавкою на эти цѣны. На нѣкоторые ходовые сорта товаровъ прибавки у скупщиковъ шли буквально не по днямъ, а по часамъ, и послѣ полудня цѣна назначалась уже выше чѣмъ до полудня. Это вызывало сѣтованіе покупателей и жалобы съ ихъ стороны фабрикантамъ на произвольное поднятіе цѣнъ на ихъ товары посредниками. Со стороны нѣкоторыхъ фабрикантовъ послѣдовали угрозы скупщикамъ прекратить отпускъ товара въ случаѣ, если они будутъ продолжать эксплоатацію своихъ покупателей. Однако, скупщики успѣли нажить за ярмарку цѣлыя состоянія.

Что касается исправности поступленія платежей, то въ этомъ отношеніи мануфактурная ярмарка 1915 г. представляется прямо небывалой. Платежи шли великолѣпно и ярмарка единогласно всѣми мануфактуристами признавалась очень денежной.

Наиболѣе близкая къ хлопчатобумажной отрасль торговли фабричными льняными издѣліями въ ярмаркѣ 1915 г. почти отсутствовала. Наша льняная фабричная промышленность гораздо сильнѣе хлопчатобумажной поглощена работою на армію и совершенно не имѣетъ достаточныхъ запасовъ товара для вольнаго рынка. Поэтому ни фабриканты грубыхъ льняныхъ тканей, ни фабриканты полотняныхъ товаровъ не выѣхали въ этомъ году на ярмарку. Грубыя льняныя ткани (мѣшочный холстъ, двунитка, равентухъ и т. п.) были представлены на ярмаркѣ всего лишь однимъ скупщикомъ, явившимся однако сюда безъ товара. Полотняный товаръ былъ въ ярмаркѣ въ продажѣ только у торговцевъ, имѣющихъ вообще разный мануфактурный товаръ.

Ручное крестьянское полотно было доставлено на ярмарку, какъ всегда, ярославскими торговцами.

Состоялся на ярмаркѣ и обычный торгъ крестьянскимъ холстомъ ручной работы, доставляемымъ сюда главнымъ образомъ

---

*) Не имѣя возможности сравнить общаго привоза хлопчатобумажныхъ тканей въ ярмарку 1915 года съ такимъ же привозомъ въ 1914 году, отмѣтимъ, что за іюнь, іюль и августъ 1915 г. на ст. Нижній съ пристанями малою скоростью прибыло 248 тыс. пуд. хлопчатобумажнаго товара противъ 337 тыс. пуд. за тѣ же мѣсяцы 1914 года.

изъ Нижегородской, Костромской и Вятской губерній. Всего за іюнь, іюль и августъ этого холста было доставлено въ Нижній-Новгородъ 5.688.000 арш. противъ 5.335.000 арш., имѣвшихся въ привозѣ за тотъ же періодъ времени въ прошломъ 1914 году. Бо́льшая часть привоза холста поступаетъ, по ранѣе заключеннымъ сдѣлкамъ, къ нижегородскимъ мукомоламъ и только меньшая доля—на ярмарку для продажи. Въ этомъ году партіи крестьянскаго холста, поступившія на ярмарку, немедленно расхватывались по весьма высокимъ цѣнамъ и къ 1 августа товара уже больше не было. Къ сожалѣнію, общественныя организаціи, обслуживающія армію, весьма мало воспользовались возможностью закупить въ ярмаркѣ крестьянскій холстъ, котораго нельзя найти на другихъ рынкахъ, и товаръ этотъ попалъ преимущественно въ руки перепродавцовъ.

Столь же сильно, какъ льняная промышленность, поглощена работою для арміи и наша шерстяная промышленность, чрезвычайно ослабленная къ тому же занятіемъ австро-германцами лодзинскаго, а позднѣе—варшавскаго и бѣлостокскаго районовъ. Фабриканты грубыхъ (русскихъ, армейскихъ) суконъ не могли выѣхать на ярмарку, такъ какъ заняты работою исключительно на армію и лишены права вырабатывать товары для вольной продажи. Не выѣхалъ также ни одинъ изъ фабрикантовъ тонкихъ суконъ. Отсутствовали и скупщики спеціально суконнаго товара, совершающіе обычно въ ярмаркѣ милліонные обороты. Имѣвшіеся на ярмаркѣ у скупщиковъ разнаго мануфактурные товары сукно, драпъ, бобрикъ, трико проходили по непомѣрно высокимъ цѣнамъ (такъ, наприм., бобрикъ, избѣгнувшій какимъ-нибудь образомъ реквизиціи, шелъ по 4 р.—5 р. за аршинъ вмѣсто прошлогодней ярмарочной цѣны въ 1 р. 20 к. и т. д.). Обороты съ суконными товарами, несмотря на дороговизну послѣднихъ, были въ ярмаркѣ во всякомъ случаѣ крайне ограниченные.

Изъ фабрикантовъ модныхъ шерстяныхъ тканей выѣхали на ярмарку лишь три-четыре фирмы изъ московскаго и богородскаго уѣздовъ, вырабатывающія модный шерстяной и полушерстяной товаръ. Производство этого товара испытало значительное сокращеніе подъ вліяніемъ недостатка въ пряжѣ, около 60% которой получалось фабриками московско-богородскаго района изъ Лодзи и Згержа, одно изъ крупныхъ предпріятій центральнаго района оказалось вынуждено въ іюнѣ по этой причинѣ даже закрыться. Свободнаго товара на рынкѣ къ началу ярмарки было очень немного, но онъ былъ въ рукахъ фабрикантовъ, а не скупщиковъ, и нѣсколько изъ нихъ рѣшили все-таки выѣхать на ярмарку, хотя и съ небольшими запасами. Въ виду огромнаго подъема цѣнъ на

модные шерстяные и полушерстяные товары (по сравненію съ началомъ войны цѣны поднялись на шерстяной товаръ отъ 60% и выше, на полушерстяной отъ 50%) спросъ на нихъ очень сильно сжался, причемъ особенно сильно сократился спросъ на сорта товара, идущіе въ деревню, для которой эти ткани все же составляютъ предметъ роскоши. Въ виду сильнаго сокращенія требованія, а также отсутствія ассортимента, фабриканты не могли распродать въ ярмаркѣ сравнительно небольшого своего привоза и къ концу ея у нихъ были остатки въ размѣрѣ 30%—35% вывезеннаго сюда количества.

Къ торговлѣ мануфактурными товарами примыкаетъ и торгъ галантереею.

Значительная часть галантерейныхъ товаровъ ввозилась въ Россію изъ-за границы (особенно изъ Германіи) или работалась изъ заграничныхъ матеріаловъ. Крупными поставщиками галантерей являлись также промышленные округи Царства Польскаго. Естественно потому, что съ началомъ войны и съ занятіемъ непріятелемъ лодзинскаго района на галантерейномъ рынкѣ явилось опасеніе остраго недостатка товаровъ и обнаружилось огромное поднятіе цѣнъ на нихъ.

Однако, галантерейный рынокъ имѣлъ еще въ своемъ распоряженіи запасы заграничнаго и польскаго товаровъ, къ тому же часть польскаго промышленнаго района оставалась въ русскихъ рукахъ и продолжала работу усиленнымъ темпомъ въ виду огромнаго спроса. За зиму 1914/15 г. успѣло нѣсколько наладиться полученіе заграничной галантереи черезъ Швецію, а занятіе нашими войсками Галиціи дало также нѣкоторое количество товара. При широкой возможности въ галантерейной торговлѣ замѣнять одинъ товаръ другимъ рынокъ, несмотря на сильно ощущавшійся недостатокъ товара, все-таки держался, хотя цѣны и поднялись до небывалыхъ размѣровъ.

Майскій погромъ въ Москвѣ, во время котораго погибъ товаръ нѣсколькихъ галантерейныхъ фирмъ, способствовалъ обостренію недостатка товара на рынкѣ. Въ предвидѣніи дальнѣйшаго роста цѣнъ покупатель бросился закупать галантерею и цѣны пошли снова вверхъ. Въ это-то время московскія галантерейныя фирмы, ѣздившія на ярмарку главнымъ образомъ лишь ради конкуренціи съ своимъ сильнымъ нижегородскимъ конкуррентомъ (которому онѣ не желали всецѣло уступать Поволжья), рѣшили этотъ годъ отказаться отъ поѣздки въ виду недостатка товаровъ какъ у нихъ, такъ и у ихъ конкуррента. Вытѣсненіе русскихъ силъ изъ Галиціи и занятіе непріятелемъ всего Царства Польскаго еще болѣе обострили положеніе галантерейнаго рынка. На

ярмарку не видѣлъ основанія переѣзжать изъ города даже мѣстный нижегородскій торговецъ. Здѣсь были только мелкіе галантерейщики, да продавцы отдѣльныхъ галантерейныхъ товаровъ. Количество привезеннаго на ярмарку товара не достигало и $^1/_{10}$ обычнаго. Что же касается крупной нижегородской фирмы, оставшейся въ городѣ, то ею было продано за время ярмарки около $^1/_2$ обычнаго сбываемаго на ярмаркѣ количества. Цѣны на заграничные галантерейные товары возросли съ начала войны на 50%—700%, на русскую изъ иностранныхъ матеріаловъ отъ 30% до 100%, на галантерею русской работы изъ русскаго матеріала—отъ 20% до 30%.

За недостаткомъ товара совершенно отсутствовала на ярмаркѣ оптовая торговля готовымъ платьемъ, производство котораго сильно сократилось вслѣдствіе крайняго недостатка и дороговизны шерстяныхъ тканей.

Отъ мануфактурныхъ товаровъ перейдемъ къ кожевеннымъ.

Необычно унылую картину представлялъ на Нижегородской ярмаркѣ рынокъ выдѣланныхъ кожъ. Въ обычные годы Нижегородская ярмарка привлекаетъ къ себѣ огромныя партіи подошвы, полувала, мостовья и юфти изъ крупныхъ центровъ кожевеннаго производства какъ с. Богородское Нижегородской губ., с. Тубанаевка той же губерніи, какъ Вятскій районъ и др. Равнымъ образомъ въ ярмарку являются съ большимъ запасомъ подошвеннаго, хромоваго и шевроваго товара московскіе заводчики и торговцы, а также одна крупная петроградская торговая фирма. Московскіе торговцы и петроградская фирма, на ряду съ продажею товара, производятъ здѣсь скупку кожъ у провинціальныхъ заводчиковъ на нѣсколько милліоновъ рублей.

Огромный спросъ, предъявленный на подошву, полувалъ и мостовье для нуждъ арміи, имѣлъ своимъ послѣдствіемъ, что свободные запасы этихъ товаровъ оказались къ открытію Нижегородской ярмарки крайне ограниченными. Запасы хромоваго и шевроваго товара въ виду крайнихъ затрудненій доставки его изъ-за границы также были очень невелики. Спросъ какъ на тяжелый, такъ и на легкій кожевенный товаръ значительно превышалъ его предложеніе. При такомъ положеніи рынка большинство заводчиковъ и торговцевъ не видѣли основанія выѣзжать на ярмарку. Сюда явились лишь нѣкоторые отдѣльные представители районовъ кожевеннаго производства, и кожевенный рядъ въ ярмаркѣ представлялъ собою этотъ годъ картину запустѣнія. Даже богородскіе кожевники, эти ближайшіе сосѣди Нижегородской ярмарки, не считали нужнымъ выѣзжать сюда съ товаромъ и за-

ставляли покупателей отправляться къ себѣ въ Богородское. Только къ концу ярмарки, когда настало время закупать сырье, явились на ярмарку заводчики изъ другого Нижегородскаго крупнаго кожевеннаго центра—изъ села Тубанаевки. Имѣлись въ ярмаркѣ отдѣльные представители изъ Вятскаго района. Изъ крупныхъ московскихъ фирмъ была съ товаромъ на ярмаркѣ лишь одна, имѣющая постоянное отдѣленіе въ г. Нижнемъ. Выѣхала, впрочемъ, на ярмарку крупная петроградская торговая фирма, на долю которой и пришлась значительная часть ярмарочнаго оборота въ этомъ году. Она, какъ и другіе торговцы, удовлетворяла, однако, товаромъ лишь своихъ постоянныхъ покупателей. Товаръ проходилъ за наличныя, кредитныя сдѣлки почти отсутствовали, цѣны шли въ гору—особенно на подошвенный товаръ, въ которомъ ощущался острый недостатокъ. Къ концу ярмарки подошвенный товаръ доходилъ въ вольной продажѣ до 75 р. за пудъ, тогда какъ по соглашенію Военнаго Вѣдомства съ Обществомъ кожевенныхъ заводчиковъ для казенныхъ поставщиковъ заводы должны были отпускать подошву по 58 р. за пудъ. Въ общемъ, по количеству проданнаго кожевеннаго товара, ярмарка не достигла и $^1/_3$ обычнаго количества, но въ виду крайней дороговизны товара денежный оборотъ значительно все же превышалъ $^1/_8$ нормальнаго.

Малотоварною—хотя и въ силу совершенно иныхъ причинъ—оказалась въ этомъ году и ярмарка съ кожевеннымъ сырьемъ.

Нижегородская ярмарка вмѣстѣ съ г. Нижнимъ-Новгородомъ является въ обычные годы крупнымъ европейскимъ рынкомъ кожевеннаго сырья. Здѣсь дѣлали ежегодно крупнѣйшія закупки этого товара Германія и Австро-Венгрія. Рядъ крупныхъ экспортныхъ фирмъ изъ Риги, Казани и Москвы производили въ ярмаркѣ многомилліонныя закупки кожъ для иностраннаго рынка. По статистическимъ даннымъ, основаннымъ на матеріалахъ ветеринарнаго надзора, въ теченіе 1913 года вывозъ изъ Н.-Новгорода и съ Нижегородской ярмарки кожевеннаго сырья за границу представлялся въ сопоставленіи съ общимъ вывозомъ въ слѣдующемъ видѣ:

Названія кожевенныхъ товаровъ.	Общій вывозъ за 1913 г. (тыс. кожъ).	Въ томъ числѣ вывезено за границу. Абсолютно (въ тысячахъ кожъ).	Въ процентахъ къ общему вывозу.
Опоекъ	1.458	944	65
Жеребокъ.	434	222	51
Козлина.	521	264	51
Овчина	5.141	1.634	32
Яловка и полукожн.	1.455	369	25

Такимъ образомъ, изъ сырейныхъ товаровъ, прошедшихъ въ теченіе года черезъ Нижній-Новгородъ, слѣдовали за границу опойка $^2/_3$, жеребковыхъ кожъ и козлины—$^1/_2$, овчины—$^1/_3$, яловки крупной и мелкой—$^1/_4$; что касается конины, то значительная ея часть также уходила изъ Нижняго за границу, преимущественно въ Америку.

Война и воспрещеніе вывоза кожевенныхъ товаровъ за границу не могли при этихъ условіяхъ не видоизмѣнить кореннымъ образомъ ярмарочнаго торга кожевеннымъ сырьемъ. Событія эти успѣли найти себѣ отраженіе еще въ ярмарочной торговлѣ прошлаго 1914 г.

Такъ какъ кожевенное сырье собирается на Нижегородскую ярмарку ко второй половинѣ, и даже къ концу, августа, то объявленіе войны уже успѣло сказаться сокращеніемъ въ 1914 году привоза этихъ товаровъ: часть ихъ была задержана въ пути вслѣдствіе мобилизаціи, часть остановлена въ дорогѣ и въ пунктахъ отправленія самими хозяевами, не разсчитывавшими болѣе на возможность сбыта въ ярмаркѣ. Привозъ кожевенныхъ товаровъ въ Нижній-Новгородъ въ 1914 г. былъ для большинства ихъ значительно менѣе 1913 г., какъ то видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Названія товаровъ.	Привозъ въ Нижній-Новгородъ. Въ 1914 г.	Въ 1913 г.	Въ 1914 г. болѣе (+) или менѣе (—).
	Въ тысячахъ кожъ.		
Опоекъ	1.061	1.501	—440
Жеребокъ.	200	457	—257
Козлина.	560	477	+ 83
Овчина	4.154	5.074	—920
Яловка крупная и мелкая.	1.461	897	—564
Конина	414	1.021	—607

Такимъ образомъ, только привозъ козлины превысилъ въ 1914 г. привозъ предыдущаго года, всѣхъ же прочихъ товаровъ привезено было въ 1914 году значительно менѣе предыдущаго года.

Несмотря на меньшій привозъ, экспортные товары—какъ опоекъ, жеребокъ, степная козлина—въ виду воспрещенія ихъ вывоза—были на ярмаркѣ 1914 года безъ требованія. Яловка и конина, поступающія какъ на заграничный, такъ и на внутренній рынокъ, испытали сильное ослабленіе цѣнъ: русскіе заводчики, оставшись (за отсутствіемъ требованія со стороны экспортеровъ) хозяевами на рынкѣ, стали понижать цѣны. Яловка (монгольская) упала въ цѣнѣ съ 20 р. до 17 р.—17 р. 50 к. за пудъ, конина (казанская) съ 9 р. упала до 7 р. 50 к. Весьма слабымъ было въ

ярмаркѣ настроеніе рынка и съ экспортными сортами овчины (какъ наприм. съ монгольской). Прекращеніе вывоза создало въ первыя недѣли отсутствіе спроса на экспортные сорта овчины, однако это продолжалось недолго: вскорѣ и изъ экспортныхъ сортовъ длинношерстные стали идти на выдѣлку полушубковъ, въ которыхъ война создала огромную потребность, вслѣдствіе чего и настроеніе съ длинношерстными сортами экспортной овчины успѣло быстро окрѣпнуть.

Яловка подъ вліяніемъ спроса на нее со стороны кожевенныхъ заводчиковъ быстро окрѣпла и въ теченіе всего междуярмарочнаго періода 1914/15 г. цѣны на нее безпрерывно росли, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

	Цѣна за пудъ.				
	Сент.—Окт. 1914 г.	Ноябрь—Дек. 1914 г.	Янв.—Мартъ 1915 г.	Май.	Іюнь.
Прѣсный товаръ.	18—19 р.	до 22 р.	2—23 р.	22—24 р.	23—25 р.
Сыро-соленый товаръ.	7 р.	9—10 р.	10—11 р.	11 р.	—

Яловку искали и скупали какъ товаръ, необходимый для нуждъ арміи. Что касается длинношерстной овчины, идущей на полушубки, то съ окончаніемъ сезона изготовленія этихъ послѣднихъ цѣны на нее упали на 25%, но съ весны шитье полушубковъ для арміи возобновилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ появился снова спросъ и на всѣ длинношерстные сорта овчины, цѣны на нихъ пошли вверхъ и вернулись къ осеннему уровню. Въ Тюменской кожевенной ярмаркѣ, продолжающейся съ конца іюня по 20 іюля, былъ огромный спросъ какъ на яловку, такъ и на овчину для полушубковъ. Для одного только вятскаго района овчинно-шубнаго производства было куплено въ Тюмени отъ 500 до 700 тыс. овчинъ.

Такъ какъ Нижегородской ярмаркѣ предшествовалъ періодъ оживленныхъ закупокъ яловки и овчины, то естественно это не могло не сказаться на размѣрахъ поступленія этихъ товаровъ въ ярмарку. Поступленіе это оказалось значительно ниже даже ярмарки 1914 года, когда, какъ мы видѣли, привозъ этихъ товаровъ былъ въ свою очередь значительно ниже обычнаго. По даннымъ ветеринарнаго надзора прибыло въ Нижній-Новгородъ:

	Съ 1 іюня по 6 сентября.		
	1915 г.	1914 г.	Въ 1915 г. менѣе на
	Въ тысячахъ кожъ.		
Яловки крупной и мелкой . . .	603	750	147
Овчинъ.	2.204	3.572	1.368

Столь сильное сокращеніе поступленія товара на рынокъ могло въ значительной степени обусловливаться и затрудненіями

въ желѣзнодорожной доставкѣ сибирскихъ и среднеазіатскихъ товаровъ, идущихъ смѣшаннымъ воднымъ и желѣзнодорожнымъ путемъ. Часть кожевенныхъ грузовъ изъ Сибири застряла на участкѣ Тюмень—Пермь и попала въ Нижній уже по закрытіи ярмарки.

Значительно менѣе предшествующаго 1914 года было въ привозѣ также козлины и жеребка—этихъ двухъ товаровъ, изъ которыхъ первый является преимущественно, а второй даже исключительно экспортнымъ.

	Привезено съ 1 іюня по 6 сентября въ Нижній-Новгородъ.		
	1915 г.	1914 г.	Въ 1915 г. менѣе на
	Въ тысячахъ кожъ.		
Козлины	219	310	91
Жеребка.	267	354	87

Этихъ товаровъ въ привозѣ было меньше прошлогодняго отнюдь не въ виду усиленнаго спроса ихъ на рынкѣ, а, напротивъ, въ виду отсутствія на нихъ спроса: ихъ меньше везли на ярмарку, не разсчитывая найти сбытъ здѣсь. Козлины было бы въ привозѣ еще много меньше, если бы въ Нижній не были эвакуированы партіи козлины изъ Риги, гдѣ онѣ лежали въ ожиданіи прекращенія войны и открытія вывоза за границу.

Болѣе прошлогодняго привезено было на ярмарку лишь конины и опойка. Ихъ поступило въ Нижній-Новгородъ

	Съ 1 іюня по 6 сентября.		
	1915 г.	1914 г.	Въ 1915 г. болѣе на
	Въ тысячахъ кожъ.		
Конины.	354	267	87
Опойка.	820	764	56

Бóльшій привозъ конины объясняется тѣмъ, что товаръ этотъ не пользовался особеннымъ спросомъ на рынкѣ въ виду того, что кожевенные заводы, работавшіе на армію, требовали преимущественно яловку. Что касается увеличенія противъ 1914 г. привоза опойка, то это увеличеніе главнымъ образомъ слѣдуетъ отнести на счетъ опойка, эвакуированнаго изъ Риги, гдѣ въ ожиданіи конца войны скопились огромныя его партіи. При запрещеніи вывоза за границу спросъ на опоекъ вовсе отсутствовалъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ лежалъ заложенный въ банкахъ опоекъ съ прошлогодней ярмарки. При этихъ условіяхъ усиленно везти на продажу въ Нижегородской ярмаркѣ новый товаръ не было основанія. Во всякомъ случаѣ изъ 535 тыс. кожи опойка, прибывшаго въ Нижній-Новгородъ съ 1 іюня по 5 августа, 328 тыс. кожъ было доставлено изъ Риги.

Сдѣлки на сырейномъ рынкѣ въ Нижегородской ярмаркѣ 1915 года были оживленныя лишь на яловку и на овчину, какъ на товары, необходимые для поставки на армію. Напротивъ того, съ экспортными товарами, какъ опоекъ, мелкая конина, степная козлина, ярмарка проходила очень тихо.

Яловка была въ привозѣ на ярмарку преимущественно позиціонная, т. е. доставленная изъ Западнаго Края съ боенъ дѣйствующей арміи. Не находя болѣе сбыта на кожевенные заводы польскихъ и прибалтійскихъ губерній, занятыхъ непріятелемъ, позиціонная яловка стала поступать во внутреннія губерніи, въ частности въ Нижній-Новгородъ. Кромѣ позиціонной, имѣлась, на ярмаркѣ яловка изъ южныхъ губерній и изъ Монголіи. Зато изъ Сибири и изъ восточныхъ губерній, какъ Уфимская и Оренбургская, привозъ яловки былъ очень малъ, что торговцы объясняли усиленнымъ спросомъ сырья для мѣстныхъ заводовъ. Возможно, что въ маломъ привозѣ сибирской яловки сыграли роль и затрудненія въ транспортѣ.

Цѣны на яловку испытали въ ярмаркѣ дальнѣйшій подъемъ: вмѣсто 23—25 р. въ іюнѣ за прѣсную позиціонную яловку безъ роговъ платили въ ярмаркѣ 25—26 р.

Огромнымъ требованіемъ въ ярмаркѣ пользовались шубные и дубные сорта овчины, идущіе на полушубки. Цѣны на этотъ товаръ стояли еще выше, чѣмъ въ Тюменской ярмаркѣ, а именно отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 70 к. за шт. Въ виду того, что хорошо расторговались въ ярмаркѣ кожаными рукавицами, былъ предъявленъ рукавичниками большой спросъ на безшерстные сорта овчины, которые поднялись въ цѣнѣ, такъ что разница въ цѣнахъ между ними и шерстными сортами оказалась меньше, чѣмъ она была въ году. Голая овчина шла отъ 1 р. до 1 р. 30 к. за штуку.

Напротивъ тѣ сорта овчины, которые идутъ на выдѣлку мѣховъ и приборовъ, какъ кавказская и персидская овчина, испытали пониженіе цѣнъ. Русской овчины, какъ товара преимущественно экспортнаго, въ привозѣ на ярмарку было мало, какихъ нибудь 200 тыс. шт. Тяжелые сорта ея шли для полушубковъ.

Съ кониной, какъ съ товаромъ въ значительной степени экспортнымъ, въ прошлую Нижегородскую ярмарку 1914 г. сдѣлокъ было очень мало, и настроеніе рынка съ нею ослабло. Это ослабленіе продолжалось и въ теченіе года, такъ какъ кожевенные заводы работали преимущественно яловку, а кониною интересовались уже гораздо менѣе. Однако постепенно возраставшій недостатокъ яловки сталъ создавать и требованіе на конину, шедшую взамѣнъ яловки. Разрѣшеніе Главнымъ Интендантствомъ ставить голенища къ солдатскимъ сапогамъ изъ конской кожи способ-

ствовало укрѣпленію рынка съ кониной. Настроеніе съ нею медленно, но неуклонно крѣпло. Русская простая конина, вѣсомъ 19—22 ф., разцѣнивавшаяся осенью 1914 г. по 7 руб. за штуку, къ марту 1915 г. успѣла подняться до 8 р.—8 р. 50 к., и въ маѣ ею торговали уже по 8 р. 50 к.—9 руб. Къ началу Нижегородской ярмарки цѣны еще поднялись и стояли выше чѣмъ въ Тюменской ярмаркѣ, достигая уровня 8 р. 50 к.—9 р. 50 к. Требованіе предъявлялось главнымъ образомъ на лучшіе сорта конины, которые прошли цѣликомъ. Средніе и низкіе сорта пользовались уже меньшимъ спросомъ, и въ концѣ ярмарки настроеніе съ ними ослабло; здѣсь можетъ быть не осталось безъ вліянія занятіе непріятелемъ бѣлостокскаго кожевеннаго района, заводы котораго перерабатывали крупныя количества конины.

Съ козлиною, какъ съ товаромъ преимущественно экспортнымъ, въ ярмаркѣ было мало сдѣлокъ, шли только тѣ сорта ея, которые пользуются сбытомъ на внутреннемъ рынкѣ, какъ тайка, какъ пуховая козлина, со степной же козлиною дѣлъ почти не было.

Совершенно мертвое настроеніе царило на рынкѣ чисто экспортныхъ товаровъ, каковыми являются опоекъ и мелкая конина (жеребокъ).

Что касается опойка, то положеніе собственниковъ этого товара представляется поистинѣ критическимъ. Въ Россіи выдѣлка опойка развита весьма слабо—главнымъ образомъ опоекъ работали на заводахъ Царства Польскаго. Съ занятіемъ польскихъ губерній непріятелемъ внутренній спросъ на опоекъ почти совсѣмъ прекратился и огромныя количества его, скопившіяся внутри страны въ виду воспрещенія вывоза за границу, лежатъ здѣсь втунѣ. Товаръ этотъ обезцѣненъ и владѣльцы опойка, закупавшіе до начала войны высокою цѣною, не въ состояніи продать его иначе, какъ съ полнымъ для себя разореніемъ; во избѣжаніе этого они выдерживаютъ опоекъ, заложивъ его въ банкахъ, но проценты на ссуды, несмотря на низкій размѣръ этихъ послѣднихъ, вскорѣ превысятъ вмѣстѣ съ капитальною суммою стоимость товара при существующихъ низкихъ цѣнахъ на него. Послѣднія, при отсутствіи требованія со стороны заводчиковъ, опредѣляются исключительно спекуляціей, скупающей товаръ задешево въ разсчетѣ на сильный подъемъ цѣнъ на него по окончаніи войны. За рѣзной опоекъ спекулянты давали въ ярмаркѣ 22—24 руб. за пудъ, а за палый 12—14 р. за пудъ. Между тѣмъ англійскіе кожевенные заводчики предлагали—при условіи разрѣшенія вывоза—за рѣзной опоекъ franco Архангельскъ 36 р. за пудъ. Провозъ отъ Н.-Новгорода до Архангельска, сильно колеблясь, не превышаетъ 2 р. на пудъ. Такимъ образомъ, разрѣшеніе

ввоза опойка въ союзныя страны дало бы торговцамъ около 10 р. на пудъ. Не мудрено, что продавцы опойка снова возбудили въ ярмаркѣ вопросъ о разрѣшеніи вывоза этого товара въ союзныя государства, и Ярмарочный Биржевой Комитетъ снова, какъ и въ 1914 г., вошелъ въ Министерство Торговли и Промышленности и въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ разрѣшить вывозъ въ союзныя страны товара, который наша кожевенная промышленность не въ состояніи выдѣлывать. Пока же на ярмаркѣ было только совершенно незначительное количество сдѣлокъ съ опойкомъ: его было продано здѣсь не свыше 200 тыс. кожъ при общемъ запасѣ его на ярмаркѣ не менѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ мил. кожъ. Кромѣ спекулянтовъ, нѣкоторое незначительное количество опойка купили вятскіе заводчики для опытовъ съ его выработкою.

На состоявшемся уже по окончаніи ярмарки въ срединѣ октября междувѣдомственномъ совѣщаніи по вопросу о разрѣшеніи вывоза опойка было постановлено разрѣшить его вывозъ въ союзныя государства и въ Америку въ обмѣнъ на соотвѣтственное количество подошвенной кожи. Однако вывозъ опойка, не смотря на это постановленіе междувѣдомственнаго совѣщанія, разрѣшенъ не былъ.

Что касается другого экспортнаго товара — жеребковыхъ кожъ, то послѣ отсутствія на нихъ спроса въ теченіе всего года на ярмаркѣ замѣчалось въ концѣ августа спекулятивное требованіе на жеребка за счетъ Америки. Цѣны на жеребка—выметка стояли около 4 р. 50 к., сосунокъ шелъ казанскій и русскій 1 р. 15 к.—1 р. 30 к., сибирскій 75 к.—1 р. На упомянутомъ выше междувѣдомственномъ совѣщаніи рѣшено разрѣшить вывозъ жеребка за границу въ виду совершенной непримѣнимости его для нуждъ арміи.

Родственнымъ съ сырейнымъ рынкомъ является рынокъ шерстяной.

Шерстяной рынокъ распадается на Нижегородской ярмаркѣ на два отдѣла: рынокъ шерстей для валеной обуви и войлоковъ и рынокъ суконныхъ шерстей.

Эти два рынка существуютъ на Нижегородской ярмаркѣ совершенно изолированно одинъ отъ другого, такъ какъ и товары, и продавцы съ покупателями у того и другого рынка совершенно различные.

Къ шерстямъ, идущимъ на валяльное и войлочное дѣло, относится прежде всего вся коровья и конская шерсть, стекающаяся на Нижегородскую ярмарку съ кожевенныхъ заводовъ Сибири, Прикамья, Поволжья (и въ частности изъ кожевенныхъ центровъ Нижегородской губ.), Петрограда и даже Польши. Изъ

овечьихъ шерстей на валеную обувь идутъ осеннія шерсти, привозимыя изъ Степного края и др. мѣстъ, вятская, камская и сибирская веснина, а равно поярковыя шерсти, стекающіяся въ ярмарку изъ Сибири, съ Камы и съ Вятки и изъ сосѣднихъ съ ярмаркою мѣстностей Нижегородской губерніи. Всѣ эти шерсти собираются на Нижегородскую ярмарку, какъ на крупнѣйшій рынокъ валяной обуви, по окончаніи торга которою продавцы валеной обуви приступаютъ здѣсь къ закупкамъ шерсти для будущаго производства.

Къ суконнымъ шерстямъ относятся весеннія русскія овечьи шерсти: джебага (ордынская шерсть весенней стрижки), монгольская, афганская, бухарская, кашгарская, закаспійская и др. Къ этой же категоріи принадлежатъ русскія рунныя овечьи шерсти: донская, заволжская, херсонская, бессарабская и др. Наконецъ, вся стекающаяся на ярмарку верблюжья шерсть также идетъ на выдѣлку суконъ. Шерсти эти закупаются въ ярмаркѣ фабрикантами грубыхъ русскихъ и армейскихъ суконъ изъ Симбирской, Пензенской, Тамбовской губерній.

Война совершенно измѣнила условія торговли валеной обувью.

Торговля эта имѣетъ въ нормальные годы сезонный характеръ, ограничиваясь лишь осеннимъ временемъ. На такомъ ея характерѣ и покоится значеніе Нижегородской ярмарки, какъ рынка валеной обуви. Приходясь какъ разъ ко времени начала сезона, ярмарка является мѣстомъ оптовой закупки валеной обуви со стороны торговцевъ этимъ товаромъ. Указанное обстоятельство и создало изъ Нижегородской ярмарки крупнѣйшій во всей Имперіи оптовый торгъ валенками, тогда какъ въ крупныхъ городахъ, не исключая и Москвы, оптовая торговля валеной обувью, какъ товаромъ сезоннымъ, не получила развитія. По связи своей съ рынкомъ валеныхъ издѣлій развился въ Нижегородской ярмаркѣ и торгъ грубыми шерстями. Съ окончаніемъ полевыхъ работъ начинается новый сезонъ валяльнаго производства въ деревняхъ; къ этому времени торговцы, распродавши въ ярмаркѣ валеный товаръ, закупаютъ здѣсь шерсть, необходимую для будущей выработки.

Война создала огромное требованіе на валеную обувь и измѣнила характеръ торговли ею. Продавцы не дожидались ярмарки для сбыта своего товара, они продавали его ранѣе открытія ярмарки скупщикамъ на мѣстахъ производства или ставили непосредственно въ армію по ранѣе произведеннымъ заказамъ. Изъ крупнѣйшихъ районовъ валяльнаго производства товара было доставлено въ этомъ году на ярмарку значительно менѣе прошлогодняго, какъ то покаазывютъ слѣдующія цифры:

Названія районовъ.	Привозъ въ тысячахъ паръ. 1915 г.	1914 г.	Въ 1915 г. менѣе на
Кинешемскій	380	482	102
Казанскій.	86	214	128
Ярославскій.	24	52	28

Распродажа и запродажа валеной обуви еще на мѣстахъ производства обусловливала собою чрезвычайно раннюю развязку въ Нижегородской ярмаркѣ съ грубыми шерстями. Тогда какъ обычно сдѣлки съ шерстью начинаются уже по окончаніи дѣлъ съ валеною обувью, что бываетъ во второй половинѣ августа, въ этомъ году валенщики, расторговавшись еще на мѣстахъ производства, спѣшили въ ярмарку закупать шерсть, и сдѣлки съ нею начались здѣсь съ первыхъ чиселъ августа. Несмотря на ростъ выработки кожевенныхъ заводовъ и, слѣдовательно, на увеличеніе выхода шерсти, привозъ коровьей и конской шерсти на ярмарку оказался значительно менѣе прошлогодняго: за періодъ съ 1 іюня по 6 сентября прибыло въ Нижній-Новгородъ 132 тыс. пуд. противъ 202 тыс. пуд. за тотъ же періодъ времени въ прошломъ году. Значительно меньше былъ привозъ и овечьихъ шерстей: ихъ доставлено было съ 1 іюня по 6 сентября 198 тыс. пуд. противъ 350 тыс. пуд. въ 1914 г. Сокращеніе привоза шерстей на Нижегородскую ярмарку объясняется какъ усиленными закупками ихъ непосредственно на мѣстахъ сбора, такъ и затрудненіями въ транспортѣ. Въ силу этихъ затрудненій опоздала къ ярмаркѣ часть сибирскихъ шерстей, задержанная на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ виду прекрасныхъ дѣлъ съ валеною обувью на мѣстахъ и въ ярмаркѣ, гдѣ товаръ этотъ испыталъ рядъ повышеній въ цѣнѣ, спросъ на шерсти, идущія для валеной обуви и войлоковъ, былъ прекрасный и предложеніе товара на рынкѣ не въ состояніи оказалось покрыть спроса на него. Шерстью расторговались начисто по цѣнамъ выше прошлой ярмарки, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

		Цѣна за пудъ въ ярмаркѣ 1915 г.	1914 г.
Коровья шерсть:			
Вятская.	Во всѣхъ цвѣтахъ	10 р — к.—13 р. 50 к.	9 р. 25 к. — 9 р. 75 к.
Сибирская.	Во всѣхъ цвѣтахъ	11 » — » —12 » 50 »	8 » — » — 9 » 50 »
Казанская	Во всѣхъ цвѣтахъ	10 » — » —10 » 50 »	8 р. 50 к.
Петроградская. . . .	Во всѣхъ цвѣтахъ	7 р.	6 » — » — 6 » 25 »
Конская шерсть:			
Богородская.		3 » 25 » — 3 » 50 »	3 » — » — 3 » 25 »
Тубанаевская. . . .		3 » 50 » — 4 » — »	3 » — » — 3 » 25 »
Польская		около 3 р.	до 2 р. 80 к.

Овечьи шерсти:

Поярокъ городецкій.	31 р.	28 р.
Поярокъ вятскій черный и бѣлый . . .	27 р. — 28 р.	26 р. — 27 р.
Поярокъ сибирскій .	на 10% выше 1914 г.	
Ордынская стрижка черная	12 р. — к. — 12 р. 50 к.	9 р. — к. — р.
Ордынская стрижка сѣрая.	9 » — » — 9 » 50 »	7 » 50 » — »
Ордынская стрижка бѣлая.	14 » 50 » — — » — »	11 » 50 » — »
Клокъ вятскій черн.	15 » — » — 16 » 50 »	14 » — » 15 »
» » бѣлый.	14 » — » — 15 » 50 »	13 » — » 14 »
» » сѣрый.	13 » — » — 14 » 50 »	12 » — » 13 »

Указанное повышеніе цѣнъ на шерсть представляется, однако, по сравненію съ другими товарами очень умѣреннымъ.

Переходя къ рынку суконныхъ шерстей, необходимо указать, что усиленная выработка русскими фабриками грубыхъ (солдатскихъ) суконъ заставила фабрикантовъ озаботиться заблаговременно покупкою этихъ шерстей. Въ виду этого фабриканты весною 1915 г. производили крупныя закупки шерстей непосредственно на мѣстахъ и на рынкахъ Западной Сибири и Туркестана, конкурируя здѣсь съ фирмами, пріобрѣтавшими шерсть для перепродажи. Фабриканты и торговыя фирмы пріобрѣтали шерсть въ одно и то же время на однихъ и тѣхъ же рынкахъ приблизительно по одинаковымъ цѣнамъ.

Пріѣхавъ въ Нижегородскую ярмарку, торговыя фирмы естественно стремились продать шерсть съ барышомъ для себя, т.-е. съ прибавкою противъ весеннихъ цѣнъ. Между тѣмъ большинство фабрикантовъ, успѣвъ запастись матеріаломъ ранѣе и будучи обезпечены имъ не менѣе чѣмъ на 1½ мѣсяца, могли выжидать съ покупками и неохотно шли на прибавки противъ весеннихъ цѣнъ. Въ результатѣ вторая половина августа—время наиболѣе оживленныхъ въ обычные годы сдѣлокъ съ суконными шерстями—прошла въ выжидательномъ положеніи. Однако, нѣкоторые изъ симбирскихъ фабрикантовъ, не сдѣлавшіе ранѣе запасовъ шерсти, вынуждены были приступить къ закупкамъ по цѣнамъ выше весеннихъ—и сдѣлки начались покупкою однимъ изъ такихъ фабрикантовъ крупной партіи въ 40 тыс. пуд. Въ общемъ, однако, не только наличнаго товара въ ярмаркѣ, но и вообще товара въ предложеніи было значительно меньше обычнаго. Тѣмъ не менѣе, располагая запасами шерсти, фабриканты въ большинствѣ не гнались за закупками, и цѣны были подняты умѣренно по сравненію съ Нижегородскою ярмаркою 1914 года, какъ то видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Цѣны по ярмарочнымъ сдѣлкамъ. За пудъ. 1915 г.	1914 г.
Джебага:		
Троицкая мытая	13 р. 25 к.— 13 р. 75 к. franco Троицкъ.	11 р. — к.—12 р.— к. franco Троицкъ.
Мангишлакская шерсть. .	7 » 50 » — 8 » — » fr. Нижній.	5 » 75 » — 6 » — » fr. Нижній.
Кучарская.	17 » 50 » — — » — » fr. Нижній.	12 » 25 » — 12 » 75 » fr. Нижній.
Вѣрненская	16 » — » — — » — » fr. Сызрань.	13 » 50 » — — » — » fr. фабрика.
Бухарская шерсть.	11 » — » — — » — » fr. Нижній.	8 » 25 » — 9 » — »
Монгольская весенняя.	15 » — » — 17 » — »	12 » 50 » — — » — »
Верблюжья оренбургская.	14 » — » — 15 » — »	10 » 75 » — 11 » — »

Указанное поднятіе цѣнъ на шерсть для суконъ значительно во всякомъ случаѣ отстаетъ отъ подъема цѣнъ на самыя сукна и, сравнительно съ подъемомъ цѣнъ на другіе товары, оно представляется еще умѣреннымъ.

Такъ какъ фабриканты не спѣшили съ закупками, то въ случаѣ назначенія высокихъ цѣнъ шерсть оставалась безъ покупателей, а поэтому не все количество товара, имѣвшагося на ярмаркѣ въ предложеніи, было распродано. Какихъ либо спекулятивныхъ повышеній цѣнъ на шерсть въ ярмаркѣ не наблюдалось.

Кредитъ въ области торговли шерстью для суконъ почти отсутствовалъ, сдѣлки производились за наличный разсчетъ.

Весьма крупною отраслью торговли въ Нижегородской ярмаркѣ является торговля пушниною и мѣховыми товарами.

Объявленіе войны нанесло этой отрасли торговли въ Нижегородской ярмаркѣ 1914 г. страшный ударъ. Съ одной стороны война оборвала всѣ связи русскаго мѣхового рынка съ заграничными, находящимися съ нимъ въ столь тѣсномъ общеніи, съ другой стороны она сократила и требованіе со стороны внутренняго рынка на мѣха, являющіеся все же предметомъ не первой необходимости. Пушная и мѣховая ярмарка 1914 года прошла въ тяжеломъ, подавленномъ настроеніи. Съ большинствомъ товаровъ не было сдѣлокъ, не было и цѣнъ на нихъ.

Въ теченіе года, протекшаго со времени прошлой Нижегородской ярмарки, положеніе дѣлъ на мѣховомъ и пушномъ рынкахъ значительно улучшилось. Столь рѣзко оборванныя связи съ заграницею постепенно налаживались. Цѣнная пушнина, какъ бѣлка, и даже сравнительно такой дешевый товаръ, какъ зай-

чина, пошли въ Англію. На Ирбитской ярмаркѣ 1915 года былъ предъявленъ спросъ со стороны заграничныхъ покупателей. Съ другой стороны, благодаря изобилію денегъ, внутренній мѣховой рынокъ также увеличилъ своею емкость. Такъ, напримѣръ, каракуль, воспрещенный въ качествѣ овчиннаго товара къ вывозу за границу, нашелъ себѣ неожиданно большой сбытъ внутри Россіи.

Нижегородская ярмарка 1915 г. характеризуется меньшимъ противъ обычнаго привозомъ какъ сырой пушнины, такъ и выдѣланныхъ мѣховыхъ товаровъ. Меньшій выходъ сырья объясняется сокращеніемъ числа охотниковъ въ виду мобилизаціи, дороговизны охотничьихъ припасовъ, а также дешевыхъ цѣнъ, объявленныхъ передъ уловомъ. Выдѣланныхъ же мѣховъ было выработано меньше за недостаткомъ рабочихъ рукъ въ центрахъ скорняжнаго производства (Слободской Вятской губ., Шуйскій уѣздъ Владим. губ., Арзамасъ Ниж. губ. и др.).

Главнѣйшими изъ пушныхъ товаровъ торговали въ Нижегородской ярмаркѣ 1915 г. слѣдующимъ образомъ.

На выдѣланныя бѣличьи мѣха былъ предъявленъ громадный спросъ для Англіи, куда товаръ приходилъ съ повышеніемъ до 20% противъ цѣнъ стоявшихъ передъ объявленіемъ войны. Англійскій рынокъ легко выносилъ такое вздорожаніе бѣлки, такъ какъ курсъ русскаго рубля сильно упалъ. Хорошо торговали и бѣличьими мѣхами для внутренняго рынка съ повышеніемъ цѣнъ до 15% противъ осени 1914 года.

Что касается сѣрой бѣлки, то на нее спросъ былъ ограниченный, такъ какъ производители бѣличьихъ мѣховъ, опасаясь недостатка рабочихъ рукъ, воздерживались отъ крупныхъ закупокъ.

Изъ дорогихъ мѣховъ Англія и Америка предъявили хорошее требованіе на бѣлаго песца, на высокіе сорта лисицы, на горностая. Товары эти шли по повышеннымъ цѣнамъ.

Каракуль оказался задержанъ въ пути, вслѣдствіе чего на Нижегородскую ярмарку крупныя его партіи запоздали прибытіемъ; пользуясь недостаточнымъ предложеніемъ, бухарцы товаро-владѣльцы подняли на товаръ цѣны въ ярмаркѣ отъ 25% до 30%. Рынокъ не могъ выдержать такихъ цѣнъ, и къ концу ярмарки онѣ ослабли. Сдѣлокъ для заграницы въ ярмаркѣ почти не было съ одной стороны въ виду высокихъ цѣнъ и опозданія товара, а съ другой—въ виду того, что разрѣшеніе вывозить каракуль за границу послѣдовало слишкомъ поздно, оно стало извѣстно въ ярмаркѣ только 8 августа *).

*) Съ самаго начала войны вывозъ каракуля за границу былъ воспрещенъ, такъ какъ каракуль приравнивался къ овчинному товару. Послѣ дол-

Крашенымъ каракулемъ торговали для внутренняго рынка очень хорошо. Хорошо шелъ и крашеный отдѣлочный товаръ, какъ кроликъ, лютра, сконгсъ, выхухоль и др. Напротивъ того, дешевые мѣха какъ хорьковые, караганьи, заячьи были въ плохомъ требованіи: въ виду непомѣрной дороговизны матеріаловъ для покрышки (для верха), торговцы опасались ихъ закупать, не разсчитывая на сбытъ въ провинціи. Выдѣланныя заячьи шкурки, наоборотъ, были въ огромномъ требованіи, въ виду спроса для Англіи, и цѣны на нихъ поднялись.

Кошачьи мѣха шли слабо, такъ какъ они пользуются спросомъ главнымъ образомъ, въ Западный Край (для еврейскаго населенія), съ занятіемъ же цѣлаго ряда западныхъ губерній непріятелемъ спросъ на этотъ товаръ значительно сократился.

Ярмарку въ отношеніи торговли мѣховымъ товаромъ и пушниною слѣдуетъ признать протекшею среднимъ образомъ, вначалѣ она шла оживленно, но средина и конецъ ея не соотвѣтствовали ея началу.

Война наложила рѣзкій отпечатокъ на торгъ близкимъ къ пушному дѣлу овчинно-мѣховымъ товаромъ.

Нужда въ теплой одеждѣ для арміи заставила напрячь всѣ силы овчинно-мѣхового производства въ Россіи. Начиная съ прошлой Нижегородской ярмарки въ теченіе всей осени и зимы, до января 1915 г. включительно, шла усиленная работа солдатскихъ полушубковъ, въ нѣкоторыхъ районахъ работа на армію продолжалась и послѣ января вплоть до наступленія весеннихъ полевыхъ работъ. Такъ какъ при этомъ еще мобилизація оторвала отъ овчинно-мѣхового производства многихъ работниковъ, то товара на вольную продажу въ ярмаркѣ готовили очень мало. Поэтому на ярмаркѣ этого года дубленая овчина почти отсутствовала. Изъ цѣлаго ряда районовъ овчинно-шубнаго производства, какъ васильсурскаго, казанскаго, самарскаго, кузнецкаго и симбирскаго, торговцы вовсе не выѣхали на ярмарку. Изъ другихъ, какъ напримѣръ изъ Шуйскаго района, они пріѣхали, но безъ товара. Вятскіе овчинные заводчики имѣли товаръ, но вслѣдствіе высокой цѣны его (почти на 50% выше прошлой ярмарки) онъ не шелъ на вольный рынокъ, а скупался для поставокъ на армію.

Тѣ районы овчинно-шубнаго производства, которые, какъ село Большое Мурашкино Княгининскаго уѣзда, работаютъ товаръ, непригодный для арміи, также привезли его на ярмарку значительно меньше обычнаго въ виду сокращенія выработки за

гихъ хлопотъ со стороны мѣховыхъ торговцевъ каракуль былъ разрѣшенъ, наконецъ, къ вывозу, но для Нижегородской ярмарки разрѣшеніе это пришло слишкомъ поздно.

недостаткомъ рабочихъ рукъ. Но и спросъ на ярмаркѣ также сильно сократился. Покупатели овчинно-мѣхового товара изъ Западнаго Края, Польши и Юго-Запада совершенно отсутствовали, и товары, идущіе въ указанные районы, были безъ требованія. Лучше покупали другіе районы, но и здѣсь замѣтно было ослабленіе спроса на многіе сорта въ виду непомѣрной дороговизны покрышки.

На москательномъ рынкѣ въ ярмаркѣ наблюдался крайне ограниченный привозъ товаровъ. Отдѣльныя фирмы доставили сюда отъ 10% до 50% обычнаго количества, ярославскіе фабриканты выѣхали вовсе безъ товара, продано же ими здѣсь было отъ 10% до 30% обычныхъ размѣровъ сбыта. Спросъ на москатель отличался въ ярмаркѣ крайнею сдержанностью. Въ виду непомѣрной дороговизны москатели и опасенія упадка цѣнъ на нее въ случаѣ открытія Дарданеллъ и подвоза черезъ проливы заграничныхъ товаровъ, покупатели запасали этотъ товаръ въ весьма мелкихъ количествахъ. Цѣны на москатель достигали на ярмаркѣ такой высоты, что сюда стали поступать изъ провинціи имѣвшіеся тамъ остатки товара, въ ярмаркѣ ихъ скупали москательщики для продажи въ Москву фабрикантамъ. Это наблюдалось, напримѣръ, относительно экстракта кампешеваго, анилиновыхъ красокъ, искусственнаго индиго и нѣкоторыхъ другихъ товаровъ.

Наибольшій недостатокъ ощущался въ тѣхъ изъ москательныхъ товаровъ, которые поступаютъ изъ-за границы. Привозъ ихъ сталъ крайне незначительнымъ и нерегулярнымъ. Доставка товара въ Россію была сопряжена съ величайшими препятствіями, въ силу которыхъ она шла крайне медленно, требуя иногда срока до 6 мѣс. Между тѣмъ столь долго ожидавшееся открытіе Дарданеллъ вносило неувѣренность въ прочности товарныхъ цѣнъ; въ случаѣ паденія послѣднихъ высокія затраты на доставку пропали бы и импортеры понесли бы убытки.

Рынокъ кондитерскихъ и бакалейныхъ товаровъ особенно сильно ощущалъ въ текущемъ году недостатокъ товара. Кондитерскій товаръ, идущій какъ предметъ угощенія въ замѣнъ водки, пользуется со времени запрещенія этой послѣдней огромнымъ спросомъ, упорно превышающимъ предложеніе. Что касается бакалейныхъ товаровъ, то всѣ ихъ виды, ввозимые изъ-за границы (такъ называемые колоніальные товары), имѣлись съ самаго начала войны на рынкѣ въ недостаточномъ количествѣ въ виду крайней затрудненности ихъ подвоза. При такомъ недостаткѣ этихъ товаровъ на рынкѣ не было основанія везти ихъ на Нижегородскую ярмарку, почему бакалейныя и кондитерскія

фирмы выѣхали сюда безъ товара съ одними лишь образцами и торговали въ ярмаркѣ по цѣнамъ франко Москва. Провозъ отъ Москвы до Нижняго-Новгорода волжскому, сибирскому, кавказскому покупателю приходилось такимъ образомъ принимать на свой счетъ, тогда какъ по исконному обычаю въ Нижегородской ярмаркѣ торгуютъ московскими цѣнами и провозъ отъ Москвы до Нижняго ложится на продавца. Изъ всѣхъ бакалейныхъ товаровъ, повидимому, только одинъ, именно горчица, имѣлась на ярмаркѣ въ количествѣ, превышавшемъ спросъ на нее: дѣло въ томъ, что съ воспрещеніемъ водки требованіе на горчицу сильно упало какъ на предметъ, относящійся къ закускѣ, а между тѣмъ выдѣлка горчицы не могла быть сокращена по связи ея съ выдѣлкою горчичнаго масла. Въ общемъ, торговля кондитерскими и бакалейными товарами прошла на ярмаркѣ очень бойко по весьма возвышеннымъ цѣнамъ.

Нижегородская ярмарка является довольно крупнымъ рынкомъ рогожи и кулья, идущихъ сюда преимущественно изъ чебоксарскаго и казанскаго районовъ. Въ настоящемъ году и привозъ рогожи оказался значительно менѣе прошлогодняго, для чебоксарской рогожи—на 45%, для казанской—на 50%. Причина тому слѣдующая.

Выработка рогожи въ сезонъ 1914/15 года была значительно меньше прошлогодней по случаю отвлеченія рабочихъ рукъ вслѣдствіе мобилизаціи. Здѣсь впрочемъ оказала еще вліяніе и невозможность—за недостаткомъ вагоновъ—вывезти рогожу съ мѣстъ ея выработки, что создавало низкія цѣны и отбивало охоту работать какъ у крупныхъ, такъ и у мелкихъ промышленниковъ. Съ весны—въ виду огромнаго спроса на куль для арміи—значительная часть работниковъ была отвлечена съ работы рогожи на выработку куля.

Въ зимній сезонъ цѣны на рогожу стояли на мѣстахъ процентовъ на десять ниже обычнаго, хотя въ чебоксарскомъ районѣ онѣ постепенно поднимались: послѣ закрытія навигаціи до декабря рогожа 12×6 вѣсомъ $4^1/_2$ пуд. продавалась по 19 р. 50 к. за сотню, въ февралѣ 20 р., въ мартѣ 21 р.

Рѣзкій переломъ въ состояніи рогожнаго рынка наступилъ весною. Открытіе навигаціи и предоставленіе вагоновъ открыло доступъ для рогожи на такіе рынки, какъ Москва и Иваново-Вознесенскъ, гдѣ зимою цѣна на рогожу стояла весьма высокая, достигая въ мартѣ за чебоксарскую парную размѣромъ 6×12 четв. до 26 р.—27 руб. Съ открытіемъ выхода для рогожи цѣны на нее въ мѣстахъ производства и потребленія стали выравниваться, въ маѣ чебоксарская 6×12 четв. расцѣнивается въ Москвѣ уже

по 24 р., въ Чебоксарахъ по 22 р. Товаръ началъ быстро поступать изъ районовъ производства въ мѣста сбыта—и вотъ тогда-то дало себя чувствовать сокращеніе его выработки. Чебоксарская парная рогожа 6×12 четв. поднимается въ цѣнѣ безпрерывно все время слѣдующимъ образомъ:

	За сотню.		За сотню.
Май	22 р. — к.	20 іюля	26 р. — к.
Начало іюня . . .	23 » — »	25 іюля	27 » 50 »
Конецъ іюня . . .	24 » — »	28—30 іюля. . . .	28 » 50 »
Начало іюля. . . .	25 » — »	1 августа	29 » 50 »
Начало ярмарки. .	25 » 50 »	5 августа	30 » — »

Къ 1 августа оказалось распродано 80% привезенной рогожи; къ 5 августа оставалось на рынкѣ чебоксарской рогожи до 100 тыс. шт. (изъ общей суммы привоза въ 1.400 тыс. шт.), казанской—50 тыс. шт. (изъ привезенныхъ 400 тыс. штукъ). Въ концѣ ярмарки происходили сдѣлки съ будущимъ товаромъ, такъ какъ наличный былъ уже весь распроданъ. Можно смѣло сказать, что вся выработка рогожи и кулья въ предстоящіе мѣсяцы цѣликомъ поглощена спросомъ для арміи.

Производство металлическихъ издѣлій было однимъ изъ первыхъ привлечено къ обслуживанію потребностей военнаго времени, а потому съ самаго начала войны выработка товаровъ для вольнаго рынка стала въ этой области въ зависимость отъ удовлетворенія требованій военнаго вѣдомства. Заказы для нуждъ обороны пользуются преимущественнымъ правомъ на полученіе матеріаловъ, поэтому для частныхъ заказовъ матеріала нерѣдко не хватаетъ, тѣмъ болѣе что съ войною подвозъ заграничныхъ матеріаловъ оказывается весьма затрудненъ. Отсутствіе каменнаго угля, обслуживавшаго кустарное кузнечное производство тульскаго, ярославскаго и отчасти московскаго районовъ, еще въ большей степени затрудняло выработку товаровъ. Къ этому присоединился недостатокъ рабочихъ рукъ, особенно квалифицированныхъ рабочихъ. Позднѣе, ходомъ военныхъ событій оказались устраненными съ русскаго рынка прибалтійскіе заводы.

Въ результатѣ всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ поступленіе на вольный рынокъ большинства металлическихъ товаровъ сократилось, а нѣкоторыхъ и совсѣмъ прекратилось. Привозъ заграничныхъ металлическихъ издѣлій почти совершенно сталъ.

Въ силу всего этого и привозъ металлическихъ издѣлій на Нижегородскую ярмарку былъ несравненно меньше обычнаго и спросъ значительно превысилъ имѣвшееся здѣсь предложеніе. Это погнало цѣны въ гору. Хотя покупатель въ виду высокихъ цѣнъ

сталъ ограничивать свои закупки, однако продавцы, предвидя дальнѣйшія затрудненія въ выработкѣ и въ поступленіи товаровъ на рынокъ, на уступки не шли. Привезенный на ярмарку товаръ оказался, въ общемъ, всетаки распроданъ.

Павловскихъ издѣлій привезено было на Нижегородскую ярмарку лишь немного болѣе $^1/_3$ прошлогодняго по количеству товара и немного болѣе половины по его цѣнности. Крайне незначителенъ былъ привозъ топоровъ, требованіе на которые въ ярмаркѣ нашло себѣ лишь частичное удовлетвореніе. Особенно сильное вздорожаніе замѣчено было на перочинный ножъ въ виду большого спроса на него для арміи.

Тульскихъ скобяныхъ издѣлій въ привозѣ на ярмарку было не болѣе $^1/_3$ обычнаго количества въ виду отлива рабочихъ на казенные заводы. Спросъ на тульскія мѣдныя скобяныя издѣлія былъ, однако, не особенно сильный въ виду сокращенія строительной дѣятельности въ городахъ. Товаръ въ сравненіи съ началомъ войны поднялся въ цѣнѣ на 50%. Самоваровъ тульскихъ въ привозѣ менѣе половины прошлогодняго количества, поднятіе цѣнъ на нихъ достигало 40%.

Желѣзные скобяные товары русскаго издѣлія вздорожали на 35%–40%, заграничный инструментальный товаръ на—100%.

Полотна металлическія, въ виду вздорожанія мѣдной и желѣзной проволоки, поднялись съ начала войны въ цѣнѣ вдвое. Однако, въ виду недостатка проволоки, послѣдняя расцѣнивалась въ нѣкоторыхъ сортахъ дороже чѣмъ полотно.

Эмалированная посуда, производство которой сосредоточивалось исключительно въ губерніяхъ Царства Польскаго, поднялась въ цѣнѣ, съ начала войны, не менѣе чѣмъ вдвое. Привозъ ея на ярмарку составлялъ приблизительно половину прошлогодняго.

Малотоварье дало себя чувствовать на ярмаркѣ даже въ рыбномъ караванѣ, хотя, казалось бы, на количество **рыбы** въ предложеніи нисколько не должна бы имѣть вліянія война. Въ дѣйствительности, однако, и здѣсь послѣдняя оказала свое воздѣйствіе. Несмотря на то, что уловъ рыбы въ Астрахани былъ въ 1915 г. никакъ не ниже средняго, на ярмарку привезено рыбы вдвое менѣе прошлогодняго—всего 265 тыс. пуд. противъ 500 т. пуд. въ 1914 году. Одною изъ причинъ столь малаго привоза явились закупки рыбы на мѣстѣ для арміи, куда ушелъ весь уловъ каспійско-кавказскихъ промысловъ. Нѣкоторые сорта рыбъ, какъ, напр., жерехъ, требовались исключительно для арміи. Съ другой стороны и вольный рынокъ—въ виду дороговизны мяса—предъявилъ усиленный противъ обычнаго спросъ на рыбу, под-

держанный еще исключительною въ 1915 году продолжительностью Петровскаго поста. Въ результатѣ всего этого, рыбою въ Астрахани расторговались, и на Нижегородскую ярмарку поступили сравнительно незначительные остатки отъ астраханскаго торга, которые въ ярмаркѣ были быстро распроданы.

На почвѣ того же безтоварья торговля на ярмаркѣ мыломъ протекала въ 1915 году при совершенно необычныхъ условіяхъ.

Прекращеніе съ началомъ войны доступа австралійскому салу вызвало сильное стѣсненіе мыловареннаго производства, такъ какъ искусственное сало изъ растительныхъ маслъ, хотя производство его расширилось, не въ состояніи восполнить недостатка животнаго сала. Съ другой стороны, съ воспрещеніемъ торговли водкою, ростъ потребленія мыла сталъ идти быстрѣе, чѣмъ прежде и вмѣсто наблюдавшагося до войны навязыванія товара со стороны мыловаровъ началъ все острѣе и острѣе чувствоваться недостатокъ мыла на рынкѣ, усиливавшійся еще поставками этого товара на армію.

На ярмарку не выѣхали вслѣдствіе недостатка товара двѣ крупнѣйшихъ петроградскихъ фирмы, торгующія мыломъ и стеариновыми свѣчами, а третья крупная фирма, изъ Казани, пріѣхала только къ 1 августа. Выѣхавшіе средніе и мелкіе казанскіе мыловары открыли торговлю ядровымъ мыломъ на ярмаркѣ по 9 р. 60 за пудъ, но вслѣдъ за симъ цѣна быстро пошла вверхъ: 18 іюля уже торговали по 9 р. 80 к., 20 іюля по 10 р., 24—25 іюля 10 р. 40 к., 26 іюля 10 р. 80 к., 27 іюля 11 р. 20 к., 28 іюля цѣна достигла уже 12 р.

Къ 1 августа явилась на ярмарку крупная казанская фирма, объявившая цѣну на мыло въ 7 р. 80 к., но такъ какъ запасы мыла у этой фирмы были крайне ограничены, то до 6—7 августа она отпускала товаръ только своимъ старымъ покупателямъ, а другимъ въ весьма ограниченномъ количествѣ. 6—7 августа, получивъ извѣщеніе объ отправкѣ на ярмарку новыхъ партій товара, казанская фирма открыла розничную торговлю мыломъ съ отпускомъ не болѣе 2-хъ пудовъ въ однѣ руки. Длинные хвосты покупателей стояли передъ лавкою этой фирмы.

Все предыдущее съ очевидностью свидѣтельствуетъ, что общею для всѣхъ товарныхъ рынковъ характерною особенностью Нижегородской ярмарки 1915 г. является недостатокъ товаровъ въ привозѣ и въ предложеніи. При этихъ условіяхъ продавцамъ не было основанія развивать отпускъ товара въ кредитъ и можно думать, что едва ли когда либо въ прежніе годы кредитъ въ торговлѣ былъ такъ съуженъ какъ въ настоящемъ году. Кредитъ

удерживался продавцами только для своихъ старыхъ, исконныхъ покупателей, но и для нихъ его урѣзывали какъ въ отношеніи размѣра, такъ и въ отношеніи сроковъ. Надо, однако, сказать, что и покупатели не особенно гнались за кредитомъ въ виду изобилія денегъ въ ярмаркѣ. Послѣднее доказывается, между прочимъ, фактомъ чрезвычайнаго сокращенія банковскихъ учетныхъ операцій въ ярмаркѣ. По свѣдѣніямъ Государственнаго Банка общая сумма учета векселей въ Нижегородской ярмаркѣ 1915 года составляла всего лишь 27.741 тыс. р. противъ 43.029 тыс. р. въ 1914 году. Дисконтъ Государственнаго Банка былъ: до 3 мѣсяцевъ 6 — $6^1/_2$%, до 9 мѣсяцевъ—7%. Частные банки учитывали первоначальные векселя на всѣ сроки до 9 мѣсяцевъ изъ $5^1/_2$%—$5^3/_4$%.

Но сократилась не одна лишь учетная, сократились и другія банковскія операціи. Такъ, общій оборотъ Ярмарочнаго Отдѣленія Государственнаго Банка выразился въ ярмаркѣ отчетнаго года въ суммѣ 273 милл. противъ 372 милл. р. въ ярмаркѣ 1914 г., т. е. на 99 милл. р. менѣе.

О невыѣздѣ на Нижегородскую ярмарку ряда торговыхъ фирмъ свидѣтельствуетъ сокращеніе выборки здѣсь промысловыхъ свидѣтельствъ на право ярмарочной торговли. По сравненію съ прошлымъ 1914 годомъ число выбранныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ упало слѣдующимъ образомъ:

Ярмарочныя промысловыя свидѣтельства.	1915 г.	1914 г.	Въ 1915 г. менѣе на
1-го разряда	504	724	220
2-го разряда	1.311	1.652	341

Общая сумма сбора за промысловыя свидѣтельства всѣхъ разрядовъ составляла въ 1914 г. 122 тыс. р., въ 1915 г. она выразилась бы всего лишь въ 90 тыс. р., если бы повышеніе на 50% размѣра обложенія не довело ея до 135 тыс. р.

Общая сумма поступленія общественныхъ сборовъ разнаго рода (въ пользу ярмарочнаго, земскаго и городского управленія), взимаемыхъ съ ярмарки, составляла въ 1915 г. всего 350 тыс. р. противъ 426 тыс. р. въ 1914 году.

Сумма почтоваго сбора въ двухъ ярмарочныхъ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ, несмотря на поднятіе почтовыхъ тарифовъ, выразилась въ 1915 г. въ 70 тыс. р. противъ 80 тыс. р. въ 1914 году. Телеграфный сборъ далъ въ 1915 году нѣкоторое превышеніе (88 тыс. р. противъ 79 тыс. р. въ 1914 г.), всецѣло, однако, объясняемое повышеніемъ телеграфнаго тарифа, такъ какъ число отправленныхъ съ ярмарки телеграммъ съ 93 тыс. въ 1914 г. упало въ ярмаркѣ 1915 года до 78 тыс. шт.

Все эти признаки свидѣтельствуютъ объ ослабленномъ въ 1915 г. біеніи пульса торговой жизни въ Нижегородской ярмаркѣ.

Сергѣй Сперанскій.

Состояніе льняного рынка съ марта по ноябрь 1915 года.

Когда мы составляли обзоръ льняного рынка для второго тома настоящаго изданія, льняная кампанія 1914/15 года приближалась къ концу.

Благодаря небывало низкому урожаю волокна 1914 года, льняныя цѣны, несмотря на закрытіе экспорта, не только не упали, какъ этого боялись въ самомъ началѣ войны, но продолжали крѣпнуть въ теченіе всей кампаніи и достигли къ веснѣ небывало высокаго уровня.

При чемъ, однако, слѣдуетъ отмѣтить, что наиболѣе повышенными оказались лучшіе сорта льна, которыми урожай 1914 года, очень плохой по качеству, былъ крайне бѣденъ.

Сорта же низкіе отмѣтили далеко не столь рѣзкое повышеніе, какъ какъ качество ихъ оказалось чрезвычайно низкимъ.

Таково было состояніе цѣнъ, при которомъ льноводы приступили къ посѣву.

Еще въ январѣ мѣсяцѣ въ кругахъ работниковъ льняного дѣла и спеціальныхъ льняныхъ органахъ печати вопросу о льняныхъ засѣвахъ удѣлялось особенное вниманіе и намѣтились два рѣзко противоположныхъ взгляда на ожидаемые результаты посѣвной кампаніи.

Часть дѣятелей льняного дѣла (А. Рыбниковъ, Девель, авторъ этихъ строкъ и многіе другіе) полагали, что для льноводовъ, продающихъ въ обычное время большую часть своего продукта за границу, являлось болѣе осторожнымъ сократить посѣвы льна или по крайней мѣрѣ бороться съ возможной тенденціей къ расширенію льняныхъ посѣвовъ.

Въ одной изъ статей въ январскомъ номерѣ «Вѣстника Льняного Дѣла» мы находимъ слѣдующую формулировку этого взгляда.

«Льняная кампанія урожая 1914 года приближается къ своему неожиданно благополучному концу.

Крупное несчастіе предотвратило еще болѣе крупнѣйшее; исключительный неурожай спасъ стѣсненный рынокъ и цѣну; ожидаемая катастрофа не разразилась, а общественныя усилія, направленныя на борьбу съ ней, повели къ оживленію мѣстной

кооперативной работы и сплотили льноводовъ въ большіе союзы по сбыту льна.

Однако, этотъ успѣхъ и высокая цѣна могутъ таить въ себѣ грядущую опасность, создавая ложную картину исключительнаго благополучія льняного рынка.

Если бы состоялось ожидаемое рѣзкое паденіе цѣнъ, то крестьянское хозяйство автоматически сократило бы льняные посѣвы, и льняная торговая кампанія 1915 года прошла бы съ значительно меньшимъ предложеніемъ, что могло сильно облегчить реализацію будущаго урожая.

Однако, цѣны удержались и даже окрѣпли. Психическихъ стимуловъ къ сокращенію посѣвовъ нѣтъ. Выемка мужской рабочей силы изъ хозяйства на преимущественно женскую льняную культуру оказать сильнаго вліянія также не можетъ.

Пожалуй, можно даже ожидать, что женское хозяйство попытается расширеніемъ посѣвовъ льна компенсировать отсутствіе мужского промыслового дохода.

Изъ Могилевской и другихъ губерній, въ которыхъ ленъ боролся съ винокуренной картошкой, идутъ вѣсти о намѣреніяхъ населенія расширить посѣвы льна за счетъ картофеля, ставшаго ненужнымъ съ прекращеніемъ продажи водки.

Словомъ, всѣ перечисленныя соображенія должны внушать опасеніе, что площадь льняного посѣва не только не сократится, но даже можетъ возрасти.

Повторенія «спасительнаго неурожая» врядъ ли можно ожидать.

Въ результатѣ къ зимѣ 1915 года въ рукахъ льноводовъ можетъ оказаться свыше 25 милліоновъ пудовъ трепанаго волокна.

Можетъ ли рынокъ поглотить означенное количество?

Если даже мы примемъ самый благопріятный случай и предположимъ, что война закончится къ осени 1915 г., то и въ томъ случаѣ реализація такого количества должна встрѣтить огромныя затрудненія.

Разгромъ Бельгіи и лильскаго округа Франціи, разстройство германской льняной промышленности должны чуть ли не на половину сократить емкость мірового рынка льняного волокна.

Спросъ можетъ оказаться несоизмѣримо малъ по сравненію съ предложеніемъ, и русское льноводство можетъ пережить всѣ тѣ мрачныя событія, которыя въ августѣ рисовались намъ для кампаніи этого года.

Изъ всего сказаннаго легко вытекаетъ неизбѣжный выводъ:— расширеніе посѣвовъ льна будущею весною или даже простое ихъ сохраненіе въ прежнихъ размѣрахъ представляетъ собою значительную опасность для льняного дѣла въ цѣломъ.

Поэтому вполнѣ своевременнымъ является поставить на очередь вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли общественнымъ организаціямъ, земской и правительственной агрономіи и вновь организовавшимся льнянымъ союзамъ попытаться воздѣйствовать на крестьянское хозяйство въ сторону сокращенія льняныхъ посѣвовъ 1915 года?»

Противники этой точки зрѣнія (С. Магницкій [1]) и другіе) указывали, что въ силу недостатка рабочихъ рукъ, плохого качества посѣвнаго матеріала и ряда другихъ причинъ въ населеніи будетъ замѣтна сильная тенденція къ сокращенію посѣва и общественныя организаціи должны не только не взывать къ сокращенію посѣва, но даже настаивать на его сохраненіи, такъ какъ міровой рынокъ 1915/16 года будетъ благопріятенъ для русскаго льна, въ виду отсутствія посѣвовъ французскаго и бельгійскаго льновъ и отсутствія фабричныхъ запасовъ. Разгорѣвшаяся полемика не могла продолжаться долго, такъ какъ вскорѣ жизнь дала разрѣшеніе обсуждаемой проблемѣ.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, построенной по сообщеніямъ корреспондентовъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Льняного Дѣла и Льняного Комитета, состоящаго при Департаментѣ Земледѣлія,—площадь льняныхъ посѣвовъ 1915 года по сравненію съ посѣвами 1914 года дала нѣкоторое сокращеніе, проведенное главнымъ образомъ за счетъ посѣвовъ на арендованныхъ земляхъ.

№ 1. Сокращеніе или увеличеніе площади посѣва льна 1915 года противъ посѣва 1914 года.

Губерніи.	По даннымъ Совѣта Съѣздовъ льняного дѣла.	По даннымъ Льняного Комитета.
Ярославская	— 2,0%	+ 7,1%
Костромская	— 2,0%	+ 0,0%
Вологодская	— 3,0%	— 0,6%
Новгородская	— 3,0%	— 0,7%
Пермская	— 4,0%	— 2,3%
Лифляндская	+ 2,0%	— 2,4%
Олонецкая	— 4,0%	— 3,4%
Московская	— 7,0%	— 4.5%
Тверская	— 5,0%	— 4,6%
Витебская	—18,0%	— 6,8%
Вятская	—13,0%	— 6,9%
Нижегородская	— 6,0%	— 7,6%

[1]) См. «Вѣстникъ Льняного Дѣла» № 3.

Псковская	— 7,0%	— 8,1%
Смоленская	—13,0%	— 9,1%
Въ среднемъ	— 6,2%	— 3,6%

Какъ видно изъ таблицы, наибольшее сокращеніе коснулось западныхъ губерній. Въ губерніяхъ же восточныхъ оно выразилось въ ничтожныхъ цифрахъ, причемъ есть основаніе предполагать, что относительное значеніе льна въ общей массѣ посѣвовъ возросло, такъ какъ другія культуры дали сокращеніе засѣва въ значительно большихъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ площадь посѣва сократилась незначительно.

Состояніе погоды въ теченіе вегетаціи льна было достаточно благопріятное, и въ теченіе всего лѣта урожай рисовался почти повсемѣстно выше средняго.

Такъ напримѣръ на запросъ Совѣта Съѣздовъ Представителей Льняного Дѣла о состояніи посѣвовъ льна на 20-е іюня того года поступило къ 1-му іюля 3396 сообщеній. Полученныя сообщенія охватываютъ 23 льноводныхъ губерніи Европейской Россіи.

Полученныя сообщенія опредѣляютъ состояніе посѣвовъ льна на 20-ое іюня слѣдующимъ образомъ:

Очень плохое.	6	сообщ.
Плохое	648	»
Ниже средняго (неудовлетв.). .	51	»
Среднее	1.586	»
Выше средняго	38	»
Хорошее.	1.002	»
Очень хорошее (или отличн.) .	45	»

Слѣдовательно, посѣвы очень плохіе, плохіе и вообще неудовлетворительные отмѣчаются 725 сообщеніями; средніе—1586; посѣвы выше средняго, хорошіе и очень хорошіе—1.085 сообщеніями.

Общее состояніе посѣвовъ льна въ Европейской Россіи, какъ оно опредѣлилось къ 20-му іюня полученными въ Совѣтѣ Съѣздовъ сообщеніями, рисуется выше средняго и оцѣнивается отмѣткой 3,1 [1]).

Въ общемъ состояніе льняныхъ посѣвовъ представляется лучшимъ по направленію съ запада на востокъ. Рядъ губерній совсѣмъ не имѣетъ неудовлетворительныхъ поуѣздныхъ отмѣтокъ, а именно: Новгородская, Петроградская, Вологодская, Пермская,

---

[1]) Отмѣтки означаютъ: 1—оч. плохо, 2—плохо, 3—удовлетворительно (или среднее), 4—хорошо, 5—оч. хорошо.

Уфимская, Московская, Владимирская, Костромская, Нижегородская.

Худшее положенiе посѣвовъ льна наблюдается въ сѣверо-западныхъ губернiяхъ моченцовскаго района, а также въ нѣкоторыхъ восточныхъ губернiяхъ. Въ 4-хъ губернiяхъ посѣвы льна оказались ниже средняго: Минской, Витебской, Вятской и Казанской.

Всего по 23 губернiямъ оказалось съ плохой отмѣткой для посѣвовъ льна по уѣзду—18 уѣздовъ, съ отмѣткой ниже средняго—27, а со средней и хорошей отмѣткой—131 уѣздъ.

Плохое и неудовлетворительное состоянiе посѣвовъ льна въ текущемъ году объясняется корреспондентами холодами и заморозками—въ однихъ мѣстахъ; а затѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на состоянiи посѣвовъ отразилось отсутствiе достаточнаго количества влаги» [1]).

Къ осени состоянiе льняного урожая нѣсколько ухудшилось и къ очередному совѣщанiю Совѣта Съѣздовъ представителей льняного дѣла, бывшему въ Москвѣ 13—14 сентября 1915 года, завѣдующiй статистическимъ бюро Совѣта Съѣздовъ С. Л. Масловъ далъ слѣдующую картину ожидавшагося урожая.

№ 2. Виды на урожай трепанаго волокна (на 1 десятину).

Губернiи.	Отмѣтка на 20-е iюня.	Ожидается пудовъ на 10-е августа.	Какой % волокна остался отъ урожая 1914 года.
Пермская	3,5	19,5	12,0%
Уфимская	3,5	20,0	3,0%
Рязанская	3,4	22,6	0,0%
Владимирская	3,3	13,0	1,0%
Московская	3,3	21,5	0,0%
Нижегородская	3,3	11.7	2,0%
Ярославская	3,2	18,2	0,0%
Вологодская	3.2	21,2	5,0%
Калужская	3,2	15,5	0,0%
Новгородская	3,2	19,9	0,0%
Псковская	3,1	15,0	1,0%
Петроградская	3,1	18,7	11,0%
Тверская	3,1	17,1	0,0%
Костромская	3,1	14,5	5,0%
Олонецкая	3,1	15,7	1,0%
Могилевская	3,0	12,7	1,0%
Смоленская	2,9	17,2	0,0%

[1]) См. «Вѣстникъ Льняного Дѣла».

Лифляндская	2,7	—	—
Витебская	2,6	11,6	8,0%
Вятская	2,6	14,0	5,0%
Минская	2,5	18,6	0,0%
Казанская	2,5	24,0	4,0%
Курляндская	2,0	—	—

Изъ приведенной таблички видно, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ урожай льна по настоящимъ сообщеніямъ предполагается ниже, чѣмъ этого можно было ожидать по сообщеніямъ о состояніи посѣвовъ льна на 20-е іюня.

Такъ, по сообщеніямъ на 20-е іюня, во Владимирской и Нижегородской губерніяхъ состояніе посѣвовъ льна представлялось выше средняго (отмѣтки 3,3), а сборъ съ десятины ожидается до 13 пудовъ, что отнюдь нельзя считать даже среднимъ сборомъ.

Изъ поясненій корреспондентовъ видно, что въ рядѣ мѣстностей этихъ губерній успѣшный ростъ льна былъ задержанъ «послѣдовавшими въ іюнѣ мѣсяцѣ засухами»; что же касается остатковъ урожая 1914 года, то корреспонденты отмѣчаютъ «почти полное отсутствіе ихъ».

Наконецъ 10 ноября Статистическое бюро Совѣта Съѣздовъ представителей льняного дѣла опросило своихъ корреспондентовъ о реальныхъ величинахъ полученнаго урожая трепанаго волокна на 1 десятину.

Полученныя ноябрскія цифры дали для большинства губерній картину, близкую къ августовскимъ предположеніямъ, для губерній же, обѣщавшихъ въ августѣ очень высокій урожай (Вологодская, Московская, Новгородская, Пермская, Уфимская и Рязанская) ноябрскія цифры указали на значительно болѣе скромныя величины.

№ 3. Урожай льняного волокна (трепанаго) 1915 года на 1 десятину.

Губерніи.	Средній сборъ трепанаго льна. По сообщеніямъ на 10-е августа.	По сообщеніямъ на 10-е ноября.
Тверская	17,1	19,6
Смоленская.	17,2	16,2
Псковская	15,0	16,6
Владимирская	13,0	13,3
Ярославская	18,2	18,0
Костромская	14,5	12,5
Вологодская	21,2	15,0
Новгородская	19,9	16,5
Минская	18,6	—
Могилевская	12,7	13,5

Московская	21,5	17,4
Нижегородская.	11,7	12,3
Вятская	14,0	14,2
Олонецкая	15,7	15,2
Калужская	15,5	16,7
Пермская	19,5	12,4
Уфимская	20,0	11,7
Рязанская	22,6	16,5

Сопоставляя полученныя цифры урожайности съ данными предыдущихъ лѣтъ, мы можемъ отмѣтить, что если урожай 1915 г. и превосходилъ собою урожай 1914 года на 78%, онъ все же былъ значительно ниже нормальной урожайности.

№ 4. Урожайность льна на 1 десятину.

Губерніи.	Средній урожай 1910—12 г.	Средній сборъ трепанаго льна, полученнаго съ десятины. Въ 1914 г.	Въ 1915 г.	Больше или меньше 1914 г.
Тверская	26,3	8,9	19,6	+10,7
Смоленская	26,1	6,9	16,2	+ 9,3
Псковская	20,2	8,4	16,6	+ 8,2
Витебская	22,8	8,5	—	—
Лифляндская	27,3	9,0	—	—
Владимирская	27,7	8,9	13,3	+ 4,4
Ярославская	25,3	9,6	18,0	+ 8,6
Костромская	21,3	7,2	12,5	+ 5,3
Вологодская	23,5	9,7	15,0	+ 5,3
Новгородская	28,5	7,1	16,5	+ 9,4
Минская	33,5	12,1	—	—
Могилевская	25,5	12,6	13,5	+ 0,9
Московская	21,3	6,7	17,4	+10,7
Нижегородская . . .	25,7	7,8	12,3	+ 4,5
Вятская	19,1	9,5	11,2	+ 1,7
Олонецкая	15,5	6,7	15,2	+ 8,5
Калужская	25,6	5,3	16,7	+11,4
Пермская	23,7	10,7	12,4	+ 1,7
Уфимская	—	7,1	11,7	+ 4,6
Рязанская	—	—	16,5	—
Прочія	—	6,1	16,5	+10,4
По всѣмъ губерн. . .	24,1	8,6	15,3	+ 6,7

Ознакомившись еще по августовскимъ даннымъ о состояніи урожая, Совѣтъ Съѣздовъ представителей льняного дѣла приступилъ къ выясненію условій его реализаціи.

Подведя итоги возможному къ полученію количеству волокна и сопоставивъ его съ запросами русской льняной промышленности, Совѣтъ Съѣздовъ въ своей очередной запискѣ о нуждахъ льняного дѣла, поданной на разсмотрѣніе правительственныхъ установленій, слѣдующимъ образомъ опредѣлялъ создавшееся положеніе.

«По даннымъ Статистическаго Бюро при Совѣтѣ Съѣздовъ Представителей Льняного Дѣла, урожай льна въ настоящемъ году въ льноводныхъ губерніяхъ Европейской Россіи ожидается отъ 11 до 21 пуда на десятину, а въ губерніяхъ Казанской и Рязанской онъ, при немногочисленныхъ, правда, сообщеніяхъ, достигаетъ 22—24 пудовъ. Въ главнѣйшихъ льноводныхъ губерніяхъ—Тверской, Смоленской и Псковской—средній сборъ трепанаго волокна ожидается отъ 15 до 17 пудовъ на десятину. Съ другой стороны, въ рядѣ другихъ льноводныхъ губ., какъ-то: Витебской, Могилевской, Владимирской и Нижегородской—урожай льна ожидается всего отъ 10 до 13 пудовъ съ десятины. Въ Костромской губерніи ожидается урожай до 14,5 на дес. Такимъ образомъ, по губерніямъ наблюдается значительное колебаніе урожая, и онъ представляется нѣсколько пестрымъ.

Принимая во вниманіе уменьшеніе посѣвовъ льна въ текущемъ году, каковое, по даннымъ Статистическаго Бюро, исчисляется въ среднемъ до 8%, и, исключая изъ подсчета губерніи, захваченныя военными дѣйствіями (Курляндская, Лифляндская, Эстляндская, Гродненская и т. д.), общій сборъ трепанаго волокна въ Европейской Россіи на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ можно ожидать отъ 17 до 19 милл. пудовъ.

Таковымъ представляется урожай 1915 года. Является настоятельно необходимымъ выяснить, насколько этотъ урожай можетъ быть использованъ въ цѣляхъ обороны государства.

Главнѣйшимъ потребителемъ льна является наша крупная льняная промышленность, которая по нижеслѣдующимъ даннымъ, доставленнымъ Всероссійскимъ О-вомъ Льнопромышленниковъ, можетъ переработать въ наступающемъ сезонѣ 6—6½ милл. пудовъ волокна.

Такъ, согласно даннымъ Всероссійскаго О-ва Льнопромышленниковъ, въ настоящее время въ Россіи насчитывается около 390.000 веретенъ. Однако, необходимо принять во вниманіе, что въ силу занятія непріятелемъ нѣсколькихъ западныхъ губерній въ текущемъ году не будутъ работать около 38.000 веретенъ.

Оставляя въ сторонѣ нижегородскую льнопрядильню, нынѣ пока еще бездѣйствующую, слѣдуетъ признать, что количество веретенъ въ Россіи, могущихъ перерабатывать ленъ въ пряжу, выражается въ количествѣ 352.000 веретенъ.

Далѣе, по расчетамъ Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ, предполагаемая производительность веретена въ предстоящій сезонъ будетъ не менѣе 12,6 пудовъ выработанной пряжи за годъ (однако, при слѣдующихъ условіяхъ: при такой же интенсивности работъ и такомъ же низкомъ номерѣ пряжи, какъ это было въ іюлѣ мѣсяцѣ 1915 года).

Къ сожалѣнію, неблагопріятныя условія въ положеніи русской льнопрядильной промышленности—именно замѣна мужского труда женскимъ и трудомъ подростковъ и главнымъ образомъ недостатокъ квалифицированныхъ рабочихъ, забранныхъ въ качествѣ запасныхъ и ратниковъ ополченія на войну, въ настоящее время выросъ въ весьма большой вопросъ, грозящій остановкой многихъ работающихъ веретенъ.

Контингентъ постоянныхъ рабочихъ свелся къ минимуму. Отливъ свободныхъ рукъ изъ деревни въ настоящее время почти не существуетъ.

Деревня весьма неохотно отпускаетъ отъ себя мужскую рабочую силу. Случайное и изрѣдка появляющееся предложеніе труда быстро поглощается спросомъ и со стороны промышленности и со стороны города.

Въ такомъ же печальномъ положеніи находится и вопросъ о квалифицированныхъ рабочихъ, низшихъ техникахъ, завѣдующихъ отдѣленіями и т. д.

Въ результатѣ создавшагося положенія оказалось, какъ указываютъ представители льняной промышленности, что въ настоящее время изъ числа 352.000 веретенъ, находящихся въ Россіи, стоятъ 43.000 веретенъ, а работаютъ 309.000 веретенъ.

Съ окончаніемъ полевыхъ работъ въ деревняхъ обнаружится обычный отливъ рабочихъ женщинъ, хотя и въ значительно меньшемъ объемѣ, и тогда съ дальнѣйшимъ примѣненіемъ женскаго труда весьма возможно, что и будутъ пущены веретена въ работу, нынѣ стоящія въ бездѣйствіи.

На этомъ основаніи Совѣтъ полагаетъ, что спустя мѣсяцъ—два будутъ работать изъ стоящихъ нынѣ 43.000 веретенъ по крайней мѣрѣ половина, т. е. 21.000 веретенъ. Стоятъ веретена, вырабатывающія по преимуществу высокіе номера. Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все вышесказанное, принимая, что производительность веретена въ наступающемъ сезонѣ будетъ такова, какъ сейчасъ, и принимая, что количество работающихъ веретенъ будетъ равняться 330.000 веретенъ (309.000+21.000), общая производительность льнопрядильныхъ предпріятій выразится въ суммѣ 4.000.000—4.250.000 пудовъ пряжи. Это количество пряжи соотвѣтствуетъ, согласно статистикѣ за предыдущіе годы, потребленію въ размѣрѣ отъ 6.000.000 пудовъ до 6.500.000 пудовъ

льна, въ среднемъ потери матеріала при переработкѣ льна въ пряжу составляетъ, напримѣръ, за 1913—14 г.—33%.

Далѣе согласно произведеннаго обслѣдованія въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, для льняной промышленности для срочныхъ платежей за границу въ текущемъ году потребна валюта въ размѣрѣ слишкомъ 70.000 фунт. стерлинговъ. Эта сумма должна быть уплачена въ Англіи машиностроительнымъ заводамъ и продавцамъ машинъ за купленныя у нихъ оборудованія для льнопрядильныхъ предпріятій. Часть изъ нихъ уже доставлена, а часть, притомъ большая, пока доставляется. Съ предоставленіемъ въ распоряженіе льнопрядильной промышленности потребной ей валюты доставка машинъ и установка ихъ на фабрикахъ, безъ сомнѣнія, ускорится. Но предоставленіемъ валюты вопросъ этотъ еще не разрѣшается окончательно. Необходимо доставить ихъ на фабрики, а въ настоящее время сильно усложнился и запутался вопросъ о передвиженіи, о перевозкахъ.

Между тѣмъ время не ждетъ, приближается реализація урожая и скупка льна фабриками; фабрики могутъ остаться совсѣмъ безъ сырья или довольствоваться льномъ мѣстнаго урожая въ окрестностяхъ фабрики, усиленно конкурируя другъ съ другомъ. «Такимъ образомъ, при максимальномъ напряженіи своихъ веретенъ русская крупная льнопромышленность можетъ переработать всего только немногимъ болѣе $^1/_3$ полученнаго въ Россіи урожая 1915 года и оставляетъ свободными свыше 10 милліоновъ пудовъ льняного волокна; имѣя въ виду, что, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, врядъ ли можно разсчитывать на переработку кустарнымъ способомъ болѣе 5 милліоновъ пудовъ волокна, мы получимъ, что остается свободнымъ къ вывозу за границу до 6 милліоновъ пудовъ» [1]).

Такимъ образомъ согласно вышеприведеннымъ разсчетамъ для иностраннаго спроса предлагалось предоставить изъ новаго урожая всего только 6 милліоновъ пудовъ, т. е. количество, которое было недостаточно для питанія расширеннаго производства одной Великобританіи.

По скуднымъ свѣдѣніямъ проникающимъ къ намъ изъ Англіи англійская промышленность находится въ весьма стѣсненномъ положеніи.

Такъ, напримѣръ, сравнивая ввозъ льна въ Великобританію за первые 10 мѣсяцевъ (октябрь—іюль) сезоновъ 1912/13, 1913/14 и 1914/15 годовъ мы получимъ слѣдующую таблицу:

---

[1]) «Вѣстникъ Льняного Дѣла». № 10.

№ 5. Ввозъ льна въ Великобританію.

Сезоны.	1914—15 г. (тыс. пуд.).	1913—14 г. (тыс. пуд.).	1912—13 г. (тыс. пуд.).
Всего вывезено. . . .	2.923	4.624	5.081
Въ томъ числѣ:			
Изъ Бельгіи.	193	860	901
» Россіи	1.993	3.655	4.059
» Голландіи	433	77	89
» другихъ странъ. . .	303	31	30

Какъ видно изъ таблицы, Англія лишенная обычнаго подвоза сырья изъ Россіи и Бельгіи пыталась усилить закупку въ Голландіи и другихъ странахъ, но эта попытка далеко не смогла возмѣстить обнаружившагося недохвата.

Правда послѣ іюля изъ Архангельска до глубокой осени продолжались отправки льна, однако, онѣ шли съ очень большими затрудненіями.

Такъ, напримѣръ, «The Linen Trade Circular» издающійся въ Бельфастѣ сообщаетъ, что въ августѣ погибъ отъ нѣмецкой мины пароходъ «Leclanaw» груженый большимъ количествомъ льна, а пароходъ «Madura» съ грузомъ льна вернулся обратно въ Архангельскъ съ затопленными трюмами.

Въ связи съ этими обстоятельствами страховая премія отъ военныхъ и морскихъ опасностей повысилась до 3 фунтовъ стерлинговъ за тонну.

Собственный англійскій урожай 1915 года оказался, благодаря сильнымъ августовскимъ дождямъ, не особенно значительнымъ несмотря на очень большое увеличеніе посѣва.

Голландскій ленъ 1915 года былъ закупленъ въ Германію еще въ соломѣ и на него разсчитывать почти не приходилось. Таково было положеніе вещей, создавшее въ Англіи—небывалый льняной голодъ.

Льнопрядильни, расширившія свое производство, оказались безъ запасовъ; льняныя цѣны скачками пошли къ верху, достигнувъ для лучшихъ русскихъ льновъ до 96 фунтовъ за тонну т. е. (при курсѣ рубля 140) до 22 р. 40 к. за одинъ пудъ, и сотни англійскихъ торговцевъ устремились въ Россію добывать сырецъ.

При этомъ обнаружилось, что благодаря отсутствію въ Англіи высокихъ бельгійскихъ льновъ англійскіе торговцы помимо обычно закупаемыхъ ими среднихъ и низшихъ сортовъ западныхъ льняныхъ районовъ набросились на сборку высокихъ вологодскихъ, ярославскихъ и другихъ восточныхъ льновъ, стремясь ими замѣнить льны бельгійскіе.

До войны эти восточные районы находились почти въ монопольномъ пользованіи русскихъ фабрикъ и появленіе на нихъ иностранныхъ торговцевъ вызвало ожесточенную конкуренцію, а такъ какъ къ началу льняной кампаніи 1915/16 года курсъ рубля упалъ до 14,00 за фунтъ стерлинговъ, то экспортеры, закупающіе для Англіи, могли не стѣснятся цѣною въ рубляхъ.

Въ итогѣ льны разбирались на расхватъ и льняныя цѣны сразу достигли небывалаго рекорднаго уровня.

Такъ, напримѣръ, одинъ изъ наиболѣе крупныхъ льняныхъ базаровъ—Бѣжецкій—далъ слѣдующую картину движенія цѣнъ [1]).

№ 6. Цѣны на трепанный ленъ въ г. Бѣжецкѣ, Тверской губерніи.

Сорта.	Дни базаровъ.							
	27/IX.	2/X.	4/X.	10/X.	12/X.	15/X.	19/X.	22/X
Отборный	9,50	10,00	11,10	12,00	12,00	12,50	12,00	12,50
Господскій	8,70	9,30	10,25	11,10	11,20	11,50	11,20	11,40
1 сортъ	8,00	8,50	9,40	10,00	10,50	10,40	10,10	10,00
2 сортъ	7,30	7,80	8,50	8,50	9,30	9,00	9,00	8,50
3 сортъ	6,50	7,20	7,80	7,30	8,50	7,80	7,00	7,00

Сорта.	Дни базаровъ.						
	2/XI.	9/XI.	16/XI	19/XI.	3/XII.	10/XII.	14/XII
Отборный	13,00	13,70	14,70	13,50	12,50	13,50	14,50
Господскій	11,80	12,50	13,00	12,50	11,00	12,50	12,50
1 сортъ	10,20	10,50	11,50	11,50	10,00	10,50	10,00
2 сортъ	8,50	8,50	8,50	9,00	7,50	9,00	8,00
3 сортъ	6,90	6,80	7,00	7,00	5,00	6,50	7,00

Какъ видно изъ таблицы бѣжецкія цѣны льна уже высокія въ моментъ открытія базаровъ начинаютъ въ началѣ октября стремительно рости достигая своего апогея 12—15 октября, послѣ чего наблюдается нѣкоторый переломъ такъ какъ къ этому времени съ одной стороны на базары стали поступать массовыя партіи льна со стороны крестьянъ, а съ другой стороны многія

[1]) По даннымъ статистическаго бюро Совѣта Съѣздовъ Льноводнаго Дѣла.

фирмы попытались путемъ сокращенія закупокъ ослабить настроеніе рынка.

Однако, эти обстоятельства могли повліять рѣшительно, только на низкіе сорта.

Сорта же высокіе, переживъ запинку 19/X, въ слѣдующіе же базары начали продолжать стремительный ростъ цѣнъ, и только во 2-ой половинѣ ноября подъ вліяніемъ ослабленія закупокъ экспортныхъ конторъ уровень цѣнъ замѣтно понизился, оставаясь все таки на достаточной высотѣ.

Въ другихъ районахъ цѣны все время неустанно идутъ вверхъ.

Такъ по даннымъ статистическаго бюро Совѣта Съѣздовъ Льняного Дѣла имѣемъ слѣдующую таблицу:

№ 7. Цѣна за пудъ волокна въ рубляхъ.

	Ноябрь 1914 г.	Январь—февраль 1915 г.	Конецъ сентября 1915 г.	Конецъ октября 1915 г.	Начало ноября 1915 г.	Конецъ ноября 1915 г.	Начало декабря 1915 г.
Гжатскъ:							
a) высшій . . .	4,50	4,80	7,25	8,25	9,50	—	9,50
b) низшій . . .	2,70	4,00	5,00	5,50	5,50	—	5,50
Ржевъ:							
a) высшій . . .	5,60	7,20	9,00	10,00	10,60	11,50	11,20
b) низшій . . .	3,10	4,40	4,60	6,00	6,00	5,60	6,00
Шаховская:							
a) высшій . . .	5,60	7,50	8,70	9,50	10,80	11,00	11,50
b) низшій . . .	2,30	4,00	4,50	4,50	5,60	6,00	6,00
Владимирская:							
a) высшій . . .	—	6,50	—	8,50	13,00	17,25	16,00
b) низшій . . .	—	4,50	—	6,00	7,50	6,00	8,00

Еще значительнѣе повышеніе льняныхъ цѣнъ въ Костромской, Ярославской и Вологодской губерніяхъ, гдѣ конкуренція мѣстныхъ фабрикъ не имѣющихъ возможности подвезти ленъ со стороны, подняли цѣны до 15—20 рублей за пудъ высшаго сорта.

По вопросу о томъ, являются ли создавшіяся высокія цѣны устойчивыми, существуетъ рядъ противоположныхъ мнѣній.

Одни изъ нихъ предполагаютъ, что существующія цѣны не только удержатся, но даже еще болѣе окрѣпнутъ, если русскому льну будетъ предоставленъ свободный экспортъ въ Англію.

Такъ напримѣръ, Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Льняного Дѣла въ своемъ засѣданіи 19 ноября 1915 года выработалъ

и направилъ на имя министра Торговли и Промышленности докладную записку въ которой говорится:

«Въ настоящій моментъ запасы льна прошлогодняго урожая на фабрикахъ подобрались, рабочихъ рукъ въ деревнѣ крайне мало и потому крестьяне очень сдержанно выступаютъ на рынокъ съ обработанными партіями новаго льна. Кромѣ того, общая создавшаяся повсемѣстно дороговизна сильно вліяетъ и на цѣны льна — настроеніе рынка создается крайне твердое и цѣны на ленъ быстрыми скачками идутъ вверхъ. Создавшееся положеніе, при выгодности закупки льна для экспорта и необезпеченности русскихъ льнопрядиленъ въ недалекомъ будущемъ, создадутъ высокія цѣны на пряжу и издѣлія изъ льна, а это послѣднее обстоятельство можетъ легко повести къ вытѣсненію льняной ткани и замѣнѣ ея хлопчатобумажными издѣліями и не только на рынкѣ, но и при казенныхъ поставкахъ въ интендантствѣ, тѣмъ болѣе, что къ предметамъ вещевого довольствія теперь во время войны не предъявляется требованіе долговѣчности».

«Имѣя въ виду выпускъ извѣстнаго количества льняного волокна на заграничный англійскій и французскій рынокъ, Совѣтъ Съѣздовъ полагаетъ, что правильное развитіе экспорта въ настоящее время можетъ быть лишь при наличіи опредѣленнаго наблюдательнаго органа, составленнаго изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, представителей англійскаго и французскаго правительствъ и общественныхъ организацій, обслуживающихъ льняное дѣло.

На такую организацію по мнѣнію Совѣта Съѣздовъ должно быть возложено не только полное выясненіе количества волокна, возможнаго къ вывозу изъ Россіи въ настоящую кампанію, выясненіе точныхъ требованій на ленъ-сырецъ со сторонъ англійскихъ и французскихъ прядильныхъ фабрикъ, а также запасовъ льна въ самой Англіи и Франціи и установленіе опредѣленнаго срока для вывоза льна урожая этого года за границу, но и, путемъ выдачи ежемѣсячныхъ вывозныхъ свидѣтельствъ на опредѣленное количество льна, точная регистрація и нормировка того, кѣмъ и откуда, и въ какомъ количествѣ производится нагрузка льна, а также кому и куда ленъ направляется.

Для устраненія же все-таки возможной спекуляціи со льномъ со стороны экспортныхъ конторъ и торговцевъ необходимо предоставленіе вновь намѣчаемому органу права реквизиціи запасовъ волокна, снятыхъ съ рынка, но удержанныхъ въ Россіи съ цѣлью спекуляціи».

Въ настоящее время имѣются свѣдѣнія, что по аналогичному ходатайству Военно-Промышленнаго Комитета Министерство Торговли и Промышленности уже установило контингентъ вы-

воза на срокъ сентябрь—декабрь включительно въ 2 милліона пудовъ волокна и передало регуляцію экспорта вновь организованному «Комитету по дѣламъ льняной и джутовой промышленности».

Другія мнѣнія обратно полагаютъ, что наблюдаемое крайнее повышеніе цѣнъ вызвано закупочной горячкой экспортныхъ фирмъ, желающихъ вывести до закрытія Архангельскаго порта возможно большія партіи льна.

Послѣ же закрытія слѣдуетъ ожидать ослабленіе спроса, паденіе цѣнъ и быть можетъ даже льняную панику.

Ближайшее будущее покажетъ какое изъ двухъ мнѣній оправдается дѣйствительностью.

Авторъ настоящихъ строкъ считаетъ второе мнѣніе болѣе вѣроятнымъ, въ связи съ чѣмъ полагаетъ, что на долю молодой льняной коопераціи, охватившей своими союзами почти всю льняную Россію, выпадетъ тяжелая и отвѣтственная работа сдержать цѣны отъ паническаго пониженія.

Какъ мы уже указывали во II томѣ настоящихъ «Трудовъ» во время льняной кампаніи 1914—15 годовъ образовался рядъ договорныхъ объединеній мѣстныхъ кооперативовъ для совмѣстнаго сбыта льна.

Въ минувшемъ сентябрѣ эти мѣстные союзы объединились въ особое «Центральное Товарищество Льноводовъ», ставящее своею цѣлью сбытъ льна и сѣмянъ, собраннаго кооперативами, на внутреннемъ и заграничномъ рынкахъ.

Въ настоящее время насчитывается 11 областныхъ союзовъ по сбыту льна, болѣе 250 кооперативовъ, ведущихъ операціи по совмѣстной продажѣ льна и объединяющихъ около 150.000 членовъ-льноводовъ.

Увѣнчивая всю эту кооперативную систему и являясь союзомъ 3-ей степени, «Центральное Товарищество Льноводовъ» за истекшіе два мѣсяца своей работы успѣло завязать торговыя сношенія съ цѣлымъ рядомъ крупныхъ фабрикъ внутри Россіи, установила свою сортировку и разработало совмѣстно съ Народнымъ Банкомъ условія экспорта кооперативнаго льна въ Англію.

Присматриваясь къ первымъ шагамъ этой молодой организаціи, можно уже увѣренно сказать, что льняная кооперація должна сыграть замѣтную роль въ льняной кампаніи 1915—16 года, какъ бы ни сложились ея рыночныя условія.

А. Чаяновъ.

Сахаръ.

Намъ не приходится отказываться отъ тѣхъ положеній, которыя были развиты нами въ нашей первой статьѣ о сахарѣ [1]). Мы высказали тогда ту точку зрѣнія, что вздорожаніе сахара, наблюдавшееся въ прошлую кампанію 1914/15 г., нельзя было полностью объяснить ни повышеніемъ акциза, ни вздорожаніемъ производства, ни разстройствомъ транспорта. Послѣдней причинѣ мы придавали очень большое значеніе, но все же находили, что и ея недостаточно для объясненія вздорожанія сахара—въ особенности на мѣстахъ производства. Поэтому мы пришли къ заключенію, что вздорожаніе сахара въ прошлую кампанію объяснялось въ извѣстной части спекуляціей. Намъ кажется, что лучшимъ подтвержденіемъ этого нашего тезиса могутъ служить данныя о цѣнахъ на сахаръ за іюнь—августъ 1915 г.

Какъ было указано въ нашей первой статьѣ, средняя недѣльная цѣна песка за наличный расчетъ на ст. Юго-Зап. ж. д. достигла въ концѣ мая 1915 г. (24—30 числа) 5 р. 15,3 коп. Затѣмъ движеніе цѣнъ было слѣдующее:

Іюнь.		Іюль.		Августъ.	
1—4 чис.	5 р. 08 к.	2—8 чис.	4 р. 84 к.	4—6 чис.	4 р. 85 к.
4—8 »	5 » 06 »	14—16 »	4 » 83 »	10 »	4 » 82,5 »
12—18 »	5 » — »	19—23 »	4 » 78 »		
20—22 »	5 » 03 »				
27—29 »	4 » 71 »				

Такимъ образомъ по сравненію съ максимальной майской цѣной, цѣны на сахаръ въ іюнѣ—августѣ стояли на 7—44 коп. ниже, и мы стоимъ, слѣдоватетьно, передъ альтернативой: мы

[1]) См. Труды Комиссіи по изученію современной дороговизны, вып. II. Пользуемся случаемъ, чтобы указать, что въ нашу первую статью (по винѣ самого автора, слишкомъ бѣгло просмотрѣвшаго корректурные листы) помимо многочисленныхъ опечатокъ, вкрались слѣдующія болѣе серіозныя погрѣшности. На стр. 135, прим. 2 напечатано: «Запасы эти не приводили» и т. д., нужно читать: «Не всегда приводили» и т. д. На стр. 137, напечатано: «Послѣ того, какъ оно выпустило свой «послѣдній патронъ», нужно читать: «Передъ тѣмъ, какъ оно выпустило» и т. д. На стр. 149 въ двухъ мѣстахъ напечатано: «въ концѣ мѣсяца», нужно читать: «въ концѣ мая мѣсяца».

должны или допустить, что въ іюнѣ—августѣ сахарозаводчики продавали сахаръ по убыточнымъ цѣнамъ или признать, что майскія цѣны были слишкомъ высоки. Мы надѣемся, всякій согласится съ нами въ томъ, что первое предположеніе, особенно при нынѣшнихъ условіяхъ, гораздо менѣе вѣроятно, чѣмъ второе.

Мы высказали, далѣе, предположеніе, что сахарная спекуляція исходитъ прежде всего отъ банковъ, занимающихся крупной торговлей сахаромъ. Въ нашей первой статьѣ мы постарались посильно обосновать это наше предположеніе, хотя вполнѣ точныхъ доказательствъ мы не могли, разумѣется, привести въ виду глубокой тайны, которой окутаны у насъ этого рода операціи. Какъ бы то ни было, но фактъ участія нѣкоторыхъ нашихъ банковъ въ сахарной торговлѣ въ настоящее время является вполнѣ общепризнаннымъ, и необходимо поэтому, чтобы на эти операціи банковъ было пролито нѣсколько больше свѣта.

Но свою первую статью авторъ заключилъ довольно оптимистическимъ выводомъ. «Сахара,—писали мы,—въ нынѣшнемъ періодѣ (т. е. періодѣ 1914/15 г.) у насъ вполнѣ достаточно. Нужно думать, что его будетъ достаточно и въ будущемъ году». Правда, нѣкоторыя сомнѣнія относительно успѣшности производства въ 1915/16 г. были высказаны авторомъ еще и въ первой статьѣ. Но, основываясь на утвержденіи такого знатока сахарнаго дѣла, какъ М. Ю. Цѣхановскій, который высказалъ въ свое время предположеніе, что производство сахара въ 1915/16 г. должно составить 94,2 мил. пуд., авторъ полагалъ, что производства этого вмѣстѣ съ остатками отъ кампаніи 1914/15 г. все же будетъ достаточно, по крайней мѣрѣ, для покрытія нашихъ собственныхъ потребностей. Съ тѣхъ поръ, однако, обстоятельства измѣнились, а перспективы сахарнаго производства, не вполнѣ благопріятно складывавшіяся еще истекшей весной, послѣ этого еще болѣе ухудшились, вслѣдствіе чего у автора стали возникать опасенія относительно того, сумѣемъ ли мы выработать въ кампанію 1915/16 г. достаточное количество сахара. Авторъ основывался при этомъ на слѣдующихъ данныхъ. Прежде всего имъ учитывалось значительное сокращеніе площади посѣва свекловицы вслѣдствіе занятія непріятелемъ части нашей территоріи. Такъ въ 1914 г., по даннымъ для 293 заводовъ, было засѣяно 770.063 дес., а въ 1915 г. къ 15 августа площадь посѣва опредѣлялась только въ 668.640 дес. Далѣе, состояніе свекловичныхъ посѣвовъ характеризовалось такими данными, которыя указывали на то, что урожай въ нынѣшнемъ году (1915) будетъ хуже, чѣмъ въ прошломъ. Такъ, на 1 іюля 1915 г. по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ заводами, площадь посѣвовъ свекловицы для 239 заводовъ равнялась 684.742 дес. Такъ какъ къ 1 іюля на 40.216 дес. посѣвъ

свекловицы былъ уничтоженъ, а пересѣвъ произведенъ лишь на 19.392 дес., то первоначальная площадь посѣва сократилась, слѣдовательно, на 20.824 дес., или на 3%. Оставшіяся 663.918 дес. находились въ слѣдующемъ состояніи: хорошихъ 47,2%, удовлетворительныхъ—36% и неудовлетворительныхъ—16,8%. По сравненію съ данными на 1 іюня 1915 г. это означало нѣкоторое улучшеніе, но по сравненію съ данными на 1 іюля 1914 г. урожай представлялся худшимъ, ибо на 1 іюля 1914 г. состояніе плантацій было таково: хорошихъ—61,5%, удовлетворительныхъ—30,7% и неудовлетворительныхъ—7,8% [1]).

Что касается сахаристости свеклы, то она характеризовалась слѣдующими данными [2]):

	Сахара въ свеклѣ въ %% (среднее по Имперіи). 1915 г.	1914 г.	1913 г.
На 21 іюля	13,3	14,4	12,5
» 4 августа	14,1	15,5	13,9
» 18 »	15,8	16,7	14,9
» 1 сентября	16,9	17,7	15,4

Такимъ образомъ имѣлось основаніе думать, что и въ отношеніи сахаристости свекла нынѣшняго урожая будетъ хуже прошлогодней.

Въ довершеніе всего непріятельскія войска глубоко вторглись въ наши предѣлы, и опасность непріятельскаго вторженія угрожала тому самому району, который является важнѣйшимъ нашимъ райономъ въ отношеніи добыванія сахара. О значеніи юго-западнаго края для нашей сахарной промышленности можно судить на основаніи слѣдующихъ цифръ. Изъ 316 всѣхъ нашихъ сахарныхъ заводовъ (включая и заводы Царства Польскаго) на юго-западный край приходится 155. За время съ 1909 г. по 1914 г. изъ всего посѣва свекловицы на долю юго-западнаго края приходилось отъ 52,7% до 57,7%. Изъ всего количества произведеннаго песка за это же время на долю юго-западнаго края приходилось отъ 46,4 до 55,8%. Наконецъ, изъ всего производства рафинада за время съ 1909 по 1914 г. на долю юго-западнаго района приходилось отъ 42,2% до 44,1% [3]). Отсюда видно, какая серьезная опасность нависла надъ нашей сахарной промышленностью, когда непріятель сталъ угрожать нашему юго-западному району. Нѣкоторые заводы, дѣйствительно, подъ вліяніемъ этого обстоятельства вынуждены были пріостановить свою дѣятельность. Такъ, въ Особомъ Совѣщаніи для обсужденія и объединенія мѣ-

---

[1]) См. «Вѣстникъ Сахарной Промышл.», 1915 г., № 28.

[2]) Тамъ же, 1915 г., №№ 32 и 36.

[3]) См. «Вѣстникъ Сахарной Промышл.», 1915 г., № 54.

ропріятій по продовольственному дѣлу приводились данныя о 16 заводахъ Подольской губ. и 8 заводахъ Волынской губ. съ совокупною производительностью въ 6.638 тыс. пуд. сахара, прекратившихъ свою дѣятельность, ибо мѣдныя части этихъ заводовъ были увезены по распоряженію военныхъ властей. Въ Совѣщаніи указывалось, что возобновленіе работъ на всѣхъ этихъ заводахъ будетъ зависѣть отъ обстоятельствъ, а также и отъ того, сохранится ли къ тому времени ихъ свекловица.

Итакъ, наша новая сахарная кампанія (1915/16 г.) началась при весьма неблагопріятныхъ и даже тревожныхъ условіяхъ. Но затруднительность положенія грозила стать еще большей въ виду того, что и перспективы мірового производства сахара для нынѣшней кампаніи (1915/16 г.) сложились также неблагопріятно. Такъ, по свѣдѣніямъ торговаго дома Willet and Gray въ Нью-Іоркѣ площадь посѣва свекловицы въ Европѣ на 1915/16 г. опредѣлилась только въ 1.924.400 гект., тогда какъ въ 1914/15 г. она достигла 2.209.113 гект., т. е., другими словами, площадь посѣва сократилась въ 1915/16 г. на 285.113 гект., или на 12,9%. Что касается возможнаго производства сахара, то, по оцѣнкѣ торговаго дома Willet and Gray на 24 іюня, оно могло составить въ 1915/16 г. 6.350.000 тоннъ, тогда какъ предполагаемое производство 1914/15 г. должно достигнуть 7.477.795 т., т. е., другими словами, въ 1915/16 г. предвидѣлся дефицитъ производства свекловичнаго сахара въ размѣрѣ 1.127.795 тоннъ, что составляетъ уменьшеніе на 15% [1]). Если же взять все міровое производство какъ тростниковаго, такъ и свекловичнаго, то по даннымъ Willet'a и Gray'я оно должно было составить въ 1914/15 г. 18.024.825 тоннъ противъ 18.742.389 тоннъ въ 1913/14 г., т. е. менѣе на 717.564 тоннъ [2]).

При такихъ условіяхъ вполнѣ естественно возникала мысль, что въ текущую кампанію 1915/16 г. намъ можетъ угрожать абсолютный недостатокъ сахара. Мысль, эта между прочимъ, была высказана и въ Особомъ Совѣщаніи для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, при чемъ въ связи съ этимъ Совѣщаніе проектировало принять слѣдующія мѣры: 1) запретить вывозъ сахара заграницу, въ томъ числѣ и Персію; 2) объявить весь имѣющійся запасъ сахара, а также все производство кампаніи 1915/16 государственной собственностью, установивъ для сахара цѣны соотвѣтственно его собственности; 3) немедленно составить планъ перевозки къ сахарнымъ заводамъ свекловицы, топлива и вспомогательныхъ матеріаловъ и передать его къ исполненію министерству путей сообщенія, 4) выработать правила для распредѣленія сахара.

[1]) См. «Вѣстникъ Сахарной Промышл.», 1915 г., № 33.

[2]) Тамъ же, 1915 г., № 35.

Вопросъ объ урегулированіи снабженія населенія сахаромъ обсуждался также въ Экономическомъ Совѣтѣ при Всероссійскомъ Союзѣ Городовъ. Докладъ по этому вопросу былъ представленъ авторомъ настоящей статьи, который при составленіи своего проекта также исходилъ изъ мысли о возможности абсолютнаго недостатка сахара, такъ какъ по его расчетамъ сахара должно было быть выработано въ текущую кампанію, по крайней мѣрѣ, 90 милл. пуд., а между тѣмъ возникало опасеніе, что даже и это количество не будетъ выработано. Ставя поэтому на первомъ планѣ заботу объ увеличеніи производства сахара, авторъ въ соотвѣтствіи съ этимъ и строилъ свой проектъ. Для достиженія указанной выше задачи, т.-е. возможно большаго увеличенія производства сахара, авторъ считалъ наиболѣе правильнымъ прежде всего опереться на организацію самихъ сахарозаводчиковъ, такъ какъ, именно, эти организаціи располагаютъ, несомнѣнно, наиболѣе полными и точными свѣдѣніями о техническихъ рессурсахъ нашей сахарной промышленности и при желаніи всего лучше могутъ использовать эти рессурсы въ цѣляхъ увеличенія производства сахара.[1]) Такъ какъ, однако, организаціи самихъ производителей могли не обнаруживать должной энергіи въ дѣлѣ увеличенія производства сахара (песка и рафинада) при условіи предположенной авторомъ проекта регламентаціи цѣнъ, то онъ считалъ необходимымъ поставить эти организаціи подъ контроль особой постоянной Комиссіи, въ составъ которой должны были войти представители правительства и общественныхъ организацій. Далѣе, авторъ предлагалъ рядъ мѣръ фискальнаго характера, задача которыхъ также должна была заключатся въ стимулированіи сахарнаго производства. Наконецъ, помимо мѣръ, направленныхъ къ увеличенію производства сахара, авторъ предлагаетъ также рядъ мѣръ, направленныхъ къ урегулированію снабженія населенія сахаромъ. Съ этой цѣлью онъ предлагалъ сосредоточить всю продажу сахара въ рукахъ центральнаго органа сахарозаводчиковъ съ тѣмъ, чтобы продажа эта производилась опять-таки подъ кон-

---

[1]) Количество возможной выработки сахара, конечно, обусловлено урожаемъ свекловицы. Но при настоящихъ условіяхъ представлялось желательнымъ принять мѣры къ тому, чтобы, по крайней мѣрѣ, вся та свекловица, которая уродилась, была переработана (въ будущемъ необходимо стремиться къ возможному расширенію посѣвовъ свекловицы), и чтобы побужденіемъ къ этому служили не чрезмѣрно высокія цѣны на сахаръ, а общественный контроль и разнаго рода другія поощрительныя мѣропріятія, возможно менѣе обременительныя для населенія. Кромѣ того, предложенныя нами ниже мѣры, могущія способствовать увеличенію выработки сахара, имѣютъ существенное значеніе въ смыслѣ побужденія къ увеличенію выработки рафинада, производство котораго въ послѣднее время сознательно задерживалось синдикатомъ рафинеровъ.

тролемъ упомянутой постоянной Комиссіи. Что касается, наконецъ, снабженія населенія сахаромъ на мѣстахъ, то авторъ предусматривалъ широкое участіе въ этомъ дѣлѣ общественныхъ организацій. Поскольку же это дѣло было бы оставлено въ рукахъ частной инициативы, авторъ во избѣжаніе эксплоатаціи населенія предусматривалъ примѣненіе таксъ и другихъ мѣръ вплоть до реквизицій.

Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, авторъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. Въ цѣляхъ обезпеченія возможно болѣе успѣшнаго производства сахара признается желательнымъ принудительное объединеніе всѣхъ существующихъ у насъ сахарныхъ заводовъ въ двѣ картельныя организаціи: организацію сахарозаводчиковъ-песочниковъ и организацію сахарозаводчиковъ-рафинеровъ [1]). На ряду съ этимъ изъ представителей двухъ указанныхъ организацій должно быть образовано особое центральное учрежденіе сахарозаводчиковъ, которое и должно взять въ свои руки продажу песка и рафинада, снабженіе сахаромъ арміи и гражданскаго населенія, доставку сахара по назначенію, а также принятіе различныхъ мѣръ, направленныхъ къ снабженію сахарныхъ заводовъ топливомъ, сырьемъ и всѣмъ необходимымъ.

II. Дѣятельность указаннаго центральнаго учрежденія сахарозаводчиковъ должна находится подъ контролемъ особой постоянной комиссіи при Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу (Положеніе объ Особомъ Совѣщаніи для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу, п. 6), которая могла бы быть названа комиссіей по снабженію населенія сахаромъ и въ составъ которой должны войти представители правительства (отъ министерствъ: финансовъ, торговли и промышленности, путей сообщенія и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія), представители Всероссійскихъ Союзовъ—земскаго и городского, представители потребительскихъ обществъ и другихъ общественныхъ организацій, имѣющихъ отношеніе къ снабженію населенія сахаромъ, и наконецъ представители сахарозаводчиковъ-песочниковъ и рафинеровъ.

III. Съ момента образованія указанныхъ организацій свободная продажа сахара заводами прекращается. Вся продажа сахара производится черезъ упомянутое центральное учрежденіе, при чемъ оно обязывается какъ сахаръ-песокъ, такъ и сахаръ-рафинадъ продавать по установленнымъ цѣнамъ. Надзоръ за точнымъ соблюденіемъ этихъ цѣнъ возлагается на комиссію снабженія, при чемъ въ случаѣ преднамѣренной задержки сахара, комиссіи пре-

[1]) Заводы песочно-рафинадные должны распредѣляться между этими двумя группами.

доставляется возбуждать ходатайство передъ соотвѣтствующими властями о реквизиціи сахара. Мѣстныя цѣны (оптовыя и розничныя) также должны быть нормированы, при чемъ въ основу этихъ мѣстныхъ таксъ должны быть полагаемы тѣ цѣны, по которымъ сахаръ будетъ продаваться центральнымъ учрежденіемъ сахарозаводчиковъ (съ причисленіемъ къ этимъ цѣнамъ издержекъ перевозки, храненія и т. д. и справедливой прибыли посредниковъ).

IV. Всѣ правительственныя и общественныя организаціи, включая кооперативы, обращаются со своими требованіями непосредственно въ комиссію снабженія, которая передаетъ ихъ въ центральное учрежденіе сахарозаводчиковъ и наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы требованія эти были удовлетворяемы въ первую очередь. Продажа сахара въ частныя руки разрѣшается центральному учрежденію сахарозаводчиковъ лишь въ размѣрѣ опредѣленной доли производства всѣхъ сахарныхъ (песочныхъ и рафинадныхъ) заводовъ за предыдущій мѣсяцъ (или въ среднемъ за предыдущіе мѣсяцы) [1]). Для продажи въ частныя руки большаго количества сахара, т.-е. сверхъ указанной доли, требуется согласіе комиссіи снабженія. Для того же, чтобы эта доля, продаваемая въ частныя руки, не была очень значительна, представляется желательнымъ, чтобы на мѣстахъ возможно большее количество сахара распредѣлялось среди населенія черезъ посредство общественныхъ организацій, т.-е. мѣстныхъ самоуправленій, потребительскихъ обществъ и тѣхъ мѣстныхъ органовъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу, которые предполагается теперь создать.

V. Необходимо установить норму производительности какъ для песочныхъ, такъ и для рафинадныхъ заводовъ. Норма эта могла бы быть установлена на основаніи данныхъ о дѣйствительной производительности заводовъ за послѣдніе пять лѣтъ.

VI. Вывозъ сахара заграницу, за исключеніемъ Финляндіи, долженъ быть воспрещенъ. Министру финансовъ предоставляется, однако, ежемѣсячно выдавать разрѣшеніе на вывозъ опредѣленнаго количества сахара въ Персію, если производство предшествующаго мѣсяца (или предшествующихъ мѣсяцевъ въ среднемъ) превысило установленную для всѣхъ заводовъ норму ихъ производства. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ право на вывозъ можетъ быть предоставлено только тѣмъ заводамъ, выработка которыхъ превысила установленную для нихъ норму.

---

[1]) Для перваго мѣсяца по введеніи этой мѣры въ дѣйствіе можно было бы взять извѣстную долю нормальнаго или предположеннаго производства. Но комиссіи снабженія предоставляется дѣлать постановленія о полномъ воспрещеніи продажи сахара въ частныя руки.

VII. Если сахарная нормировка будетъ у насъ дѣйствовать и впредь, то производительность текущей кампаніи сахароваренія (1915—16 г.) могла бы служить основаніемъ при разверсткѣ между заводами контингента сахара, предназначеннаго для внутренняго потребленія, въ теченіе 5 (3) лѣтъ, если только не будетъ доказано, что выработка сахара на данномъ заводѣ въ текущую кампанію (1915—16 г.) сократилась лишь вслѣдствіе какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій.

VIII. Всѣ заводы обязываются уплатить акцизъ въ суммѣ не меньше той, которая причитается съ установленной для нихъ нормы выработки сахара, хотя бы ихъ дѣйствительная выработка и была ниже этой нормы. При этомъ возвратъ акциза допускается только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что сокращеніе выработки произошло подъ вліяніемъ какихъ-либо непреодолимыхъ причинъ.

IX. Наоборотъ, тѣмъ заводамъ, дѣйствительная выработка иоторыхъ превыситъ установленную для нихъ норму, въ видѣ временной мѣры, могло бы быть предоставлено право этотъ сверхнормальный излишекъ оплачивать нѣсколько пониженнымъ акцизомъ.

X. Желательно было бы перенести часть акциза съ песка на рафинадъ и въ такомъ случаѣ тѣ правила, которыя указаны въ пп. VIII и IX, распространить также и на рафинадъ. Въ случаѣ же, если бы эта мѣра, т.-е. перенесеніе части акциза съ песка на рафинадъ, не была бы принята, то возможно было бы, въ видѣ временной мѣры, на рафинадъ выработанный сверхъ нормы выдавать опредѣленную премію съ тѣмъ, чтобы расходъ казны былъ затѣмъ разверстанъ между заводами пропорціонально ихъ нормальной производительности.

XI. Комиссіи снабженія предоставляется ходатайствовать о принятіи также и другихъ мѣръ, направленныхъ на увеличеніе производства сахара, не исключая секвестраціи тѣхъ заводовъ, которые не пожелали бы принять мѣръ, необходиыхъ для увеличенія выработки сахара.

XII. Помимо указанныхъ спеціальныхъ мѣръ, направленныхъ къ урегулированію снабженія населенія сахаромъ, необходимо принятіе мѣръ общаго характера, ведущихъ къ той же цѣли. Сюда, помимо указанной выше таксировки цѣнъ на мѣстахъ, относится обезпеченіе сахарныхъ заводовъ необходимымъ сырьемъ, топливомъ и рабочими руками, лучшая организація транспорта, разработка плана эвакуаціи заводовъ изъ зоны военныхъ дѣйствій, воздѣйствіе на банки, занимающіеся скупкой сахара, въ извѣстныхъ случаяхъ реквизиція сахара у частныхъ лицъ и проч.

XIII. Въ случаѣ, если бы перспектива сахарнаго производ-

ства сложилась у насъ очень неблагопріятно, необходимо будетъ принять мѣры къ сокращенію потребленія сахара. Съ этой цѣлью возможно было бы, во-первыхъ, воспретить производство нѣкоторыхъ видовъ кондитерскихъ товаровъ (пирожнаго, шоколада, тортовъ, конфектъ и т. п.). Въ крайнемъ же случаѣ, необходимо будетъ въ городахъ и пригородахъ ввести систему карточекъ съ тѣмъ, чтобы на каждаго потребителя отпускалось не свыше опредѣленнаго количества сахара.

Примѣчаніе. Въ случаѣ введенія казенной сахарной монополіи, нѣкоторыя изъ намѣченныхъ выше мѣропрій утратили бы свое значеніе. Но нѣкоторыя изъ нихъ, наприм., указанныя въ пп. I, II, VI, VII, IX, X и XI, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ могли бы получить полезное примѣненіе и при системѣ монополіи.

Изъ изложеннаго видно, что предложенная авторомъ организація не представляетъ собою государственный монополіи. Правда, авторомъ предусматривалась возможность введенія казенной сахарной монополіи по фискальнымъ соображеніямъ. Но съ точки зрѣнія урегулированія снабженія населенія сахаромъ въ установленіи казенной сахарной монополіи, съ точки зрѣнія автора, во всякомъ случаѣ не было бы прямой необходимости [1]).

Въ настоящее время, однако, явилось основаніе думать, что абсолютнаго недостатка сахара у насъ вся-таки не будетъ. Такъ, по свѣдѣніямъ 235 заводовъ на 1 ноября 1915 г. виды на производство сахара были таковы [2]):

Свекла (пуды).				Сахаръ (пуды).			
Ожидается всего.	Выкопано.	Принято въ заводы.	Переработано.	Ожидается изъ свеклы.	Остатки сахарнаго производства 1914/15 гг., причисленнаго къ текущему производству (готов. и въ продуктахъ).		Всего ожидается сахара въ текущую кампанію.
					Свободн. запасъ.	Непр. запасъ.	
698139000 На 1 окт. с. г. 715992000	672294000 96%	546144000 78%	354827000 51%	97876000 (67,2 ф. изъ 12 п берк. или 14% по вѣсу свекловицы). На 1 окт. с. г. 98864000	-218782	2755688	108836470

[1]) Монополизація сахарной торговли въ рукахъ казны вызываетъ, разумѣется, серьезныя возраженія и съ чисто финансовой точки зрѣнія, но на этомъ здѣсь не мѣсто останавливаться.

[2]) См. «Вѣстникъ Сахарной Промышленности», 1915 г., № 47.

Такимъ образомъ, можно разсчитывать, что производство сахара въ текущую кампанію достигнетъ 97—98 милл. пуд., а вмѣстѣ съ остатками отъ прошлаго періода, составляющими приблизительно 21—22 милл. пуд., это представитъ запасъ въ 119—124 милл. пуд. Наше потребленіе въ текущую кампанію должно составить свыше 100 милл. пуд., а вмѣстѣ съ вывозомъ въ Финляндію оно можетъ быть принято приблизительно въ 105—110 мил, пуд. Такимъ образомъ, если указанныя предположенія заводовъ справдаются, то сахара намъ хватитъ, но остатокъ во всякомъ случаѣ будетъ очень небольшой. А между тѣмъ потребленіе сахара обѣщаетъ уже въ ближайшемъ будущемъ замѣтно возрасти подъ вліяніемъ прекращенія продажи питей. Вотъ почему намъ казалось бы, что предложенныя нами мѣры, направленныя на расширеніе производства сахара (мы проектируемъ ихъ, конечно, лишь какъ временныя) и теперь все же могли бы оказаться небезполезными. Равнымъ образомъ и вполнѣ удовлетворительное снабженіе населенія сахаромъ, на нашъ взглядъ, могло бы быть обезпечено только организаціей, аналогичной той, которая была нами предложена.

Нашъ проектъ былъ принятъ Экономическимъ Совѣтомъ Всероссійскаго Союза городовъ. Но въ Особомъ Совѣщаніи рѣшено было ограничиться установленіемъ таксъ на сахаръ (песокъ и рафинадъ) на мѣстѣ производства и потребленія. Основная твердая цѣна на сахаръ-песокъ чистаго вѣса франко станція отправленія устанавливается въ районѣ Юго-Запад. ж. д. на срокъ до 1 сентября 1916 г. въ 5 р. 10 к. Подобныя же твердыя цѣны установлены также для слѣдующихъ восьми торговыхъ центровъ района производства—Харькова (5 р. 52 к), Тулы (5 р. 66 к.), Орла (5 р. 58 к.), Курска (5 р. 51 к.), Воронежа (5 р. 63 к.), Полтавы (5 р. 45 к.), Тамбова (5 р. 70 к.), Чернигова (5 р. 40 к.). Въ прочихъ мѣстностяхъ района производства устанавливаются либо по цѣнѣ Юго-Зап. района, либо по цѣнамъ одного изъ поименованныхъ центровъ.

Въ районахъ потребленія къ цѣнѣ Юго-Зап. района 5 р. 10 к. прибавляется стоимость провоза отъ ст. Погребище и еще 10%, т.-е. 51 к., на торговые расходы и торговую прибыль. За рафинированіе прибавляется къ цѣнѣ сахара-песка 1 р. 10 к. Цѣна колотаго сахара установлена на 25 к. дороже головного рафинада, а пиленаго по 35 коп.

Въ случаѣ отказа владѣльцевъ сахара отъ продажи сахара по установленнымъ цѣнамъ въ распоряженіе назначенныхъ правительствомъ лицъ и учрежденій уполномоченному Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу предоставляется реквизировать требуемое количество сахара на складахъ какъ

заводовъ, такъ и банковъ и торговцевъ, а также на ст. жел. дорогъ и изъ вагоновъ, съ пониженіемъ установленныхъ цѣнъ на 15%. Отъ реквизиціи не освобождаются и запасы сахара, владѣльцы коихъ неизвѣстны ко времени реквизиціи.

Въ настоящее время однако согласно Высочайше утвержденному положенію Совѣта Министровъ Предсѣдателю Особаго Совѣщанія для обсужденія и объединенія мѣропріятій по продовольственному дѣлу предоставляется устанавливать въ предѣлахъ Имперіи или отдѣльныхъ ея районовъ предѣльныя цѣны на продажу продовольственныхъ продуктовъ и фуража, обязательныя при продажѣ не только въ распоряженіе назначенныхъ правительствомъ лицъ и учрежденій, но и вообще всѣмъ, въ томъ числѣ и тѣмъ лицамъ, которыя будутъ располагать особыми по сему предмету полномочіями Городскихъ Думъ.

Замѣтимъ, что объ установленіи предѣльныхъ цѣнъ въ 5 р.— 5 р. 10 к. сахарозаводчики ходатайствовали въ свое время передъ министерствомъ финансовъ, но министерство установило болѣе низкія предѣльныя цѣны. Теперь сахарозаводчики-песочники добились того, что ихъ пожеланія удовлетворены полностью.

Л. Соколовъ.

Сельско-хозяйственные рабочіе въ 1915 году.

I.

Рынокъ труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ теченіе 1915 г. претерпѣлъ по сравненію съ 1914 годомъ измѣненія, обусловленныя какъ вліяніемъ тѣхъ факторовъ, которые выступили въ прошломъ году съ началомъ войны, такъ и появленіемъ новыхъ, явившихся въ результатѣ развитія войны и военныхъ дѣйствій въ 1915 году.

Прежде всего должны были оказать свое вліяніе на количество рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ продолжающіяся мобилизаціи.

Какъ бы ни были велики запасы рабочей силы въ Россіи, но періодическое выкачиваніе милліоновъ рабочихъ изъ области народнаго хозяйства и переведеніе ихъ въ ряды арміи—должно было сказаться на состояніи рабочаго рынка [1]).

Въ теченіе 1915 года произошла мобилизація ратниковъ I-го разряда, ратниковъ II-го разряда, переосвидѣтельствованіе ранѣе отпущенныхъ по прежнимъ мобилизаціямъ въ 1914 г. запасныхъ и ратниковъ и, наконецъ, былъ произведенъ призывъ новобранцевъ 1916 года.

Всѣ эти повторныя мобилизаціи должны были даже въ большей степени вліять на состояніе рабочаго рынка, чѣмъ мобилизаціи, происшедшія въ 1914 году, такъ какъ новое отвлеченіе наиболѣе активныхъ и работоспособныхъ милліоновъ рабочихъ въ ряды арміи послѣ того, какъ передъ этимъ уже были взяты милліоны такихъ же рабочихъ, чувствовалось острѣе и восполнять запасы рабочей силы становилось труднѣе, между тѣмъ какъ спросъ на рабочихъ, благодаря хорошему урожаю 1915 г., естественно не могъ уменьшиться.

Есть и другое важное отличіе вліянія мобилизацій 1915 г. на состояніе рынка труда по сравненію съ 1914 годомъ.

Первая мобилизація въ 1914 году произошла 17 іюля, т. е.

---

[1]) «По докладу главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, деревня дала для пополненія дѣйствующей арміи $5^1/_2$ милліоновъ воинскихъ чиновъ». «Промышленность и торговля» № 12, 1915 г.

въ то время, когда уже повсемѣстно была закончена уборка травъ и озимыхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній), и уменьшеніе рабочихъ рукъ благодаря мобилизаціи могло сказаться лишь на уборкѣ яровыхъ и на сѣвѣ озимыхъ. Наоборотъ, сельское хозяйство 1915 года должно было не только испытать вліяніе мобилизацій конца 1914 г., но и мобилизацій 1915 года, которыя цѣликомъ захватили весь рабочій сезонъ весны, лѣта и осени 1915 года. Такимъ образомъ вліяніе уменьшенія рабочихъ рукъ въ деревнѣ благодаря мобилизаціямъ—должно было въ 1915 году сказаться въ полной мѣрѣ.

Изъ новыхъ факторовъ, оказавшихъ вліяніе на состояніе рынка труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1915 г., необходимо отмѣтить уменьшеніе территоріи Россіи: 15 губерній занято было германскими войсками главнымъ образомъ въ теченіе 1915 г. Губерніи, занятыя къ осени текущаго года германскими войсками, въ отношеніи развитія въ нихъ сельскаго хозяйства, стояли высоко. Польша и Прибалтійскій край представляли изъ себя мѣста съ развитой сельско-хозяйственной культурой, гдѣ широко примѣнялся наемный трудъ и гдѣ примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ было очень развито. Въ одной Польшѣ было сосредоточено 140 заводовъ по сельско-хозяйственному машиностроенію. Занятыя губерніи въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ имѣли существенное значеніе и при подведеніи итоговъ рабочаго рынка отбрасываніе такого района приводитъ къ значительнымъ измѣненіямъ въ конечныхъ выводахъ.

Благодаря наступленію германскихъ войскъ фронтъ дѣйствующей арміи съ весны нынѣшняго года значительно передвинулся на востокъ. Результатомъ этого былъ громадный наплывъ бѣженцевъ и выселенцевъ во внутреннія губерніи. Въ силу такого наплыва должно было повыситься количество людей, ищущихъ работы, предложеніе труда должно было возрасти.

Однако, замѣтныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи не получилось. Объясняется это тѣмъ, что главную массу бѣженцевъ составляютъ женщины, дѣти и старики, элементъ или неработоспособный или же хотя физически и работоспособный, но въ силу семейныхъ условій не идущій на работу.

Точно учесть этотъ людской потокъ въ настоящее время не представляется возможности, и данныхъ объ общемъ количествѣ бѣженцевъ и о составѣ ихъ не имѣется. Точно также не представляется возможнымъ сейчасъ учесть степень вліянія бѣженцевъ на рынокъ труда. Но нѣкоторое представленіе въ этомъ отношеніи могутъ все же дать сообщенныя мнѣ Всероссійскимъ Бюро Труда свѣдѣнія [1]). (См. нижеприводимую таблицу).

Данныя эти касаются уже **осѣвшихъ** бѣженцевъ и относятся къ началу ноября 1915 г. Конечно, они не могутъ претендовать на абсолютную точность и въ значительной степени носятъ приблизительный характеръ. Эти данныя показываютъ общее количество бѣженцевъ, осѣвшихъ въ 40 губерніяхъ—1.938.455 человѣкъ.

Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію въ каждой отдѣльной губерніи бѣженцы составляютъ сравнительно ничтожную величину и колеблются отъ 0,1—6,7 процентовъ. Наиболѣе населенными бѣженцами оказались Екатеринославская губ.—220.000 чел., Саратовская—101.920 чел., Самарская—175.508 чел., Калужская—60.878 чел.

Наименѣе подверглись наплыву бѣженцевъ окраинныя губерніи: Вятская—2.689 чел., Вологодская—4.083 чел., Терская область—2.317 чел

Бѣженская масса даже количественно не могла явиться той силой, которая бы замѣнила взятыхъ изъ деревни на войну. Кромѣ того утомленная, голодная, неприспособленная къ мѣстнымъ условіямъ масса бѣженцевъ отказывается зачастую итти на работу. Всероссійское Бюро Труда предпринимаетъ даже по этому поводу спеціальное обслѣдованіе («Русск. Вѣд.» № 274).

Такимъ образомъ въ 1915 году въ сельскомъ хозяйствѣ должны были получить перевѣсъ тѣ факторы, которые вели къ уменьшенію количества рабочихъ рукъ.

Въ общемъ въ 1915 году по сравненію съ 1914 годомъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ ощущался въ большемъ размѣрѣ. Судя по всѣмъ имѣющимся даннымъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ былъ не только въ отдѣльныхъ районахъ, но почти повсемѣстно.

Обращаясь къ цифровымъ даннымъ, сведеннымъ нами на основаніи оффиціальныхъ матеріаловъ [2]), мы получаемъ слѣдующую картину по 44 губерніямъ (не считая 15-ти губерній, занятыхъ германцами) Европейской Россіи за 1-ю половину 1915 г.

Недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по 44 губерніямъ Европейской Россіи за 1-ую половину 1915 года.

Годы.	Недостатокъ былъ: въ абс. цифрахъ	въ %%	Недостатка не было: въ абс. цифр.	въ %%
1914 г.	14 губ.	32	30 губ.	68
1915 »	36 »	81	9 »	19

[1]) Особенную благодарность за содѣйствіе въ этомъ отношеніи я считаю необходимымъ выразить Н. С. Четверикову.

[2]) «1915 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», изд. Главнаго Упр. Землед. и Землеустр. вып. I и II-й.

Количество осѣвшихъ бѣженцевъ къ началу ноября 1915 года.

Названіе губерній. / Города.	Осѣло бѣженцевъ.	% осѣвшихъ ко всему населенію губ.	Названіе губерніи. / Города.	Осѣло бѣженцевъ.	% осѣвшихъ ко всему населенію губ.
1) Витебская губ. . . .	90000	4,7	21) Тверская губ. . . .	18480	0,8
Витебскъ.	10000		Тверь.	4000	
2) Могилевская губ. . .	31298	1,3	22) Рязанская губ. . . .	84584	3,1
Могилевъ.	—		Рязань	600	
3) Смоленская губ. . .	36769	1,7	23) Петроградская губ.	39292	1,3
Смоленскъ	10241		Петроградъ.	31000	
4) Подольская губ. . .	1001	1,03	24) Пермская губ. . . .	18500	0,5
Кам. Подольскъ . .	—		Пермь	3000	
5) Херсонская губ. . .	16000	0,4	25) Пензенская губ. . .	69000	3,7
Херсонъ	1700		Пенза	9200	
6) Бессарабская губ. .	3071	0,1	26) Вятская губ.	2689	0,07
Кишиневъ	201		Вятка.	647	
7) Полтавская губ. .	24000	0,6	27) Оренбургская губ. .	51758	2,4
Полтава.	6000		Оренбургъ	12254	
8) Екатеринославская г.	220000	6,7	28) Новгородская губ. .	14801	0,9
Екатеринославъ. . .	30000		Новгородъ	1600	
9) Ставропольская губ.	6000	0,4	29) Костромская губ. .	10700	0,6
Ставрополь.	914		Кострома.	6500	
10) Таврическая губ. .	39574	1,9	30) Орловская губ. . . .	33752	1,2
Симферополь	—		Орелъ	3355	
11) Харьковская губ. .	91138	2,7	31) Казанская губ. . . .	62000	2,2
Харьковъ.	30168		Казань	7000	
12) Курская губ.	44647	1,4	32) Донская область . .	60900	1,6
Курскъ.	1068		Новочеркасскъ . . .	3200	
13) Воронежская губ. .	18000	0,5	33) Вологодская губ. . .	4083	0,2
Воронежъ	8000		Вологда.	3500	
14) Черниговская губ. .	28648	0,9	34) Симбирская губ. . .	32087	1,5
Черниговъ	5398		Симбирскъ	1423	
15) Тульская губ. . . .	36977	1,9	35) Саратовская губ. . .	101920	3,2
Тула	8980		Саратовъ.	15000	
16) Московская губ. . .	61214	1,8	36) Самарская губ. . . .	175508	4,8
Москва.	31214		Самара	28707	
17) Владимірская губ. .	21713	1,1	37) Тамбовская губ. .	149330	4,3
Владиміръ	1845		Тамбовъ	5393	
18) Калужская губ. . .	60878	4,2	38) Уфимская губ. . . .	65000	2,1
Калуга.	7000		Уфа.	4200	
19) Нижегородская губ.	60000	2,9	39) Терская губ.	2317	0,2
Н.-Новгородъ. . . .	20889		Владикавказъ. . . .	222	
20) Ярославская губ. .	31800	2,5	40) Астраханская губ. .	19026	1,5
Ярославль	9800		Астрахань	2500	

Итого по губерніямъ. 1.938.455
» » городамъ 328.819

Изъ этой таблички мы ясно можемъ видѣть, что количество губерній, которыя испытали недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, болѣе чѣмъ удвоилось по сравненію съ прошлымъ годомъ: вмѣсто 14 губерній, гдѣ былъ недостатокъ въ рабочихъ въ прошломъ году, въ нынѣшнемъ году мы имѣемъ 36 губерній, или переводя на проценты, вмѣсто 32% губерній въ 1914 году съ

недостаткомъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, въ 1915 году такихъ губерній было 81% и только 19% губерній были достаточно обезпечены рабочими. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что весной нужда въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ несравненно слабѣе, чѣмъ во время уборки хлѣбовъ. Такой значительный процентъ губерній, гдѣ былъ недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, указываетъ на процессъ ухудшенія въ этой области.

Но на основаніи однихъ этихъ данныхъ нельзя еще дѣлать заключеній о состояніи рабочаго рынка: эти данныя ничего еще не говорятъ намъ о характерѣ недостатка въ рабочихъ рукахъ, о силѣ вліянія этого недостатка на производство сельско-хозяйственныхъ работъ и объ увеличеніи благодаря этому издержекъ производства. Переходя къ этой сторонѣ вопроса, мы имѣемъ слѣдующія наиболѣе типичныя свѣдѣнія по губерніямъ различныхъ районовъ [1]):

Минская губ. «Недостатокъ въ мужской рабочей силѣ въ острой формѣ не проявлялся; въ крестьянскихъ хозяйствахъ обходились своими силами или выполняли необходимыя въ полѣ работы на товарищескихъ началахъ—каждому по очереди».

Смоленская губ. «Несмотря на широкое примѣненіе женскаго труда, посѣвъ яровыхъ отчасти замедлялся, по причинѣ недостатка рабочихъ рукъ, а въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ также по недостатку сѣмянъ».

Московская губ. «Недостатокъ рабочихъ особыхъ затрудненій при весеннихъ полевыхъ работахъ не вызывалъ. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ былъ въ большомъ ходу женскій трудъ, а въ крупныхъ экономіяхъ обходились наѣзжими рабочими изъ сосѣднихъ Рязанской и Тульской губерній».

Владимирская губ. «Благодаря мобилизаціи при повысившемся недостаткѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, цѣны на трудъ сильно возросли; мѣстами недостатокъ въ людяхъ соединялся съ отсутствіемъ рабочихъ лошадей. Но все же особенныхъ осложненій въ обсѣмененіи яровыхъ полей по случаю недостатка рабочей силы не ожидалось. Мужской трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ широкихъ размѣрахъ былъ замѣненъ женскимъ».

Калужская губ. «Отходъ значительной части населенія на войну особенно не повліялъ на полевыя весеннія работы, и большее значеніе хозяева придавали отощанію рабочаго скота за зиму, что до нѣкоторой степени замедляло ходъ работъ по подготовкѣ полей подъ посѣвы».

Костромская губ. «Въ виду военнаго времени и вслѣд-

[1]) См. «1915 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи», вып. I и II-й, изд. Главн. Упр. Землед. и Землеустр.

ствіе призыва значительной части населенія въ армію, въ рабочихъ повсемѣстно ощущался большой недостатокъ. Указаній, однако на то, что, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ, могутъ быть недосѣвы, не встрѣчалось. Населеніе, сознавая важность переживаемаго момента, старалось помочь наиболѣе обездоленнымъ хозяйствамъ».

Курская губ. «Недостатокъ въ рабочихъ хотя и встрѣчался почти повсемѣстно, тѣмъ не менѣе большой остроты нигдѣ не принималъ, такъ какъ для предупрежденія возможныхъ затрудненій были приняты соотвѣтствующія мѣры, какъ земствами, такъ и обществами. Во многихъ мѣстахъ мужской трудъ былъ замѣненъ женскимъ».

Харьковская губ. «Недостатокъ рабочихъ во время ярового сѣва ощущался во многихъ хозяйствахъ, но онъ восполнялся трудомъ женщинъ и площадь яровыхъ посѣвовъ, по крайней мѣрѣ у крестьянъ, была обсѣменена почти полностью».

Полтавская губ. «Недостатокъ въ рабочихъ во время производства ярового посѣва ощущался во многихъ хозяйствахъ и въ такихъ случаяхъ мужской трудъ замѣнялся женскимъ».

Таврическая губ. «Въ рабочихъ чувствовался мѣстами недостатокъ, вслѣдствіе призыва въ войска части работоспособнаго населенія. Однако, этотъ недостатокъ не вызвалъ, повидимому, ни большого опозданія въ работахъ, ни сколько-нибудь существеннаго уменьшенія площади посѣвовъ. Нѣкоторые хозяева, отмѣчая, что во время весеннихъ работъ обошлись имѣвшимися силами, замѣнивъ взрослыхъ работниковъ полурабочими, высказывали опасенія, что недостатокъ рабочихъ рукъ скажется весьма рѣзко во время уборки урожая, особенно если къ этому присоединится недостатокъ жатвенныхъ машинъ и вязальнаго шпагата».

Саратовская губ. «Вслѣдствіе призыва на военную службу значительной части рабочаго населенія, во многихъ мѣстностяхъ чувствовался недостатокъ рабочихъ рукъ, который однако не имѣлъ остраго характера.... за полевыя работы взялись женщины, работали подростки, дѣти и старики, и посѣвы въ крестьянскихъ хозяйствахъ были повидимому сдѣланы въ полномъ размѣрѣ. Во владѣльческихъ имѣніяхъ встрѣчались иногда затрудненія въ наймѣ необходимаго числа работниковъ, но этотъ недостатокъ былъ отчасти пополненъ военноплѣнными».

Пензенская губ. «Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вызванный уходомъ значительной части мужского населенія на войну, пополнялся усиленнымъ примѣненіемъ труда женщинъ и престарѣлыхъ членовъ семьи, а также общественною помощью въ работахъ. Къ тому же продолжительность посѣвныхъ работъ позволяла управиться съ ними при меньшемъ количествѣ работ-

никовъ. Въ большей степени, повидимому, давалъ себя знать недостатокъ лошадей, частью взятыхъ на войну, частью распроданныхъ по недостатку кормовъ».

Казанская губ. «Что касается рабочихъ рукъ, то ихъ, въ виду военнаго времени, было недостаточно и работа велась въ значительной мѣрѣ женщинами подростками и стариками. Тѣмъ не менѣе, острыхъ затрудненій изъ-за недостатка рабочей силы въ большинствѣ хозяйствъ не испытывалось и, по выраженію одного корреспондента, съ работами, паче чаянія, справлялись».

Уфимская губ. «Въ рабочихъ—мужчинахъ, вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени, чувствовался почти всюду сильный недостатокъ, но тѣмъ не менѣе всѣ очередныя работы, какъ благодаря раннему началу ихъ, такъ и благодаря замѣнѣ мужского труда женскимъ, были закончены, въ общемъ, вполнѣ своевременно и успѣшно».

Самарская губ. «Въ рабочихъ чувствовался во многихъ мѣстностяхъ недостатокъ, вслѣдствіе призыва значительной части мѣстнаго взрослаго мужского населенія на военную службу и отсутствія по той же причинѣ пришлыхъ работниковъ изъ другихъ губерній... значительно увеличилось примѣненіе женскаго труда. Во владѣльческихъ имѣніяхъ указанный недостатокъ былъ отчасти восполненъ привлеченіемъ къ работамъ военноплѣнныхъ австрійцевъ. У крестьянъ въ иныхъ хозяйствахъ, гдѣ мужчины ушли на военную службу, также чувствовался недостатокъ въ работникахъ и потому полевыя работы выполнялись женщинами, стариками и подростками, а во многихъ случаяхъ семьямъ запасныхъ оказывалась помощь крестьянскими обществами. Въ общемъ, несмотря на отсутствіе значительнаго числа работниковъ, чувствительнаго сокращенія посѣвовъ яровыхъ, повидимому, не произошло, чему отчасти способствовало то обстоятельство, что сѣвъ яровыхъ растянулся и съ нимъ благодаря этому успѣли управиться».

Оренбургская губ. «Съ недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ, который конечно ощущался, вызвавъ повышеніе рабочей платы, населенію удалось справиться; нерѣдко этому способствовали, кромѣ помощи женщинъ и малолѣтнихъ, наличность сельско-хозяйственныхъ машинъ и хорошая подготовка почвы съ осени». Таковы эти свѣдѣнія, взятыя нами по 16-ти губерніямъ самыхъ различныхъ районовъ и являющіяся наиболѣе типичными. Мы ихъ можемъ дополнить еще нѣкоторыми земскими данными съ мѣстъ и газетными корреспонденціями.

Херсонская губ. Елисаветградскій у. «Относительно недостатка въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ слѣдуетъ сказать, что недостатокъ рабочихъ замѣтенъ въ общемъ, но нигдѣ онъ не

выражался въ неуспѣшности работъ. Травы убраны во-время, къ уборкѣ озимыхъ всюду приступили своевременно» [1]).

По Костромской губ. Корреспонденты сообщаютъ, что «въ землепашествѣ ощущается недостатокъ рукъ». «Оказался недостатокъ рабочихъ рукъ,—сообщаетъ корреспондентъ-крестьянинъ Галичскаго у.,—но работы закончили всѣ, хотя и позднѣе обыкновеннаго».

Самарской губ., Николаевск. у. «Справились кое-какъ съ уборкой хлѣба крестьяне и землевладѣльцы...» [2]).

Наконецъ, въ докладѣ, читанномъ на совѣщаніи при Московскомъ Обществѣ Сел. Хоз. 15—18 октября [3]), говорится, что «только что закончившійся лѣтній періодъ уборки хлѣбовъ при хорошемъ ихъ въ общемъ урожаѣ прошелъ внѣшне сравнительно благопріятно, лишь мѣстами обостривъ рабочій вопросъ».

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія: серьезныхъ затрудненій отъ недостатка въ рабочихъ нигдѣ не произошло и всѣ сельско-хозяйственныя работы были выполнены своевременно. Хотя недостатокъ въ рабочихъ въ 1915 году ощущался въ большемъ количествѣ губерній, чѣмъ въ 1914 году, но онъ не носилъ остраго характера и сельское хозяйство вполнѣ справилось съ возникшими затрудненіями и обошлось имѣвшимися въ наличности рабочими силами.

Слѣдуетъ подчеркнуть слѣдующее важное обстоятельство: мужской трудъ усиленно замѣнялся въ 1915 г. трудомъ женщинъ и подростковъ. По нашимъ подсчетамъ оффиціальныхъ данныхъ, 18 губерній отмѣтили такую замѣну мужского труда трудомъ женщинъ и подростковъ и 10 губерній отмѣтили примѣненіе труда военноплѣнныхъ.

Такимъ образомъ, на рынкѣ труда въ особенномъ спросѣ былъ болѣе дешевый трудъ женщинъ и подростковъ, который замѣщалъ болѣе дорогой трудъ мужчинъ. При учетѣ издержекъ производства это имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ въ общей суммѣ при такой замѣнѣ, несмотря даже на ростъ заработной платы, издержки на наемъ рабочихъ будутъ меньше. Вмѣстѣ съ этимъ усиленная эксплоатація труда женщинъ и подростковъ знаменуетъ ухудшеніе въ положеніи рабочихъ массъ въ деревнѣ.

---

[1]) «Сельско-хозяйственная хроника Елисаветградскаго у.», изд. Херсонской Губернской Земской Управы, за май и іюнь 1915 г.

[2]) «Русскія Вѣдомости» № 269.

[3]) См. «Вѣстн. Сел. Хоз.» № 45, стр. 4.

II.

Для разсмотрѣнія заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ теченіе 1915 года мы пользуемся лишь имѣющимися земскими данными по нѣкоторымъ губерніямъ, а также газетными свѣдѣніями [1]).

Подробныя данныя Главнаго Управленія Землеѣлія и Землеустройства относительно заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ теченіе 1915 г. выходятъ обычно съ большимъ запозданіемъ и появятся въ свѣтъ вѣроятно не раньше средины 1916 года. Съ такимъ же запозданіемъ выходитъ обычно и большинство земскихъ данныхъ. Но все же даже имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя даютъ возможность судить болѣе или менѣе объ общемъ ходѣ заработной платы въ 1915 г. При анализѣ измѣненій, которыя произошли въ заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ 1915 г., мы будемъ сравнивать данныя 1915 года съ уровнемъ платы до войны, въ условіяхъ нормальнаго хозяйственнаго развитія.

Относительно заработной платы за лѣтній и осенній періоды (во время уборки хлѣбовъ) въ 1909—1914 гг. мы дали подробныя свѣдѣнія въ нашей первой статьѣ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (см. III-й выпускъ «Трудовъ»); теперь же мы предварительно остановимся на разсмотрѣніи заработной платы весенняго періода за время непосредственно предшествующее войнѣ, въ 1909—1914 гг. Свѣдѣнія почерпнуты нами изъ изданій Главнаго Управленія Землеѣлія и Землеустройства. Заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ во время весеннихъ работъ въ періодъ непосредственно предшествующій войнѣ хотя медленно, но все же поднималась. Объединивъ 15 районовъ Европейской Россіи въ 4 группы, какъ это мы дѣлали въ первой нашей статьѣ, мы прослѣдимъ измѣненія заработной платы въ каждой изъ этихъ группъ.

Въ первую группу входятъ губерніи: крайнія-сѣверныя, пріозерныя и губерніи Московско-промышленнаго района. Данныя по этой группѣ видны изъ слѣдующихъ таблицъ:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по I-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	1 р.83 к.	1 р.01 к.	61 к.	77 к.	44 к.
1914 »	2 » 08 »	1 » 10 »	65 »	86 »	48 »
Разница въ коп.	+25 »	+ 9 »	+ 4 »	+ 9 »	+ 4 »
» » %%	+13,6	+ 8,9	+ 6,5	+11,6	+ 9,0

[1]) Подробныя данныя о заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ ра-

Эти данныя показываютъ, что заработная плата по I-ой группѣ поднялась въ общемъ для всѣхъ категорій рабочихъ въ 1914 г. по сравненію съ 1913 годомъ отъ 6,5 процентовъ до 13,6. По сравненію же съ средней заработной платой 1909—13 гг. подъемъ выразится въ нѣсколько большей степени:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по I-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	1 р.60 к.	— р.85 к.	52 к.	64 к.	36 к.
1914 г.	2 » 08 »	1 » 10 »	65 »	86 »	48 »
Разница въ коп.	+48 »	+25 »	+13 »	+22 »	+12 »
» » %%.	+30,0	+29,4	+25,0	+34,3	+33,3

Такимъ образомъ, повышеніе заработной платы 1914 года по сравненію съ средней 1909—13 гг. выразится въ 25%—34%.

Слѣдуетъ отмѣтить, что война замедлила этотъ процессъ повышенія заработной платы и осенью 1914 г. заработная плата по сравненію съ осенью 1913 года по I-ой группѣ осталась безъ измѣненій. По второй группѣ, куда входятъ 5 районовъ,—нынѣ въ значительной мѣрѣ занятыхъ германскими войсками: прибалтійскій, польскій, литовскій, бѣлорусскій и юго-западный,—заработная плата также обнаруживала во время весеннихъ работъ повышательную тенденцію.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по II-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	2 р.02 к.	80 к.	50 к.	61 к.	38 к.
1914 »	2 р.19 к.	89 »	53 »	68 »	41 »
Разница въ коп.	+17 »	+ 9 »	+ 3 »	+ 7 »	+ 3 »
» » %%.	+ 8,4	+11,2	+ 6,0	+11,4	+ 7,8

Здѣсь мы видимъ повышеніе заработной платы,—колеблющееся между 6% и 11,2%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по II-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	1 р.80 к.	70 к.	44 к.	53 к.	33 к.
1914 г.	2 » 19 »	89 »	53 »	68 »	41 »
Разница въ коп.	+39 »	+19 »	+ 9 »	+15 »	+ 8 »
» » %%.	+21,6	+27,1	+20,4	+28,4	+24,2

бочихъ по Московской губ. за 1915 г., еще не появлявшіяся въ печати, мы получили благодаря любезному разрѣшенію завѣдующаго статистическимъ отдѣломъ губернской управы П. А. Вихляева.

По сравненію съ средней заработной платой повышеніе достигаетъ 21,6—28,4 процентовъ.

Въ III-ей группѣ, т. е. въ Малороссійскомъ и Центрально-земледѣльческомъ районахъ, заработная плата весны 1914 г. также поднялась по сравненію съ заработной платой весны 1913 г., въ то время какъ осенняя заработная плата въ 1914 г. даже понизилась по сравненію съ 1913 годомъ [1]).

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по III-ей группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	1 р.59 к.	66 к.	41 к.	51 к.	30 к.
1914 »	1 » 66 »	70 »	44 »	54 »	33 »
Разница въ коп.	+ 7 »	+ 4 »	+ 3 »	+ 3 »	+ 3 »
» » %%.	+ 4,4	+ 6,0	+ 7,3	+ 5,8	+10,0

Заработная плата испытала повышеніе отъ 4,4%—10%. По сравненію съ средней заработной платой повышеніе было болѣе значительное:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по III-ей группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 гг. . .	1 р.44 к.	58 к.	37 к.	45 к.	27 к.
1914 г.	1 » 66 »	70 »	44 »	54 »	33 »
Разница въ коп.	+22 »	+12 »	+ 7 »	+ 9 »	+ 6 »
» » %%.	+15,2	+20,6	+18,9	+20	+22,2

Повышеніе здѣсь достигаетъ процентовъ 15,2—22,2 для всѣхъ категорій рабочихъ.

По четвертой группѣ, куда входятъ Новороссійскій, Средневолжскій, Нижневолжскій, Пріуральскій и Предкавказскій районы, заработная плата весны 1914 г. стояла выше весны 1913 г. процентовъ на 14,4—19,4, подъ вліяніемъ войны—осенняя заработная плата 1914 г. стояла ниже такой же 1913 г. почти на 10%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	1 р.74 к.	76 к.	50 к.	57 к.	36 к.
1914 »	2 » — »	87 »	58 »	65 »	43 »
Разница въ коп.	+26 »	+11 »	+ 8 »	+ 8 »	+ 7 »
» » %%.	+14,9	+14,4	+16,0	+14,0	+19,4

[1]) См. III-й выпускъ «Трудовъ», статья о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

По сравненію съ средней заработной платой 1909—13 гг. повышеніе колеблется отъ 17,6% до 26,4%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	1 р. 70 к.	72 к.	47 к.	53 к.	34 к.
1914 г.	2 » — »	87 »	58 »	65 »	43 »
Разница въ коп.	+30 »	+15 »	+11 »	+12 »	+ 9 »
» » %%.	+17,6	+20,3	+23,4	+22,6	+26,4

Общая картина по всѣмъ 15-ти районамъ Европейской Россіи показываетъ, что повышеніе заработной платы во время весеннихъ работъ хотя и незначительное, но все же было повсемѣстное. Повышеніе это въ среднемъ колебалось между 9,9% и 13,5.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	1 р. 83 к.	81 к.	51 к.	62 к.	37 к.
1914 »	2 » 04 »	89 »	56 »	69 »	42 »
Разница въ коп.	+21 »	+ 8 »	+ 5 »	+ 7 »	+ 5 »
» » %%.	+12,1	+ 9,9	+ 9,8	+11,3	+13,5

Сравнивая заработную плату весны 1914 года съ средней заработной платой во время весеннихъ работъ пятилѣтія 1909—13 гг., мы получаемъ аналогичную картину.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	1 р. 68 к.	72 к.	46 к.	54 к.	33 к.
1914 г.	2 » 04 »	89 »	56 »	69 »	42 »
Разница въ коп.	+36 »	+17 »	+10 »	+15 »	+ 9 »
» » %%.	+21,4	+23,6	+21,7	+27,8	+27,2

Заработная плата болѣе или менѣе равномѣрно повысилась для всѣхъ категорій рабочихъ процентовъ на 21,4—27,8.

На Кавказѣ повышеніе заработной платы въ 1914 году по сравненію съ 1913 годомъ произошло въ меньшей степени, чѣмъ въ тѣхъ группахъ районовъ, которыя мы разсмотрѣли выше.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на Кавказѣ во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	2 р. 31 к.	— р. 98 к.	67 к.	72 к.	45 к.
1914 »	2 » 37 »	1 » 05 »	75 »	74 »	50 »
Разница въ коп.	+ 6 »	+ 7 »	+ 8 »	+ 2 »	+ 5 »
» » %%.	+ 2,1	+ 7,1	+11,9	+ 2,7	+11,1

Заработная плата здѣсь повысилась отъ 2,1—11,9, при чемъ больше всего она повысилась у работницъ.

По сравненію съ средней заработной платой повышеніе колеблется между 10,4% и 22,1%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на Кавказѣ во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	2 р. 04 к.	— р. 86 к.	59 к.	67 к.	42 к.
1914 г.	2 » 37 »	1 » 05 »	75 »	74 »	50 »
Разница въ коп.	+33 »	+19 »	+11 »	+ 7 »	+ 8 »
» » %%.	+16,1	+22,1	+27,1	+10,4	+19,0

Въ Азіатской Россіи повышеніе заработной платы во время весеннихъ работъ въ 1914 году по сравненію съ 1913 годомъ было крайне незначительнымъ, а для категоріи пѣшихъ рабочихъ на своихъ харчахъ она даже стояла нѣсколько ниже (на 3%), для остальныхъ же категорій сельско-хозяйственныхъ рабочихъ она повысилась отъ 1,1—14,2%, хотя послѣдняя цифра, т.-е. повышеніе на 14,2% относится лишь къ работницамъ.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Азіатской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 г.	2 р. 02 к.	1 р. — к.	64 к.	70 к.	42 к.
1914 »	2 » 21 »	— » 97 »	68 »	71 »	48 »
Разница въ коп.	+19 »	— 3 »	+ 4 »	+ 1 »	+ 6 »
» » %%.	+ 9,4	— 3,0	+ 6,2	+ 1,4	+14,2

По сравненію съ средней заработной платой 1909—13 гг. повышеніе для всѣхъ категорій рабочихъ заработной платы 1914 г. выразилось въ 11,5—23,1%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Азіатской Россіи во время весеннихъ работъ.

Средняя зараб. плата:

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 гг. . . .	1 р. 98 к.	87 к.	58 к.	61 к.	39 к.
1914 г.	2 » 21 »	97 »	68 »	71 »	48 »
Разница въ коп.	+23 »	+10 »	+10 »	+10 »	+ 9 »
» » %%.	+11,6	+11,5	+17,2	+16,4	+23,1

Такимъ образомъ, мы можемъ заключить на основаніи этихъ данныхъ, что въ періодъ непосредственно предшествующій войнѣ совершался хотя и медленный, но все же общій подъемъ заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и въ среднемъ заработная плата для всѣхъ категорій рабочихъ повысилась къ веснѣ 1914 г. по сравненію съ весной 1913 г. максимумъ процентовъ на 12—13.

Этотъ ростъ заработной платы объясняется главнымъ образомъ вздорожаніемъ жизни, подъемомъ цѣнъ на продукты первой необходимости.

Какъ мы уже указывали, съ началомъ войны, несмотря на колоссальный подъемъ цѣнъ на продукты первой необходимости, ростъ заработной платы остановился, и положеніе рабочей массы вслѣдствіе этого ухудшилось. Въ 1915 году, подъ вліяніемъ непрерывнаго выкачиванія милліоновъ рабочихъ въ армію, количественная убыль рабочихъ-мужчинъ начинаетъ, повидимому, сказываться на движеніи заработной платы и вслѣдствіе этого они опять нѣсколько повысилась, особенно во время уборки хлѣбовъ.

Тѣмъ не менѣе ростъ заработной платы за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ не превышалъ того роста ея, какой былъ весной 1914 г., т. е. при нормальныхъ условіяхъ хозяйственной жизни страны.

Въ этомъ мы убѣдимся, обратившись къ разсмотрѣнію заработной платы по губерніямъ, взятымъ нами изъ различныхъ районовъ.

Разсмотрѣніе заработной платы за 1915 годъ мы начнемъ съ Московской губерніи, по которой у насъ имѣются довольно полныя земскія данныя. Прежде всего мы обратимся къ разсмотрѣнію заработной платы срочныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ обычно весной срокомъ или на годъ или на 6 мѣсяцевъ, съ апрѣля по октябрь мѣсяцы. Измѣненіе заработной платы этой категоріи рабочихъ въ 1915 г. видно изъ слѣдующей таблицы.

Наемная плата сроковымъ рабочимъ (въ рубляхъ) по Московской губерніи за 1915 годъ.

Годы.	Годовымъ. Работнику.	Годовымъ. Работницѣ.	Годовымъ. Подростку.	Сроковымъ: нанятымъ на 6 мѣс. Работнику.	Сроковымъ: нанятымъ на 6 мѣс. Работницѣ.	Сроковымъ: нанятымъ на 6 мѣс. Подростку.
У владѣльцевъ.						
1915 г.	150р.	88р.	85р.	94р.	57р.	53р.
1914 »	125 »	71 »	68 »	78 »	47 »	44 »
Разница въ рубл.	+25 »	+17 »	+17 »	+16 »	+10 »	+ 9 »
» » %%.	+20	+23,9	+25,0	+20,5	+21,2	+20,4
У крестьянъ.						
1915 г.	138р.	75р.	73р.	91 р.	57р.	51 р.
1914 »	113 »	66 »	64 »	74 »	46 »	42 »
Разница въ коп.	+25 »	9 »	+ 9 »	+17 »	+11 »	+ 9 »
» » %%.	+22,1	13,6	+14,0	+22,9	+19,2	+17,6

Изъ этихъ данныхъ видно, что заработная плата въ 1915 г. работницъ была почти въ два раза меньше заработной платы рабочихъ-мужчинъ Если взять заработную плату мужчинъ за 100, то заработная плата женщинъ въ 1915 г. у владѣльцевъ выразится 59 для годовыхъ и 61 для нанимаемыхъ на 6 мѣсяцевъ. Аналогичныя цифры мы имѣемъ и у крестьянъ—55 и 65.

Повышеніе заработной платы сроковыхъ рабочихъ въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. выразилось: у владѣльцевъ отъ 20—23,9 процентовъ, у крестьянъ отъ 13,6—до 22,1 процентовъ.

Необходимо замѣтить, что наемъ сроковыхъ рабочихъ 1914 г. проходилъ въ нормальныхъ условіяхъ до начала войны, такъ что процентъ роста заработной платы сроковымъ рабочимъ въ 1915 г. получается путемъ сравненія съ нормальнымъ временемъ. Увеличеніе заработной платы на 20—23 процента приходится считать ничтожнымъ, если принять во вниманіе, что повышеніе цѣнъ на хлѣбные продукты и на предметы первой необходимости выросло за это время на 60—70, [1]) а для многихъ продуктовъ и больше.

У помѣщиковъ повышеніе заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ произошло болѣе или менѣе равномѣрно, при чемъ заработная плата работницъ и подростковъ увеличилась даже больше, чѣмъ заработная плата рабочихъ мужчинъ: работницъ—на 23,9 и 21,2, подростковъ 25,0 и 20,4, а рабочихъ—на 20—20,5 процентовъ. У крестьянъ мы наблюдаемъ иную картину заработная плата взрослыхъ мужчинъ рабочихъ увеличиласъ въ большей степени, чѣмъ работницъ и подростковъ: рабочихъ—на 22,1 и 22,9, работницъ—на 13,6 и 19,2 и подростковъ—на 14,0 и 17,6. Объясняется это тѣмъ, что крупные землевладѣльцы, имѣющіе

---

[1]) См. III-й выпускъ «Трудовъ» Комитета по изученію современной дороговизны», стр. 167.

болѣе совершенную технику въ своемъ хозяйствѣ и примѣняющіе машины, легче могли замѣнить недостающихъ мужчинъ-рабочихъ работницами и подростками, въ то время какъ крестьяне, по обратнымъ причинамъ, больше дорожили физической силой и больше цѣнили трудъ мужчинъ-рабочихъ; отсюда большій спросъ у помѣщиковъ на работницъ и подростковъ и соотвѣтствующее повышеніе ихъ заработной платы и обратно, большій спросъ на мужчинъ-рабочихъ у крестьянъ и соотвѣтствующее повышеніе имъ платы. Мелкое земледѣліе нуждалось въ большей степени въ дорогомъ трудѣ взрослыхъ мужчинъ-рабочихъ, чѣмъ крупное, которое широко замѣнило болѣе дорогой трудъ мужчинъ дешевымъ трудомъ женщинъ.

Поденная плата во время яровыхъ посѣвовъ хотя и поднялась, но степень этого подъема не превышала только что разсмотрѣнную нами.

Поденная плата въ періодъ яровыхъ посѣвовъ въ Московской губ. 1915 г.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1915 г.	2 р. 19 к.	1 р. 10 к.	64 к.	1 р. 94 к.	88 к.	54 к.
1914 »	1 » 94 »	— » 90 »	54 »	1 » 59 »	70 »	46 »
Разница въ коп.	+25 »	+20 »	+10 »	+35 »	+18 »	+ 8 »
» » %%.	+12,8	+22,2	+18,5	+22,0	+25,7	+17,3

Повышеніе заработной платы въ 1915 г. по сравненію съ 1914 годомъ выразилось отъ 12,8—25,7 процентовъ, при чемъ повышеніе платы наблюдалось у всѣхъ категорій рабочихъ.

Такимъ образомъ, весной 1915 г. подъемъ заработной платы не превышалъ въ среднемъ 19—20 процентовъ для всѣхъ категорій сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

Поденная плата во время уборки хлѣбовъ испытала болѣе значительный подъемъ вверхъ, поднявшись въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 50%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ по Московской губ. въ 1915 г. (въ коп.).

Годы.	На своихъ харчахъ.						На хозяйскихъ харчахъ.					
	Косцу.		Жницѣ.		Уборщицѣ.		Косцу.		Жницѣ.		Уборщицѣ.	
	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.	Озим.	Яров.
1915 г. . . .	186	182	129	116	108	88	166	140	110	89	91	76
1914 » . . .	138	121	100	91	78	70	115	101	83	66	67	50
Разница въ коп.	+48	+61	+29	+25	+30	+18	+51	+39	+27	+23	+24	+26
Разница въ процентахъ	+34,7	+50,4	+29,0	+27,4	+38,4	+25,7	+44,3	+38,6	+32,5	+34,8	+35,[illegible]	+52,[illegible]

Подъемъ заработной платы колебался отъ 25,7 до 52,0 процентовъ. Въ наибольшей степени онъ повысился для косцовъ и затѣмъ для уборщицъ, въ наименьшей для жницъ. Повидимому, именно въ этотъ горячій періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ чувствовался недостатокъ въ рабочихъ, благодаря чему заработная плата поднялась, но все же даже этотъ подъемъ заработной платы отставалъ отъ вышеуказаннаго нами подъема цѣнъ зерна и муки и предметовъ первой необходимости на 60—70 процентовъ. Наконецъ, во время посѣва озимыхъ заработная плата также поднялась на 34—51 процентъ.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ во время посѣва озимыхъ по Московской губ. въ 1915 г. (въ коп.).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Конному рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.
1915 г.	266	148	207	107
1914 »	194	98	154	72
Разница въ коп.	+72	+50	+53	+35
» » %%	+37,0	+51,0	+34,4	+48,6

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію движенія заработной платы въ Херсонской губ. Херсонская губ. входитъ въ Новороссійскій районъ, т. е. районъ, который нуждается въ пришлыхъ рабочихъ и гдѣ заработная плата, какъ это мы можемъ видѣть изъ предыдущихъ таблицъ, выше чѣмъ въ другихъ группахъ районовъ. Но тѣмъ не менѣе картина въ общемъ получается такая же, какъ и по Московской губ. Слѣдующія подробныя данныя, взятыя нами по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ. и являющіяся типичными въ общемъ для всей Херсонской губ., доказываютъ это [1]).

Заработная плата мѣсячнымъ рабочимъ во время весеннихъ работъ (Елисаветградскій уѣздъ Херсонской губ.).

	Полному рабочему.	Полурабочему.	Женщинѣ.	Подростку.
1915 г.	15,9 р.	10,2 р.	10,83 р.	7,44 р.
1914 »	13,0 »	8,1 »	8,2 »	5,0 »
Разница въ руб.	+ 2,0 »	+ 2,1 »	+ 2,68 »	+ 2,44 »
» » %%	+15,3 »	+25,9 »	+32,6 »	+48,8 »

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что заработная плата больше всего повысилась для подростковъ и меньше всего для взрослыхъ мужчинъ, что повидимому объясняется вышеприведенными причинами: усиленнымъ спросомъ на трудъ подростковъ и женщинъ,

---

[1]) «Сельско-хозяйственная хроника по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ. май—іюнь 1915 г.». Изд. Херсонской Губернской Земской Управы.

которые замѣщали трудъ мужчинъ. Трудъ мужчинъ повысился всего лишь на $15,_3\%$ въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г., трудъ полурабочихъ на $25,_9\%$, трудъ женщинъ на $32,_6$ и трудъ подростковъ на $48,_8$ процентовъ.

Если мы возьмемъ среднюю поденную заработную плату, то повышеніе для мужчинъ рабочихъ получится нѣсколько больше.

Средняя поденная заработная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ.

	На своихъ харчахъ. При прашевкѣ.	На своихъ харчахъ. Косарю сѣна.	На хозяйск. харчахъ При прашевкѣ.	На хозяйск. харчахъ Косарю сѣна.
1915 г.	64к.	99к.	47к.	85к.
1914 »	48 »	79 »	39 »	58 »
Разница въ коп. .	+16 »	+20 »	+8 »	+27 »
» » %% . .	$+33,_3$	$+25,_3$	$+25,_1$	$+46,_5$

Здѣсь подъемъ выражается уже въ $25,_1$—$46,_5$ процентахъ.

Это повышеніе заработной платы однако отстаетъ отъ повышенія цѣнъ на зерно и муку на мѣстныхъ базарныхъ пунктахъ [1]).

Цѣны на зерно и муку въ маѣ мѣсяцѣ (за пудъ въ коп.) на базарныхъ пунктахъ Елисаветградскаго уѣзда.

	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Пшенная мука.	Ржаная мука.
1915 г.	108	108	182	138	133	220	168
1914 »	74	75	86	100	95	144	107
Разница въ коп. . . .	+34	+33	+96	+38	+38	+76	+61
Разница въ %% . . .	$+45,_9$	$+44,_0$	$+111,_6$	$+38,_0$	$+40,_0$	$+52,_0$	+57,[illegible]

Сопоставивъ ростъ заработной платы весной 1915 г. и ростъ цѣнъ на хлѣба за тотъ же періодъ мы видимъ, что въ то время какъ мѣсячная заработная плата мужчинъ рабочихъ повысилась на 15%, а для поденныхъ въ среднемъ на $32,_2$, цѣны на зерно возросли въ среднемъ на $55,_5\%$, на муку на $54,_5$, а на гречиху на $111,_6\%$.

Такимъ образомъ, ростъ заработанной платы въ весенній періодъ въ Херсонской губ. отставалъ отъ роста цѣнъ на хлѣба въ тотъ же періодъ.

[1]) Данныя получены нами изъ того же источника: «Сельско-хозяйственная хроника Елисаветградскій уѣздъ». Май—іюнь 1915 г.

Въ концѣ іюня въ Херсонской губ. началась уборка озимыхъ и заработная плата повысилась въ большемъ размѣрѣ чѣмъ въ весенній періодъ, такъ какъ сильнѣй ощущался недостатокъ въ пришлыхъ рабочихъ.

Заработная плата мѣсячнымъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ во время уборки озимыхъ (іюнь мѣсяцъ) по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ.).

	Рабочій.	Полурабочій.	Женщина.	Подростокъ
1915 г.	23,9 р.	15,5 р.	17,5 р.	12,4 р.
1914 »	18,0 »	13,0 »	13,0 »	7,0 »
Разница въ руб.	+ 5,9 »	+ 2,5 »	+ 4,5 »	+ 5,4 »
» » %%	+32,7 »	+19,2 »	+34,6 »	+77,1 »

Заработная плата взрослыхъ рабочихъ поднялась на 32,7 процента, полурабочихъ 19,2%, женщинъ на 34,6, а у подростковъ сдѣлала большой скачекъ вверхъ, поднявшись на 77,1%.

Но по сравненію съ ростомъ цѣнъ на хлѣба и этотъ ростъ заработной платы все же отставалъ:

Цѣны на зерно и муку въ іюнѣ мѣсяцѣ на базарныхъ пунктахъ (за пудъ) по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ.

	Рожь.		Овесъ.		Гречиха.		Пшеница озимая.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
1915 г.	1	10	1	—	1	12	1	29
1914 »	—	73	—	72	—	84	—	97
Разница въ коп.	—	+37	—	+28	—	+28	—	+32
Разница въ %%	—	+50,6	—	+38,8	—	+33,3	—	+32,9

	Пшеница яровая		Пшеничная мука.		Ржаная мука.	
	рубли	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
1915 г.	1	24	2	17	1	64
1914 »	—	88	1	46	1	12
Разница въ коп.	—	+36	—	+71	—	+52
Разница въ %%	—	+40,9	—	+48,6	—	+46,4

Въ то время какъ заработная плата для рабочихъ повысилась на 32,$_7$%, для работницъ на 34,$_6$%, цѣна на рожь возросла на 50,$_6$%. Такова картина роста заработной платы въ Херсонской губ.

Земскія данныя по Саратовской, Тверской, Могилевской и Вятской губерніямъ показываютъ повышеніе поденной заработной платы взрослаго сельско-хозяйственнаго рабочаго въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. отъ 4,$_4$—23,$_6$ процентовъ за періодъ съ января по апрѣль мѣсяцы [1]).

Средняя поденная заработная плата сельско-хозяйственнымъ рабочимъ за періодъ отъ января по апрѣль мѣсяцы.

Губерніи.	1914 г.	1915 г.	Разница въ коп.	Разница въ %%.
Саратовская	68 к.	71 к.	+ 3 к.	4,$_4$
Тверская	97 »	114 »	+17 »	+17,$_7$
Могилевская	76 »	87 »	+11 »	+14,$_4$
Вятская	59 »	73 »	+14 »	+23,$_6$

Наконецъ корреспондентскія свѣдѣнія Главнаго управленія земледѣлія и землеустройства по Рязанской, Нижегородской и Симбирской губерніямъ говорятъ о повышеніи заработной платы въ весенній періодъ въ среднемъ процентовъ на 35.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ относительно роста заработной платы въ 1915 г. мы можемъ заключить, что подъемъ заработной платы продолжалъ отставать отъ роста цѣнъ на хлѣбные продукты и на предметы первой необходимости,—слѣдовательно, положеніе рабочихъ массъ въ деревнѣ продолжало ухудшаться.

Затѣмъ заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и въ 1915 г. не можетъ считаться въ ряду причинъ, повышающихъ издержки производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и ведущихъ къ тому бѣшеному росту дороговизны, какой происходилъ въ 1915 г., такъ какъ мужской трудъ широко замѣнялся дешевымъ трудомъ женщинъ и подростковъ и процентъ повышенія заработной плеты, за исключеніемъ отдѣльныхъ моментовъ, не выходилъ значительно изъ нормы того повышенія, какое наблюдалось въ послѣдніе годы до войны.

III.

Въ области урегулированія рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1915 году приходится констатировать по прежнему, какъ и въ первые мѣсяцы войны, отсутствіе какихъ-либо болѣе

[1]) Болѣе подробно данныя по этимъ 4 губ. были приведены въ статьѣ П. Маслова I вып. «Трудовъ» 43 стр., мы же пользуемся для нашей статьи лишь средними данными.

или менѣе серьезныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ организаціи распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ. Тѣ «мѣры», которыя принимались и на которыя разсчитывали, играли и продолжаютъ играть незначительную роль, въ то время, какъ положеніе несомнѣнно ухудшается.

«Мѣропріятія» правительства ограничились почти исключительно примѣненіемъ труда военноплѣнныхъ. По свѣдѣніямъ Главнаго Управленія генеральнаго штаба къ 1 іюня 1915 г. для сельско-хозяйственныхъ работъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ было отпущено 108.232 чел. [1]), къ осени это число возросло и на 1-е октября число занятыхъ на сельско-хозяйственныхъ работахъ военноплѣнныхъ равнялось 266.146 чел. [2]). Но достаточно сопоставить эти данныя съ заявленіемъ Главноуправляющаго землеДѣліемъ и землеустройствомъ о томъ, что для пополненія арміи деревня дала $5^1/_2$ милліоновъ воинскихъ чиновъ, чтобы ясно увидѣть все ничтожное значеніе подобной мѣры. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что трудомъ военноплѣнныхъ воспользовались главнымъ образомъ крупные землевладѣльцы. Во Франціи, гдѣ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ чувствуется въ гораздо большей степени, сельско-хозяйственная комиссія палаты депутатовъ указала при обсужденіи правительственнаго законопроекта объ урегулированіи рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ, что примѣненіе труда военноплѣнныхъ оказалось во всѣхъ отношеніяхъ палліативной мѣрой и предсѣдатель комиссіи Даріанъ предложилъ другую мѣру: «необходимо немедленно предоставить мѣсячный отпускъ изъ резервныхъ полковъ всѣмъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ и крестьянамъ, самостоятельно обрабатывавшимъ свою землю».

Но въ Россіи не столько сказывается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, сколько отсутствіе всякой организаціи въ дѣлѣ распредѣленія рабочихъ массъ, отсутствіе всякой освѣдомленности относительно спроса и предложенія труда въ различныхъ районахъ.

При министерствѣ Торговли и Промышленности въ настоящее время разрабатывается проектъ учрежденія биржи труда. Организація биржъ труда несомнѣнно имѣла бы самое серьезное значеніе для урегулированія распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ. Но, какъ вполнѣ правильно замѣчаетъ по поводу этого проекта органъ потребительныхъ обществъ юга Россіи: «проектъ, разрабатываемый при министерствѣ Торговли и Промышленности, несмотря на свои положительныя черты: учрежденіе биржъ труда во всѣхъ крупныхъ центрахъ, организацію областныхъ и центральной биржъ труда,—носитъ ясные слѣды своего происхожде-

[1]) Промышленность и торговля» 1915 г. № 12, 642 стр.

[2]) «Народная газета» № 6.

нія,—не вводя въ составъ управленія биржами представителей наиболѣе заинтересованной стороны—рабочихъ организацій» [1]). Но пока эта организація биржъ труда только еще въ проектѣ и непосредственнаго практическаго значенія, слѣдовательно, не имѣетъ.

Вопросъ о биржахъ труда или правильнѣе сказать бюро труда получилъ практическое значеніе,—въ связи съ массовымъ движеніемъ бѣженцевъ и выселенцевъ.

Именно это движеніе привело къ созданію цѣлой сѣти бюро труда, которыя современемъ могутъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ.

Исторія бюро труда для бѣженцевъ такова: «съ весны текущаго года наплывъ бѣженцевъ въ центральныя мѣстности Россіи настолько возросъ, что благотворительная помощь имъ оказалась безсильной и назрѣвала мысль о необходимости привлеченія на это дѣло крупныхъ государственныхъ средствъ, которыя и были ассигнованы въ концѣ лѣта» [2]).

Всего, какъ извѣстно теперь изъ доклада главнаго комитета Всероссійскаго Земскаго Союза, на помощь бѣженцамъ правительствомъ было затрачено 65 милл. рублей, изъ нихъ 8 милл. рублей получили Городской и Земскій Союзы, а 46 милл. рублей поступило въ распоряженіе чиновниковъ и губернаторовъ [3]).

Тѣмъ не менѣе, организація помощи бѣженцамъ была создана главнымъ образомъ Городскимъ и Земскимъ Союзами.

Наряду съ организаціей различнаго рода помощи бѣженцамъ и выселенцамъ, какъ-то: медицинской, продовольственной, квартирной и т. п., понадобилась организація трудовой помощи. Бѣженская масса, попавшая въ незнакомыя условія жизни, естественно нуждалась въ освѣдомленіи о спросѣ на трудъ, объ условіяхъ труда, о высотѣ заработной платы и т. п. Такъ возникла настоятельная потребность создать организаціи, которыя удовлетворяли бы эти нужды бѣженцевъ. Уѣздные, губернскіе и центральные комитеты Всероссійскаго Земскаго и Всероссійскаго Городского Союзовъ въ теченіе 2—3-хъ мѣсяцевъ организовали цѣлую сѣть бюро труда для бѣженцевъ.

Кромѣ перечисленныхъ организацій въ этомъ же направленіи дѣйствовали кооперативныя организаціи, объединяя свою дѣятельность съ организаціями Всероссійскаго Земскаго и Городского Союзовъ, а также многочисленныя національныя организаціи: латышскія, польскія, еврейскія, эстонскія и т. д. Благодаря этому въ цѣломъ рядѣ городовъ возникли и начали свою дѣятельность

---

[1]) См. «Потребитель» № 9—10.
[2]) «Русск. Вѣд.» № 239.
[3]) См. «Нар. Газета» № 3, 1915 г.

бюро труда для бѣженцевъ. Такъ, въ 1915 году уже функціонировали бюро труда въ слѣдующихъ губерніяхъ и городахъ: «въ Московской губерніи, Петроградѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ, Мелитополѣ, Полтавѣ, Саратовѣ, Астрахани, Тамбовѣ, Спасскѣ, Борисоглѣбскѣ, Рязани, Михайловѣ, Козловѣ, Вязникахъ, Курскѣ (и въ уѣздахъ), Черниговѣ, Орлѣ, Брянскѣ, Малоархангельскѣ, Тулѣ, Калугѣ, Бѣлевѣ, Рославлѣ, Арзамасѣ, Муромѣ, Владимирѣ, Ярославлѣ, Шуѣ, Костромѣ, Могилевѣ, Минскѣ, Смоленскѣ, Витебскѣ, Перми, Котельничѣ, Уральскѣ, Омскѣ» и. т. д. [1]).

Кромѣ мѣстныхъ бюро труда при Всероссійскомъ Городскомъ и Земскомъ Союзахъ организовалось центральное всероссійское бюро труда для бѣженцевъ.

«Всероссійское бюро труда имѣетъ свѣдѣнія болѣе чѣмъ о 100 мѣстныхъ бюро и со многими изъ нихъ уже находится въ дѣловыхъ сношеніяхъ» [2]).

Бюро труда для бѣженцевъ поставили прежде всего регистрацію спроса на трудъ и предложенія труда бѣженцевъ. Это дало возможность внести опредѣленную освѣдомленность и организованность въ область удовлетворенія спроса и предложенія труда и болѣе правильнаго распредѣленія работоспособныхъ бѣженцевъ. Всероссійское бюро труда имѣетъ одной изъ своихъ главныхъ задачъ распредѣленіе по всей странѣ работоспособныхъ бѣженцевъ и согласованіе тѣхъ излишковъ спроса и предложенія, которые не находятъ своего удовлетворенія на мѣстахъ [3]).

Появленіе довольно значительной сѣти бюро труда для бѣженцевъ имѣетъ большое значеніе, какъ первый серьезный шагъ въ области урегулированія рабочаго рынка, какъ основа, опираясь на которую въ ближайшемъ будущемъ представится возможнымъ созданіе настоящихъ бюро и биржъ труда по западно-европейскому образцу. Правильное распредѣленіе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ между отдѣльными районами тормозилось главнымъ образомъ отсутствіемъ всякой освѣдомленности о спросѣ на трудъ и о предложеніи труда, всякой организаціи въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время положено начало этой организаціи.

Центральное всероссійское бюро труда для бѣженцевъ «обратилось съ призывомъ къ мѣстнымъ общественнымъ силамъ создать по всей Россіи сѣть учрежденій для пріисканія занятій бѣженцамъ. Эти учрежденія, въ видѣ биржъ или бюро труда, должны современемъ, по предположенію всероссійскаго бюро, стать организаціями, обслуживающими не однихъ только бѣженцевъ, но и

[1]) См. «Статистическій Вѣстникъ» кн. 1-я 1915—16 г., 95 стр.
[2]) «Русскія Вѣдомости» 22 октября 1915 г.
[3]) «Инструкція», выпущенная Всероссійскимъ бюро труда.

всѣхъ рабочихъ; изъ временной мѣры, вызванной обстоятельствами военнаго времени, вырасти въ большую организацію, призванную упорядочить русскій рынокъ труда» [1]).

По поводу бюро труда въ замѣткѣ «Статистическаго Вѣстника» указывается, что «въ вихрѣ бѣдствій, вызванныхъ войной, съ судорожной порывистостью нарождается у насъ то, что на западѣ органически выросло на почвѣ естественнаго стремленія къ упорядоченію рабочаго рынка. Если въ настоящій моментъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о бѣженцахъ, то послѣ заключенія мира его мѣсто займетъ вопросъ о размѣщеніи на трудовомъ рынкѣ тѣхъ рабочихъ рукъ, которыя нынѣ абсорбированы войной и ея потребностями... Все это заставляетъ думать, что бюро труда, созданныя сейчасъ для бѣженцевъ, сохранятся въ будущемъ для рабочихъ вообще» [2]).

Это замѣчаніе подчеркиваетъ лишній разъ значеніе для рабочаго рынка вообще тѣхъ бюро труда, которыя теперь создаются спеціально для бѣженцевъ.

Однако, на ряду съ этимъ ихъ значеніемъ, необходимо указать и на существенный ихъ недостатокъ.

Какъ уже доказалъ многолѣтній опытъ биржъ труда на западѣ, наиболѣе успѣшно развивались и получали значеніе тѣ биржи труда, которыя образовывались или рабочими организаціями, или же мѣстными органами самоуправленія, но при непосредственномъ участіи представителей рабочихъ организацій. Это важное условіе успѣшнаго развитія биржъ труда отсутствуетъ въ Россіи и представители рабочихъ организацій не смогли принять въ создавшихся организаціяхъ болѣе или менѣе серьезнаго участія, однимъ изъ главныхъ препятствій чему являлись тѣ правовыя нормы и ограниченія, въ которыхъ приходится вообще вести свою дѣятельность рабочему классу въ Россіи.

Особой мѣрой, на которую расчитывали какъ на радикальное средство замѣны недостающаго количества рабочихъ, являлось усиленное распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ.

«Изъятіе изъ хозяйства рабочей силы углубляетъ потребность населенія въ сельскохозяйственной машинѣ постольку, поскольку она даетъ возможность болѣе напряженной работы, работы, которая, требуя меньшаго количества рабочихъ рукъ, въ тоже время повышаетъ ея производительность» такъ указывалось въ докладѣ, читанномъ на совѣщаніи по вопросамъ обез-

---

[1]) См. «Русскія Вѣдомости» 22 октября 1915 г.

[2]) «Стат. Вѣстн.» 1915—16 г. кн. 1-я «Бюро Труда въ Россіи» —Н. С. Ч., стр. 95.

печенія населенія сельскохозяйственными машинами при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства 15—18 октября сего года [1]). «Однимъ изъ важнѣйшихъ организаціонныхъ пріемовъ, диктуемыхъ войной для сельскаго хозяйства, является его машинизація» — говоритъ сотрудникъ авторитетнаго сельско-хозяйственнаго органа [2]).

Дѣйствительно, прогрессъ техники и распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ могъ бы значительно двинуть впередъ производство въ сельскомъ хозяйствѣ и восполнить тѣ недостатки, которые происходятъ благодаря недостатку рабочихъ. Но эта мѣра оказывается трудно выполнимой. Въ настоящее время существуетъ несомнѣнный глубокій упадокъ въ дѣлѣ производства сельскохозяйственныхъ машинъ и распространенія ихъ. 1915 годъ оправдалъ самыя пессимистическія предположенія на этотъ счетъ.

По вопросамъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія и распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ было созвано три важныхъ совѣщанія, давшихъ цѣнный матеріалъ: 1) Совѣщаніе по вопросамъ общественной машиноторговли и сельско-хозяйственнаго машиностроенія, состоявшееся 10—12 мая 1915 г. въ Кіевѣ; 2) Совѣщаніе по вопросамъ обезпеченія населенія сельско-хозяйственными машинами при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства 15—18 октября 1915 г. и 3) одновременно съ этимъ совѣщаніемъ происходилъ съѣздъ русскихъ фабрикантовъ, на которомъ въ центрѣ вопросовъ стоялъ вопросъ о состояніи промышленности по производству сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Съѣздъ закончилъ свои занятія 19 октября. Всѣ эти совѣщанія пришли въ общемъ относительно настоящаго положенія въ области сельскохозяйственнаго машиностроенія и снабженія населенія сельско-хозяйственными къ совершенно согласнымъ заключеніямъ.

«Результаты обслѣдованія дѣйствительнаго положенія нашего машиностроенія, произведеннаго совѣтомъ съѣзда, (совѣщанія при Московскомъ обществѣ сельскага хозяйства—. В. М.) показали, что общее сокращеніе производства выразилось еще въ началѣ войны въ 67% обычной нормы. Такимъ образомъ, при общемъ годовомъ потребленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Россіи на сумму $127{,}_3$ мил. р., изъ коихъ $63{,}_8$ мил. р. давало отечественное производство и $63{,}_5$ мил. р. иностранный ввозъ— размѣры русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія уже въ

---

[1]) См. «Вѣстникъ Сельск. Хоз.» № 45 А. Бадьинъ «къ вопросу объ использованіи населенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій».

[2]) «Агрономическій журналъ» кн. 6. Веселитскій «Факторы производства и война».

началѣ войны выражались только въ суммѣ 21,4 мил. руб. . . . Если же признать, что русское машиностроеніе должно покрыть нынѣ всю потребность Россіи въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ самостоятельно и заполнить пробѣлъ, образованный прекращеніемъ заграничнаго ввоза, то окажется, что отечественное производство сельскохозяйственныхъ машинъ въ состояніи до сего времени, въ виду сложившихся неблагопріятныхъ условій, покрыть $^1/_{12}$ часть спроса на машины, или 8%. При этомъ надо принять во вниманіе, что спросъ на сельскохозяйственныя машины не только не уменьшается, а, наоборотъ, увеличивается, вслѣдствіе ухода рабочихъ на войну и необходимости замѣнить убыль населенія сельскохозяйственными машинами и орудіями, почему можно, по мнѣнію съѣзда русскихъ фабрикантовъ, предвидѣть, что въ предстоящемъ 1916 г. потребность русскаго рынка въ сельскохозяйственныхъ машинахъ останется неудовлетворенной» [1]).

На томъ же московскомъ совѣщаніи директоръ департамента земледѣлія на основаніи анкеты, произведенной департаментомъ, заявилъ, что «въ общемъ производство машинъ въ 1916 году ожидается въ размѣрѣ 60% нормальнаго, т.-е. производства, напримѣръ, 1912 года. По словамъ директора департамента земледѣлія, ожидать увеличенія производства въ ближайшемъ будущемъ нѣтъ основанія вслѣдствіе того, что большинство предпріятій занято исполненіемъ военныхъ заказовъ, отъ которыхъ они не могутъ быть оторваны, а кромѣ того, чрезвычайно остро стоитъ вопросъ объ обезпеченіи заводовъ топливомъ и сырыми матеріалами» [2]). Поэтому вполнѣ понятенъ тотъ выводъ, который дѣлаетъ въ своемъ докладѣ московскому совѣщанію М. И. Богомоловъ [3]) «.... болѣе внимательное изученіе даннаго періода отмѣчаетъ передъ нами рядъ скрытыхъ пока, предостерегающихъ моментовъ, усугубленныхъ въ осенній періодъ. Уже начали обнаруживаться симптомы того, что бывшій въ странѣ запасъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ значительной степени исчерпанъ: цѣны на многія изъ нихъ возросли баснословно. Ослабѣваютъ, ухудшаются или даже и вовсе прекращаются источники для ихъ пополненія!! Всѣ эти данныя и выводы съ очевидностью доказываютъ, что разсчитывать въ настоящее время на «машинизацію» сельскаго хозяйства въ Россіи—по крайней мѣрѣ въ ближайшее время—не приходится. Условія войны и хозяйственной дезоргани-

---

1) См. «Торгово-Пром. Газету» № 232.

2) «Торгово-Пром. Газ.» № 235.

3) «Вѣстн. Сел. Хоз.» № 45. «Учетъ запасовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и условій ихъ производства», М. И. Богомазова.

заціи привели къ громадному сокращенію въ развитіи этой отрасли народнаго хозяйства.

Объективныя условія развитія сельскаго хозяйства повелительно требуютъ прогресса техники, а настоящая дѣйствительность можетъ удовлетворить лишь 8% спроса, оставляя 92% неудовлетворенными и даетъ «баснослновыя» цѣны на машины.

Такимъ образомъ, замѣна рабочихъ рукъ машинами остается мѣрой болѣе чѣмъ проблематичной въ настоящихъ условіяхъ. Итакъ, въ области мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію положенія на рабочемъ рынкѣ, къ лучшему распредѣленію рабочихъ силъ въ странѣ, мы въ 1915 г. не находимъ такихъ мѣропріятій, которыя дѣйствительно способны были бы провести, за исключеніемъ организаціи биржъ труда для бѣженцевъ, которыя въ будущемъ могутъ имѣть значеніе при условіяхъ правильнаго развитія. Настоящее же положеніе на рынкѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ остается въ томъ же неудовлетворительномъ состояніи, какъ и раньше.

В. Милютинъ.

Прекращеніе продажи питей, какъ одинъ изъ факторовъ современной дороговизны.

Причины колебаній товарныхъ цѣнъ, а, слѣдовательно, и подъема ихъ, могутъ корениться какъ въ измѣненіяхъ цѣнности денегъ—измѣрителей, въ которыхъ выражается цѣна товаровъ, такъ и въ измѣненіяхъ ихъ абсолютной цѣнности. Настоящая работа имѣетъ своею цѣлью выяснить, въ какой мѣрѣ послѣдній подъемъ товарныхъ цѣнъ въ Россіи во время войны можетъ быть объясненъ измѣненіями въ абсолютной цѣнности товаровъ, иначе говоря—измѣненіями въ условіяхъ ихъ спроса и предложенія, поскольку таковыя являются слѣдствіемъ прекращенія продажи питей.

Повсемѣстное прекращеніе продажи водки, а въ большинствѣ мѣстностей также виноградиаго вина и пива, повлекло за собою не только сбереженіе населеніемъ $1,_{25}—1,_{30}$ милліарда рублей, расходовавшихся раньше на всѣ эти напитки, но и цѣлый рядъ другихъ косвенныхъ слѣдствій: сокращеніе числа деревенскихъ пожаровъ, затѣмъ довольно значительное повышеніе производительности народнаго труда...

Различныя промышленныя организаціи (О-во Горнопромышленниковъ Юга Россіи, О-во льнопромышленниковъ...) отмѣчаютъ повышеніе производительности труда, благодаря прекращенію продажи питей въ 15--20 даже 25% [1]). Если придерживаться болѣе низкихъ разсчетовъ О-ва фабрикантовъ и заводчиковъ, полученныхъ на основаніи спеціальнаго статистическаго обслѣдованія [2]), охватывающаго 172 фабрики и завода съ 214.695 человѣкъ рабочихъ, и считать среднее повышеніе производительности труда рабочаго въ $7,_{1}\%$, то и тогда одно только это слѣдствіе, «запрещенія» даетъ русскому народному хозяйству свыше 600 милл. лишнихъ цѣнностей ежегодно. И не подлежитъ ни малѣйшему

---

[1]) См. С. А. Первушинъ «Къ вопросу о воспрещеніи продажи всѣхъ видовъ спиртныхъ напитковъ въ Москвѣ «Русскія Вѣдомости» 1914, № 283. Его же «Къ рѣшенію вопроса о виноградномъ винѣ и пивѣ. «Русскія Вѣдомости» 1915. № 69.

[2]) Отрезвленіе рабочихъ. Статистическое обслѣдованіе вліянія прекращенія продажи питей на производительность труда рабочихъ; подъ редакціей Ф. І. Кубацкаго. Изданіе О-ва фабрикантовъ и заводчиковъ.

сомнѣнію, что при нормальныхъ условіяхъ прекращеніе продажи питей, несмотря на извѣстныя затрудненія въ винокуренномъ производствѣ, пивовареніи и винодѣліи [1]), привело бы къ значительному подъему русскаго народнаго хозяйства въ его цѣломъ, слѣдовательно, и къ повышенію товарныхъ цѣнъ. Однако даже и въ настоящее исключительно тяжелое «военное» время прекращеніе продажи питей, какъ увидимъ далѣе, самымъ существеннымъ образомъ отразилось на благосостояніи населенія, въ частности же и въ особенности на нашемъ сельско-хозяйственномъ населеніи.

И это улучшеніе хозяйственнаго положенія населенія, само по себѣ взятое, не могло не оказать извѣстнаго вліянія и на повышеніе спроса на различные предметы потребленія широкихъ массъ населенія и на сокращеніе предложенія продуктовъ крестьянскаго хозяйства (хлѣба, масла, яицъ...), продававшихся ранѣе крестьянами въ значительной мѣрѣ въ ущербъ собственному потребленію лишь подъ вліяніемъ острой нужды въ деньгахъ и, быть можетъ, на сокращеніе сельскихъ промысловъ (сокращеніе отхода на заработки, сокращеніе извознаго промысла). Слѣдовательно, прекращеніе продажи питей въ извѣстной мѣрѣ и на ряду съ другими факторами содѣйствовало повышенію товарныхъ цѣнъ въ военное время. Въ такой общей формѣ—это врядъ ли подлежитъ сомнѣнію. Гораздо болѣе интересенъ и, въ то же самое время, неизмѣримо болѣе сложенъ конкретный вопросъ: въ какой мѣрѣ принудительная трезвость повинна въ современной дороговизнѣ, какое мѣсто занимаетъ она въ ряду другихъ факторовъ, одновременно съ нею дѣйствовавшихъ и вліявшихъ въ томъ же направленіи?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ дать лишь цифровой подсчетъ, тщательный количественный анализъ какъ тѣхъ сбереженій, которыя дѣйствительно остались въ рукахъ населенія (сколько сбережено и на что пошли эти сбереженія?) благодаря запрещенію питей, такъ и анализъ работы другихъ факторовъ, одновременно съ первымъ дѣйствовавшихъ (послѣдняя часть работы уже до извѣстной степени сдѣлана въ I—III томахъ трудовъ этой комиссіи другими авторами).

Итакъ, остановимся на первомъ вопросѣ. Какъ извѣстно, между городскимъ и сельскимъ потребленіемъ алкоголя существуетъ весьма рѣзкая разница какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Въ то время какъ по городамъ Европейской Россіи душевое потребленіе водки составляетъ $1_{,53}$ ведра 40°, по деревнямъ оно равно только 0,47 ведра при сред-

[1]) О степени и характерѣ этихъ затрудненій ср. моя ст. «Къ рѣшенію вопроса о виноградномъ винѣ и пивѣ». «Русскія Вѣдомости» № 69.

немъ по Европейской Россіи—0,62 [1]) ведра. Конечно, часть этой разницы слѣдуетъ отнести на счетъ различій въ половомъ и возрастномъ составѣ населенія городовъ и деревень, а также и на счетъ крестьянскихъ закупокъ водки въ городахъ въ базарные дни [2]). Однако и послѣ всѣхъ этихъ поправокъ городское потребленіе водки остается гораздо болѣе высокимъ, чѣмъ въ деревнѣ [3]). Если же принять во вниманіе, что потребленіе пива и виноградного вина еще въ большей степени, чѣмъ водка, сконцентрировано въ городахъ, то придется придти къ выводу, что при нормальныхъ условіяхъ наиболѣе сильно принудительная трезвость должна была отразиться на городскомъ населеніи. Но въ дѣйствительности этого не произошло. Дѣло въ томъ, что на ряду съ прекращеніемъ продажи питей на благосостояніе населенія во время войны оказывали вліяніе также и другіе факторы, дѣйствовавшіе какъ разъ въ обратномъ направленіи: вздорожаніе цѣнъ и привлеченіе «промышленнаго» населенія въ дѣйствующую армію. И оба эти фактора съ особенной силой отразились на городскомъ населеніи и тѣмъ парализовали благотворное вліяніе трезвости.

Какъ наглядно показываютъ приведенныя таблица и діаграмма № 1 (къ сожалѣнію, грубо исчисленная), вздорожаніе жизни въ городѣ не только парализовало «сбереженія» отъ прекращенія продажи питей, но и привело даже къ нѣкоторому дефициту въ бюджетѣ (въ 15—20 руб.). Не меньшее значеніе, чѣмъ дороговизна, имѣло привлеченіе рабочихъ въ ряды арміи, лишившее довольно значительный процентъ рабочихъ семей ихъ главныхъ доходовъ, лишь частично восполняемыхъ казенными и общественными пайками. Такимъ образомъ, несмотря на запрещеніе продажи питей, положеніе городской рабочей массы въ общемъ и среднемъ можетъ быть признано въ 1914—15 г. скорѣе ухудшившимся по сравненію съ предшествующимъ годомъ и во всякомъ случаѣ не улучшившимся [4]). Въ совершенно иномъ положеніи находит-

---

[1]) Данныя за 1912 г. (См. Статистика по казенной продажѣ питей 1912 г.).

[2]) См. объ этомъ Д. Н. Вороновъ «Алкоголизмъ въ городѣ и деревнѣ въ связи съ бытомъ населенія» и В. Черневскій «Пьянство во Владимірской губ. на основаніи 751 показаній корреспондентовъ текущей земской статистики» Владиміръ 1911 г.

[3]) Въ этомъ сходятся рѣшительно всѣ изслѣдователи даннаго вопроса: 1) В. И. Покровскій «Нѣсколько статистическихъ данныхъ по вопросу о потребленіи алкоголя и объ алкоголизмѣ» (особое приложеніе къ трудамъ Комиссіи объ алкоголизмѣ № 1), 2) В. Норовъ «Винная монополія при свѣтѣ статистикѣ» вып. 1), 3) Г. А. Островскій «Къ вопросу о соціальномъ составѣ питейнаго дохода», («Вѣстн. Финанс.» 1910. № 4), 4) Д. Н. Бородинъ, 5) А. М. Золотаревъ, 6) В. К. Дмитріевъ и 7) авторъ этихъ строкъ.

[4]) Этому общему положенію, конечно, ничуть не противорѣчатъ факты замѣтнаго улучшенія хозяйства въ семьяхъ рабочихъ, ранѣе сильно потреблявшихъ алкоголь и не призванныхъ на военную службу.

Таблица № 1 [1]).

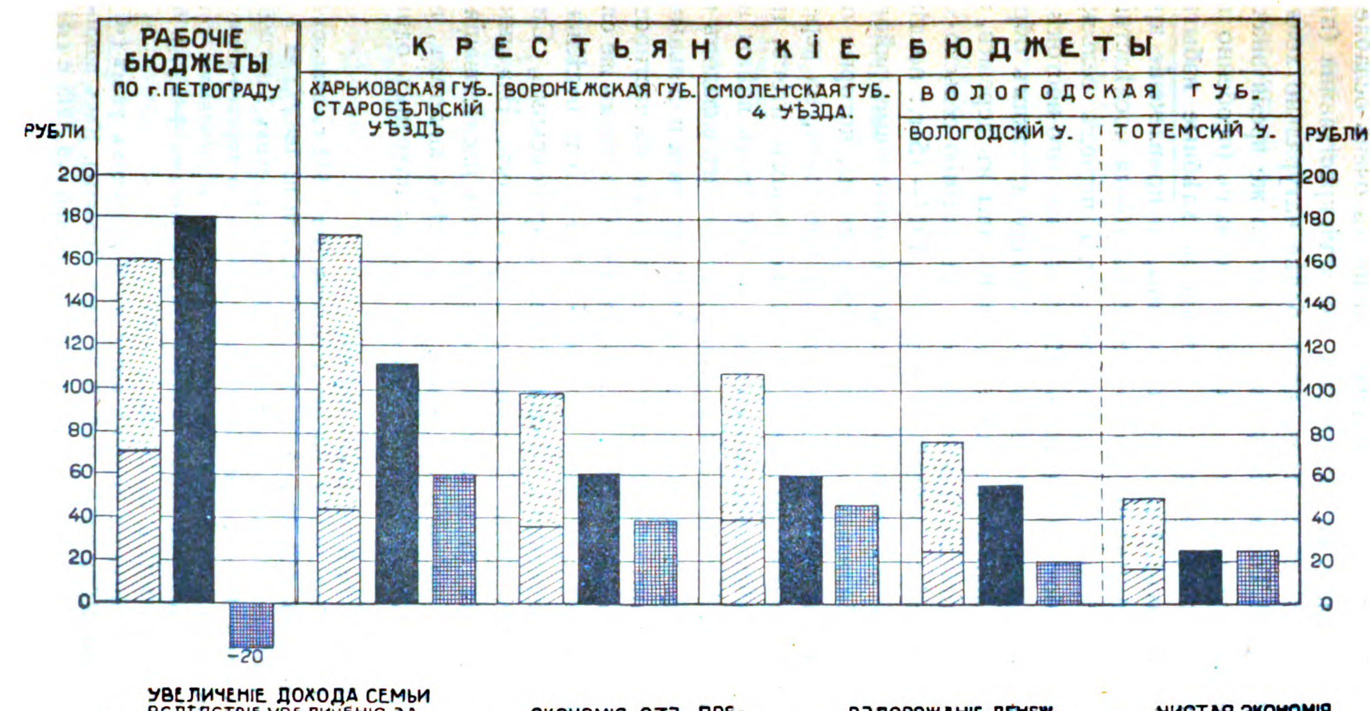
	Рабочіе бюджеты.	Крестьянскіе бюджеты.				
	По г. Петрограду.	Харьковск. губ., Старобѣльскій. у.	Воронежская губ.	Смоленская губ. (4 уѣзда)	Вологодск. губ., Вологодскій у	Вологодск. губ., Тотемскій уѣздъ
a) Составъ семьи	4,2	4,7	8,21	7,8	6,3	5,9
b) Общій расходъ на 1 хозяйство	597,5 р.	1.191 р. 84 к.	522,7 р.	?	457,4 р.	407,9 р.
c) Въ томъ числѣ деньгами	597,5 р.	436,5 р.	240,7 »	около 240 р.	218,8 »	96,9 »
d) Вздорожаніе денежнаго расходнаго бюджета	ок. [2]) 175-180 р.	111,3 р. [3])	60 р. 25 к. [3])	» 60 »	54 р. 70 к. [3])	24 р. 25 к. [3])
e) Денежный доходъ на 1 хозяйство	около 595 р.	442 р	274,8 р.	222,1 р.	206 » 78 »	117,3 р.
f) Увеличеніе дохода семьи (благодаря повышенію заработной платы или цѣнъ на продукты, отчужд. хозяйствомъ	» 90 р. [2])	128 р. 43 к. [3])	62 р. 30 к. [3])	67 р. 55 к. [3])	50 » 75 » [3])	33 » 37 » [3])
g) Расходъ на спиртные нап. 1) на душу об. пола [4]).	16 р. 52 к.	6 » 20 »	4 » 50 »	5 » 10 »	3 » 68 »	2 » 65 »
» » » 2) на 1 хозяйство	70 » 14 »	44 » 04 »	37 » 40 »	39 » 78 »	23 » 18 »	15 » 37 »
h) Частое сбереж. на 1 хозяйство (g+f—d)	ок. (—) 20 р.	(+) 61 р. 51 к.	(+) 39 р. 45 к.	(+) 47 р. 33 к.	(+) 19 р. 23 к.	(+) 24 р. 49 к.
i) Процентъ денежныхъ расходовъ семьи	100	47,7%	45,8%	?	47,9%	24,8%
k) Процентъ дохода отъ промысловъ къ общему доходу семьи	100	7,6%	34,4%	12,9%	25,7%	10,8%

[1]) Матеріаломъ для этой таблицы послужили слѣдующія работы: С. Н. Прокоповичъ: «Бюджеты петербургскихъ рабочихъ», Ф. Щербина «Крестьянскіе бюджеты», А. Чаяновъ «Ленъ и другія культуры въ организаціонномъ планѣ крестьянскаго хозяйства» (Т. II—Смоленская губ.). Его же «Опытъ разработки бюджетныхъ данныхъ по 101 хозяйству Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской г.», и «Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской г. (Т. I—Вологодскій уѣздъ, т. II—Тотемскій у.).

[2]) Вздорожаніе денежнаго расходнаго бюджета рабочаго въ 1915—14 г. по сравненію съ 1913—14 г., принимая во вниманіе его органическое строеніе и движеніе цѣнъ въ истекшемъ году, мы считали приблизительно равнымъ 30%. Вздорожаніе же рабочаго доходнаго бюджета, благодаря повышенію заработной платы въ среднемъ для года равнымъ 15%. (Вычислено на основаніи данныхъ, приведенныхъ въ III томѣ трудовъ комиссіи стр. 167).

[3]) Вздорожаніе денежной части крестьянскаго расходнаго бюджета мы грубо считали равнымъ 25%. (На основаніи данныхъ I тома трудовъ Комиссіи стр. 217). Вычисляя доходы крестьянъ отъ повышенія цѣнъ на земледѣльческіе продукты, мы приняли ихъ повысившимися въ среднемъ на 35%. (См. I томъ стр. 211—базарныя и справочныя цѣны по 7 г.). Доходы же отъ промысловъ мы считали неизмѣнившимися, такъ какъ убытокъ благодаря призыву крестьянъ промышленниковъ (по даннымъ Воронежской губ. до 1 января 1915 г. призвано около 130 тыс., а на 1 апрѣля с. г. около 162 тыс. на 3½ милл. населенія, или 18—19% взрослаго мужского населенія; приблизительно тѣ же 17—18% даетъ и Костромская губ.) компенсировался повышеніемъ заработковъ промысловаго населенія. Число отхожепромышленниковъ даже увеличилось (Воронежская губ.) Сильно увеличились заработки крестьянъ въ связи съ заготовкой для арміи сапогъ, полушубковъ, шинелей, шитья бѣлья для раненыхъ и т. д.

[4]) При вычисленіи душевого, а отсюда и посемейнаго расхода на алкоголь брались свѣдѣнія Гл. Упр. Неокл. сборовъ: среднее душевое потребленіе и расходъ по такому-то уѣзду, исключая города (рукописныя данныя); для рабочихъ же Петрограда брались цифры потребленія по рабочимъ участкамъ гор. Петрограда (Рукописныя поучастковыя данныя по Петрограду). Цифры же бюджетныхъ изслѣдованій не могли быть приняты во вниманіе въ виду того, что въ расходномъ бюджетѣ расходъ на алкоголь обычно проходитъ по 3 графамъ (расходъ на наркотика, на пищу, на свадьбы), вслѣдствіе чего вычислить общую цифру расхода на алкоголь не представляется возможнымъ.



Діагр. 1. Измѣненіе бюджета рабочей и крестьянской семьи въ связи съ прекращеніемъ продажи питей, повышеніемъ заработной платы и вздорожаніемъ жизненныхъ продуктовъ.

ся, однако, деревня. Благодаря полунатуральному характеру нашего сельскаго хозяйства дороговизна лишь въ очень ослабленной степени отразилась на расходномъ бюджетѣ крестьянина (при этомъ въ тѣмъ меньшей степени, чѣмъ болѣе натурально хозяйство (см. табл. № 1 Тотемскій уѣздъ), но въ то же время значительно повысило его денежный доходный бюджетъ (особенно въ чисто-земледѣльческихъ районахъ, имѣющихъ хлѣбные избытки и отчуждающихъ ихъ). Съ другой стороны, и привлеченіе крестьянства въ армію имѣло далеко не тѣ пагубныя послѣдствія, что въ городѣ. Мобилизація состоялась, когда періодъ сельскохозяйственныхъ работъ (главнымъ образомъ на юго-востокѣ и въ Черноземной полосѣ) уже приходилъ къ концу и, такимъ образомъ, при сравнительномъ избыткѣ рабочей силы въ деревнѣ, не повела къ сколько-нибудь значительному сокращенію сельско-хозяйственной продукціи: по крайней мѣрѣ въ 1914—15 г.: послѣдняя осталась почти неизмѣнной, и только промысловые районы пострадали отъ мобилизаціи. Словомъ, тѣ факторы, которые парализовали въ городѣ благотворное вліяніе трезвости, на деревнѣ отразились сравнительно слабо, и, въ конечномъ итогѣ, положеніе сельскохозяйственнаго населенія въ 1-й годъ войны замѣтно улучшилось. Это подтверждается увеличеніемъ вкладовъ въ сберегательныя кассы [1]), въ учрежденія мелкаго кредита и сильнымъ ростомъ оборотовъ потребительскихъ кооперативовъ, въ частности, напримѣръ, Московскаго союза потребителей [2]). Объ этомъ же свидѣтельствуютъ и сами крестьяне. Въ теченіе 1914—15 г. отдѣльными земствами (Пензенскимъ, Полтавскимъ, Харьковскимъ, Симбирскимъ, Костромскимъ, Московскимъ уѣзднымъ, Владимирскимъ и Волынскимъ) были произведены анкетныя изслѣдованія [3]) о вліяніи трезвости на жизнь деревни. И во всѣхъ анкетахъ, несмотря на недородъ хлѣбовъ въ этомъ году, мы находимъ одинъ

---

1) См. Діаграмма № 8 (въ концѣ статьи).

2) Такъ, напримѣръ, общій оборотъ Союза за іюль 1915 г. возросъ до 1.615.772 руб. противъ 559.720 руб. за іюль 1914 г., или на 188,7%; за 7 же мѣсяцевъ 1915 г. оборотъ Союза составлялъ 10.320.724 р. противъ 5.089 066 р. за тѣ же 7 мѣсяцевъ 1914 г., т. е. на 102,8%, при чемъ по торгово-комиссіоннымъ операціямъ Союза сильно возросли обороты съ лабазными товарами (на 168,0%), рыбнобакалейными (+76,7%) мануфактурными (+48,0%). См. «Союзъ потребителей» 1915 г. № 25—26.

3) Деревня и запрещеніе продажи питей въ Московскомъ уѣздѣ («Статистическій отдѣлъ Московской Уѣздной Земской Управы»). Какъ повліяло прекращеніе продажи водки на жизнь населенія Полтавской губ. 1915 г. («Изд. Стат. бюро Полт. Губ. З-ва»). Что думаетъ населеніе Харьковской губ. о прекращеніи продажи водки («Хар. Губ. Зем. У-ва, Отдѣлъ текущей статистики»). «Война и Костромская деревня» (Изд. Костромск. Губ. Зем. У-вы), рукописные матеріалы по Владимірской, Симбирской, Пензенской, Уфимской и Воронежской губ.

единодушный отвѣтъ: «прекращеніе продажи питей (очень) хорошо отразилось на хозяйствѣ—хозяйство улучшилось.... Такой отвѣтъ даетъ изъ 1.049 опрошенныхъ крестьянъ Владимирской губ, 1.036 человѣкъ, или 98,6%, изъ 501 корреспондентовъ-крестьянъ Костромской губ.—470 чел., или 93,8% и т. д. (См. таблица № 2):

Таблица № 2.

Губерніи.	Общее число показаній.	Прекращеніе продажи вина отразилось на хозяйствѣ. Очень хорошо.	Хорошо.	Не отразилось.	Определить трудно.	Ухудшил.
		Число показаній.				
Костромская	501	267	203	29	2	—
	100%	93,8%		6,2%		—
Владимірская	1049	1036		13		—
	100%	98,6%		1,4%		—
Симбирская	487	429		19	39	—
	100%	88,1%		3,9%	8%	—
Московская	558	(Зажиточность увеличилась.		329	—	27
Московскій уѣздъ	100%	201 (36%)		59%	—	5%
Итого [1].	2595	2136		432		27
	100%	82,5%		16,4%		1%

Глубоко показательна въ этомъ отношеніи приведенная раньше таблица № 1. Если спорны абсолютныя числа чистой «экономіи»—сбереженія хозяйства, даваемыя этой таблицей, то не подлежитъ никакому сомнѣнію самый фактъ существованія такихъ сбереженій у сельскаго населенія. Не подлежитъ также сомнѣнію и отмѣченная въ этой таблицѣ тенденція въ распредѣленіи этихъ сбереженій по отдѣльнымъ районамъ Россіи. Городское населеніе, какъ видно, при данныхъ конкретныхъ условіяхъ военнаго времени въ концѣ-концовъ мало «сберегло» отъ прекращенія продажи питей. Пропивавшійся ранѣе страною «милліардъ», «отчасти уже взятый обратно» [2]), достался деревнѣ, а по по слѣдней онъ распредѣлился весьма неравномѣрно въ зависимости отъ экономиче-

[1]) Пензенская, Полтавская и Харьковская анкеты не даютъ какихъ-либо цифровыхъ данныхъ въ этомъ отношеніи. Однако и въ этихъ губерніяхъ подавляюще большинство крестьянъ, приславши отвѣты, указываетъ на улучшеніе хозяйства, на устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ построекъ, на усиленіе покупокъ скота, сельскохозяйственныхъ орудій и т. м.

[2]) И взятый преимущественно въ городѣ.

скаго характера района. Наиболѣе выиграли: 1) районы «хлѣбныхъ» избытковъ, т. е. отчуждающіе хлѣба (Саратовская, Самарская, Тамбовская, Херсонская, Воронежская и др. губ.) и другіе сельскохозяйственные продукты (ленъ—въ Смоленской губерніи), 2) полунатуральные и 3) мало промысловые (Тотемскій уѣздъ Вологодской губ.). Наоборотъ, наименьшія сбереженія достались населенію денежно-промысловыхъ районовъ—районовъ «хлѣбныхъ недостатковъ», по терминологіи проф. А. Н. Челинцева (Москов. губ., Вологод. уѣздъ Вологод. губ.). Грубо выражаясь, наиболѣе выиграло крестьянское населеніе чисто-земледѣльческой черноземной полосы (Средне-черноземныя, Нижне-Волжскія, Юго-Восточныя и степныя губерніи). На болѣе детальномъ выясненіи «сбереженій» нашей деревни благодаря трезвости и ихъ вліянія на хозяйственную жизнь страны мы и остановимся въ дальнѣйшемъ. Какъ уже вполнѣ установлено изслѣдователями, основной характерной чертой нашего сельскаго алкоголизма является его тѣсная связь съ обрядомъ, его бытовая природа [1]). Въ противоположность городскому потребителю крестьяне пьютъ водку не регулярно, а случайно, лишь при особыхъ случаяхъ, въ кои по народнымъ обычаямъ полагается пить (престольные праздники, свадьбы, крестины и т. д.).

Указанное явленіе находитъ себѣ отраженіе прежде всего въ размѣрахъ посуды, въ которой покупаетъ крестьянинъ спиртные напитки: закупки сотками и полусотками, столь характерныя для регулярно пьющаго городского потребителя, почти отсутствуютъ въ деревнѣ. Далѣе о томъ же свидѣтельствуетъ и анализъ помѣсячнаго распредѣленія потребленія алкоголя въ деревнѣ.

Діаграмма № 2 показываетъ, что кривая потребленія водки вполнѣ совпадаетъ съ кривой брачности и распредѣленіемъ семейныхъ и престольныхъ праздниковъ. Такъ, maximum'ы потребленія приходятся на январь (обиліе свадебъ и базары) и сентябрь—октябрь (свадьбы и престольные праздники), а minimum'ы—на мартъ (Великій постъ) и іюль (лѣтнія работы, отсутствіе боль-

---

[1]) См. С. А. Первушинъ «Опытъ теоріи массового алкоголизма въ связи съ теоріей потребностей»—М. 1912 г.

Его же «Вліяніе урожаевъ въ связи съ другими экономическими факторами на потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи». 1909 г.

Его же «Динамика потребленія алкоголя въ Россіи и ея объясненіе». (Русская Мысль, 1912 г.).

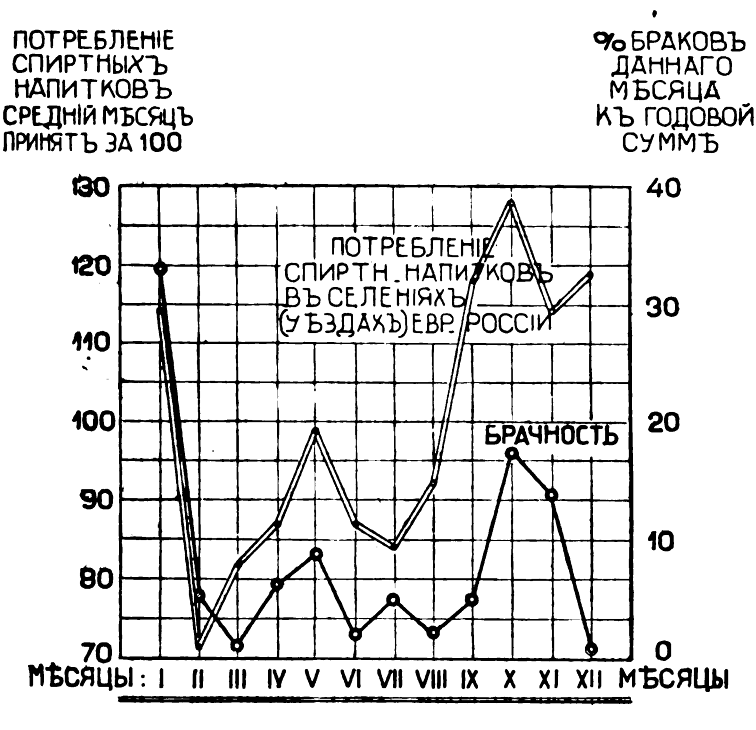
Д. Н. Вороновъ «Алкоголизмъ въ городѣ и деревнѣ въ связи съ бытомъ населенія» 1913 г.

В. К. Дмитріевъ «Критическія изслѣдованія о потребленіи алкоголя въ Россіи» 1911 г.

В. Черневскій «Пьянство въ Владимирской губ.» 1911.

«Деревня и запрещеніе продажи питей въ Московскомъ уѣздѣ 1915 г.».

шихъ праздниковъ). Наконецъ, еще ярче бытовой характеръ деревенскаго потребленія выступаетъ при подневномъ анализѣ. Какъ видно изъ выдающейся работы Д. Н. Воронова, потребленіе алкоголя и въ предѣлахъ даннаго мѣсяца весьма сильно колеблется, при чемъ главная масса покупокъ водки изъ винныхъ лавокъ приходится на предпраздничные дни въ маѣ, напр. 8—9 (Николинъ день) и на 13-е (Троицынъ день) [1]), въ февралѣ—на дни масленницы и т. д.



Діагр. 2. Помѣсячныя колебанія потребленія спиртныхъ напитковъ въ Россіи въ связи съ колебаніями брачности.

Какъ извѣстно, наиболѣе индустріализированнымъ (близкимъ къ городскому типу) является, несомнѣнно, потребленіе алкоголя по деревнямъ Московскаго уѣзда; однако и тамъ ярко обнаруживается его случайность и бытовой характеръ. Такъ, изъ каждой сотни дворовъ, отвѣтившихъ на спеціальную анкету Московскаго уѣзднаго земства, пили «регулярно» только $9{,}_5\%$, часто—$19{,}_1\%$ и пили случайно—$59{,}_2\%$. Главнѣйшимъ же элементомъ этого «случайнаго» потребленія и здѣсь являлось «обрядовое» пьянство, пріуроченное къ торжественнымъ случаямъ жизни—въ престольные праздники, на свадьбахъ, крестинахъ и похоронахъ и т. д.

---

[1]) Въ 1912 г.

Таблица № 3.

Потребленіе алкоголя на дворъ.	Нормальное потребленіе.		Чрезвычайное потребленіе.											
			Престольные праздники.		Свадьбы.		Похороны.		Крестины.		Въ % къ годовому нормальному расходу на алкоголь.			
	руб.	к.	руб.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	Престольные праздники.	Свадьбы.	Похороны.	Крестины.
Въ многопьющемъ районѣ.	51	58	6	36	49	–	8	80	5	49	13,2%	91,8%	17,1%	10,6%
Въ малопьющемъ районѣ.	24	80	5	15	27	85	6	64	3	64	21,2%	111,4%	23,6%	14,8%
По уѣзду.	35	41	5	75	35	40	7	41	4	38	17,2%	100%	20,9%	12,4%
											Около 150%			

Какъ видно изъ приведенной таблицы, даже въ индустріализированномъ и близкомъ къ такому центру, какъ Москва, уѣздѣ обрядовое потребленіе составляетъ 150% къ нормальному потребленію (расходу) на алкоголь или около 60% всего поуѣзднаго расхода на алкоголь. Разумѣется, въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ пьянство носитъ еще болѣе бытовой обрядовой характеръ, и обрядовое потребленіе смѣло можетъ считаться тамъ равнымъ 70%—75% общаго годового потребленія (нормальнаго и чрезвычайнаго). Въ виду этого прекращеніе продажи питей привело къ неудовлетворенію сложной бытовой потребности, въ которой алкоголь игралъ рѣшающую роль. Безъ алкоголя самое справленіе свадьбы, «престольнаго праздника», тѣмъ болѣе многодневное—(канунъ и послѣпраздникъ)—утратило смыслъ. И, дѣйствительно, свадьбы стали справляться иначе; это отмѣчаютъ Владимірская, Костромская, Харьковская, Полтавская и Московская анкеты. «Свадьбы, благодаря отсутствію водки, стали не шумны, кратковременно, малолюдны и не разорительны».... читаемъ мы въ Полтавской анкетѣ. «Всѣ тѣ установленія и обычаи, выполненіе которыхъ требовало раньше обыкновенно 4-хъ дней, теперь или сократились, или вовсе уничтожились» (Полтавская анкета стр. 22). «Раньше свадьбу праздновали три дня, недѣлю, а теперь одинъ «день (Харьковская анкета стр. 12). По даннымъ изслѣдованія Владимірскаго Губернскаго Земства средняя свадьба стоила раньше около 149—150 р.,—теперь—80 руб., т. е. сбереженіе 60 руб. Въ Московской анкетѣ большинство отвѣчающихъ указываетъ на сбереженіе при свадьбахъ отъ 11 до 50 руб. Такъ, на 100 отвѣ-

товъ на этотъ вопросъ 17% указываютъ на сбереженіе до 10 р. на дворъ, 35%—отъ 11 до 25 руб. на дворъ, 34%—отъ 26 до 50 руб., 12%—отъ 51 до 100 р. и 2%—на сбереженіе свыше 100 р. То же самое отмѣчается и относительно «престольныхъ праздниковъ». «Эти праздники стали безъ водки крайне малолюдны и расходовъ для хозяина они не требуютъ».... Похрамины совершенно прекратились» (Полтавская анкета). Храмовой праздникъ раньше въ среднемъ обходился 21 р. 17 к. на хозяйство, а теперь 10 р. 20 к. (Владимірская анкета). Словомъ, запрещеніе продажи питей повело не только къ прекращенію расходовъ на водку, но и къ сокращенію цѣлаго ряда другихъ расходовъ, связанныхъ съ свадьбами, празднованіемъ храминъ и утратившихъ весь свой смыслъ безъ водки—этого основного элемента деревенскаго празднества. Если принять во вниманіе, что на такое ритуальное потребленіе алкоголя приходится болѣе $^2/_3$ общаго потребленія въ деревнѣ, то слѣдуетъ признать, что общее сокращеніе расходовъ крестьянской семьи, связанное съ прекращеніемъ продажи напитковъ на довольно значительный процентъ превышаетъ ту сумму, которая расходовалась ею только на покупку спиртныхъ напитковъ. Такъ, по даннымъ статистики по казенной продажѣ питей, средній расходъ по уѣздамъ Владимірской губ. на душу обоего пола составляетъ 4 р. 80 к. или 0,48 ведра 40°. Если прибавить сюда вино, закупаемое крестьянами въ городахъ въ базарные дни (а оно, по тщательнымъ подсчетамъ Д. Н. Воронова, составляетъ около 20% всего городского потребленія), то деревенское потребленіе составитъ 0,54 ведра или 4 р. 62 к. на душу, т. е. около 37 р. (36 р. 96 к.) на семью. Между тѣмъ общая экономія отъ прекращенія потребленія спиртныхъ напитковъ составляетъ въ среднемъ для богатыхъ семей 111 р. 12 к., для бѣдныхъ—42 р. 03 к. и для среднихъ—54 р. 38 к. (Владимірская анкета). Иначе говоря, средняя экономія на 1 семью превышаетъ средній расходъ семьи на алкоголь на 17 р. 42 к. или на 47,2% [1]). Считая эту норму, вычисленную на основаніи промышленной Владимірской губ. [2]), преувеличенной и принимая ее равной 25%, получимъ общую чистую экономію всей русской деревни равной 540—560 милл. рублей, т. е. около 5 р. 50 к. на душу обоего

---

1) Для Костромской губ. эта разница также, судя по анкетнымъ даннымъ близка къ 50%. Средній расходъ на душу обоего пола (учитывая закупки въ городахъ) составляетъ 0,54 ведра на душу, или 3,54 ведра на семью (т. е около 30 р.), между тѣмъ экономія семьи колеблется (по анкетнымъ даннымъ) отъ 50 до 100 руб.

2) Да и для Владимірской губ., для средняго хозяйства она, вѣроятно, нѣсколько ниже, такъ какъ хозяйства, захваченныя анкетой, немного выше среднихъ.

пола, или въ среднемъ около 45—50 к. въ мѣсяцъ [1]). Вздорожаніе жизни, которое такъ тяжело отразилось на городскомъ населеніи, не только не парализовало этихъ сбереженій, но даже, скорѣе, нѣсколько ихъ повысило. Въ самомъ дѣлѣ, въ общемъ и среднемъ годичные денежные доходы и расходы въ крестьянскомъ бюджетѣ приблизительно равны.

Таблица № 4.

	Денежные доходы и расходы.				
	Смоленская губернія.	Воронежск. губернія.	Вологодск. губ., Вологодскій у.	Вологодск. губ., Тотемскій уѣздъ.	Харьковск. губ., Старобѣльскій у.
	рубли.	рубли.	рубли.	рубли.	рубли.
Денежн. { Доходъ	222,1	274,8	206,8	117,3	442,0
Денежн. { Расходъ	240	241	218,8	96,9	436,5
Превышеніе (+) дохода надъ расходами или наоборотъ (—).	—17,9	+33,8	—12	+20,4	+ 5,5

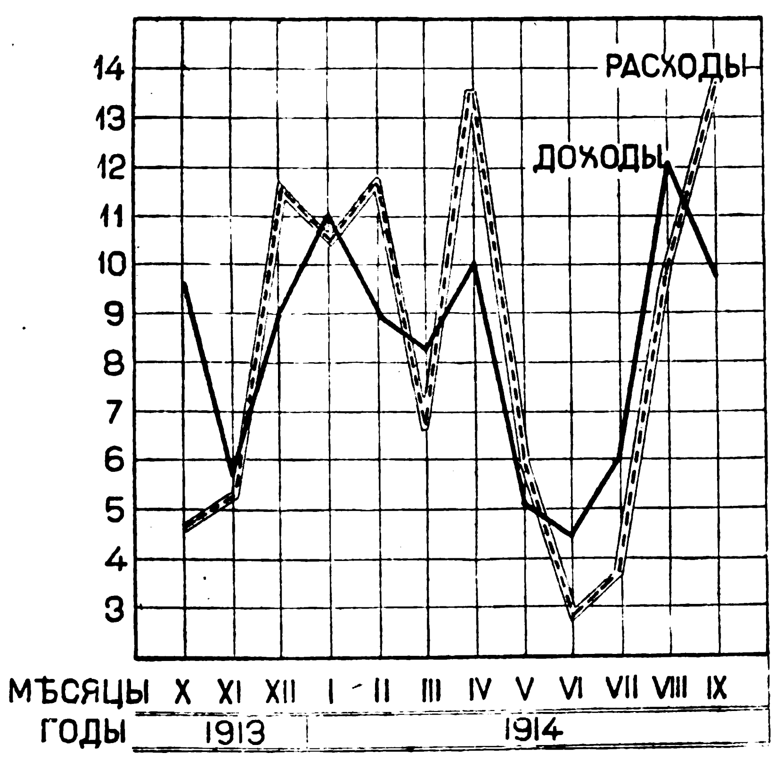
Приблизительно одинаково они распредѣляются и по отдѣльнымъ мѣсяцамъ бюджетнаго года (см. діаграммы №№ 3 и 4).

Такимъ образомъ, если бы продукты, отчуждаемые крестьянами и покупаемые ими повысились въ цѣнѣ одинаково, то вздорожаніе жизни совсѣмъ не отразилось бы на крестьянскомъ бюджетѣ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, первые, т. е. хлѣбъ и отчасти продукты скотоводства повысились даже въ значительно бо̀льшей степени, чѣмъ вторые (См. Труды комиссіи, т. 1. стр. 218) и, въ конечномъ итогѣ, крестьянство, несомнѣнно, лишь выиграло отъ подъема цѣнъ [2]). Послѣдній ни въ малой степени не парализовалъ въ деревнѣ сбереженій отъ прекращенія продажи питей.

[1]) Эта цифра получена слѣдующимъ образомъ. Всего за 1912 г. потреблено деревней по 50 губ. Европейской Россіи 55.433,9 тыс. ведеръ (статист. по казен. продажѣ питей 1912 г.). Прибавивъ сюда 20% отъ городского потребленія алкоголя (по Воронову), т. е. 5.992 тыс. вед. (закупка крестьянами въ городахъ), получимъ общее потребленіе деревни 61.426 тыс. вед. Вычитая изъ этой цифры около 10½—11 милл. вед. потребленія въ мѣстечкахъ городского типа, получимъ потребленіе деревни 51 милл. вед., или 433,5 милл. руб., а съ 25% надбавкой—542,5 милл. руб.

[2]) Размѣры этого выигрыша, разумѣется, довольно сильно колеблются по различнымъ районамъ, въ зависимости отъ % доходовъ отъ продажи хлѣбовъ, отъ степени промысловости хозяйства и т. д.

Теперь посмотримъ, какъ же распредѣлились эти сбереженія, какъ отразились они на потребленіи другихъ продуктовъ? Для этого мы должны уже обратиться къ теоріи потребленія [1]). Какъ



Діагр. 3. Денежный бюджетъ крестьянина Московскаго уѣзда Булишина за 1913—14 гг.

извѣстно, при послѣдовательномъ удовлетвореніи одной и той же потребности «рента потребителя» (удовольствіе отъ потребленія) болѣе или менѣе постепенно уменьшается: это уменьшеніе можетъ быть или медленнымъ, или быстрымъ; въ первомъ случаѣ потребленіе будетъ эластичнымъ, во второмъ—неэластичнымъ. Совершенно ясно, что съ увеличеніемъ своего дохода потребитель далеко не въ одинаковой степени будетъ увеличивать потребленіе различныхъ продуктовъ. Въ большей степени, конечно, онъ увеличитъ расходъ на эластичныя потребности, подлежащія медлен-

[1]) См. С. А. Первушинъ «Истребленіе» (Теорія и статистика) въ энцикл. словарѣ бр. Гранатъ.

ному насыщенію, въ меньшей—на потребности неэластичныя. Эмпирическій анализъ бюджетныхъ данныхъ даетъ намъ возможность установить эту скалу эластичности различныхъ потребностей въ крестьянскомъ бюджетѣ, а слѣдовательно и установить основныя тенденціи въ перераспредѣленіи крестьянскаго расходнаго бюджета въ связи съ прекращеніемъ продажи питей.

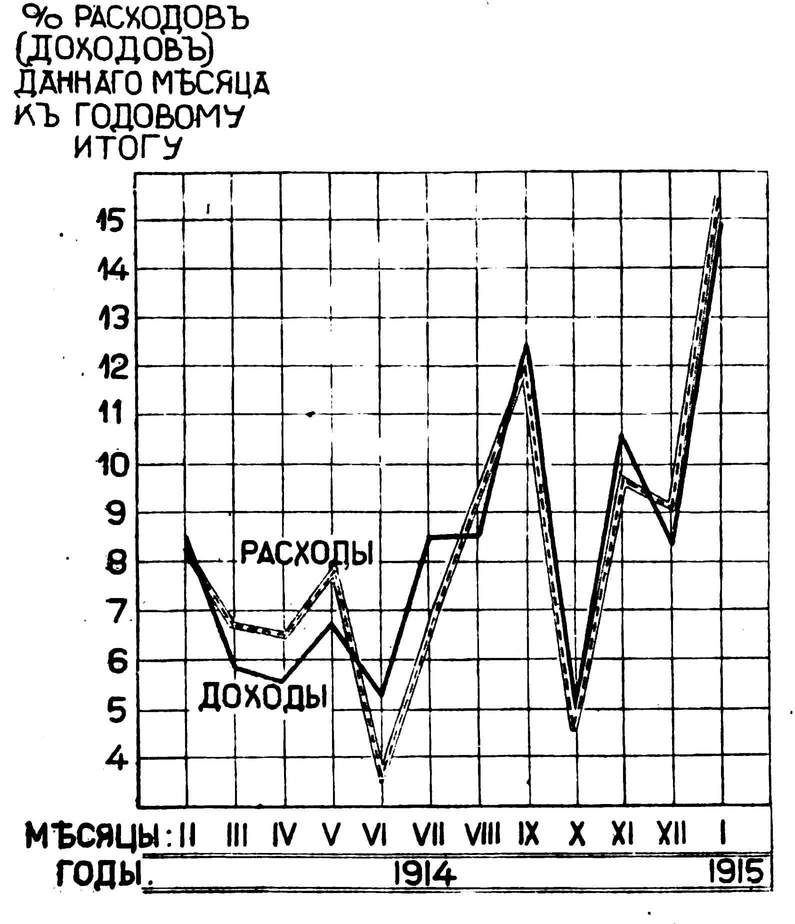
Таблица № 5.

Группы.	Расходы на 1 ѣдока въ Вологодскомъ уѣздѣ.										
	На 1 ѣдока расходовъ.	Наличныхъ потребностей. (Всего.)		На растительную пищу.		На животную.		На напитки и наркотики.		На одежду.	
	рубли.	рубли.	%	рубли.	%	рубли.	%	рубли.	%	рубли.	%
I	0—50	40,3	100	20,6	100	4,52	100	5,05	100	4,35	100
II	50—70	59,1	147	25,1	122	8,25	182	7,81	155	9,17	210
III	70—90	80,6	200	31,2	152	9,79	216	10,74	213	13,22	303
IV	90	103,5	255	34,6	168	14,05	311	18,00	356	19,95	456

Какъ видно изъ этой таблицы, наименѣе эластичны расходы на растительную пищу, болѣе эластичны расходы на мясо, еще болѣе на напитки и наркотики и, наконецъ, расходы на одежду [1]. Такимъ образомъ, если бы дѣло шло о полномъ исчезновеніи потребности въ алкоголѣ у крестьянъ съ прекращеніемъ продажи питей, то оставшіяся «свободныя» средства были бы направлены прежде всего и больше всего на улучшеніе одежды, затѣмъ на улучшеніе расходовъ на напитки, на мясную пищу и въ наименьшей степени на увеличеніе расходовъ на растительную пищу. Однако, на самомъ дѣлѣ, потребность въ алкоголѣ (вѣками слагавшаяся), несомнѣнно, исчезнуть не могла и съ запрещеніемъ продажи крѣпкихъ напитковъ населеніе прежде всего обратилось къ «суррогатамъ», понимая послѣдніе въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова (фруктовыя сладкія воды, чай, сахаръ....). И дѣйствительно, всѣ рѣшительно анкеты свидѣтельствуютъ о наличности этой «замѣны». Наиболѣе близкимъ химически къ алкоголю, если не говорить о денатуратахъ, является сахаръ, вслѣдствіе чего потребленіе послѣдняго всюду увеличивается. По даннымъ московской уѣздной анкеты изъ каждой сотни полученыхъ отвѣ-

[1] Къ такимъ же результатамъ приводитъ анализъ и другихъ крестьянскихъ бюджетовъ (Воронежскихъ, Херсонскихъ, Смоленскихъ, Волоколамскихъ).

товъ 43% свидѣтельствуютъ объ увеличеніи потребленія чая и 47%—потребленія сахара. Разумѣется, въ еще большей степени увеличилось потребленіе чая-сахара въ чисто-земледѣльческихъ губерніяхъ, гдѣ до послѣдняго времени указанные продукты по-



Діагр. 1. Денежный бюджетъ крестьянина Московскаго уѣзда Зубкова за 1914—15 гг.

треблялись случайно. Такъ, почти всѣ корреспонденты Полтавскаго земства указываютъ на быстрое и широкое распространеніе чаепитія, на появленіе въ деревняхъ самоваровъ. «Почти въ каждой хатѣ появились самовары, увеличилось потребленіе чая-сахару». (Полтавск. анкета, стр. 50). О томъ же свидѣтельствуютъ Владимірская, Симбирская, Харьковская и Уфимская анкеты. Въ числѣ другихъ «замѣстителей» водки земскія анкетныя изслѣдованія указываютъ на потребленіе фіалки, кваса, домашняго пива, вина, меду, сладкихъ фруктовыхъ водъ и сластей (карамель,

монпансье, мармеладъ). Упоминаются также: «ханжа», «варенуха»[1]), «блекота»[2]), а, иногда, политура, одеколонъ, киндеръ-бальзамъ, эфиръ.

На ряду съ расходомъ на «суррогаты» водки, какъ и слѣдовало ожидать, сильно увеличился расходъ на обувь и одежду. На улучшеніе одежды указываютъ 36% отвѣтовъ по Московскому уѣзду, 28%—по Симбирской губ., очень много отвѣтовъ по Харьковской и Полтавской губерніямъ.[3]) «Одежду», говорится въ Полтавской анкетѣ, «стали носить лучшую и крѣпкую»... «Прежній горькій пьяница — оборвышъ одѣтъ, какъ съ иголочки» (Полтавск. анкета, стр. 49). «Молодежь налегла на галоши, на всѣхъ теперь можно видѣть галоши поверхъ сапогъ». «Не стало видно худыхъ сапогъ и рваной одежды» (Московск. анкета). На улучшеніе одежды и обуви и повышеніе спроса на «крестьянскую» мануфактуру вообще, въ связи съ прекращеніемъ продажи питей,—постоянно указывается въ спеціальной кооперативной[4]) и торговопромышленной[5]) литературѣ.

Кромѣ увеличенія расходовъ на одежду, наши изслѣдованія отмѣчаютъ, конечно, и улучшеніе питанія. «Улучшеніе въ одеждѣ и пищѣ стало общимъ явленіемъ» (Полтавск. анк.). Что касается отдѣльныхъ предметовъ питанія, то въ большинствѣ случаевъ отмѣчается повышенное потребленіе рыбы, мяса (Полтавск. и Харьковск. анкеты), закусокъ разныхъ (Московск. и Харьковск. анк.), чаю-сахару, конфектъ. На вопросъ объ «улучшеніи пищи» въ Харьковской губерніи дается 1.430 отвѣтовъ, которые почти поровну раздѣляются на 4 отдѣла: на улучшеніе пищи «вообще», на чай, на сахаръ и на «мясо». Любопытно отмѣтить, что въ анкетахъ почти нѣтъ отвѣтовъ, указывающихъ на сколько-нибудь значительное повышеніе потребленія хлѣба. Очевидно эта мало эластичная потребность была въ прошломъ урожайномъ году уже

[1]) «Варенуха»—вода съ сахаромъ, разнымъ перцемъ и корицей.

[2]) Одуряющій напитокъ изъ растенія блекоты.

[3]) Процентъ такихъ отвѣтовъ по Харьковской и Полтавской губ. установить трудно.

[4]) См. «Кооперативная жизнь» за 1914—15 г.

[5]) Много корреспонденцій съ мѣстъ находимъ мы и въ Торгово-Промышленной газетѣ. Такъ изъ Перми пишутъ: «закупленная на Нижегородской ярмаркѣ мануфактура успѣшно расходится съ надбавкой въ цѣнѣ на 2—7% почти на всѣ товары. Покупательная способность не только не понизилась... но повысилась (прекращеніе продажи питей). «Всѣ эти деньги почти всецѣло идутъ на обновленіе одежды»... «Въ базарные дни въ селахъ мануфактурныя лавки биткомъ-набиты народомъ, выручаются небывало большія суммы»... Хорошо торгуютъ и другими товарами: обувь кожаная и валяная, шорные товары, готовая одежда»... «Для обуви и готовой одежды емкость рынка повысилась, главнымъ образомъ, за счетъ вина и пива»... (Торгово-Промышленная газета, 1914 г., № 39).

достаточно удовлетворена и прекращеніе продажи питей не вызвало здѣсь сколько-нибудь значительнаго повышенія. Хотя по сравненію съ столь же пониженнымъ урожаемъ въ нормальное время, потребленіе хлѣба крестьянами въ 1914—15 г. было, несомнѣнно, повышено [1]).

Наконецъ всѣ наши изслѣдованія отмѣчаютъ въ той или иной мѣрѣ ростъ расходовъ на хозяйственныя потребности (покупка сельскохозяйственныхъ машинъ, удобреній, скота, лучшей сбруи), на улучшеніе жилищъ, ростъ сбереженій (Московская, Симбирская, Полтавская анкеты), а также возникновеніе ряда новыхъ потребностей. «Тѣ деньги, что раньше тратились на водку, тратятся теперь на покупку вещей, которыя считались тогда ненужными (напр., появились вездѣ стѣнные часы). Такимъ образомъ, отрезвленіе населенія повело не только къ лучшему удовлетворенію наличныхъ потребностей, но и вызвало цѣлый рядъ новыхъ высшихъ потребностей. Въ общемъ, какъ видно изъ предшествующаго, наибольшая часть «экономіи» отъ прекращенія продажи питей, если отбросить «сбереженія», пошла на увеличеніе расходовъ на напитки (чай, сахаръ, фруктовыя воды) и на обувь и одежду. Въ вздорожаніи этихъ именно продуктовъ и должно было особенно сказаться вліяніе прекращенія продажи питей.

Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Цѣны на товары обѣихъ этихъ группъ повысились сравнительно немного. Такъ, если принять среднюю цѣну товаровъ за 1913—14 г. за 100, то январскія цѣны въ 1915 г. составятъ въ среднемъ [2]) для всѣхъ товаровъ (24 товара)—125, для ржаной муки—141, для ржи—148, для всѣхъ хлѣбныхъ товаровъ—145, для сахара же всего 115, для миткаля—120, для кожи 110. Съ другой стороны, и это некрупное повышеніе находитъ себѣ объясненіе прежде всего во вліяніи другихъ, болѣе могучихъ факторовъ, коренящихся какъ въ области предложенія, какъ-то: повышеніе издержекъ производства [3]), большое повышеніе налоговъ... (См. объ этомъ II-й томъ трудовъ— работы А. А. Соколова и А. А. Федотова), такъ и въ области спроса на эти товары (Снабженіе арміи). Насколько невелико сравнительно съ другими факторами вліяніе прекращенія продажи питей въ этомъ повышеніи, можно видѣть изъ слѣдующаго гру-

---

[1]) Это подтверждается эмпирич. анализомъ потребленія хлѣба въ Россіи (см. Ф. А. Липкинъ «Общія условія образованія хлѣбныхъ цѣнъ». Труды. Вып. I...), подтверждается также и анализомъ бюджетныхъ данныхъ, см. С. А. Первушинъ «Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій». М. 1912.

[2]) См. I томъ «Трудовъ», стр. 256. Такое же относительно слабое повышеніе имѣемъ и для апрѣля 1915 года.

[3]) Для привозныхъ же товаровъ (напр. чай) большую роль играло пониженіе курса русскаго рубля.

баго сопоставленія. Если считать, что 35—40⁰ «экономіи» пошло на одежду и обувь, то общее увеличеніе расхода деревни на ткани и обувь въ теченіе цѣлаго года составитъ около 190—200 милл. руб., между тѣмъ какъ одно только обмундированіе арміи дало въ нѣсколько мѣсяцевъ новый спросъ на сумму значительно превышающую полмилліарда руб. Итакъ, само по себѣ очень значительное увеличеніе спроса «трезвой» деревни, повидимому не сыграло крупной роли въ томъ повышеніи цѣнъ, которое имѣетъ мѣсто въ настоящее время.

Кривая цѣнъ опредѣлялась здѣсь другими гораздо болѣе могучими факторами. Не оказала ли, однако, трезвость большого вліянія на хлѣбныя цѣны? Въ теченіе года въ корреспонденціяхъ «съ мѣстъ» неоднократно указывалось [1]) на сокращеніе предложенія крестьянскаго хлѣба. Подтверждается это и объективными данными о помѣсячномъ движеніи торговыхъ запасовъ хлѣбовъ (см. діаграмму № 5 и таблицу въ приложеніи № 2). Какъ извѣстно, крестьянскій хлѣбъ, подъ вліяніемъ нужды, выбрасывается на рынокъ, главнымъ образомъ, въ сентябрѣ (въ этотъ мѣсяцъ продается большая часть его), съ половины октября реализація хлѣба почти пріостанавливается [2]) благодаря бездорожью и лишь во 2-й половинѣ ноября или началѣ декабря (въ зависимости отъ погоды и времени установленія саннаго пути) подвозы крестьянскаго хлѣба на базары снова значительно увеличиваются вплоть до 20-хъ чиселъ декабря, когда они снова падаютъ. Во вторую половину сельско-хозяйственнаго года (т.-е. съ января) подвозы хлѣбовъ изъ деревни все время стоятъ на очень низкомъ уровнѣ. Въ это время крестьяне больше выступаютъ на рынкѣ уже въ качествѣ покупателей хлѣба, чѣмъ продавцевъ. Такимъ образомъ, реализація большей части крестьянскаго хлѣба происходитъ въ теченіе $4^1/_2$—5 мѣсяцевъ (августъ—декабрь) съ двумя максимумами въ сентябрѣ и декабрѣ, соотвѣтственно 2-мъ maximum'амъ «расходовъ» въ крестьянскомъ бюджетѣ въ октябрѣ и декабрѣ—январѣ (см. діаграммы № 2 и 3-й). Количество же хлѣба, выбрасываемаго крестьянами на рынокъ въ эти мѣсяцы зависитъ: 1) отъ урожая предшествовавшаго года, 2) отъ урожая даннаго года, 3) отъ организаціи сбыта зерна (кредитъ и кооперація), 4) отъ цѣнъ на хлѣбъ, 5) отъ размѣровъ потребностей крестьянъ вообще и потребности въ деньгахъ въ частности.

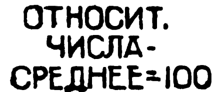
Спрашивается: въ какой мѣрѣ прекращеніе продажи питей

---

[1]) См. Торгово-Промышленная газета: «Вѣстникъ мелкаго кредита», «Кооперативная жизнь» за 1914—15 гг.

[2]) См. Лященко «Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи», см. также корреспонденцію съ мѣстъ въ Торгово-Промышленной газетѣ.

могло оказать вліяніе на сокращеніе подвозовъ хлѣбовъ на базары? Разумѣется, постольку, поскольку оно создавало «свободныя» средства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мы видѣли, что средняя



Діагр. 5. Движимое торговыхъ запасовъ хлѣба на 1 января 1906—1915 годовъ.

мѣсячная экономія отъ прекращенія продажи питей составляетъ около 45—50 к. въ мѣсяцъ на душу. Такимъ образомъ, «эконо-

мія» за августъ [1]) и сентябрь 1914 г. составила около 85 к. на душу, большая часть которой пошла тогда же на суррогаты (напитки) и на улучшеніе обуви и одежды и лишь сравнительно небольшая часть осталась у крестьянина въ качествѣ «свободнаго» излишка; послѣдній мы исчисляемъ maximum 20—25%, т. е. 15—16 к., или, принимая во вниманіе осеннія цѣны на рожь, — $^1/_5$—$^1/_4$ пуда хлѣба на душу. На эти $^1/_5$—$^1/_4$ пуда хлѣба на душу и могли сократиться крестьянскіе подвозы въ сентябрѣ и октябрѣ, по разсчету же на все земледѣльческое населеніе (50 губ., за вычетомъ мѣстечекъ) это составитъ около 19—22 милл. пудовъ. Для пяти же мѣсяцевъ (августъ—декабрь) 1914 г., при экономіи отъ прекращенія продажи питей въ 2 р. 25 к. на душу, изъ которыхъ максимально 20% можетъ быть отнесено на улучшеніе растительной пищи, сокращеніе подвоза крестьянскаго хлѣба можетъ быть принято максимально равнымъ $^5/_8$—$^2/_3$ пуда на душу. Вотъ эти $^5/_8$ или $^2/_3$ пуда на душу крестьянскаго населенія, или около 65—70 милл. пуд. по разсчету на все крестьянское населеніе и не поступили на рынокъ за время сентябрь—декабрь 1914 года благодаря запрещенію продажи питей. Чтобы опредѣлить значеніе такого уменьшенія продажъ хлѣба крестьянами, нужно знать какъ общіе размѣры хлѣбнаго рынка, такъ и размѣры поступленія на него крестьянскаго хлѣба. Къ сожалѣнію статистическіе матеріалы, касающіеся хлѣбнаго рынка, отличаются очень большой неточностью и допускаютъ лишь самыя грубыя исчисленія. Такъ, мы знаемъ общій сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (для 1912—13 гг.—3.384 милл. пуд.) [2]). Среднее душевое потребленіе хлѣба крестьянами на основаніи бюджетныхъ [3]) данныхъ (около 17 пуд. на душу обоего пола) и цифру сельскаго населенія (по 50 губ. за вычетомъ посадовъ и мѣстечекъ городского типа оно составляетъ около 90 милл. человѣкъ). На основаніи этихъ данныхъ опредѣляемъ приблизительное потребленіе хлѣба сельскимъ населеніемъ 1.530 милл. пуд.; вычитая изъ этой цифры около 400 [4]) милл. пуд. хлѣба въ среднемъ, покупаемаго крестьянами, (главнымъ образомъ, нечерноземныя полосы), получаемъ 1.130 милл. пуд., или, округляя,— 1.100 милл. пудовъ хлѣба, потребляемаго крестьянами на мѣстѣ,

---

[1]) Въ августѣ потребленіе спиртныхъ напитковъ, обычно, стоитъ на уровнѣ ниже средняго.

[2]) Сборникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государствъ за 1912 годъ. Изд. Главн. Управл. Земледѣлія и Землеустройства.

[3]) См. С. А. Первушинъ «Потребленіе» (теорія и статистика), въ энц. слов. «Гранатъ».

[4]) По подсчетамъ П. И. Лященко въ среднемъ для 1904—08 гг. крестьянами прикупалось 313 милл. пуд. См. его. «Очерки аграрной эволюціи Россіи». Т. I 1908 г., стр. 408.

т. е. не поступающаго на рынокъ. Разница между общимъ сборомъ продовольственныхъ хлѣбовъ (3.384 милл. пуд.) и послѣдней цифрой (около 1.100 милл. пуд.) и составитъ приблизительное количество хлѣба, нормально поступающаго на рынокъ, т. е. размѣры рынка продовольственныхъ хлѣбовъ—2.254 милл. пудовъ. На самомъ дѣлѣ, вѣроятно, количество хлѣба, поступающаго на рынокъ, значительно превышаетъ эту цифру и во всякомъ случаѣ не менѣе $2^1/_2$ милліарда пуд. Дѣло въ томъ, что осенью, въ виду острой нужды въ деньгахъ, крестьяне отчуждаютъ не только свои хлѣбные излишки, но и очень значительную часть изъ своего «потребительнаго» фонда съ тѣмъ, чтобы весной по болѣе дорогой цѣнѣ его вновь купить для собственнаго же потребленія. Въ общемъ въ 1-ю осеннюю половину крестьяне выбрасываютъ такъ отъ половины до $^3/_4$ [1]) всего урожая. Считая годичное производство крестьянскаго хлѣба (1912 г.) равнымъ 1.950—2.000 милл. пудовъ (на надѣльной, купчей и арендованной земляхъ), получимъ такимъ образомъ, количество крестьянскаго хлѣба, фактически поступающаго на рынокъ (главнымъ образомъ, въ осеннее полугодіе)—приблизительно около $1-1,_3$ милліарда пудовъ, или около 35—40% всего хлѣбнаго рынка и около 65—70% хлѣбнаго рынка I осенняго полугодія. Изъ сопоставленія цифры общаго поступленія крестьянскаго хлѣба на рынокъ въ первую половину сельскохозяйственнаго года—цифры, повидимому, довольно близкой къ 800—900 милл. пуд., съ цифрой «недопоступленія» крестьянскаго хлѣба на рынокъ, благодаря прекращенію продажи питей, за ту же первую половину (65—70 милл. пуд.) мы видимъ, что это «недопоступленіе» относительно незначительно и лишь въ слабой мѣрѣ объясняетъ намъ то крупное повышеніе цѣнъ, которое имѣло мѣсто на производственномъ рынкѣ съ ноября 1914 г., несмотря на полное прекращеніе хлѣбнаго экспорта (въ 1912—13 г. вывезено 752 милл. пудовъ).

Между тѣмъ тотъ фактъ, что сильное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ имѣло мѣсто при сравнительно незначительныхъ оборотахъ и отсутствіи спекулятивнаго спроса [2]) и какъ разъ въ тѣ мѣсяцы, когда крестьянскія продажи еще играютъ относительно крупную роль [3]), заставляетъ насъ предполагать, что причинъ этого повышенія все же надо искать, въ значительной мѣрѣ, въ размѣрахъ «предложенія» крестьянами хлѣба. Наша мысль находитъ себѣ подтвержденіе въ многочисленныхъ корреспонденціяхъ съ мѣстъ. (См. Торгово-Промышленная Газета,—обзоры хлѣбн.

---

[1]) См. «Вѣстникъ мелкаго кредита» 1915 г. № 9, стр. 279.

[2]) На это указывается безчисленное число разъ въ корреспонденціяхъ изъ различныхъ мѣстъ въ Торгово-Пром. Газетѣ (1914—15 г.).

[3]) Хотя уже не преобладающую.

рынка). Если сентябрьскіе и октябрьскіе обзоры [1]) свидѣтельствуютъ лишь объ «умѣренномъ» и «сдержанномъ» поступленіи зерна на рынокъ, то декабрьскіе «обзоры» отмѣчаютъ почти полное отсутствіе подвозовъ хлѣба, слѣдствіемъ чего явилось «истощеніе» торговыхъ запасовъ хлѣбовъ (см. діагр. № 4-й). «Привозы зерна, несмотря на установившійся хорошій санный путь..., крайне незначительны»... (Саратовъ 8/XII Торгово-Пром. Газета № 283). То же отмѣчаютъ: Моршанскъ (10/XII № 287), Елецъ (№№ 286, 292), Самара, Царицынъ (№ 291). Недѣльный обзоръ отъ 12/XII 914, обобщая корреспонденціи изъ отдѣльныхъ мѣстъ, заключаетъ: «Обороты незначительны»... «Предложеніе носитъ сдержанный характеръ, что обусловливается.... скуднымъ крестьянскимъ предложеніемъ» [2]). То же сокращеніе подвоза хлѣбовъ крестьянами констатируетъ по отношенію къ Поволжью и А. А. Рыбниковъ въ своей работѣ, произведенной по порученію Всероссійскаго Союза Городовъ «Предварительныя свѣдѣнія о положеніи мукомольной промышленности и состояніи мучного рынка въ Пензенской, Симбирской, Самарской, Саратовской и Оренбургской губерніи осенью 1915 г. [3]). Итакъ, въ декабрѣ 1914 г. обычнаго повышенія подвозовъ, въ частности крестьянскихъ, не наблюдалось. Стало быть наряду съ прекращеніемъ продажи питей дѣйствовали какіе-то другіе факторы, сильно сокращавшіе крестьянское предложеніе. Къ числу этихъ факторовъ должны быть отнесены прежде всего «казенные пайки». Если въ городѣ паекъ является пособіемъ, лишь частично восполняющимъ убытки семей призванныхъ на войну, то въ чисто земледѣльческихъ мѣстностяхъ онъ служитъ какъ бы добавочнымъ «чистымъ» доходомъ [4]), имѣющимъ тѣмъ большее экономическое значеніе, что одновременно изъ семьи извлекается (переводится на казенное содержаніе) «ѣдокъ». Въ общемъ, съ августа (1914 г.) по іюнь (1915 г.) казеннаго пособія выдано 442.270 тыс. руб., изъ которыхъ около 340 мил. руб. приходится на сель-

---

[1]) См. Торг.-Пром. Газета 1914 г. №№ 213, 215, 223, 226 и др.

[2]) См. Торгово-Пром. Газету № 289.

[3]) «Нѣкоторые мукомолы», говоритъ, между прочимъ, А. А. Рыбниковъ, «обезпечивавшіе свою мельницу почти исключительно подвозомъ зерна гужемъ, видятъ корень зла въ томъ, что крестьяне плохо подвозятъ хлѣбъ. Среди отвѣтовъ на нашу анкету имѣется одинъ, ярко выражающій указанную нами мысль. На нашъ вопросъ, какія мѣры слѣдуетъ принять для устраненія затрудненія въ подвозѣ зерна—корреспондентъ отвѣтилъ: «Необходимо вызвать подвозъ хлѣбовъ поднятіемъ цѣнъ на нихъ или открыть казенки, не выдавать пайка и прекратить войну. Только послѣднія три мѣры ни въ коемъ случаѣ рекомендовать нельзя до поры до времени».

[4]) Вѣдь послѣдняя площадь и размѣры хозяйства измѣнились очень мало, какъ о томъ свидѣтельствуютъ мѣстныя обслѣдованія.

скохозяйственное населеніе. Только съ августа по декабрь (1914 г.) выдано 154.249 тыс. руб. и изъ нихъ на сельскохозяйственное населеніе около 120—125 мил. руб. На самомъ же дѣлѣ деревня въ видѣ пособій получила, конечно, гораздо больше. Вѣдь наряду съ «казеннымъ» пособіемъ существовала въ большинствѣ губерній помощь со стороны земствъ. Насколько она значительна, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. По справкѣ Костромского губернскаго присутствія съ начала войны по 1 декабря 1914 г. было переведено въ уѣзды казеннаго пособія около 1.445 мил. руб. (Губернскія и Уѣздныя управы). Земскія же учрежденія Костромской губерніи съ начала войны и по 15 ноября 1914 г. перевели на тотъ же предметъ 366 тыс. руб. [1]), или болѣе 25% всего выданнаго казеннаго пособія. Однако, если даже не считать земскія пособія, то и тогда по своимъ размѣрамъ деньги, поступившія въ деревню въ видѣ пособій, составляютъ по меньшей мѣрѣ—340—360 мил. руб. за годъ и около 160 мил. за первые пять мѣсяцевъ, т. е. весьма крупную сумму. Чтобы опредѣлить значеніе этихъ «сбереженій» въ крестьянскомъ бюджетѣ, нужно вычесть изъ этой цифры «промысловый» заработокъ призванныхъ на войну крестьянъ. Къ сожалѣнію, статистика крестьянскихъ промысловъ, въ частности—статистика нашей кустарной промышленности настолько слабо разработана, что даже самыя грубыя исчисленія представляютъ непреодолимыя затрудненія. Однако, попытаемся ихъ сдѣлать. На основаніи земско-статистическихъ подворныхъ изслѣдованій мы можемъ опредѣлить лишь процентъ промышленниковъ: для 12 губерній [2]), взятыхъ изъ различныхъ районовъ Европейской Россіи, онъ равенъ $32{,}_4$% ко всему населенію **рабочаго** возраста. Такъ какъ въ число этихъ губерній вошли наиболѣе промысловыя губерніи (Вятская, Вологодская, Владимірская), то, вѣроятно, средній % промышленниковъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи нѣсколько ниже этой приведенной цифры. Считая, однако, процентъ промышленниковъ **среди призванныхъ** (какъ болѣе молодыхъ возрастовъ) даже равнымъ 50% [3]) для всей Россіи, и считая средній **чистый** заработокъ промышленника за 6—7 мѣсяцевъ зимняго времени равнымъ 80 руб., получимъ «убытокъ» деревни отъ призыва про-

[1]) «Война и Костромская Деревня» стр. 1.

[2]) Таврическая (7 уѣзд.)—$2{,}_3$%, Самарская (1 уѣздъ)—$8{,}_6$%, Харьковская (1 уѣздъ)—$13{,}_7$%, Пермская (2 уѣзда)—$19{,}_9$%, Воронежская (5 уѣзд.)—29%, Орловская (2 уѣзда)—$30{,}_5$%, Вятская (8 уѣзд.)—33,9%, Калужская (4 уѣзда)—$35{,}_0$%, Смоленская (1 уѣздъ)—$37{,}_2$%, Ярославская (5 уѣзд.)—$46{,}_9$%, Вологодская (1 уѣздъ)—$53{,}_1$%, Владимирская (2 уѣзда)—$68{,}_7$%.

[3]) Расчетъ явно преувеличенный; принимаемъ его лишь для предосторожности.

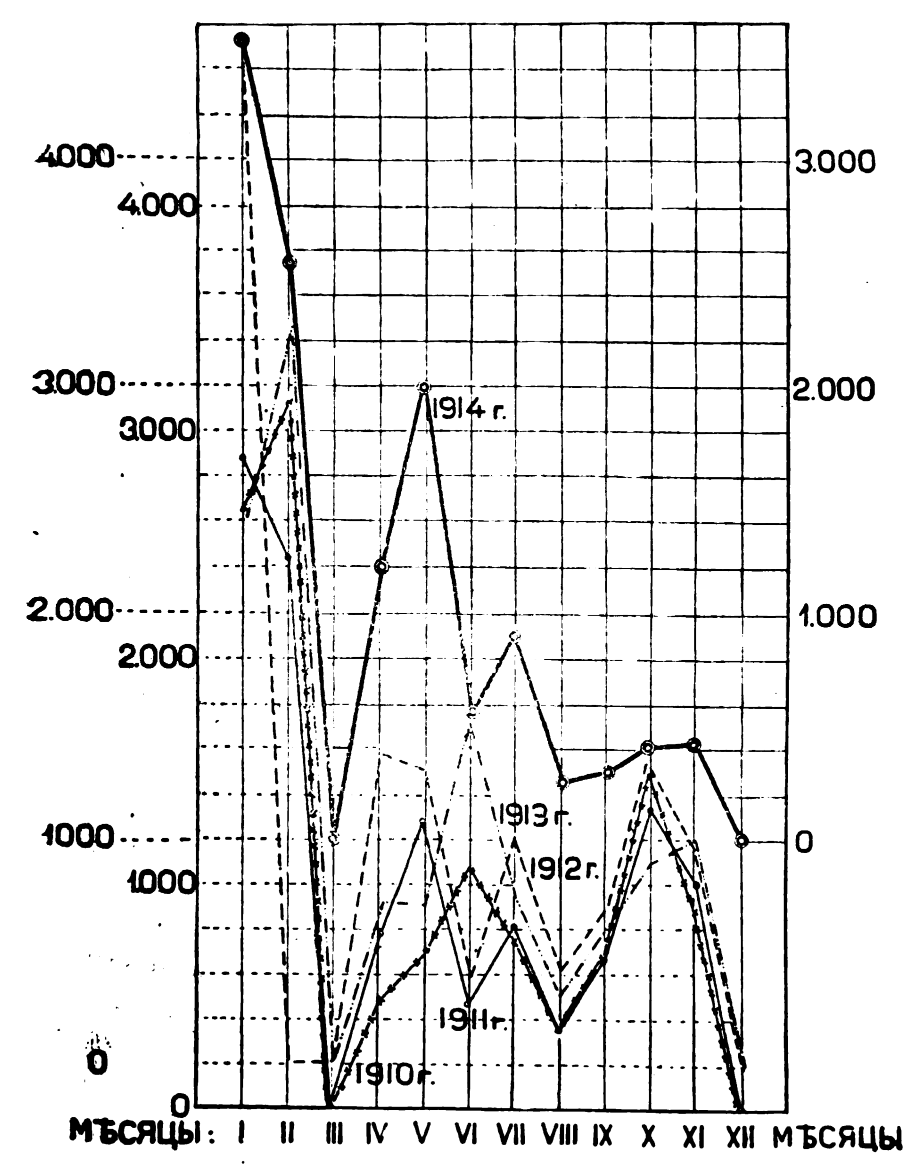
мышленниковъ равнымъ 155—160 мил. руб. за годъ и для первыхъ пяти мѣсяцевъ сельскохозяйственнаго года—равнымъ 65—70 мил. руб. Эти грубые подсчеты «убытковъ деревни» могутъ быть только сильно преувеличенными. На самомъ дѣлѣ, война создала чрезвычайный спросъ и на продукты кустарной промышленности и на рабочую силу. Рабочія руки крестьянъ (въ томъ числѣ женщинъ), не находившія себѣ ранѣе никакого примѣненія, получили работу и, притомъ, сравнительно по очень высокой цѣнѣ. Конечно, наши матеріалы не даютъ намъ возможности хотя бы приблизительно учесть эти «добавочные» заработки деревни по 50-ти губерніямъ. Но ясно одно,—что тѣ 150—160 мил. руб., которыхъ лишилась деревня благодаря уходу промышленниковъ, въ значительной мѣрѣ (а иногда и вполнѣ и даже съ избыткомъ) покрывались добавочными заработками ранѣе совершенно неиспользованныхъ рабочихъ рукъ деревни. Еще болѣе ясно, что этихъ грубо исчисленныхъ 150 мил. руб. въ конечномъ итогѣ—убытки деревни превышать не могутъ (это максимальный предѣлъ, завѣдомо преувеличенный). Въ такомъ случаѣ чистый доходъ деревни отъ «пайковъ» минимально равенъ 360 минусъ (150—160) мил. руб., т. е. около 200 мил. руб., вѣрнѣе же значительно превышаетъ эту сумму (для первыхъ же 5 мѣс. этотъ чистый доходъ равенъ 90—95 мил. руб.). На ряду съ такимъ крупнымъ приливомъ денегъ въ деревню война привела и къ значительному сокращенію расходовъ. Вѣдь ушедшій на войну запасный или ратникъ тѣмъ самымъ переводился на казенное содержаніе, и тѣ расходы, которые шли на его продовольствіе, также остались въ деревнѣ въ видѣ сбереженій (частью денежныхъ, частью—въ натурѣ). На основаніи земско-статистическихъ бюджетныхъ данныхъ среднее содержаніе «ѣдока» въ деревнѣ обходится обычно около 16—18 к. въ день, или около 5 р. въ мѣс. [1]). Такимъ образомъ, за годъ (1914—15) сбережено всей русской деревней около 275—300 мил. руб., а за первые 5 мѣсяцевъ войны около 160—175 мил. руб. (деньгами и натурой). Вторымъ крупнымъ источникомъ сбереженій въ деревнѣ явилось сильное уменьшеніе количества свадебъ въ деревнѣ. На это указываетъ костромская [2]) анкета (стр. 73). Это явствуетъ и изъ анализа матеріаловъ помѣсячнаго движенія населенія и брачности по отдѣльнымъ губерніямъ. Такъ, въ Самарской губ. въ 1914 г.

---

[1]) На ѣдока тратится на пищу въ годъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ 58 р. 35 к., въ Смоленской губ.—61 р. 43 к., въ Волоколамскомъ уѣздѣ 71 руб. (maximum) и 45 р. 25 к. въ Тотемскомъ уѣздѣ (minimum). См. А. В. Чаяновъ. Опытъ разработки бюджетныхъ данныхъ по 101 хоз. Старобѣльскаго уѣзда, стр. 40.

[2]) См. «Война и Костромская Деревня».

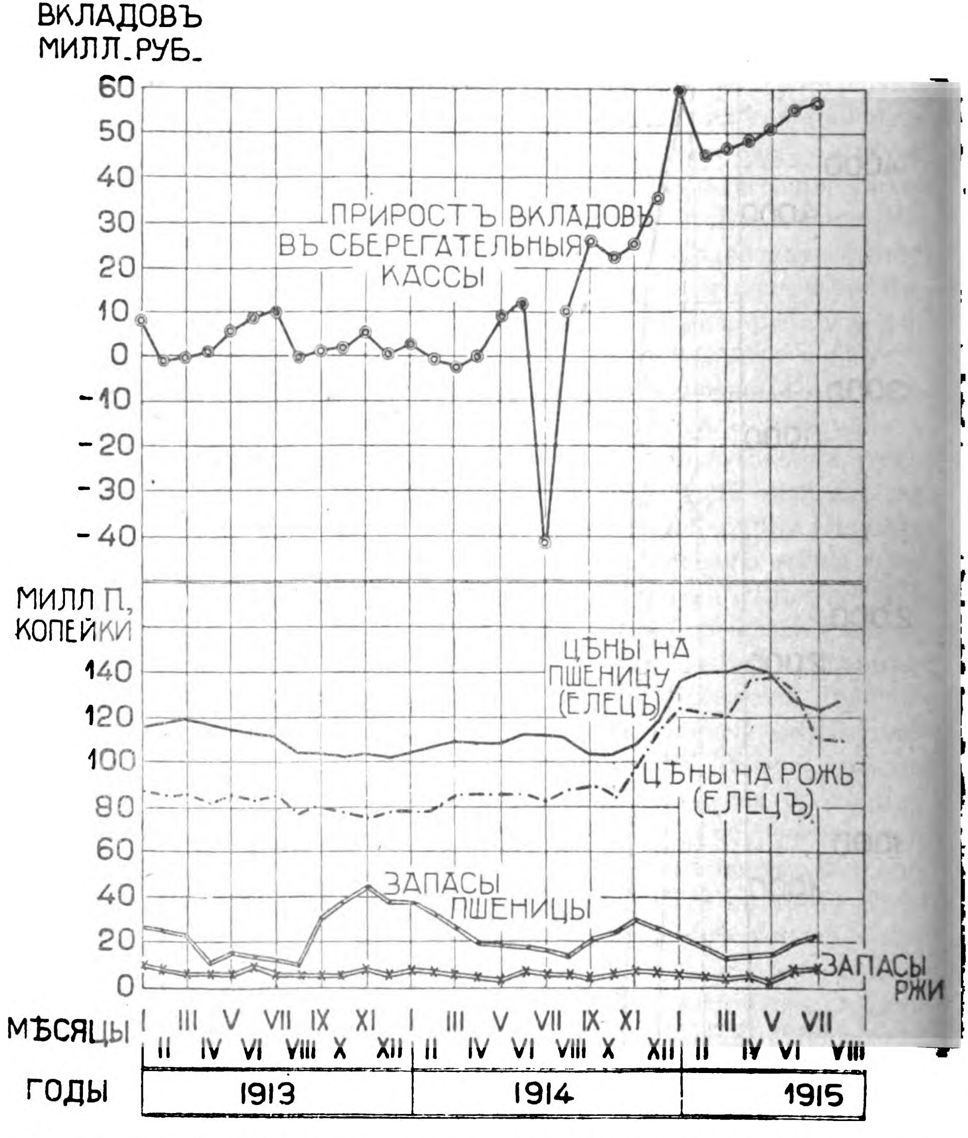
количество браковъ сократилось противъ предшествующаго 1913 г. съ 30.796 до 25.218 или на 18,5%, при чемъ все это пониженіе приходится на 2-ю половину 1914 г.: 8.237 браковъ противъ 13.999 браковъ во вторую половину 1913 г., или на 41,6%. Въ Московской губерніи число браковъ сократилось съ 13.432 (1913 г.) до 10.194, или на 24,2% [4]). Такъ же, какъ въ Самарской губер-



Діагр. 6. Движеніе брачности въ Московской губерніи по мѣсяцамъ за 1910—14 гг.

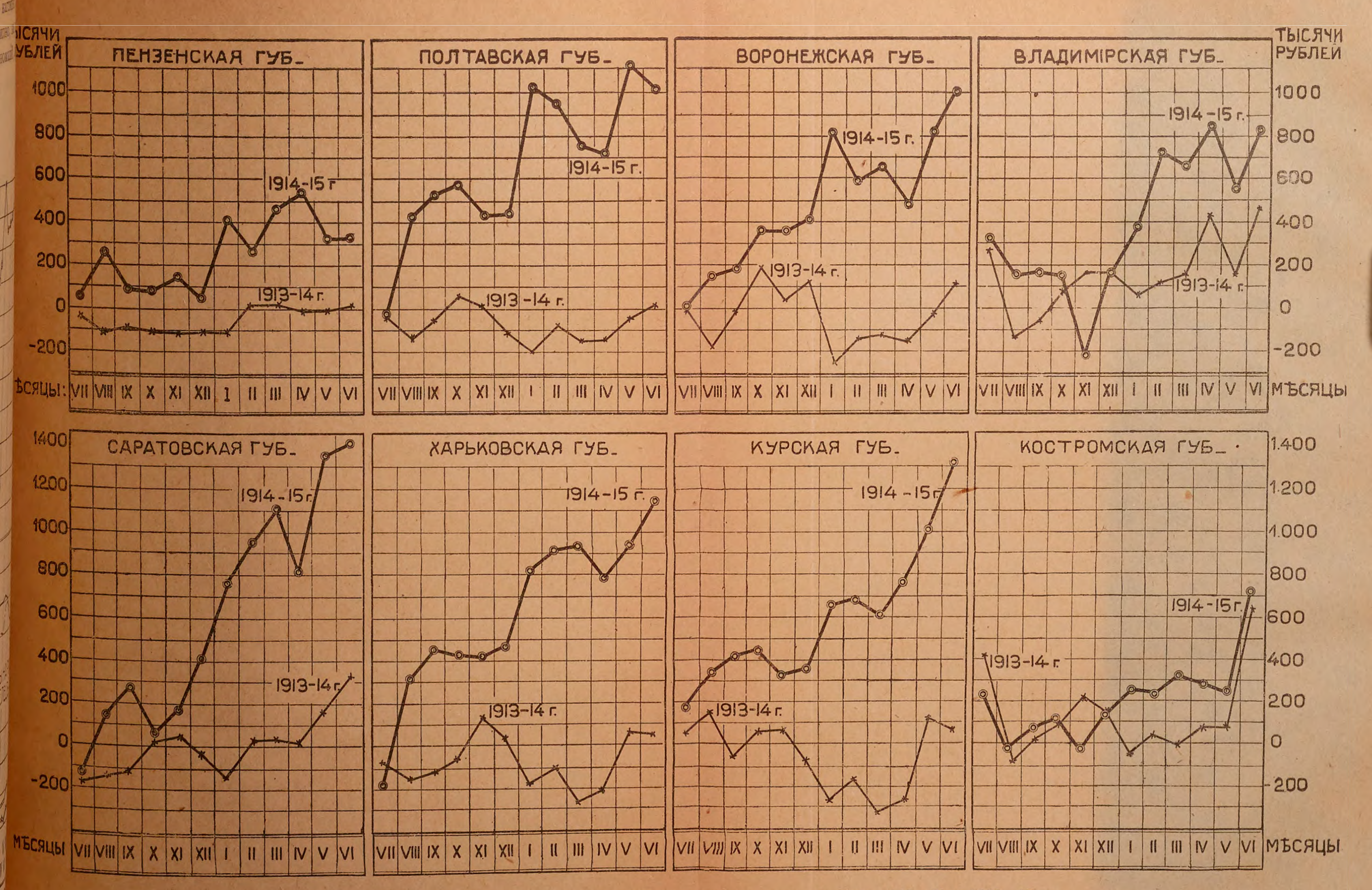
[4]) См. «Свѣдѣнія земской санитарно-врачебной организаціи Московской губ.» № 8, 1915 г., стр. 27.

ніи, это пониженіе проявилось, главнымъ образомъ, во 2-ю половину 1914 г. Прилагаемая діаграмма № 6 наглядно рисуетъ картину движенія брачности въ 1914 г. Какъ видно, за первые 8 мѣсяцевъ года не обнаруживается никакихъ аномалій, сравнительно



Діагр. 7. Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ на производительныхъ рынкахъ, торговыхъ запасовъ и вкладовъ въ сберегательныя кассы.

съ обычнымъ теченіемъ браковъ: высокій главный maximum брачности наблюдается въ январѣ—февралѣ, подъемы—въ маѣ и іюлѣ.



Дiагр. 8. Приростъ вкладовъ въ Государственныя сберегательныя кассы по мѣсяцамъ 1913—14 и 1914—15 гг.

ній, это пониженіе проявилось главнымъ образомъ во 2-ю по-

обычнымъ теченіемъ браковъ: высокій главный maximum брач-
сти наблюдается въ январѣ—февралѣ, подъемы—въ маѣ и іюлѣ.

Но съ августа «кривая браковъ» падаетъ и далѣе до конца года проходитъ почти горизонтально, безъ выраженія второго осенняго maximum'a, дающаго вершину въ октябрѣ. «Сравнительно съ нормою для этого сезона, число браковъ осенью 1914 г. сокращается почти въ 4 раза. Вотъ это сильное, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ прямо катастрофическое пониженіе брачности также не могло не оказать вліянія на «сбереженія» деревни. Въ самомъ дѣлѣ, всего по 50 губ. Европейской Россіи число браковъ составляетъ около 950—1.000 тыс., изъ которыхъ свыше 800 тыс. приходится на деревню. Если теперь считать число свадебъ сократившимся на 45—50%, а издержки семей (жениха и невѣсты) на каждую свадьбу съ «приданымъ» въ среднемъ минимально равнымъ 200—225 руб., тогда экономія деревни отъ сокращенія числа свадебъ составитъ по меньшей мѣрѣ около 90—100 мил. руб., при чемъ большая часть этой экономіи приходится на октябрь и январь,— мѣсяцы» maximum'a брачности. Далѣе, не малый денежный доходъ сельскому населенію доставила, конечно, и мобилизація лошадей [1]), а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и коровъ, наконецъ разсрочка арендныхъ денегъ и другихъ платежей, благодаря призыву главы семьи. Разумѣется и по отношенію къ этимъ чрезвычайнымъ поступленіямъ слѣдуетъ примѣнить разсчеты, приведенные на стр. 106. И въ такомъ случаѣ относительное значеніе экономіи отъ прекращенія продажи питей (по сравненію съ другими—чрезвычайными—сбереженіями крестьянства) повысится. Однако и въ такомъ случаѣ количественный перевѣсъ на сторонѣ чрезвычайныхъ сбереженій.

Итакъ, не одно только прекращеніе продажи питей, а цѣлый рядъ факторовъ, одновременно, или, вѣрнѣе, почти одновременно дѣйствовавшихъ, повелъ къ приливу крупныхъ денежныхъ суммъ въ деревню и большимъ «сбереженіямъ», показателемъ которыхъ служитъ небывалый приростъ вкладовъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и сберегательныхъ кассахъ (см. діаграммы №№ 7 и 8). Въ ряду этихъ факторовъ прекращенію продажи питей принадлежитъ, конечно, крупная роль, но отнюдь не рѣшающая. И здѣсь,—и въ сферѣ предложенія крестьянскаго хлѣба, также какъ и въ сферѣ спроса, рѣшающая роль принадлежала факторамъ чрезвычайнымъ, «военнымъ», которые и опредѣлили собой конъюнктуру.... И прекращеніе продажи питей, въ конечномъ итогѣ, только усилило (несомнѣнно, значительно усилило) тѣ процессы, развитіе которыхъ уже было опредѣлено обстоятельствами чрезвычайнаго военнаго времени.

С. Первушинъ.

---

[1]) Какъ осенью 1914 г., такъ и въ повторныя мобилизаціи.

Движеніе брачности по Московской губерн. за 1909—1914 гг. и по Самарской губерніи за 1913—1914 гг.

Браки въ Московской губерніи *) въ 1909—1914 гг.

Отношеніе среднихъ ежедневныхъ чиселъ отдѣльныхъ мѣсяцевъ къ среднему ежедневному года, принятому за 1,000.

	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Январь	4450,2	2638,2	2885,3	4495,8	2397,7	3516,1
Февраль	—	3135,3	2472,7	—	3279,0	2530,5
Мартъ	—	—	—	—	—	—
Апрѣль	1016,1	482,4	765,0	1381,2	729,2	1225,8
Май	1395,5	691,2	1283,7	1311,6	712,7	2003,6
Іюнь	443,7	1082,3	461,3	363,2	1508,3	544,8
Іюль	877,8	747,1	830,9	1041,9	759,7	906,8
Августъ	414,8	367,6	363,9	409,0	314,9	243,7
Сентябрь	755,6	652,9	664,8	694,6	605,0	304,7
Октябрь	1337,6	1494,1	1349,6	1341,4	900,5	415,8
Ноябрь	1205,7	900,0	1034,4	960,3	1011,0	419,4
Декабрь	—	—	—	—	—	—
Всего	11660	12900	13021	12403	13432	10194
Въ томъ числѣ въ городахъ и посадахъ	958	990	1085	1059	1102	893
Въ т. ч. въ селеніяхъ	10702	11910	11936	11344	12330	9301

*) Данныя изъ изданія Московскаго губернскаго земства «Свѣдѣнія земской санитарно-врачебной организаціи Московской губ.» № 8, 1915 г.

Ежемѣсячное движеніе брачности по Самарской **) губерніи за 1913—1914 гг.

		I	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII	IX.	X.	XI.	XII.
Самарск. у.	1913 г.	831	459	60	77	149	99	61	21	38	539	535	18
	1914 г.	1206	375	59	90	219	45	52	21	31	239	328	10
Самара	1913 г.	174	248	2	71	92	83	99	59	112	145	120	14
	1914 г.	210	191	11	111	129	40	135	36	62	66	112	13
Никол.	1913 г.	1838	1029	54	201	294	138	85	36	86	1324	1305	47
	1914 г.	576	821	11	188	344	109	105	25	58	563	786	29
Ставропол	1913 г.	938	609	160	129	159	120	82	24	89	444	571	42
	1914 г.	1321	435	124	112	252	61	83	27	40	160	227	24
Новоузенск.	1913 г.	977	803	32	125	270	200	57	42	78	790	1485	257
	1914 г.	1831	937	33	177	375	164	95	35	80	487	672	123
Бугурусл.	1913 г.	1282	928	196	165	415	316	185	33	69	554	806	57
	1914 г.	1629	677	189	255	540	166	168	85	76	371	500	47
Бузулукск.	1913 г.	1469	808	29	183	30[illegible]	159	103	31	78	2010	1427	49
	1914 г.	1670	569	31	231	407	60	119	33	62	862	1163	27
Итого	1913 г.	7509	4884	657	931	1681	1115	664	246	550	5806	6249	484
	1914 г.	8443	4005	458	1164	2266	645	757	262	409	2748	3788	273
Всего	1913 г.	30796	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1914 г.	25218	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**) Рукописныя данныя Самарскаго губернскаго земства.

Видимые запасы хлѣбовъ [1]) (тысячъ пудовъ).

	Пшеница			Рожь.			Овесъ.		
	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
На 1-ое:									
Января . . .	43708,7	25999,7	38183,9	13730,4	8248,4	7724,8	14589,2	13553,3	12785,3
Февраля. . .	37651,1	24479,3	32064,0	12833,3	7291,5	6509,3	13745,1	12813,9	11332,3
Марта	30664,7	21887,2	26310,0	12464,4	6610,1	5789,0	10510,7	12165,8	10695,6
Апрѣля . . .	20614,6	12546,9	19326,9	10880,9	6196,6	4527,9	6803,0	10279,2	7997,0
Мая	20654,8	15133,1	17326,0	9963,6	7222,5	3848,5	7168,6	10540,9	6072,1
Іюня.	18145,8	14414,6	17528,8	8365,3	11032,4	8553,8	4698,1	7337,4	8008,3
Іюля	12900,7	12970,7	15875,1	3659,4	7343,8	6059,1	2584,0	4729,8	4621,1
Августа . . .	8182,9	12314,5	15334,1	3621,0	5603,3	6377,2	968,1	2603,8	2431,0
Сентября . .	14457,5	21782,6	21404,6	3239,0	6480,5	5301,1	2546,2	5607,4	3381,2
Октября. . .	31929,7	36804,2	23941,2	6871,7	7334,0	5996,3	8121,8	11210,9	5345,1
Ноября . . .	33260,0	45609,6	30674,9	7682,6	8547,3	7687,3	11902,7	13352,5	5856,4
Декабря . . .	33708,7	39517,1	26419,8	7649,5	7413,0	6531,5	13458,6	12941,2	4550,4

	Ячмень.			Кукуруза.			Пшеничная и ржаная мука.		
	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
На 1-ое:									
Января . . .	10026,9	12718,9	20699,3	836,9	1210,0	906,5	15011,4	8231,0	9182,7
Февраля. . .	6184,7	9532,2	14723,2	1005,8	980,3	528,9	14339,8	10622,3	10708,4
Марта	4539,2	8633,2	11215,6	1046,4	554,8	301,5	15153,5	11949,7	10891,1
Апрѣля . . .	3256,3	7963,3	4703,5	1185,5	740,2	345,3	16075,1	10865,3	10369,7
Мая	4522,4	7716,7	5167,9	1272,3	858,7	386,5	11567,9	9425,2	8518,2
Іюня.	1936,2	4999,6	3927,3	1209,8	1008,4	321,7	10378,6	10888,6	7937,3
Іюля	942,[illegible]	2784,1	2730,1	1582,5	2073,9	558,2	8369,0	9129,7	7255,0
Августа . . .	1757,2	5187,4	3104,8	1364,9	1633,7	432,1	6456,2	7656,6	6323,3
Сентября . .	7284,6	12732,8	6219,4	1155,3	1434,1	593,6	4438,1	6163,9	7691,0
Октября. . .	10092,1	20724,7	7964,9	1444,1	1131,5	646,6	4727,3	5381,5	6184,3
Ноября . . .	12356,3	26825,1	10102,7	1435,8	1026,6	718,1	4889,4	5901,9	9051,4
Декабря. . .	12220,0	24268,7	12086,0	1503,1	971,6	740,3	8023,6	7227,8	11505,2

		Пшеница	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука.
1915 г.	на 1 января .	22524,4	5993,5	4648,7	16333,3	745,0	9625,8
	на 1 февраля	17270,7	4781,3	4185,6	15328,4	766,2	9094,8
	на 1 марта . .	13735,9	4627,5	3966,0	8343,0	762,8	9597,3

[1]) Данныя «Торгово-Промышленной Газеты».

Приложеніе № 3-й.

Свѣдѣнія [1]) о суммахъ ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ изъ Государственнаго Казначейства на призрѣніе семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ по мобилизаціи на дѣйствительную военную службу.

Наименованіе мѣсяца и года, въ которомъ произведенъ расходъ.	Сумма расхода въ тыс. рублей.
Августъ 1914 г.	6067
Сентябрь 1914 »	32871
Октябрь 1914 »	31306
Ноябрь 1914 »	14954
Декабрь 1914 »	69046
Январь 1915 »	26376
Февраль 1915 »	24418
Мартъ 1915 »	75235
Апрѣль 1915 »	24026
Май 1915 »	106648
Іюнь 1915 »	31323
Итого	442270

[1]) Рукописныя данныя Д-та Государственнаго Казначейства.

Приложеніе № 4-й.

Прирость вкладовъ за отдѣльные мѣсяцы 1913—1915 гг. [1]).

		Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Итого (1 годъ).	Остатки вкладовъ. На 1 іюля 1913 г. милл. р.	Остатки вкладовъ. На 1 іюля 1914 г. (милл. руб.)	Остатки вкладовъ. На 1 іюля 1915 г. (милл. руб.).	Питейн. доходъ. 1913 г. (янв. — дек.) въ милл. р.	Питейн. доходъ. 1914 г. (янв. — дек.) въ милл. р.
		В ъ т ы с я ч а х ъ р у б л е й.																	
Пензенская губернія	1913—14 гг.	— 43	—109	— 91	—104	—119	— 104	— 118	3	15	— 16	— 2	15	— 569	14,9	14,6	18,0	11,9	5,5
	1914—15 »	54	269	98	89	142	47	403	270	470	527	317	318	3004	—	—	—	—	—
Полтавская губернія	1913—14 »	— 54	— 153	— 68	63	18	—106	— 200	— 86	—162	—159	— 45	14	— 938	17,1	16,8	25,3	17,2	8,6
	1914—15 »	— 26	417	527	577	422	430	1005	946	715	717	1109	1013	7882	—	—	—	—	—
Костромская губ.	1913—14 »	407	— 94	7	97	207	141	— 56	16	— 7	80	84	634	1516	26,2	28,6	32,1	11,0	6,2
	1914—15 »	225	— 20	83	109	— 19	129	237	222	304	286	239	713	2508	—	—	—	—	—
Владимірская губ.	1913—14 »	270	—132	— 64	81	170	17[illegible]	48	121	152	429	159	461	1872	46,7	50,3	56,7	13,3	7,0
	1914—15 »	304	156	170	150	—220	174	394	720	650	849	537	827	4711	—	—	—	—	—
Воронежская губ.	1913—14 »	— 10	—199	— 23	188	31	107	— 258	—131	—127	— 145	— 36	113	— 490	21,3	21,4	27,9	19,1	8,5
	1914—15 »	4	145	180	357	354	402	806	590	647	490	816	1000	5791	—	—	—	—	—
Саратовская губернія	1913—14 »	—187	—143	—110	18	43	— 37	—135	32	34	13	168	329	25[illegible]	32,2	33,1	41,5	16,5	8,4
	1914—15 »	—112	145	276	63	184	401	766	955	1102	801	1357	1402	734[illegible]	—	—	—	—	—
Харьковская губ.	1913—14 »	— 86	—154	—106	— 70	105	11	—188	—100	— 268	—211	54	40	— 97[illegible]	32,6	32,6	44,1	22,6	10,8
	1914—15 »	—187	302	455	427	415	460	810	907	929	797	932	1132	7379	—	—	—	—	—
Курская губернія	1913—14 »	44	144	— 70	63	68	— 90	— 282	— 185	— 332	— 279	109	61	— 749	26,4	26,1	34,1	18,8	9,1
	1914—15 »	198	329	402	442	318	358	674	693	604	765	1009	1320	7112	—	—	—	—	—
		В ъ м и л л і о н а х ъ р у б л е й.																	
Итого [2]) по Россійской Имперіи	1913—14 гг.	+ 9,3	— 0,7	+ 1,1	+ 1,5	+ 5,1	+ 0,7	+ 1,9	— 0,8	— 2,3	— 0,2	+ 7,9	+12,3	+2,96	—	+2073,0	+2622,4	899	936
	1914—15 »	-41,1	+10,1	+25,8	+21,7	+24,8	+35,2	+59,8	+44,5	+46,0	+47,8	+50,8	+55,0	+31,7	—	—	—	—	—

1) Рукописныя данныя Главн. Управл. Государств. Сберегат. Кассъ.

2) Эти данныя заимствованы изъ Вѣстника Финансовъ, Вѣстника Мелк. Кредита и изъ журнала «Экономистъ Россіи» (подъ ред. проф. П П. Мигулина).

Организація скотопригоннаго и мясного рынка въ Москвѣ.

Въ первой половинѣ 1915 года на московскомъ скотопригонномъ рынкѣ наблюдались значительныя измѣненія въ характерѣ снабженія Москвы рогатымъ скотомъ. Существовавшія и раньше, въ зависимости отъ уровня цѣнъ, колебанія въ подвозѣ скота и въ ставкахъ его на продажу въ дни торга стали особенно рѣзкими и длительными и начали располагаться группами или «пачками», чего раньше почти не наблюдалось. Такъ, за Масленицу съ Великимъ постомъ и за Пасхальный мясоѣдъ въ 1915 году было 22 ставки скота, отклоняющихся болѣе, чѣмъ на 20% въ обѣ стороны отъ средней величины за періодъ, а въ 1914 году такихъ сильно отклоняющихся отъ средней величины ставокъ было за соотвѣтствующее время только 12, при чемъ число такихъ отклоненій, идущихъ не по одиночкѣ, а «пачками», возросло въ 1915 г. противъ 1914 г. въ 9 разъ (съ 2 до 18) и большинство такихъ групповыхъ отклоненій упало на недовозы скота (10 площадокъ изъ 18). Указанныя площадки съ недовозами располагаются въ 4 группы, и такимъ образомъ недовозы длятся иногда болѣе недѣли.

Надо отмѣтить, что при общемъ-достаточномъ подвозѣ скота на московскомъ потребительскомъ рынкѣ чувствовался въ это время нѣкоторый недостатокъ мяса, благодаря усиленнымъ закупкамъ консервныхъ заводовъ въ Москвѣ. При такихъ условіяхъ, указанные періодическіе длительные недовозы скота оказали громадное вліяніе на уровень мясныхъ цѣнъ, такъ какъ до крайности обостряли указанный недостатокъ, и цѣны на мясо въ общемъ поднялись съ 5 р. 90 к. за пудъ въ послѣднюю недѣлю января (масленица) до 9 р. 50 к. въ первую недѣлю апрѣля, при чемъ подъемъ цѣнъ шелъ скачками, непосредственно связанными съ періодами недовоза скота. Нельзя, однако, сказать, чтобы въ связи съ недовозами скота наблюдались такіе факты, какъ соотвѣтственный ростъ цѣнъ на скотъ на мѣстахъ, затрудненія въ желѣзнодорожномъ транспортѣ его, одновременныя, захватывающія обширную территорію, запрещенія вывоза скота, и факторъ, создавшій эти колебанія подвоза скота въ Москву, «можно найти лишь въ сознательной дѣятельности лицъ, торгующихъ на московскомъ скотопригонѣ, которыя умѣло воспользовались обстановкой рын-

ка», какъ то подробно выяснено въ моей статьѣ о «цѣнахъ на мясо въ Москвѣ въ 1915 г.», помѣщенной во II-мъ выпускѣ настоящаго изданія.

Если въ первую четверть текущаго года общественное вниманіе было обращено преимущественно на прасоловъ и комиссіонеровъ и на ихъ спекулятивную дѣятельность на московскомъ скотопригонномъ рынкѣ, то послѣ изданія оптовой таксы на мясо не меньшаго вниманія заслуживали быкобойцы, ставшіе главнымъ факторомъ обхода этой таксы, и мясоторговцы, усиленно боровшіеся за неумѣренно высокія розничныя цѣны на мясо.

Такое положеніе дѣлъ не могло не привлечь особеннаго вниманія изслѣдователей мясной торговли въ Москвѣ къ организаціи московскаго скотопромышленнаго и мясного рынка, для выясненія которой собранъ значительный матеріалъ, характеризующій обороты и отличительныя черты связей и торговой дѣятельности всѣхъ группъ, работающихъ на этомъ рынкѣ: «прасоловъ», закупающихъ скотъ на мѣстахъ и привозящихъ его въ Москву, «комиссіонеровъ», завѣдующихъ продажей его на московскомъ рынкѣ, въ значительной мѣрѣ организующихъ закупку скота и руководящихъ привозомъ его въ столицу, и «быкобойцевъ», закупающихъ скотъ въ Москвѣ у прасоловъ цѣлыми партіями, производящихъ за свой счетъ убой скота и торгующихъ продуктами убоя; собранъ, наконецъ матеріалъ о размѣрахъ оборотовъ мясныхъ лавокъ въ Москвѣ.

Часть указаннаго матеріала уже использована въ упомянутой статьѣ во II-мъ выпускѣ настоящихъ «Трудовъ» (отдѣлы 6-й, 7-й и 8-й: «организація скотопригоннаго рынка», «оставленіе скота на дворахъ, сгоны и недовозы скота при обычныхъ условіяхъ торговли имъ» и «спекуляція на московскомъ скотопригонѣ во время войны»). Самый же статистическій матеріалъ по этому вопросу, представляющій значительный самостоятельный интересъ, не могъ быть помѣщенъ во II-мъ выпускѣ «Трудовъ Комиссіи по изученію современной дороговизны». Публикуя этотъ матеріалъ теперь, мы предпошлемъ ему краткое текстовое изложеніе главнѣйшихъ выводовъ изъ этого матеріала.

1. Прасолы на московскомъ скотопригонномъ рынкѣ.

Продаваемый на московскомъ скотопригонѣ скотъ подробно регистрируется въ конторѣ городскихъ боенъ при выборкѣ вгонныхъ, а затѣмъ убойныхъ квитанцій. Для характеристики оборотовъ прасоловъ всего удобнѣе оказалось использовать такъ называемые ветеринарно-санитарные листки, которые пишутся на каждую партію (гуртъ), или хотя бы на одну голову скота, поступающія

на рынокъ въ данный день и принадлежащія одному владѣльцу. Листки эти пишутся въ конторѣ боенъ и затѣмъ дополняются въ ветеринарномъ отдѣлѣ боенъ. Мы выбрали этотъ документъ потому, что въ немъ кромѣ свѣдѣній о прасолѣ и комиссіонерѣ, о времени продажи скота и о количествѣ проданныхъ головъ, съ распредѣленіемъ на быковъ и коровъ (отдѣльно степныхъ и русскихъ), имѣются еще указанія о происхожденіи скота, провѣренныя по документамъ, сопутствующимъ скоту съ мѣста его отправленія и выдаваемымъ на мѣстахъ или волостными правленіями, или органами ветеринарнаго надзора. Свѣдѣнія листка, имѣющія ветеринарное значеніе—о заболѣваемости скота и о продажѣ его со скотопригона или карантиннаго двора, оставлены нами безъ использованія. Благодаря отмѣткамъ о томъ, въ какой разъ сгонный скотъ ставится на площадку, и о томъ, былъ ли скотъ въ данный день проданъ, каждая партія и каждая голова скота, проданная на Москву или въ другія мѣстности, считалась только одинъ разъ и такимъ образомъ изъ таблицъ устранены случаи двойного счета.

Всего продаваемыхъ партій скота и единичныхъ головъ (число случаевъ продажи) насчитывается на московскомъ скотопригонѣ отъ 10 до 12 тыс. въ годъ. Столько же имѣется и ветеринарно-санитарныхъ листковъ. Но такъ какъ многіе прасолы выступаютъ со своимъ скотомъ на рынкѣ неоднократно, то свѣдѣнія объ ихъ общемъ оборотѣ могутъ быть получены только путемъ подбора ветеринарно-санитарныхъ листковъ по именамъ и фамиліямъ прасоловъ. Работа эта не легкая, въ виду значительнаго среди прасоловъ количества однофамильцевъ. Въ случаяхъ, когда имена и отчества прасоловъ не выставлены на листкахъ, ихъ тождество возможно установить лишь путемъ тщательнаго просмотра свѣдѣній о мѣстѣ происхожденія скота и комиссіонерѣ, черезъ котораго скотъ проданъ, въ связи со временемъ выступленія прасола на рынкѣ, а иногда оказываются необходимыми и справки съ документами. Однако эти послѣднія справки приходилось сокращать до минимума, въ виду крайней трудности такихъ справокъ, для которыхъ приходится изъ тысячъ документовъ подбирать документы, отвѣчающіе данной группѣ ветеринарныхъ листковъ. Количество листковъ и ихъ основное распредѣленіе таковы:

		Единичныя фамиліи.		Группы однофамильцевъ.	
	Всего листовъ.	Число лицъ.	Число листовъ.	Число фамилій.	Число листовъ.
Іюль 1913 г.—іюнь 1914 г. .	9.637	1.397	4.209	436	5.428
Іюль 1914 г.—апрѣль 1915 г.	8.821	1.353	4.103	397	4.605

Изъ этого послѣдняго числа потребовало дополнительныхъ справокъ въ 1913-1914 гг.—4.602 листка, а въ 1914—1915 г.— 3.253 листка, а предварительно установленное (до этихъ справокъ) число прасоловъ было для 1913—14 гг.—2.824, а для 1914—15 гг. (за 10 мѣсяцевъ)—2.580, при чемъ это послѣднее число послѣ справокъ свелось до 2.430.

Приведенныя данныя показываютъ, что въ числѣ прасоловъ и ихъ выступленій на рынкѣ нѣтъ существенной разницы между годомъ, предшествовавшимъ войнѣ, и 10 мѣсяцами войны. Въ виду же дороговизны и длительности разработки данныхъ о прасолахъ и необходимости экономить время и средства, разработка была сосредоточена на послѣднемъ періодѣ.

Послѣ установленія личности прасоловъ, послѣдніе были разбиты на двѣ группы: а) выступавшихъ на рынкѣ въ теченіе 10 мѣсяцевъ только одинъ разъ и б) продававшихъ скотъ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Свѣдѣнія о послѣднихъ были выписаны на особыя карты прасоловъ, въ которыхъ отмѣчены: 1) общій размѣръ оборота торговли каждаго прасола на московскомъ скотопригонѣ (число проданныхъ головъ скота съ обычными подраздѣленіями); 2) черезъ какихъ комиссіонеровъ данный прасолъ торговалъ; 3) въ какіе мѣсяцы производилась торговля и 4) изъ какихъ губерній прибылъ проданный прасоломъ скотъ. Только выписка всѣхъ этихъ свѣдѣній на указанныя карты прасоловъ позволила затѣмъ производить группировку прасоловъ по преимущественному періоду ихъ торговли, по главному для каждаго прасола району закупки скота и т. д. Само собою разумѣется, что для прасоловъ, выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ, не было надобности писать такія карты: ветеринарно-санитарный листокъ, относящійся къ такому прасолу, самъ замѣнялъ указанныя карты.

Общія свѣдѣнія о прасолахъ за 10 мѣсяцевъ 1914—1915 гг. таковы:

Прасолы, выступавшіе на рынкѣ.	Число прасоловъ, торговавшихъ: Только степн. скотомъ.	Также и русск. скотомъ.	Число выступленій на рынкѣ тѣхъ и другихъ.	Количество проданныхъ головъ.
Одинъ разъ . . .	1.149	49	1.198	29.190
Нѣсколько разъ . .	1.190	38	7.619	261.644
Итого. . . .	2.426 *)		8.817	290.834

*) Кромѣ того 4 листка съ неуказанными фамиліями прасоловъ и съ общей продажей въ 71 голову скота.

Приведенныя данныя уже показываютъ, что первое впечатлѣніе о крайней раздробленности доставки скота въ Москву между многочисленными мелкими торговцами нуждается въ значительныхъ поправкахъ. Эти данныя свидѣтельствуютъ о замѣтной концентраціи въ торговлѣ прасоловъ, половина которыхъ (точнѣе 51%) выступаетъ на рынкѣ неоднократно и продаетъ 90% всего скота, поступающаго на рынокъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ оборотахъ прасоловъ видны изъ слѣдующей таблички, при чемъ она въ нѣсколько болѣе суммарномъ видѣ повторяетъ данныя приложеній къ настоящему очерку, въ частности таблицы 1-й.

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ:	Прасолы, торгующіе: только степнымъ скотомъ		также и русск. скотомъ:		
	Число прасоловъ.	ими продано головъ скота.	Число прасоловъ.	ими продано головъ скота.	Въ томъ ч. было русск. ск. (гол.)
А. Прасолы, выступавшіе на рынкѣ только 1 разъ.					
Отъ 1 до 60 головъ	1070	22338	49	199	184
» 61 » 120 »	72	5681	—	—	—
» 121 » 250 »	7	972	—	—	—
Итого	1149	28991	49	199	184
Б. Прасолы, выступавшіе на рынкѣ нѣсколько разъ.					
Отъ 1 до 60 головъ	339	13022	21	281	263
» 61 » 120 »	295	26353	1	117	17
» 121 » 250 »	268	47401	8	1541	936
» 251 » 500 »	180	62255	4	1448	1444
» 501 » 1000 »	75	49574	2	1206	1203
» 1001 и болѣе г.	33	56256	2	2190	1747
Итого	1190	254861	38	6783	5610

Эти данныя показываютъ, что громадное большинство прасоловъ, выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ и торгующихъ исключительно «степнымъ» скотомъ, принадлежитъ къ категоріи мелкихъ скотопромышленниковъ: на 1 такого прасола приходится за 10 мѣсяцевъ не болѣе 60 головъ скота и только 6,9% прасоловъ этой группы продало болѣе 60 головъ. Средняя величина продажъ этихъ прасоловъ равна 25 головамъ. Прасолы же этой группы, торгующіе русскимъ скотомъ, приводятъ на продажу въ среднемъ всего 4 головы, а иногда и меньше. Понятно, что пра-

солы этой группы (выступавшіе на рынкѣ только 1 разъ), несмотря на свое большое количество (1.198 человѣкъ), имѣютъ вообще малое значеніе, и ими продано всего 10% общаго количества головъ, проданныхъ на рынкѣ.

Для прасоловъ, выступавшихъ на рынкѣ нѣсколько разъ, получается иная картина. Правда, и тутъ въ группѣ прасоловъ, торгующихъ исключительно степнымъ скотомъ, число мелкихъ прасоловъ съ продажей не свыше 120 головъ за 10 мѣсяцевъ (634 человѣка), больше числа среднихъ прасоловъ, съ продажей отъ 121 до 500 головъ (равнаго 448 челов.), а тѣмъ болѣе больше числа крупныхъ прасоловъ, съ продажей болѣе 500 головъ у каждаго, коихъ насчитывается 108 человѣкъ. Въ %% къ общему числу прасоловъ, торгующихъ степнымъ скотомъ, мелкіе прасолы составляютъ 53,3%, средніе—37,6%, крупные—9,1%, но значеніе ихъ оборотовъ для рынка совсѣмъ другое. Мелкими прасолами продано всего 15,4% общаго количества головъ у прасоловъ этой категоріи, средними — 43,0%, крупными — 41,6%. Равнымъ образомъ значительно сконцентрированъ оборотъ и у прасоловъ, торгующихъ кромѣ степного скота также и русскимъ. Мелкими прасолами этой группы продано 5,9%, средними—44,1%, крупными—50,0% общаго количества русскаго скота у прасоловъ этой категоріи.

Въ общемъ и цѣломъ 222.843 головы или 73% общаго оборота московскаго рынка поставлены на него 579 средними и крупными прасолами, въ томъ числѣ половина этого количества (109.226 головъ) продано 112 крупными прасолами, у которыхъ годовой оборотъ каждаго по одному лишь московскому рынку превышаетъ 75 тыс. рублей. Изъ нихъ 77 человѣкъ продало въ Москвѣ за 10 мѣсяцевъ отъ 501 до 1000 головъ, въ общемъ 50.780 головъ, 29 человѣкъ—отъ 1001 до 2000 головъ, въ общемъ 37.159 головъ, 5 прасоловъ продали отъ 2 до 4 тыс. головъ; всего 15.084 головы и одинъ — 6.203 головы, что представляетъ уже оборотъ до 1 милліона рублей.

Такимъ образомъ, хотя дѣло поставки скота въ Москву въ общемъ довольно раздроблено, но средніе и крупные прасолы являются уже не очень многочисленной группой, да и одни крупные прасолы—вовсе не многочисленные—располагаютъ на мѣстахъ отправленія огромнымъ запасомъ скота, подвозъ котораго въ Москву они могутъ регулировать въ значительной мѣрѣ по своему усмотрѣнію (см. объ этомъ мою статью во II-мъ выпускѣ, стр. 46—47). Надо къ этому прибавить, что по отношенію къ отдѣльнымъ періодамъ года и къ скоту опредѣленныхъ районовъ концентрація, какъ увидимъ далѣе, достигаетъ гораздо большей величины. Дѣйствительная экономическая мощь крупныхъ прасоловъ

больше того, что показываютъ приведенныя цифры, еще въ зависимости отъ слѣдующаго обстоятельства: многіе изъ нихъ торгуютъ не только въ Москвѣ, но и въ Петроградѣ и на другихъ рынкахъ. Кромѣ того необходимо помнить, что точно учесть степень концентраціи прасольскаго промысла по статистическимъ даннымъ невозможно, ибо гурты для записи въ конторѣ боенъ разбиваются иногда между нѣсколькими приказчиками одного и того же прасола, чтобы уменьшить видимые обороты прасола, да и подборъ листковъ по прасоламъ не можетъ быть совершеннымъ, такъ какъ имена и отчества ихъ часто не значатся въ листкахъ и установить тождество лицъ съ одинаковыми фамиліями иногда невозможно.

Далѣе мы разсмотримъ вопросы о связи прасоловъ съ комиссіонерами, съ опредѣленными районами отправки скота и съ опредѣленнымъ періодомъ торговли [1]).

Связи съ комиссіонерами у прасоловъ, торгующихъ степнымъ скотомъ, чрезвычайно прочныя: большинство изъ нихъ съ большимъ количествомъ продаваемаго товара (89% прасоловъ и 72% проданнаго скота) торгуетъ лишь черезъ одного какого-либо комиссіонера, какъ показываютъ приводимыя ниже данныя; однако наблюдаются и переходы прасоловъ отъ комиссіонера къ комиссіонеру (11% прасоловъ и 24% проданнаго скота); въ торговлѣ русскимъ скотомъ рѣшительно преобладаютъ продажи безъ комиссіонера, что связано съ разрѣшеніемъ привода мѣстнаго скота на бойни и въ неплощадочные дни [2]).

Категоріи прасоловъ:	Прасолы торгующіе: лишь степнымъ скотомъ. Число прасол.	имъ продано гол.	также и русскимъ ск. Число прасол.	имъ продано гол.
Прасолы, торговавшіе безъ комиссіонеровъ	4	98	84	5.586
Комиссіонеры, непосредственно закупавшіе скотъ [3])	6	10.032	2	1.196
Прасолы, торговавшіе черезъ 1 комиссіонера	2.078	204.584	1	200
Прасолы, торговавшіе черезъ 2-хъ и болѣе комиссіонеровъ	251	69 138	—	—
Итого	2.339	283.852	87	6.982

[1]) Связь прасоловъ съ комиссіонерами будетъ разсмотрѣна, по-скольку она освѣщается табл. 1-й приложенія. Въ табл. 2-й приложенія сообщаются данныя о торговлѣ каждой изъ группъ прасоловъ черезъ отдѣльныхъ комиссіонеровъ. Данныя эти характеризуютъ больше самихъ комиссіонеровъ и будутъ разсмотрѣны въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ.

[2]) Правила для пользованія Московскимъ городскимъ скотопригоннымъ дворомъ и бойнями, отд. I, § 3.

[3]) Таковые сами исполняли роль прасоловъ.

Останавливаясь на данныхъ о прасолахъ, торгующихъ исключительно степнымъ скотомъ, мы видимъ, что прасолы, торговавшіе черезъ двухъ и болѣе комиссіонеровъ, въ общемъ крупнѣе прасоловъ, торговавшихъ черезъ одного комиссіонера. Крупные прасолы имѣютъ болѣе случаевъ къ перемѣнѣ комиссіонеровъ, такъ какъ на рынкѣ они выступаютъ несравненно чаще, но и они въ большинствѣ случаевъ придерживаются одного комиссіонера.

Групны прасоловъ:	Торговали черезъ одного комиссіонера. Число прасоловъ.	Торговали черезъ одного комиссіонера. Число гол.	Торговали черезъ 2-хъ и бол. комиссіон. Число прасол.	Торговали черезъ 2-хъ и бол. комиссіон. Число головъ.	Въ данной группѣ продано черезъ 2-хъ и бол. комиссіонеровъ.
Мелкіе	1.666	60.604	104	6 556	9,8%
Средніе	339	81.773	114	28.301	25,7%
Крупные	73	62.207	33	34.281	35,5%
Итого . . .	2.078	204.584	251	69.138	25,3%

Въ предыдущей табличкѣ остались не распредѣленными по ихъ величинѣ еше двѣ категоріи прасоловъ, торгующихъ степнымъ скотомъ; онѣ характеризуютъ прямо противоположными чертами: безъ комиссіонеровъ торгуютъ исключительно мелкіе прасолы; наоборотъ, комиссіонеры, непосредственно закупавшіе скотъ, выступаютъ на рынкѣ почти исключительно въ роли крупныхъ поставщиковъ скота (93% ихъ скота падаетъ на группу съ продажей за 10 мѣсяцевъ 2.001 головы и болѣе).

При характеристикѣ прасоловъ интересно отмѣтить, что многіе изъ нихъ производятъ торговлю въ Москвѣ не круглый годъ, а преимущественно въ одинъ какой-нибудь періодъ его, или же торгуютъ преимущественно скотомъ одного какого-либо района.

Связи прасоловъ съ опредѣленнымъ райономъ чрезвычайно тѣсныя. Доставка скота въ Москву группой прасоловъ изъ одного района, главнымъ образомъ, зависитъ отъ условій производства и сбыта скота въ данномъ районѣ. Указанныя связи обрисовываются слѣдующими данными заимствованными изъ табл. 4-й.

2.185 прасоловъ, торгующихъ «степнымъ» скотомъ, доставляли его въ Москву преимущественно изъ одного какого-нибудь района, 154 прасола получали скотъ изъ разныхъ районовъ. Насколько велика была географическая концентрація скота по его происхожденію у первой группы прасоловъ показываютъ слѣдующія цифры: всего ими было продано за 10 мѣсяцевъ 255.300 головъ скота, въ томъ числѣ скота изъ районовъ, имѣющихъ для этихъ прасоловъ преимущественное значеніе, ими получено 428.534 головы или 97,3%, и только 6.766 головъ (2,7% общаго

числа) провезено изъ районовъ, которые для данныхъ прасоловъ являются случайными.

Распредѣленіе этихъ 248.534 головъ по группамъ прасоловъ съ преимущественнымъ полученіемъ скота изъ даннаго района представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Группы прасоловъ, торговавшихъ степнымъ скотомъ преимущественно изъ перечисленныхъ ниже районовъ [1]).	Число прасол.	ими продано головъ скота изъ этихъ районовъ.
Подмосковнаго	306	21.486
Центральнаго.	660	58.174
Свеклосахарнаго.	638	70.087
Предкавказья.	301	42.791
Заволжья	227	48.942
Сибири и Ср. Азіи	22	2.114
Новороссіи	31	4.940
Итого. . . .	2.185	248.534

Данныя о прочихъ прасолахъ таковы:

Группы прасоловъ:	Число прасол.	ими продано головъ скота.
Прасолы, торговавшіе степнымъ скотомъ изъ разныхъ районовъ	154	28.552
Прасолы, торговавшіе русскимъ скотомъ:		
Преимущественно изъ подмосковнаго района	82	5.353
Изъ подмосковнаго и пр. районовъ.	5	1.629

Такимъ образомъ, въ торговлѣ степнымъ скотомъ главную роль играютъ: свеклосахарный, центральный, заволжскій и предкавказскій районы. Подмосковный районъ, даже съ присоединеніемъ русскаго скота изъ этого района, отступаетъ уже на второй планъ, а среднеазіатскій и новороссійскій отходятъ еще дальше. Прасолы, торговавшіе скотомъ изъ разныхъ районовъ, доставили 6.659 головъ изъ центральнаго и свеклосахарнаго района, 7.219 головъ изъ центральнаго района и Предкавказья, 4.816

[1]) Составъ районовъ. Подмосковнаго—Московская губ. съ окружающими ее губерніями, а также Нижегородской. Центральнаго—Воронежская, Саратовская, Орловская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская а также Могилевская. Свеклосахарнаго—Курская, Харьковская, Черниговская, Полтавская, Кіевская, Подольская. Предкавказья—Донская, Кубанская обл., Ставропольская губ., Терская обл Заволжья—Самарская, Оренбургская, Уфимская, Астраханская губ. и Уральская обл., въ смыслѣ транспорта тѣсно связанная съ Самарской. Среднеазіатскаго — Тургайская и Акмолинская области. Новороссійскаго—Екатеринославская, Херсонская, Таврическая и Бессарабская губ.

головъ изъ подмосковнаго и разныхъ другихъ районовъ и 9.858 головъ изъ прочихъ комбинацій районовъ [1]).

Характеръ прасоловъ, связанныхъ съ опредѣленнымъ райономъ, яснѣе обрисовывается данными о степени концентраціи торговли скотомъ изъ разныхъ районовъ. Степень этой концентраціи мы выразимъ двумя величинами: 1) % скота изъ даннаго района, проданнаго крупными прасолами и 2) среднимъ количествомъ головъ, приходящихся на 1 прасола вообще.

Относительно послѣдняго показателя надо замѣтить слѣдующее. Правильность выводовъ по числу головъ, проданныхъ однимъ прасоломъ въ среднемъ, сильно затемняется данными о прасолахъ, выступавшихъ на рынкѣ за 10 мѣсяцевъ только 1 разъ и продавшихъ за все время не болѣе 15 головъ. Особенно много таковыхъ среди прасоловъ изъ свеклосахарнаго района (218 человѣкъ, продавшихъ всего 2.493 головы). Быть можетъ, среди нихъ отчасти и слѣдуетъ искать тѣхъ прасольскихъ приказчиковъ, на имя которыхъ расписываются гурты, чтобы уменьшить видимые обороты прасоловъ (см. выше), но во всякомъ случаѣ этихъ прасоловъ можно считать совершенно случайными фигурами на московскомъ рынкѣ. За ихъ исключеніемъ мы получаемъ еще третій показатель концентраціи—среднее число головъ на прасола, за исключеніемъ самыхъ мелкихъ. Районы мы располагаемъ въ порядкѣ показателей концентраціи торговли скотомъ изъ этихъ районовъ.

Районы.	Изъ общаго количества скота даннаго раіона продано крупными прасолами.	На 1 прасола приходится въ среднемъ проданныхъ имъ головъ. По расчету на всѣхъ прасоловъ.	Тоже, за исключен. самыхъ мелкихъ.
Заволжскій	52,3%	215	221
Свеклосахарный	44,6%	110	161
Предкавказье	42,3%	142	164
Новороссія	34,0%	159	164
Ср. Азія	28,3%	96	105
Центральный	28,0%	88	125
Подмосковный	8,5%	70	89
Въ среднемъ	38,4%	114	149

[1]) Надо отмѣтить, что кромѣ свѣдѣній о доставкѣ скота изъ разныхъ районовъ въ табл. 5-й приложенія помѣщены свѣдѣнія о доставкѣ скота разными категоріями прасоловъ изъ отдѣльныхъ губерній. Данныя эти показываютъ, что у отдѣльныхъ прасоловъ, въ томъ числѣ самыхъ крупныхъ, сильна связь не только съ опредѣленнымъ райономъ, но даже съ опредѣленной губерніей. Однако, въ виду сложности этихъ данныхъ мы не будемъ ихъ подвергать здѣсь подробному анализу.

Данныя эти показываютъ, что наиболѣе сконцентрирована торговля скотомъ изъ заволжскаго района. Сильна также концентрація торговли скотомъ изъ свеклосахарнаго района и Предкавказья, а также Новороссіи. Въ прочихъ районахъ степень концентраціи торговли скотомъ меньше средней, при чемъ для Средней Азіи и центральнаго района она достигаетъ все же гораздо большей величины, чѣмъ для подмосковнаго района. Торговля скотомъ изъ этого района наиболѣе раздроблена, если даже соединить данныя о торговлѣ «степнымъ» скотомъ съ данными о торговлѣ русскимъ скотомъ изъ этого района, болѣе сконцентрированной.

Скотъ въ разные періоды года поступаетъ въ Москву изъ разныхъ районовъ и потому характеръ снабженія столицы въ различные періоды различенъ (см. статью С. Н. Прокоповича во II-мъ вып. «Трудовъ Комиссіи»). Въ зависимости отъ своихъ мѣстныхъ связей прасолы выступаютъ на столичномъ рынкѣ въ тотъ или другой періодъ. Такихъ періодовъ два, значеніе которыхъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Группы прасоловъ.		Прасолы, торгующіе лишь степнымъ скотомъ. Число прасоловъ.	Прасолы, торгующіе лишь степнымъ скотомъ. Количество продан. головъ.	Прасолы, торгующіе также и русскимъ скотомъ. Число прасоловъ.	Прасолы, торгующіе также и русскимъ скотомъ. Количество продан. головъ.
Торговавшихъ преимущественно	лѣтомъ и осенью .	910	104.493	30	1.362
	зимою и весною .	1.170	101.421	40	1.621
	въ оба періода . .	259	77.938	17	3.999
	Итого	2.339	283.852	87	6.982

Изъ 2.339 прасоловъ, торгующихъ степнымъ скотомъ, 910 или 39% торгуютъ преимущественно лѣтомъ и осенью, т. е. въ мѣсяцы іюль — октябрь; внѣ этого періода ими продано всего 6.012 головъ или 5,8% общаго количества проданнаго ими скота [1]). 1.170 человѣкъ или 50% общаго количества прасоловъ торгуютъ зимою и весною, т. е. въ мѣсяцы ноябрь—апрѣль; внѣ этого періода ими продано всего лишь 4.831 голова или 4,8% общаго

[1]) Если бы наша разработка охватила не 10 мѣсяцевъ, а цѣлый годъ, то, судя по многимъ признакамъ, къ этому періоду отошелъ бы и іюнь; напротивъ, май мѣсяцъ слился бы со слѣдующимъ періодомъ.

количества скота. Наконецъ, 259 прасоловъ или 11% общаго ихъ числа торгуютъ въ оба періода или круглый годъ. Прасолы, торгующіе въ какой-либо одинъ изъ двухъ періодовъ по размѣрамъ своего оборота гораздо мельче (въ среднемъ 115 и 87 проданныхъ головъ на 1 прасола), чѣмъ торгующіе круглый годъ (301 голова на прасола).

Степень концентраціи торговли скотомъ въ рукахъ крупныхъ прасоловъ по мѣсяцамъ видна изъ табл. 3-й приложенія. % скота, проданнаго крупными прасолами ко всему количеству скота, проданнаго за мѣсяцъ виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

Мѣсяцы.	Всего продано степного скота за мѣсяцъ.	Въ томъ числѣ продано крупными прасолами.	% отношенія второго числа къ первому.
Іюль	25.528	10.201	40%
Августъ	31.509	10.615	34 »
Сентябрь	39.981	14.033	35 »
Октябрь	46.483	15.908	34 »
Ноябрь	25.065	8.643	34 »
Декабрь	25.884	9.560	37 »
Январь	25.397	8.329	33 »
Февраль	14.157	6.180	44 »
Мартъ	21.598	9.638	45 »
Апрѣль	28.250	12.725	45 »
Итого	283.852	105.830	37%

За время съ августа по январь концентрація продажи въ рукахъ крупныхъ прасоловъ наименьшая (отъ 33 до 37%), а въ послѣдующіе мѣсяцы (февраль—апрѣль) она подымается до 44—45%; въ маѣ—іюнѣ она, вѣроятно, понижается до 40—44%, а въ іюлѣ равна 40%. Такимъ образомъ, время съ февраля по апрѣль наиболѣе удобно для искуственнаго воздѣйствія на рынокъ [и для спекуляціи.

Торговля скотомъ изъ опредѣленныхъ районовъ производится преимущественно въ опредѣленные періоды года. Со скотомъ тѣхъ или другихъ районовъ выступаютъ либо прасолы, торгующіе преимущественно зимою и осенью, либо прасолы, торгующіе преимущественно зимою и весною, либо, наконецъ, прасолы, торгующіе въ оба эти періода. Разсмотрѣніемъ свѣдѣній по этому вопросу мы закончимъ нашу характеристику торговли прасоловъ.

Районы.	Продано головъ скота прасолами торгующими: Преимущественно лѣтомъ и осенью.	Преимущественно зимою и весною.	Въ оба періода.
Свеклосахарный	3.452	58.070	8.565
Предкавказье	20.119	4.337	18.335
Заволжье	26.380	6.968	15.594
Ср. Азія	2.034	—	80
Подмосковный	14.570	3.656	3.260
Центральный	19.834	18.532	19.808
Новороссійскій	1.709	1.949	1.282
Итого	88.098	93.512	66.924

Данныя эти показываютъ, что болѣе или менѣе равномѣрно въ теченіе года доставляется на московскій рынокъ лишь скотъ изъ центральнаго и новороссійскаго районовъ. Изъ большинства другихъ районовъ (Предкавказья, Заволжья, Средней Азіи, а равно подмосковнаго района) скотъ идетъ главнымъ образомъ лѣтомъ и осенью, до октября включительно. Впрочемъ, изъ Предкавказья и Заволжья значительная часть скота распредѣляется на оба періода. Наконецъ, изъ свеклосахарнаго района скотъ идетъ въ Москву почти исключительно въ теченіе зимняго и весенняго періода (съ ноября по май). Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ приведенныхъ данныхъ видно, какое исключительное значеніе для снабженія московскаго рынка скотомъ въ теченіе зимы и весны имѣетъ дѣятельность прасоловъ, связанныхъ со свеклосахарнымъ райономъ, и условія откорма скота въ этомъ районѣ.

2. Комиссіонеры.

Роль комиссіонеровъ на скотопригонномъ рынкѣ громадна. 11 комиссіонеровъ (въ томъ числѣ одинъ банкъ) держатъ въ рукахъ всѣхъ прасоловъ и продажа безъ комиссіонеровъ крайне рѣдка. Комиссіонеръ не только руководитъ продажей и производитъ съ прасоломъ окончательный разсчетъ, получая въ свою пользу соотвѣтственное вознагражденіе, не только оплачиваетъ перевозку при выкупѣ скота у желѣзной дороги, платитъ за скотопригонъ, за дворы, за сѣно и пр., но и кредитуетъ прасоловъ на покупку скота, нерѣдко въ такихъ размѣрахъ, которые равносильны покупкѣ скота комиссіонеромъ съ уплатой до 80% стоимости впередъ. При такой организаціи дѣла, прасолъ является нерѣдко уже не полноправнымъ владѣльцемъ скота, а какъ бы приказчикомъ комиссіонера по закупкѣ скота. Кромѣ того комиссіонерамъ приходится принимать мѣры и къ организаціи и согла-

сованію дѣйствій прасоловъ по отношенію къ продажѣ скота на столичномъ рынкѣ, и роль ихъ въ этомъ отношеніи, при сравнительной разобщенности прасоловъ, значительна. По всей своей роли,—въ качествѣ ли представителей прасоловъ, или организаторовъ подвоза скота въ полномъ смыслѣ этого слова, — комиссіонеры склонны къ установленію наивысшихъ цѣнъ на скотъ, возможныхъ въ данное время, и заинтересованы въ операціяхъ по выжиданію цѣнъ на скотъ.

Не повторяя того, что сказано по этому поводу во II вып. «Трудовъ» (стр. 42—43), ограничимся анализомъ содержанія 2-ой и 6-ой таблицъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ настоящему очерку.

Черезъ 11 комиссіонеровъ прошло за 10 мѣсяцевъ 1914—1915 гг. 279.260 головъ скота, т. е. 96% всего проданнаго на рынкѣ скота, а можетъ быть и больше, такъ какъ для нѣкотораго количества скота комиссіонеры, черезъ которыхъ онъ проданъ, остаются неизвѣстными. Изъ 10 частныхъ комиссіонеровъ черезъ руки одного (отмѣченнаго въ табл. 2-й подъ № 8) прошло 57.728 головъ, черезъ руки другого (№ 6)—39.367 головъ, черезъ руки третьяго (№ 7)—24.710 головъ и черезъ четвертаго (№ 2)—21.701 головъ. По отношенію къ указанному выше общему числу (279.260) эти числа составляютъ: 20,7%, 14,2%, 8,9% и 7,8%, а вмѣстѣ—51,6% общаго количества скота, прошедшаго черезъ комиссіонеровъ. Насколько указанныя цифры оборота велики, показываетъ то обстоятельство, что Сибирскій банкъ, несмотря на всѣ свои капиталы, занимаетъ среди комиссіонеровъ не первое, а лишь второе мѣсто, при чемъ черезъ его руки прошло за 10 мѣсяцевъ всего 55.961 голова или 20,0% общаго количества скота, проданнаго черезъ комиссіонеровъ. Прибавляя къ обороту четырехъ перечисленныхъ выше крупнѣйшихъ комиссіонеровъ обороты банка, получимъ 199.467 головъ или 71,5% общаго числа скота, прошедшаго черезъ комиссіонеровъ, и 68,5% или болѣе $^2/_3$ всего скота, проданнаго на московскомъ рынкѣ.

На долю остальныхъ 6 комиссіонеровъ остается 28,5% общаго количества скота, прошедшаго черезъ комиссіонеровъ. Трое изъ нихъ (№№ 10, 5 и 3) продали за 10 мѣсяцевъ отъ 15 до 20 тыс. головъ, въ общемъ 54.586 головъ или 19,5% общаго количества скота, а трое (№№ 4, 9 и 1) продали менѣе 15 тыс. головъ за 10 мѣсяцевъ, въ общемъ 25.207 или 9,0% этого количества, при чемъ одинъ продалъ 14.279 головъ, другой—9.718 головъ, а третій—1.210 головъ, т. е. совсѣмъ незначительное количество. Останавливаясь на степномъ скотѣ, посмотримъ, съ какими прасолами (мелкими, средними или крупными) имѣетъ дѣло каждый комиссіонеръ или отдѣльная группа комиссіонеровъ.

Обозначеніе комиссіонеровъ:	Сколько головъ черезъ даннаго комиссіонера продали прасолы: Мелкіе.	Средніе.	Крупные.	Итого.
Банкъ . .	8.296	17.480	30.065	55.841
№ 8 . .	11.465	25.892	20.391	57.678
№ 6 . .	7.829	11.059	20.479	39.367
№ 7 . .	6.168	9.461	9.081	24.710
№ 2 . .	8.154	9.964	3.564	21.682
№ 10 . .	4.827	8.524	6.050	19.401
№ 5 . .	4.105	8.209	6.342	18.656
№ 3 . .	7.361	8.723	188	16.279
№ 4 . .	1.914	7.559	4.806	14.272
№ 9 . .	5.217	2.827	1.595	9.639
№ 1 . .	606	604	—	1.210
Итого. .	65.942	110.232	102.561	278 735

Если отвлечься отъ спеціальныхъ особенностей состава кліентовъ у отдѣльныхъ комиссіонеровъ, то окажется, что болѣе крупные комиссіонеры чаще имѣютъ дѣло съ болѣе крупными прасолами, у среднихъ и мелкихъ комиссіонеровъ крупные прасолы встрѣчаются сравнительно рѣдко, а больше всего крупныхъ кліентовъ у банка. Незначительное отступленіе отъ правильности въ рядахъ замѣчается лишь въ настоящей группѣ, у которой крупныхъ прасоловъ нѣсколько больше, чѣмъ въ предыдущей.

Разряды комиссіонеровъ:		Изъ 100 головъ, проданными данными комиссіонерами, приходится на скотъ: мелкихъ прасол.	среднихъ прасол.	крупн. прасол.	Итого.
Банкъ		14,9	31,3	53,8	100,0
Части. комиссіонеры съ продажей.	отъ 26 до 60 тыс. гол. (2) .	19,9	38,0	42,1	100,0
	» 21 » 25 » » (2) .	30,9	41,8	27,3	100,0
	» 16 » 20 » » (3) .	30,0	46,8	23,2	100,0
	менѣе 15 » » (3) .	30,7	43,8	25,5	100,0
	Всѣ вообще (11) .	23,7	39,5	36,8	100,0

Такимъ образомъ, банкъ и крупные комиссіонеры всего болѣе способны къ роли «организаторовъ» рынка и къ участію въ спекуляціи.

Каждый комиссіонеръ имѣетъ связи съ опредѣленными районами (табл. 6-я). Такъ, изъ проданнаго Сибирскимъ банкомъ скота, 41% доставленъ изъ свеклосахарнаго раіона, 35% изъ Заволжья, а 24% изъ прочихъ раіоновъ. У самаго крупнаго изъ числа частныхъ комиссіонеровъ Московскаго скотопригона (№ 8)—38% скота доставлено изъ свеклосахарнаго района, 21%—изъ центральнаго, 16%—изъ Предкавказья и 25% изъ прочихъ раіо-

новъ. Второй по величинѣ комиссіонеръ (№ 6) специализировался на Заволжьѣ (50% его скота) и Предкавказьѣ (26%), третій по величинѣ комиссіонеръ (№ 7) сосредоточилъ свое вниманіе на центральномъ районѣ (62% его скота) и т. д. Эти связи имѣютъ постоянный и длительный характеръ, нерѣдко обусловлены происхожденіемъ комиссіонера и его личными отношеніями, но останавливаться на этомъ вопросѣ мы не имѣемъ возможности.

Гораздо интереснѣе отмѣтить, что снабженіе скотомъ изъ большинства районовъ находится обычно въ рукахъ немногихъ комиссіонеровъ. Такъ, скотъ изъ свеклосахарнаго района продается черезъ банкъ (30,6% этого скота), черезъ перваго по оборота комиссіонера московскаго рынка (№ 8), черезъ котораго проходятъ 28,8% этого скота, и еще одного комиссіонера (№ 2), черезъ котораго проходитъ 12,4% этого скота; на всѣхъ прочихъ комиссіонеровъ приходится едва 28,2% скота изъ этого района. Не менѣе, и даже болѣе сконцентрирована продажа скота изъ Заволжья. Скотъ изъ Заволжья продавался черезъ банкъ (37%) и комиссіонера № 6 (37%), а на всѣхъ прочихъ комиссіонеровъ приходится 26% его. 78% скота изъ Средней Азіи проходитъ черезъ одного комиссіонера № 6, 75% скота изъ Новороссіи черезъ комиссіонера № 8 и т. д. Такая концентрація даетъ опредѣленнымъ комиссіонерамъ огромную силу по регулированію подвоза, тѣмъ болѣе, что связи съ прасолами опредѣленныхъ районовъ вновь завязываются не сразу и не безъ труда, и выступленіе конкурентовъ съ современными заправилами рынка, такимъ образомъ, затруднено.

Снабженіе скотомъ изъ Центральнаго района и Предкавказья уже менѣе сконцентрировано. Еще менѣе сконцентрировано снабженіе скотомъ изъ подмосковнаго района. По отношенію къ предыдущимъ районамъ въ рукахъ одного, двухъ, трехъ комиссіонеровъ сосредоточивалось 72—78% скота изъ этихъ районовъ. По Предкавказью, центральному и подмосковному районамъ, взявши даже четырехъ комиссіонеровъ, имѣющихъ для нихъ преимущественное значеніе, мы не получимъ такой концентраціи: въ рукахъ 4-хъ комиссіонеровъ (№№ 6, 8, 10 и банкъ) находится лишь 69% скота изъ Предкавказья, по Центральному району это отношеніе понижается до 62% въ рукахъ комиссіонеровъ №№ 7, 8, 4 и 5 и, наконецъ, по Подмосковному району въ рукахъ 4-хъ главныхъ комиссіонеровъ по этому району (№№ 2, 3, 8 и 10) сосредоточено всего 56% скота изъ этого района. Эти данныя показываютъ, что на остальныхъ, непоименованныхъ выше комиссіонеровъ, въ числѣ семи по каждому району, падаетъ отъ 31 до 54% скота изъ этихъ районовъ. Такимъ образомъ привозъ скота и изъ этихъ районовъ все же довольно сконцентрированъ, хотя не настолько, какъ по предыдущимъ районамъ.

3. Быкобойцы.

Роль быкобойцевъ по отношенію къ розничному мясному рынку аналогична роли комиссіонеровъ по отношенію къ скотопригонному рынку. Какъ комиссіонеры держатъ въ своихъ рукахъ прасоловъ и, давая имъ опредѣленныя директивы, вліяютъ на уровень оптовыхъ цѣнъ на мясо, такъ быкобойцы цѣликомъ держатъ въ своихъ рукахъ убой, распредѣляютъ продукты его и опредѣляютъ себѣстоимость мяса для мясоторговца, а стало быть и уровень розничныхъ цѣнъ. Въ извѣстныхъ группахъ мясоторговцевъ существовала мысль о борьбѣ съ засильемъ быкобойцевъ путемъ запрещенія продажи за голову и замѣны этой продажи продажей скота по разсчету за пудъ мяса на основаніи убойнаго вѣса. Такая продажа упрощала бы разсчеты и дѣлала закупку скота возможной не для однихъ спеціалистовъ этого дѣла—быкобойцевъ, но также, напримѣръ, для крупнѣйшихъ мясоторговцевъ или группъ ихъ. Обязательное постановленіе о продажѣ скота исключительно по разсчету за пудъ мяса издано было 21 іюня 1915 года. Однако оно не уменьшило роли быкобойцевъ на рынкѣ. Благодаря своей экономической мощи, позволяющей имъ производить немедленный разсчетъ съ прасолами и комиссіонерами за привозимый ими скотъ,и благодаря уже налаженной организаціи по наблюденію за убоемъ скота, они остались необходимыми посредниками между прасолами и комиссіонерами, съ одной стороны, и мясоторговцами—съ другой. Дѣло ограничилось лишь соединеніемъ для нѣкоторыхъ,—немногихъ,—лицъ роли мясоторговца съ ролью быкобойца, и образованіемъ одной компаніи по закупкѣ скота и продажѣ мяса, товарищество же мясоторговцевъ съ болѣе широкимъ составомъ участниковъ до сихъ поръ не наладилось. Самая оптовая такса и обязательное постановленіе о продажѣ скота по разсчету за убойный вѣсъ постоянно обходилось въ 1915 г. путемъ введенія разнаго рода приплатъ отъ быкобойцевъ прасоламъ «за голье» и «за сало», которыя затѣмъ съ избыткомъ покрывались быкобойцами продажей мяса мясоторговцамъ по повышенной цѣнѣ. Какъ бы то ни было, число быкобойцевъ и обороты ихъ торговли въ 1915 г. не только не потерпѣли урона, но даже возросли.

Въ нашей таблицѣ (№ 7) всего насчитано 86 быкобойцевъ. Но быкобойцы двухъ низшихъ группъ (съ убоемъ до 1.000 головъ скота) не представляютъ изъ себя собственно быкобойцевъ-профессіоналовъ, такъ какъ они выступаютъ на рынкѣ слишкомъ рѣдко и имѣютъ слишкомъ ничтожные обороты. Вниманіе необходимо сосредоточить на первыхъ 40 быкобойцахъ, которыми закуплены для убоя остальные 97% скота.

Здѣсь мы опять видимъ значительную концентрацію промысла, хотя нѣсколько меньшую, чѣмъ у комиссіонеровъ.

Группы быкобойцевъ по числу головъ скота, убитыхъ за ихъ счетъ.	Число быкобойцевъ.	За ихъ счетъ убито головъ.	% распредѣленія ихъ.
Болѣе 10 тыс. головъ .	10	147.315	54,6
Отъ 5 до 10 тыс. гол. .	11	71.579	26,6
» 2 » 5 » » .	14	42.431	15,7
» 1 » 2 » » .	5	8.422	3,1
Итого [1]) . .	40	269.747	100.0

Крупные быкобойцы сосредоточивали въ своихъ рукахъ до 55% быкобойческаго убоя. Среди нихъ два быкобойца закупили за 10 мѣсяцевъ отъ 21 до 27 тыс. головъ, два—отъ 15 до 20 тыс. головъ и шесть—отъ 10 до 15 тыс. головъ.

Среднихъ быкобойцевъ съ убоемъ отъ 5 до 10 тысячъ головъ было еще 11 человѣкъ съ убоемъ, равнымъ 27% общаго быкобойческаго убоя. Только представители двухъ этихъ группъ—крупныхъ и среднихъ быкобойцевъ имѣютъ право избираться въ члены биржевого комитета, такъ какъ по § 15 Устава Биржи въ члены комитета могутъ выбираться только тѣ изъ быкобойцевъ, которые покупаютъ въ годъ не менѣе 7.000 головъ крупнаго рогатаго скота, что соотвѣтствуетъ 5.800 головъ за 10 мѣсяцевъ. Эта норма характеризуетъ представленіе быкобойцевъ о «достаточномъ» размѣрѣ оборота въ ихъ промыслѣ (7.000 головъ составляетъ до 1 милл. рублей оборота) и степень узости рамокъ, въ которыя замкнуто управленіе дѣлами биржевого общества. Какъ видимъ, полноправные члены биржевого общества, несмотря на свою малочисленность, сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ 81% быкобойческаго оборота.

Мелкіе быкобойцы (14 человѣкъ съ оборотомъ отъ 2 до 5 тыс. головъ) убили за 10 мѣсяцевъ за свой счетъ всего лишь 42 тыс. головъ, что составляетъ до 16% общаго оборота быкобойцевъ; наконецъ, оборотъ самыхъ мелкихъ быкобойцевъ, характеризуемыхъ нерѣдко названіемъ «моль», едва составляютъ 3% общаго оборота быкобойцевъ.

4. Мясныя лавки гор. Москвы.

Большой интересъ представляютъ свѣдѣнія о числѣ, распредѣленіи по территоріи г. Москвы и объ оборотахъ мясныхъ лавокъ, являющихся послѣднимъ звеномъ въ той длинной цѣпи посредниковъ, черезъ руки которыхъ проходитъ мясо ранѣе,

[1]) Въ эту таблицу не вошло 46 случайныхъ быкобойцевъ съ убоемъ въ 8.482 головы.

чѣмъ дойдетъ до непосредственнаго потребителя. Данныя эти относятся къ 1915 году и охватываютъ всѣ мясныя лавки въ собственномъ смыслѣ слова, за исключеніемъ только мясныхъ отдѣленій въ колоніальныхъ лавкахъ и нѣкоторыхъ овощно-мясныхъ лавокъ. Свѣдѣнія объ оборотахъ мясныхъ лавокъ, основанныя на данныхъ податной инспекціи, конечно, не могутъ считаться абсолютно точными, но они сохраняютъ все свое относительное значеніе.

Всего въ Москвѣ насчитывалось 545 мясныхъ лавокъ съ оборотомъ въ 23,3 мил. руб., т. е. до 43 тыс. руб. на лавку въ среднемъ. Но мясныя лавки Москвы представляются далеко не однородными въ смыслѣ величины своихъ оборотовъ. Вотъ на какія группы онѣ распадаются:

Группы лавокъ съ оборотомъ въ годъ:	Число лавокъ.	Тоже въ %% къ общему ихъ числу.	Годовой оборотъ (тыс. р.)	Тоже въ %% къ общему обороту.	Средній оборотъ на 1 лавку (руб.).
Болѣе 300 тыс. руб.	12	7,5	6.744	48,3	562.000
Отъ 100 до 299 т. р.	29		4.515		156.000
» 50 » 99 » »	66	34,1	4.285	35,4	65.000
» 25 » 49 » »	120		3.964		33.000
менѣе 25 » »	318	58,4	3.809	16,3	12.000
Итого . .	545	100,0	23.317	100,0	43.000

Какъ видимъ, мелкія лавки, несмотря на всю свою многочисленность (318 лавокъ, или 58% общаго количества лавокъ) играютъ очень небольшую роль въ снабженіи населенія мясомъ: на нихъ падаетъ около $1/_6$ (16,3%) общаго сбыта мяса.

Гораздо большее значеніе имѣютъ 186 лавокъ средней величины, составляющихъ 34% общаго числа лавокъ и имѣющихъ оборотъ отъ 25 до 99 тыс. руб. каждая. Ихъ совмѣстный оборотъ составляетъ болѣе $1/_3$ (35,4%) общаго оборота мясныхъ лавокъ. Средній оборотъ лавки этой группы составляетъ 44 тыс. рублей, но, какъ видно изъ таблички, онѣ распадаются на двѣ группы, почти равновеликія по общей суммѣ своего оборота, но очень различныя по средней величинѣ оборота на 1 лавку (33 и 65 тыс. рублей).

Еще большее значеніе имѣютъ 42 крупныхъ лавки. Эти лавки, составляющія лишь 8% общаго количества лавокъ, сосредотачиваютъ около половины (48,3%) всего оборота мясныхъ лавокъ. Онѣ распадаются на двѣ подгруппы, близкія по величинѣ общаго оборота, но средній оборотъ лавокъ этихъ подгруппъ весьма различенъ (156 и 562 тыс. руб. на лавку).

Лавка средней величины продавала въ среднемъ ежедневно по 1 и по 2 туши крупнаго рогатаго скота, мелкая лавка — менѣе 1/2 туши, тогда какъ крупныя торговли продавали 5 и 17 мясныхъ тушъ за день въ среднемъ [1]).

Распредѣленіе лавокъ разной величины по территоріи города видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Части.	Число лавокъ съ оборотомъ:					Итого.
	Менѣе 25 тыс. руб.	25—49 т.	50—99 т.	100—299 т.	300 тыс. и болѣе.	
Городская	3	—	—	—	—	3
Тверская	5	10	6	3	6	30
Мясницкая	5	6	1	1	—	13
Пречистенская	11	9	7	1	—	28
Арбатская	16	9	7	1	—	33
Срѣтенская	10	9	5	6	—	30
Яузская	6	6	1	4	1	18
Хамовническая	18	7	2	1	1	29
Прѣсненская	29	10	—	—	—	39
Сущевская, съ Бутырскимъ, Маріинскимъ и Петр.-Разумовск. уч.	49	12	9	—	2	72
Мѣщанская съ Алексѣевск. уч.	59	16	4	1	—	80
Басманная	10	4	4	—	1	19
Лефортовская съ Богородскимъ уч.	26	5	3	5	—	39
Рогожская съ Н.-Андрон. и Симоновск. уч.	25	8	10	4	1	48
Якиманская	12	3	1	—	—	16
Пятницкая	21	5	5	2	—	33
Серпуховская	13	1	1	—	—	15
Итого	318	120	66	29	12	545
Тоже—по поясамъ:						
Центръ и 1-й поясъ	13	16	7	4	6	46
2-й поясъ	43	33	20	12	1	109
3-й »	216	62	32	11	5	326
Замоскворѣчье	46	9	7	2	—	64

[1]) Считая 300 торговыхъ дней, среднiй вѣсъ туши—14 пудовъ, продажную розничную цѣну за пудъ мяса въ среднемъ 7 р. 75 к., ежедневная продажа 1 туши составитъ 32.500 р. оборота въ годъ. При разсчетѣ мы не дѣлаемъ никакого отчисленія на продажу зелени, дичи и птицы, предполагая, что сведенныя нами свѣдѣнія объ оборотахъ мясныхъ лавокъ значительно преуменьшены противъ дѣйствительности.

Въ болѣе сжатомъ видѣ эти данныя представляютъ слѣдующую табличку:

Группы лавокъ съ оборотомъ:	Число лавокъ: Въ чертѣ Садовыхъ.	Число лавокъ: За чертой Садов. и въ Замоскворѣчьи.	Изъ общаго числа лавокъ этой категоріи приходится на: Центръ, 1-й и 2-й поясъ.	Изъ общаго числа лавокъ этой категоріи приходится на: 3-й поясъ и Замоскворѣчье.
До 25 тыс. руб. .	56	262	18%	82%
25— 49 » » .	49	71	41 »	59 »
50— 99 » » .	27	39	41 »	59 »
100—299 » » .	16	13	55 »	45 »
300 и бол. » » .	7	5	58 »	42 »

Мы видимъ, что чѣмъ крупнѣе лавки, тѣмъ болѣе сосредоточены онѣ въ центральныхъ частяхъ города (центръ, 1-й и 2-й поясъ), чѣмъ онѣ мельче, тѣмъ болѣе онѣ составляютъ особенность окраинныхъ частей (за чертой Садовыхъ и Замоскворѣчье). Громадное большинство мелкихъ лавокъ (82%) расположено въ этомъ районѣ. $^3/_5$ лавокъ средней величины (59% ихъ) также находятся за чертой Садовыхъ и въ Замоскворѣчьи, но большинство (56%) крупныхъ лавокъ расположено въ чертѣ Садовыхъ.

Распредѣленіе мясныхъ лавокъ по районамъ и размѣры оборотовъ ихъ видны изъ слѣдующей таблички:

	Число лавокъ.	Тоже въ %% къ общему ихъ числу.	Годовой оборотъ (тыс. руб.).	Тоже въ %% къ общему обороту.	Среднiй оборотъ на лавку (руб.).
Центръ и 1-й поясъ .	46	8,4	5.306	22,8	115.000
2-й поясъ	109	20,0	5.601	24,0	51.000
3-й поясъ	326	59,8	11 072	47,4	34.000
Замоскворѣчье . . .	64	11,8	1.338	5,8	21.000
Итого . . .	545	100,0	23.317	100,0	43.000

Данныя послѣдняго столбца показываютъ, что въ центрѣ съ 1-мъ поясомъ мясныя лавки несравненно крупнѣе, чѣмъ въ остальной Москвѣ, а что затѣмъ средняя величина ихъ оборотовъ последовательно понижается отъ пояса къ поясу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ данныхъ предпослѣдняго столбца видно, что сумма оборотовъ мясныхъ лавокъ разныхъ поясовъ далеко не соотвѣтствуетъ распредѣленію населенія по этимъ поясамъ. По исчисленію 1915 года и по переписи 1912 г. изъ общаго чис-

ла жителей въ Москвѣ приходилось: на центръ и 1-й поясъ—8,6% (въ 1912 г.—9,2%), на 2-й поясъ—13,5% (13,3%), на 3-й поясъ—63,9% (63,1%) и на Замоскворѣчье—14,0% (14,4%). Такимъ образомъ, на районъ въ чертѣ Садовыхъ приходится до 47% оборота мясныхъ лавокъ и 22% населенія, на 3-й поясъ и Замоскворѣчье—53% оборота мясныхъ лавокъ и 78% населенія. Зависитъ это не только отъ того, что болѣе зажиточное населеніе центральныхъ частей города потребляетъ относительно больше мяса, но и оттого, что крупныя рыночныя лавки, расположенныя въ первыхъ двухъ поясахъ, обслуживаютъ въ значительной мѣрѣ и населеніе болѣе отдаленныхъ частей города, а именно, Охотный рядъ и лавки на рынкахъ, расположенныхъ на Садовыхъ, обслуживаютъ Замоскворѣчье и части города за Садовыми. При этомъ самая сѣть мясныхъ лавокъ на окраинахъ лишь нѣсколько менѣе густа, чѣмъ въ центрѣ, но средняя величина оборота ихъ много меньше и сумма оборота на 1 душу населенія въ центрѣ по крайней мѣрѣ втрое болѣе, чѣмъ на окраинахъ. Это послѣднее обстоятельство и дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что часть мяса, покупаемаго въ центрѣ, поступаетъ на потребленіе въ болѣе окраинныхъ частяхъ.

	Число жителей по исчисл. 1915 г. (тыс. душъ обоего пола).	На сколько жителей приходится 1 мясная лавка.		На 1 жителя приходится оборота мясныхъ лавокъ въ годъ (руб.).	
Центръ и 1-й поясъ.	171	3.700	2.800	31 р.	25 р.
2-й поясъ	269	2.500		21 »	
3-й поясъ	1.267	3.900	4.000	9 »	8 р.
Замоскворѣчье . . .	277	4.300		5 »	
Итого . . .	1.984	3.600		12 р.	

Изъ 41 крупныхъ лавокъ съ общимъ оборотомъ въ $11^1/_4$ милл. рублей половина расположена въ главнѣйшихъ рынкахъ: 9 находятся въ Охотномъ ряду (оборотъ 4,1 милл. руб.), 2—на Смоленскомъ рынкѣ, 4—на Сухаревской площади и 4—на Таганской пл. (оборотъ этихъ 10 лавокъ—2,7 милл. рублей). Изъ 19 крупныхъ рыночныхъ лавокъ 11 имѣютъ оборотъ отъ 100 до 299 тыс. руб. (всего 1.735 тыс. руб.) и 8 лавокъ — 300 и болѣе тысячъ рублей (всего 4.953 тыс. рублей). Всего на крупныя лавки указанныхъ рынковъ падаетъ 29% всего оборота мясныхъ лавокъ Москвы.

Свѣдѣнія объ оборотахъ прочихъ лавокъ съ распредѣленіемъ лавокъ на группы по величинѣ ихъ оборота и по двумъ главнѣйшимъ районамъ Москвы представлены въ слѣдующей табличкѣ:

Группы лавокъ съ оборотомъ.	Центръ, 1-й и 2-й поясъ. Число лавокъ.	Их обо-ротъ (тыс. р.).	3-й поясъ и Замосквор. Число лавокъ.	Ихъ обо-ротъ (тыс. р.).	Итого. Число лавокъ.	Ихъ обо-ротъ (тыс. р.).
До 25 тыс. руб. .	56	888	262	2.921	318	3.809
25— 49 » » . .	49	1.613	71	2.351	120	3.964
50— 99 » » . .	27	1.770	39	2.515	66	4.285
100—299 » » . .	9	1.510	9	1.270	18	2.780
300 и бол.» » . .	1	378	3	1.413	4	1.791
Итого . . .	142	6.159	384	10.470	526	16.629

Какъ можно видѣть изъ этой таблицы, и послѣ выдѣленія рыночныхъ лавокъ, роль мелкихъ лавокъ въ центрѣ меньше, а крупныхъ больше, чѣмъ на окраинахъ. Мелкія и среднія лавки окраинъ составляютъ компактную группу, заслуживающую особаго разсмотрѣнія.

Выдѣляя крупныя рыночныя лавки, вслѣдствіе ихъ огромной роли въ мясной торговлѣ Москвы, въ отдѣльную категорію, соединяя затѣмъ всѣ прочія крупныя лавки въ другую категорію, а остальныя лавки раздѣляя по ихъ мѣстоположенію на два разряда— расположенныя въ чертѣ Садовыхъ и за этой чертой (вмѣстѣ съ Замоскворѣчьемъ) — получаемъ слѣдующіе четыре типа лавокъ, отличающихся другъ отъ друга и по величинѣ и по мѣстоположенію:

Типы лавокъ.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ (тыс. руб.).	Тоже въ %% къ общ. суммѣ оборота.	Среднiй оборотъ лавки. Тыс. руб.	Тушъ въ день.
1) Крупныя рыночныя	19	6.688	28,7	352	11
2) Прочія крупныя	22	4.571	19,6	208	6
3) Средн. и мелк. въ чертѣ Садовыхъ. . .	132	4.271	18,3	32	1
4) Средн. и мелк. за Садов. и въ Замоскв.	372	7.787	33,4	21	$^2/_3$
Всего.	545	23.317	100,0	43	$1^1/_3$

Такимъ образомъ, 19 крупныхъ рыночныхъ лавокъ обслуживаютъ до $^3/_{10}$ всего мясного спроса Москвы, а съ 22 прочими крупными лавками уже до половины этого спроса. Остальная половина спроса обслуживается средними и мелкими лавками: 132 изъ нихъ находятся въ чертѣ Садовыхъ и обслуживаютъ до $^1/_5$

московскаго спроса на мясо, а 372 наиболѣе мелкихъ лавокъ находятся за чертой Садовыхъ и въ Замоскворѣчьѣ и обслуживаютъ болѣе $^3/_{10}$ этого спроса. Первыя выпродаютъ за годъ до 72 тыс. тушъ мяса, вторыя и третьи — 47—50 тыс. тушъ и четвертыя—до 85 тыс. тушъ.

Среднiй оборотъ крупной рыночной лавки составляетъ 352 тыс. руб. въ годъ или до 11 тушъ въ день, среднiй оборотъ прочихъ крупныхъ лавокъ равняется уже 208 тыс. руб. въ годъ или 6 мяснымъ тушамъ въ день. Наконецъ, среднiй оборотъ прочихъ (среднихъ и мелкихъ) лавокъ значительно меньше: въ чертѣ Садовыхъ онѣ имѣютъ 32 тыс. руб. годового оборота или продаютъ на кругъ по1 тушѣ въ день, а за чертой Садовыхъ и въ Замоскворѣчьѣ—21 тыс. годового оборота и всего до $^2/_3$ туши въ день или 2 туши за три дня.

Разумѣется и эти величины представляютъ для каждой группы среднiй выводъ изъ довольно разнородныхъ данныхъ. Такъ, среди крупныхъ рыночныхъ лавокъ находимъ лавки съ миллiоннымъ оборотомъ, выпродающiя въ день на кругъ до 30 быковъ, но есть среди нихъ и болѣе скромныя лавки съ оборотомъ въ 100 — 120 тыс. руб. въ годъ, т. е. продающiя въ день 3 – 4 туши. Точно также и среди окраинныхъ (расположенныхъ за чертой Садовыхъ) и замоскворѣцкихъ лавокъ обычнаго типа встрѣчаемъ лавки съ оборотомъ въ 65 тыс. рублей въ среднемъ, т. е. продающихъ до 2 тушъ въ день, но много и такихъ лавокъ (262 лавки, т. е. безъ малаго половина общаго числа мясныхъ лавокъ въ Москвѣ), которыя имѣютъ въ среднемъ всего 11 тыс. рублей оборота въ годъ, т. е. выпродаютъ одну тушу въ три дня. Есть среди этихъ лавокъ и еще болѣе мелкiя. Такiя лавки и вообще-то почти не могутъ обезпечить своихъ владѣльцевъ, а при современной дороговизнѣ и при условiяхъ регламентированной таксами торговли обезпечиваютъ ихъ въ еще меньшей степени. Но роль этихъ лавокъ въ оборотѣ мясной торговлѣ Москвы чрезвычайно мала; такъ упомянутыя выше 262 лавки выпродаютъ всего какую-нибудь $^1/_8$ общаго количества мяса, продаваемаго въ Москвѣ; очевидно, такимъ образомъ, что не московская мясная торговля должна приспособляться къ условiямъ торга въ этихъ лавкахъ, а, наоборотъ, владѣльцы этихъ лавокъ принуждены приспособиться къ общимъ условiямъ торговли мясомъ въ Москвѣ. Владѣльцы же лавокъ не самаго мелкаго типа получаютъ вполнѣ приличные доходы.

Въ виду частыхъ жалобъ на недостаточность доходовъ мясоторговцевъ, посмотримъ какова можетъ быть средняя валовая и чистая прибыль въ мясныхъ торговляхъ разнаго типа.

Считая (за исключенiемъ потерь мясоторговца на усышку и раскрошку), что валовая прибыль крупныхъ лавокъ достигаетъ до

10% на себѣстоимость мяса, а валовая прибыль среднихъ и мелкихъ лавокъ по отношенію къ обороту нѣсколько болѣе, такъ какъ онѣ обычно торгуютъ болѣе дешевымъ мясомъ менѣе крупныхъ и мало упитанныхъ быковъ, мы можемъ опредѣлить среднюю валовую прибыль мясныхъ лавокъ указанныхъ типовъ до послѣдняго мясного кризиса въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Крупныя рыночныя лавки		32 тыс. руб. въ годъ.
Прочія крупныя лавки		19 » » » »
Мелкія и среднія лавки:	въ чертѣ Садовыхъ	4 » » » »
	за Садов. и въ Замоскворѣч.	$2^1/_2$—3 т. » » »

Полагая, что въ районѣ за чертой Садовыхъ и въ Замоскворѣчьѣ содержаніе лавки съ «правами», но безъ рабочаго персонала, при продажѣ двухъ тушъ въ три дня, обходится въ $1^1/_2$ тыс. рублей въ годъ, получимъ, что на оплату труда хозяина съ низшимъ наемнымъ персоналомъ остается до $1^1/_2$ тыс. рублей въ годъ. На самомъ дѣлѣ, благодаря продажѣ зелени, птицы и дичи и благодаря разнымъ торговымъ ухищреніямъ продавца во вредъ покупателю, эта выручка замѣтно больше. Нельзя не признать эту выручку значительной для мелочной продажи, не превышающей 10 пудовъ мяса въ день.

А. Лосицкій.

ТАБЛИЦА 1. Прасолы, торговавшіе на Московскомъ скотопригонѣ съ іюля 1914 по апрѣль ... которыхъ они

Примѣчаніе 1. Въ строкахъ, обозначенныхъ буквой **а**, даны свѣдѣнія о прасолахъ, вы... на скотопригонѣ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Примѣчаніе 2. Въ отдѣлѣ ... степного скота, а знаменатель ...

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ.		Общее число. Прасоловъ.	Общее число. Ихъ выступленій на рынкѣ.	Продано головъ. Въ Москву. Степныхъ. Быковъ.	Продано головъ. Въ Москву. Степныхъ. Коровъ.	Продано головъ. Въ Москву. Русск. Быковъ.	Продано головъ. Въ Москву. Русск. Коровъ.	Продано головъ. Въ другія мѣстности.	Продано головъ. Итого.	Въ томъ числѣ то... Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число прасоловъ.	Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число выступленій.	Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число головъ.	Преимущественно зимою и весною. Число прасоловъ.	Преимущественно зимою и весною. Число выступленій.	Преимущественно зимою и весною. Число головъ.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
								А. Прасолы, торговавшіе							
Отъ 1— 15 гол.	а.	557	557	4031	1908	—		231	6170	131	131	1408	426	426	4762
	б.	3	7	11	15	—	—	—	26	—	—	—	1	2	13
» 16— 30 »	а.	299	299	4425	2126	—	—	212	6763	135	135	3113	164	164	3650
	б	107	219	1619	932	—	—	73	2624	23	49	589	67	136	1627
» 31— 60[1]) »	а	214	214	6660	2347	—	—	398	9405	137	137	6221	77	77	3184
	б.	229	575	6286	3523	—	—	563	10372	83	192	3914	112	298	4969
» 61— 120 »	а.	72	72	4122	1424	—	—	135	5681	45	45	3512	27	27	2169
	б.	295	936	17454	7445	—	—	1454	26353	133	369	12154	106	373	9230
» 121— 250 »	а	7	7	561	151	—	—	260	972	4	4	570	3	3	402
	б.	268	1342	35575	9864	—	—	1962	47401	109	471	18998	97	524	17053
» 251— 500 »	(б.)	180	1717	44722	15130	—	—	2403	62255	72	611	24501	58	592	19923
» 501—1000 »	(б.)	75	1092	39715	8495	—	—	1364	49574	29	370	18608	22	373	15467
» 1001—2000 »	(б.)	27	703	29179	4315	—	—	1475	34969	9	190	10905	7	223	9819
» 2001—4000 »	(б.)	5	221	14378	449	—	—	257	15084	—	—	—	3	142	9153
» 4001 и болѣе »	(б.)	1	117	4713	977	—	—	513	6203	—	—	—	—	—	—
Итого	а.	1149	1149	19799	7956	—	—	1236	28991	452	452	14824	697	697	14167
	б	1190	6929	193652	51145	—	—	10064	254861	458	2252	89669	473	2663	87254
Въ т. ч. торговавшихъ преимущественно лѣтомъ и осенью	а	452	452	9456	4540	—	—	828	14824	452	452	14824	—	—	—
	б	458	2252	6663(	18682	—	—	4357	89669	458	2252	89669	—	—	—
Въ т. ч. торговавшихъ преимущественно зимою и весною	а	697	697	10343	3416	—	—	4?8	14167	—	—	—	697	697	14167
	б.	473	2663	68044	17008	—	—	2202	87254	—	—	—	473	2663	87254
Въ т. ч. торговавшихъ въ оба періода.	(б.)	259	2014	58978	15455	—	—	3505	77938	—	—	—	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ 1 прасолъ торговалъ не только безъ комиссіон., но иногда и съ ко...
*) Т. е. безъ графъ 18, 19 и 20, но со включеніемъ случаевъ торговли съ комиссіо...

1915 гг., по времени и характеру ихъ торговли и по связи ихъ съ комиссіонерами, черезъ торгуютъ.

ступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ, въ строкахъ б — о прасолахъ, продававшихъ скотъ прасоловъ, торговавшихъ также русскимъ скотомъ, числитель означаетъ количество головъ число головъ русскаго скота.

рговали.			Изъ общаго числа															
ъ оба періода.			Прасоловъ, торговавшихъ безъ комиссіонеровъ.			Комиссіонеровъ, непосредственно закупавшихъ скотъ.			Прасоловъ, торговавшихъ черезъ 1 комиссіонера.			Прасоловъ, торговавшихъ черезъ 2 и болѣе комиссіонеровъ			Общее число прасоловъ, кромѣ торговавшихъ безъ комиссіонеровъ *).			
Число прасоловъ	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій	Число головъ.	Число прасоловъ	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Тоже, считая кажд. прасола столько разъ, со сколькими комиссіонерами онъ имѣлъ дѣло.	Число выступленій.	Число головъ.
5	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
только степнымъ скотомъ.																		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	557	557	6170	—	—	—	557	557	557	6170
2	5	13	1	3	3	—	—	—	2	4	23	—	—	—	2	2	4	23
—	—	—	1	1	21	—	—	—	298	298	6742	—	—	—	298	298	298	6742
17	34	408	1	3	20	—	—	—	86	175	2102	20	41	502	106	126	216	2604
—	—	—	—	—	—	—	—	—	214	214	9405	—	—	—	214	214	214	9405
34	85	1489	1	3	54[1])	1	2	36	190	473	8636	37	97	1646	229	271	574	10360
—	—	—	—	—	—	—	—	—	72	72	5681	—	—	—	72	72	72	5681
56	194	4969	—	—	—	1	5	100	247	757	21845	47	174	4408	295	347	936	26353
—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	972	—	—	—	7	7	7	972
62	347	11350	—	—	—	1	5	177	200	941	35404	67	396	11820	268	343	1342	47401
50	514	17831	—	—	—	1	10	377	132	1216	45397	47	491	16481	180	236	1717	62255
24	349	15499	—	—	—	—	—	—	56	791	36601	19	301	12973	75	103	1092	49574
11	290	14245	—	—	—	—	—	—	14	341	17054	13	362	17915	27	43	703	34969
2	79	5931	—	—	—	1	32	3139	3	140	8552	1	49	3393	5	7	221	15084
1	117	6203	—	—	—	1	117	6203	—	—	—	—	—	—	1	1	117	6203
—	—	—	1	1	21	—	—	—	1148	1148	28970	—	—	—	1148	1148	1148	28970
259	2014	77938	3	9	77	6	171	10032	930	4838	175614	251	1911	69138	1188	1479	6922	254826
—	—	—	—	—	—	—	—	—	452	452	14824	—	—	—	452	452	452	14824
—	—	—	2	6	74	3	17	590	379	1761	69512	74	468	19493	457	536	2248	89637
—	—	—	1	1	21	—	—	—	696	696	14146	—	—	—	696	696	696	14146
—	—	—	—	—	—	1	32	3139	361	1782	58438	111	849	25677	473	604	2663	87254
259	2014	77938	1	3	3	2	122	6303	190	1295	47664	66	594	23968	258	339	2011	77935

миссіонерами. Черезъ 2-хъ комиссіонеровъ онъ продалъ 2 гурта и 42 гол. степного скота.
нерами, оговоренныхъ въ остальныхъ выноскахъ.

Группы прасоловъ, продававшихъ за 10 мѣсяцевъ.	Общее число. Прасоловъ.	Общее число. Ихъ выступленій на рынкѣ.	Продано головъ. Въ Москву. Степныхъ. Быковъ.	Продано головъ. Въ Москву. Степныхъ. Коровъ.	Продано головъ. Въ Москву. Русск. Быковъ.	Продано головъ. Въ Москву. Русск. Коровъ.	Продано головъ. Въ другія мѣстности.	Продано головъ. Итого.	Въ томъ числѣ. Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число прасоловъ.	Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число выступленій.	Преимущественно лѣтомъ и осенью. Число головъ.	Преимущественно зи[мой] и весно[й]. Число прасоловъ.	Преимущественно зи[мой] и весно[й]. Число выступленій.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Б. Прасолы, торговавшіе														
Отъ 1— 15 гол. а.	46	46	—	—	17	98	—	115	22	22	—/47	24	24	—
б.	15	48	—	1	12	70	—	83	3	9	1/20	6	13	—
» 16— 30 » а	2	2	—	—	2	43	—	45	1	1	—/29	1	1	—
б.	3	16	10	2	21	29	—	62	1	2	12/18	2	14	—
» 31— 60 » а.	1	1	8	7	—	24	—	39	1	1	15/24	—	—	—
б.	3	20	—	5	3	128	—	136	—	—	—	2	9	—
» 61— 120[1] » (б.)	1	9	28	72	15	2	—	117	—	—	—	—	—	—
» 121— 250[2] » (б.)	8	135	369	138	107	829	98	1541	1	12	102/70	4	76	[illegible]
» 251— 500 » (б.)	4	246	4	—	82	1362	—	1448	—	—	—	—	—	—
» 501—1000 » (б.)	2	108	—	3	36	1167	—	1206	—	—	—	1	53	[illegible]
» 1001—2000 » (б.)	2	108	356	187	539	1108	—	2190	1	34	422/602	—	—	—
Итог а	49	49	8	7	19	165	—	199	24	24	15/100	25	25	
Итог б	38	690	767	408	815	4695	98	6783	6	57	537/710	15	165	[illegible]
Всего . . .	2426	8817	204226	59516	834	4860	11398	290834	940	2785	105855	1210	3550	[illegible]
Неизвѣстн. прасолы.	4	4	63	2	4	2	—	71	4	4	65/6	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ 1 прасолъ торговалъ иногда черезъ коммиссіонеровъ и продалъ
[2]) Въ томъ числѣ 4 прасола торговали иногда черезъ коммиссіонеровъ и продали

...рговали.			Изъ общаго числа.															
Въ оба періода.			Прасоловъ, торговавшихъ безъ комиссіонеровъ.			Комиссіонеровъ, непосредственно закупавшихъ скотъ.			Прасоловъ, торговавшихъ черезъ 1 комиссіонера.			Прасоловъ, торговавшихъ черезъ 2 и болѣе комиссіонеровъ.			Общее число прасоловъ, кромѣ торговавшихъ безъ комиссіонеровъ *).			
Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Тоже, считая кажд. прасола столько разъ, со сколькими комиссіонерами онъ имѣлъ дѣло.	Число выступленій.	Число головъ.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
также и русскимъ скотомъ.																		
—	—	—	46	46	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	26	—/41	15	48	1/82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2	2	—/45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2	14	—/32	1	2	12/18	—	—	—	—	—	—	1	1	2	12/18
—	—	—	1	1	15/24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	11	5/40	3	20	5/131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	9	100/17	1	9	100/17 1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	4	74/—
3	47	304/225	7	128	427/914 2)	—	—	—	1	7	178/22	—	—	—	5	6	14	392/23
4	246	4/1444	4	246	4/1444	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	55	—/653	2	108	3/1203	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	74	121/1045	1	34	422/602	1	74	121/1045	—	—	—	—	—	—	1	1	74	121/1045
—	—	—	49	49	15/184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	468	534/3465	35	607	962/4425	2	76	133/1063	1	7	178/22	—	—	—	8	11	94	599/1086
276	2482	81937	88	666	5684	8	247	11228	2079	5993	204784	251	1911	69138	2344	2638	8164	285481
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	65/6	4	4	4	65/6

черезъ нихъ 4 гурта и 74 головы степного скота.
черезъ нихъ 7 гуртовъ и 215 головъ (214 головъ степного и 1 голову русскаго скота).

ТАБЛИЦА 2. Прасолы, торговавшіе на Московскомъ скотопригонѣ съ іюля

Примѣчаніе 1. Въ строкахъ, обозначенныхъ буквой **а**, даны свѣдѣнія о прасолахъ, скотъ на скотопригонѣ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Примѣчаніе 2. личество головъ степного скота, а знаме

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ.	Из общаго числа прасоловъ, продававшихъ — Черезъ частныхъ — № 1: Число прасоловъ.	№ 1: Число выступленій.	№ 1: Число головъ.	№ 2: Число прасоловъ.	№ 2: Число выступленій.	№ 2: Число головъ.	№ 3: Число прасоловъ.	№ 3: Число выступленій.	№ 3: Число головъ.	№ 4: Число прасоловъ.	№ 4: Число выступленій.	№ 4: Число головъ.	№ 5: Число прасоловъ.	№ 5: Число выступленій.	№ 5: Число головъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
							А. Прасолы, торговавшіе								
Отъ 1 до 15 гол. а.	4	4	31	112	112	1279	76	76	870	11	11	114	29	29	305
б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 16—30 » а.	2	2	48	39	39	914	38	38	854	10	10	253	17	17	373
б.	—	—	—	35	60	745	17	31	372	3	7	75	3	7	79
» 31—60 » а.	2	2	82	15	15	684	22	22	981	8	8	319	11	11	452
б	1	2	48	47	117	1770	31	62	1192	9	17	416	16	37	595
» 61—120 » а	1	1	109	2	2	163	4	4	285	3	3	224	5	5	395
б.	3	9	288	37	117	2599	39	98	2807	7	17	513	23	61	1883
» 121—250 » а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	1	7	244	26	123	3045	28	92	3784	21	76	3002	26	123	4281
» 251—500 » (б)	2	9	360	27	288	6919	18	134	4939	15	117	4557	14	105	3928
» 501—1000 » (б)	—	—	—	9	103	3564	3	3	154	8	106	4806	5	63	2737
» 1001—2000 » (б)	—	—	—	—	—	—	1	1	34	—	—	—	2	27	1152
» 2001—4000 » (б)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	51	2453
» 4001 и болѣе гол (б)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . а	9	9	270	168	168	3040	14[illegible]	140	2990	32	32	910	62	62	1545
б.	7	27	940	181	808	18642	137	421	132[illegible]2	63	340	13369	90	474	17111
Въ т. ч. торгов. преимущ. лѣт. и осен. а.	5	5	100	50	50	1219	57	57	1490	17	17	·449	35	35	1095
б.	4	12	360	43	198	5687	45	148	5144	36	226	8810	42	181	6740
зим. и весн. а.	4	4	170	118	118	1821	83	83	1500	15	15	461	27	27	540
б.	2	8	336	108	437	8852	55	167	4877	13	35	1656	28	165	6033
въ оба пер. (б.)	1	7	244	30	173	4[illegible]03	37	106	3261	14	79	2903	20	128	4336
							Б. Прасолы—торговавшіе								
Отъ 1 до 15 гол. а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 16—30 » а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 31—60 » а.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 61—120 » (б)	—	—	—	1	1	19/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 121—250 » (б).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	178/[illegible]
» 251—500 » (б)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 501—1000 » (б)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 1001—2000 » (б).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . . а.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	—	—	—	1	1	19/—	—	—	—	—	—	—	1	7	178/[illegible]
Всего	16	36	1210	350	977	21701	277	561	16272	95	372	14279	153	543	1885[illegible]
Неизвѣстные прасолы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

1914 по апрѣль 1915 г., съ распредѣленіемъ по комиссіонерамъ.

выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ; въ строкахъ б—о прасолахъ, продававшихъ Въ отдѣлѣ прасоловъ, торговавшихъ также русскимъ скотомъ, числитель означаетъ конатель число головъ русскаго скота.

через комиссіонеровъ (см. табл. 1), продавали: комиссіонеровъ. № 6.			№ 7.			№ 8.			№ 9.			№ 10.			Прочихъ и неизвѣстн.			Черезъ Банки.		
Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступлен.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
только степнымъ скотомъ.																				
25	25	288	41	41	453	104	104	1167	86	86	920	26	26	295	10	10	88	33	33	360
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	13	1	2	10	—	—	—	—	—	—
18	18	414	41	41	863	50	50	1108	25	25	522	23	23	551	10	10	240	25	25	582
3	5	53	9	15	178	21	34	450	15	28	309	10	15	188	—	—	—	10	14	155
39	39	1738	18	18	788	29	29	1280	11	11	429	16	16	698	9	9	376	34	34	1578
22	43	851	23	45	950	51	110	1941	25	59	902	16	29	553	6	9	242	24	44	900
13	13	1038	4	4	313	14	14	1061	2	2	151	6	6	436	4	4	335	14	14	1171
41	101	3447	35	94	2623	63	163	4458	29	80	1971	27	69	2096	2	4	115	41	123	3550
1	1	132	1	1	146	1	1	155	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	539
41	130	5907	30	126	4306	80	310	10996	19	51	1606	25	116	3557	1	1	19	44	187	6654
16	107	5020	20	127	5009	52	401	14671	7	36	1221	21	139	4967	1	10	377	43	244	10287
16	162	8377	5	45	1793	24	269	11534	4	40	1595	8	102	4393	1	2	76	20	197	10545
8	177	8754	1	24	1075	12	183	8857	—	—	—	4	33	1657	1	1	54	14	257	13386
1	47	3348	1	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	32	3139	3	90	6134
-	—	—	1	117	6203	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
96	96	3610	105	105	2563	198	198	4771	124	124	2022	71	71	1980	33	33	1039	110	110	4230
148	772	35757	'25	594	22147	303	1470	52907	100	296	7617	113	505	17421	13	59	4022	199	1156	51611
55	55	2383	53	53	1613	62	62	1907	21	21	499	35	35	1290	23	23	861	39	39	2008
78	391	17974	58	225	8445	106	384	15526	24	71	2554	31	111	3616	7	18	606	62	283	14175
41	41	1227	52	52	950	136	136	2864	108	103	1523	36	36	690	10	10	178	71	71	2222
38	136	5527	32	95	2902	137	694	23333	55	170	4015	44	153	4416	3	37	3289	89	566	22016
32	245	12256	35	274	10800	60	392	14048	21	55	1048	38	241	9389	3	4	127	48	307	15420
также и русскимъ скотомъ.																				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	12/18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	10/—	1	2	45/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	10/—	1	1	34/—	1	1	57/—	—	—	—	2	4	113/1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	74	121/1045	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	4	32/18	2	3	79/—	1	1	57/—	1	74	121/1045	2	4	131/1
244	868	39367	230	699	24710	504	1672	57728	226	423	9718	185	577	19458	47	166	6227	311	1270	55955
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	65/ -	2	1	—/6

ТАБЛИЦА 3. Прасолы, торговавшіе на Московскомъ скотопригонѣ съ іюля

Примѣчаніе 1. Въ строкахъ, обозначенныхъ буквой а, даны свѣдѣнія о прасолахъ, скотъ на скотопригонѣ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Примѣчаніе 2. количество головъ степного скота, а зна-

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ.	Продано въ														
	Іюль.			Августъ.			Сентябрь.			Октябрь			Ноябрь.		
	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
А. Прасолы, торговавшіе															
Отъ 1 до 15 гол. а.	23	23	239	35	3[illegible]	386	32	32	346	41	41	437	51	51	556
б.	1	1	1	1	1	1	1	1	4	—	—	—	1	1	1
» 16— 30 » а.	32	32	742	24	24	529	32	32	743	47	47	1099	21	21	462
б.	15	20	224	8	9	124	12	17	216	15	18	239	18	22	230
» 31— 60 » а.	35	35	1521	36	36	1647	31	31	1449	35	35	1604	20	20	784
б.	27	30	647	34	42	790	60	83	1643	51	73	1525	33	35	601
» 61— 120 » а	3	3	193	18	18	1378	7	7	560	17	17	1381	7	7	562
б.	42	52	1674	76	105	3663	97	152	4595	96	145	4575	63	88	2475
» 121— 250 » а	1	1	146	3	3	424	—	—	—	—	—	—	1	1	122
б	77	106	4841	95	137	5175	107	200	7293	117	220	7968	76	120	4708
» 251— 500 » (б)	75	119	5099	100	173	6777	113	261	9101	103	293	11747	90	146	5921
» 501—1000 » (б)	45	91	5026	48	117	6011	47	167	7700	57	176	8063	41	85	3950
» 1001—2000 » (б)	23	58	3187	18	65	3591	25	95	4897	22	114	5901	23	76	3208
» 2001—4000 » (б).	3	15	1014	3	7	419	3	14	772	3	14	1097	4	14	86[illegible]
» 4001 и болѣе гол. (б)	1	17	974	1	12	594	1	12	66[illegible]	1	13	847	1	13	62[illegible]
Итого . . . . а	94	94	2841	116	116	4364	102	102	3098	140	140	4521	100	100	2486
б	309	509	22687	384	668	27145	456	1002	36883	465	1066	41962	350	600	22579
Въ томъ ч. торговав. преимущ. лѣт. и осен. а	94	94	2841	116	116	4364	102	102	3098	140	140	4521	—	—	—
б	199	338	15339	238	415	17696	305	667	25066	272	651	25556	47	60	206[illegible]
зим. и весн. а.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	100	218[illegible]
б.	19	24	873	22	31	862	25	38	1046	42	67	2050	164	27[illegible]	9[illegible]8
въ оба пер. (б).	91	147	6475	124	222	8587	136	297	10771	151	348	14356	139	265	10631
Б. Прасолы, торговавшіе															
Отъ 1 до 15 гол. а.	8	8	—/14	6	6	—/21	3	3	—/7	5	5	—/5	10	10	—/[illegible]
б.	4	8	—/21	3	4	—/6	4	6	1/6	3	3	—/8	5	5	—/7
» 16— 30 » а.	1	1	—/29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	1	1	—/18	2	3	—/8	—	—	—	1	1	12/—	1	3	—/4
» 31— 60 » а.	—	—	—	1	1	15/24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б.	1	1	—/2	—	—	—	1	2	—/8	1	1	5/—	1	6	—/31
» 61— 120 » (б).	1	1	—/5	2	2	12/4	1	3	41/—	1	1	10/—	1	2	45/—
» 121— 250 » (б).	8	21	84/96	8	16	81/191	4	10	15/59	3	11	20/53	7	24	154/234
» 251— 500 » (б).	3	19	—/166	4	21	—/75	4	25	—/115	4	30	4/159	4	36	—/29[illegible]
» 501—1000 » (б)	2	21	—/184	2	8	—/98	1	8	—/58	1	5	—/72	2	13	3/19[illegible]
» 1001—2000 » (б).	2	10	—/115	2	11	51/110	2	20	148/309	2	18	137/37	2	1[illegible]	15/17[illegible]
Итого . . . . а.	9	9	—/[illegible]	7	7	15/45	3	3	—/7	5	5	—/5	10	10	—/3[illegible]
б	22	82	84/6[illegible]7	23	65	144/452	17	74	2[illegible]5/6[illegible]	16	70	238/669	23	100	217/5[illegible]
Всего	434	69[illegible]	26262	530	856	32195	588	1181	40838	626	1281	47395	483	810	26211
Неизвѣстные прасолы.	—	—	—	2	2	1/6	—	—	—	1	1	58/—	1	1	6/—

1914 г. по апрѣль 1915 г., съ распредѣленіемъ по мѣсяцамъ ихъ торговли.

выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ, въ строкахъ б—о прасолахъ, продававшихъ
Въ отдѣлѣ прасоловъ, торговавшихъ также русскимъ скотомъ, числитель означаетъ
менатель число головъ русскаго скота.

мѣсяцахъ.																	
[illegible]	Декабрь.		Январь.			Февраль.			Мартъ.			Апрѣль.			Итого.		
[illegible]	Число выступле-ній.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступле-ній.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступле-ній.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступле-ній.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступле-ній.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступле-ній.	Число головъ.
[illegible]	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
только степнымъ скотомъ.																	
1	91	1007	96	96	1064	50	50	581	69	69	791	69	69	763	557	557	6170
1	2	13	—	—	—	—	—	—	1	1	6	—	—	—	6	7	26
34	34	766	32	32	711	12	12	269	31	31	687	34	34	755	299	299	6763
27	28	329	25	31	372	12	14	162	25	28	352	29	32	376	186	219	2624
12	12	477	18	18	759	5	5	198	9	9	407	13	13	559	214	214	9405
51	75	1283	49	58	936	32	35	550	53	64	1058	60	80	1339	460	575	10372
2	2	161	6	6	529	2	2	142	2	2	190	8	8	585	72	72	5681
77	111	2669	62	91	2169	44	55	1256	53	66	1418	51	71	1859	661	936	26353
—	—	—	1	1	155	—	—	—	1	1	125	—	—	—	7	7	972
30	138	4410	73	118	4258	53	75	2083	69	106	2985	78	122	3680	835	1342	47401
38	148	5209	85	174	6115	54	91	2736	70	130	3941	75	182	5609	853	1717	62255
50	107	4002	37	87	3796	32	76	3054	34	96	3956	37	90	4016	428	1092	49574
29	77	3297	20	54	2462	15	38	1585	17	49	2680	19	77	4161	205	703	34969
5	22	1445	5	27	1423	4	22	1427	5	35	2519	6	51	4108	41	221	15084
1	12	816	1	12	648	1	4	114	1	12	483	1	10	440	10	117	6203
39	139	2411	153	153	3218	69	69	1190	112	112	2200	124	124	2662	1149	1149	28991
23	720	23473	357	652	22179	247	410	12967	328	587	19398	356	715	2558[illegible]	3685	6929	254861
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	452	452	14824
49	61	2064	18	20	570	5	5	123	13	13	340	16	22	847	1162	2252	89669
39	139	2411	153	153	3218	69	69	1190	112	112	2200	124	124	2662	697	697	14167
38	433	12594	251	476	15803	187	324	10062	235	435	13786	265	560	20298	1448	2663	87254
36	226	8815	88	156	5806	55	81	2782	80	139	5272	75	133	4443	1075	2014	77938
также и русскимъ скотомъ.																	
2	2	—/2	3	3	—/19	4	4	—/8	1	1	—/1	4	4	—/8	46	46	—/115
1	1	—/1	5	7	—/9	1	2	—/3	5	5	—/8	6	7	—/13	37	48	1/82
—	—	—	1	1	—/16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—/45
—	—	—	1	1	—/1	—	—	—	1	1	—/1	2	6	—/18	9	16	12/50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	15/24
1	3	—/12	1	1	—/2	2	6	—/76	—	—	—	—	—	—	8	20	5/131
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	108/9
4	17	—/132	3	5	33/37	4	9	35/44	5	5	131/9	7	17	52/81	53	135	605/936
4	26	—/148	4	25	—/142	4	26	—/167	4	18	—/95	4	20	—/81	39	246	4/1444
2	12	—/127	2	8	—/72	2	11	—/214	2	4	—/37	2	18	—/112	18	108	3/12[illegible]3
2	5	53/7	1	5	—/93	2	8	25/2[illegible]	2	10	4/140	2	10	18/88	19	108	518/1647
2	2	—/2	4	4	/35	4	4	—/8	1	1	—/1	4	4	—/8	49	49	15/184
14	64	58/427	17	52	33/356	15	62	60/73[illegible]	19	43	177/[illegible]	23	78	70/393	189	690	1291/55[illegible]
578	925	26366	531	861	25821	335	515	14959	460	743	22056	507	921	28721	5072	8817	290834
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	65/6

ТАБЛИЦА 4. Прасолы, торговавшіе на Московскомъ скотопригонѣ

Примѣчаніе 1. Въ строкахъ, обозначенныхъ буквой **а**, даны свѣдѣнія о прасолахъ,
скотъ на скотопригонѣ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Примѣчаніе 2.
количество головъ степного скота, а

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ.		Прасолы, торговавшіе скотомъ преимущественно													
		Подмосковн.			Центральн.			Свекло-сахарнаго.			Предкавказья.			Заволжья	
		Число прасоловъ.	Число выступленій	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		А. Прасолы, торговавшіе													
Отъ 1— 15 гол.	а.	74	74	766	213	213	2349	218	218	2493	43	43	462	6	6
	б.	3	7	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 16— 30 »	а.	48	48	1133	102	102	2227	73	73	1698	47	47	1058	21	21
	б	12	26	312	28	57	602	46	93	1110	6	12	153	1	3
» 31— 60 »	а	42	42	1797	47	47	1999	30	30	1240	34	34	1535	52	52
	б.	35	81	1565	73	177	3308	68	189	2952	17	39	759	8	18
» 61— 120 »	а.	7	7	570	15	15	1179	12	12	954	13	13	970	19	19
	б.	40	123	3572	65	220	5820	68	242	5856	48	151	4214	24	53
» 121— 250 »	а.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	155	5	5
	б	21	112	3478	55	297	9376	56	342	9757	51	234	9174	40	134
» 251— 500 »	(б.)	21	212	6454	45	439	14944	38	406	1275[illegible]	20	165	6210	24	173
» 501— 1000 »	(б.)	3	50	1813	14	201	7873	18	309	11693	13	186	8292	19	222
» 1001—2000 »	(б.)	—	—	—	2	60	2725	8	247	10805	8	209	9809	6	110
» 2001—4000 »	(б.)	—	—	—	—	—	—	3	142	8780	—	—	—	2	79
» 4001 и болѣе гол.	(б.)	—	—	—	1	117	5712	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	а.	171	171	4266	377	377	7754	333	333	638[illegible]	138	138	4180	103	103
	б.	135	611	17220	283	1568	50420	305	1970	63702	163	996	38611	124	792
Въ томъ числѣ торговавшихъ преимущественно: лѣтомъ и осенью	а.	115	115	3232	123	123	3155	34	34	1012	84	84	2706	77	77
	б.	88	369	11338	100	482	16679	28	78	2440	92	458	17413	75	434
зимою и весною	а.	56	56	1034	254	254	4599	299	299	5373	54	54	1474	26	26
	б.	21	100	2622	124	520	13933	238	1608	52697	20	81	2863	20	93
въ оба періода	(б.)	26	142	3260	59	566	19808	39	284	8565	51	457	18335	29	265
		Б. Прасолы, торговавшіе													
Отъ 1 до 2000 гол. [1]	а.	49	49	15/184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	33	619	446/4708	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . .		388	1450	26640	660	1945	58174	638	2303	70087	301	1134	42791	227	895
Неизвѣстные прасолы.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Изъ числа прасоловъ, торговавшихъ русскимъ скотомъ изъ Подмосковнаго района,
83 гол.; продавшихъ отъ 16 до 30 головъ (а)—2 съ 45 гол. и (б)—2 съ 32 гол.; продавшихъ
120 головъ (б)—1 съ 117 гол.; продавшихъ отъ 121 до 250 головъ—5 съ 966 гол.; продав-
2 съ 1206 гол и продавшихъ отъ 1001 до 2000 головъ—1 съ 1166 гол. Изъ числа прасо-
прасоловъ, продавшихъ отъ 16 до 30 головъ (б)—1 съ 30 голов.; продавшихъ отъ 121 до

[2]) Въ томъ числѣ изъ Подмосковнаго р. $^{3212}/_{717}$ гол., Центральнаго р. $^{1061}/$—гол.,

[3]) Въ томъ числѣ изъ Центральнаго района $^{3478}/$— гол., Свеклосахарнаго района

[4]) Въ томъ числѣ изъ Центральнаго района $^{3467}/$— гол., Предкавказья $^{3626}/$— гол.

[5]) Въ томъ числѣ прасоловъ, торговавшихъ скотомъ изъ Центральнаго района и Заволжья 1.160 гол.; прасоловъ, торговавшихъ скотомъ изъ Заволжья съ Сибирью и Ср. Азіи 1.279 гол.; прасоловъ, торговавшихъ скотомъ изъ прочихъ райновъ 26, у нихъ 945 гол., Предкавказья 1.653 гол., Заволжья 838 гол., Сибири и Ср. Азіи — гол., про-

съ іюля 1914 по апрѣль 1915 г., по районамъ отправленія скота.

выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ, въ строкахъ б— о прасолахъ, продававшихъ
Въ отдѣлѣ прасоловъ, торговавшихъ также русскимъ скотомъ, числитель означаетъ
знаменатель число головъ русскаго скота.

изъ одного какого-либо района.										Прасолы, торговавшіе скотомъ изъ двухъ и болѣе районовъ.											
Сибири и Средней Азіи.			Новороссіи			Итого.				Подмосковн. и прочихъ районовъ.			Центральн. и Свеклосахарнаго.			Центральн. и Предкавказья.			Прочихъ комбинацій районовъ.		
Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ. Вообще.	Число головъ. Изъ район. преим. отправки скота (указанныхъ выше).	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ.	Число прасоловъ.	Число выступленій.	Число головъ
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
только степнымъ скотомъ.																					
2	2	23	1	1	10	557	557	6170	6170	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	7	26	26	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	48	6	6	126	299	299	6763	6763	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	2	27	94	193	2314	2287	3	6	79	5	10	112	2	4	51	3	6	68
5	5	252	4	4	173	214	214	9405	9405	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	4	108	2	4	104	205	512	9273	9200	8	20	357	6	18	284	5	14	222	5	11	236
2	2	156	4	4	333	72	72	5681	5681	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—
6	1	571	3	8	244	254	809	22809	22484	8	23	692	6	24	556	15	46	1183	12	34	1113
1	21	134	—	—	—	7	7	972	972	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	4	226	3	11	546	227	1134	40135	39603	5	25	933	11	60	1884	14	79	2597	11	44	1852
—	—	—	5	54	1697	153	1419	52814	50577	6	50	1678	5	67	1756	6	81	2152	10	70	3855
1	16	598	2	35	1680	70	1020	46286	44673	-	—	—	1	27	854	2	27	1014	2	18	1420
—	—	—	—	—	—	24	626	31365	30280	1	25	1077	1	30	1213	—	—	—	1	22	1314
—	—	—	-	—	—	5	221	15084	14701	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	1	117	6203	57:2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	12	611	15	15	642	1149	1149	28991	28991	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	36	1503	16	115	4298	1036	6088	226309	219543	31	149	4816	35	236	6659	44	251	7219	44	205	9858
12	12	611	7	7	389	452	452	14824	14824	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	34	1423	6	37	1320	398	1892	75746	73274	14	93	3357	8	39	1107	21	132	4264	17	96	5195
—	—	—	8	8	253	697	697	14167	14167	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	5	51	1696	428	2453	80945	79345	6	16	293	17	112	2815	9	29	968	13	53	2233
1	2	80	5	27	1282	210	1743	69618	66924	11	40	1166	10	85	2737	14	90	1987	14	56	2430
также и русскимъ скотомъ.																					
—	—	—	—	—	—	49	49	15/184	15/184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	33	619	446/4708	446/4708	5	71	827/[illegible]	—	—	—	—	-	—	—	—	—
22	48	2114	31	130	4940	2267	7905	260653	253688	36	220	6443 2)	35	236	6659 3)	44	251	7219 4)	44	205	9858 5)
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

было прасоловъ, продавшихъ отъ 1 до 15 головъ (а)—46 со 115 головами и (б)—15 съ
отъ 31 до 60 головъ (а)—1 съ 31 голов. и (б)—3 съ 136 гол.; продавшихъ отъ 61 до
шихъ отъ 251 до 500 головъ—4 съ 1448 голов., продавшихъ отъ 501 до 1000 головъ—
ловъ, торговавшихъ русскимъ скотомъ изъ Подмосковнаго и прочихъ районовъ, было
250 гол.—3 съ 575 гол. и продавшихъ болѣе 1000 гол.—1 съ 1024 головами.
Свеклосахарнаго р. 455/84 гол., Предкавказья 790/1 гол., прочихъ районовъ 125/—.
2851/— гол., прочихъ районовъ 530/— гол.

Заволжья 10, у нихъ скота всего 2.458 гол., изъ Центральнаго района 1.244 гол., изъ
Ср. Азіей 8, у нихъ скота всего 3.036 гол., изъ Заволжья 1.685 гол., изъ Сибири и
скота всего 4.364 гол., изъ Центральнаго района 90 гол., Свеклосахарнаго района
чихъ губерній 838 головъ.

ТАБЛИЦА 5. Скотъ, проданный на Московскомъ скотопригонѣ съ іюля 1914 по

Примѣчаніе 1. Въ строкахъ, обозначенныхъ буквой а, даны свѣдѣнія о прасолахъ, скотъ на скотопригонѣ нѣсколько разъ въ теченіе отчетнаго періода. Примѣчаніе 2. количество головъ степного скота, а зна

Группы прасоловъ, продавшихъ за 10 мѣсяцевъ.		Распредѣленіе проданнаго скота по районамъ														
		Подмосковный.								Центральный.						
		Московская.	Владимирск. и Ярославск. 1).	Нижегородская.	Тверская.	Смоленская.	Калужская.	Тульская.	Рязанская.	Орловская.	Воронежская.	Саратовская.	Тамбовская.	Пензенская.	Симбирская.	Могилевская
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
									А. Прасолы, торговавшіе							
Отъ 1 до 15 гол.	а.	121	19	13	—	114	112	152	235	274	1390	244	334	73	34	—
	б.	3	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	-
» 16— 30 »	а.	92	20	28	—	139	428	313	113	287	954	419	436	110	21	—
	б.	93	—	—	12	24	102	69	52	161	345	85	206	13	—	—
» 31— 60 »	а.	185	59	39	35	115	783	263	317	215	855	302	500	127	—	—
	б.	160	—	—	40	48	775	271	517	589	1787	662	317	222	41	—
» 61— 120 »	а.	—	158	79	—	77	152	104	-	—	438	68[illegible]	—	—	—	61
	б.	364	—	84	—	170	1646	789	901	915	3228	1902	907	121	96	—
» 121— 250 »	а.	—	1) —	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б.	537	—	—	136	344	951	755	1298	1780	5500	3500	778	126	75	—
» 251— 500 »	(б).	991	—	—	354	652	2147	2130	1466	3697	10140	3899	1039	—	—	—
» 501—1000 »	(б)	—	—	—	—	578	598	773	20	1727	2851	4555	73	—	—	—
» 1001—2000 »	(б).	44	—	—	—	—	—	141	605	30	2644	978	65	228	—	—
» 2001—4000 »	(б).	5	—	—	—	—	—	—	—	—	273	—	—	—	—	—
» 4001 и бол. гол.	(б).	163	—	—	—	—	—	—	—	—	733	4830	149	—	—	—
Итого	а.	398	256	159	35	446	1475	832	665	776	3637	1645	1270	310	55	61
	б.	2360	—	234	542	1821	6219	4928	4882	8899	27501	20411	3534	710	212	—
Въ т. ч. торгов преимущ. лѣт. и осен.	а.	338	236	80	35	409	1329	429	376	316	1250	885	515	134	55	—
	б.	1953	—	—	530	829	5078	2062	3223	2441	7466	9500	1038	74	—	—
зим. и весн.	а.	60	20	79	—	37	146	403	289	460	2387	760	755	176	—	61
	б.	10	—	234	12	—	196	1850	720	3488	10082	1451	1612	206	105	—
въ оба пер.	(б).	397	—	—	—	992	945	1016	939	2970	9953	9460	884	430	107	—
									Б. Прасолы, торговавшіе							
Отъ 1 до 15 гол.	а.	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б.	1/82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 16— 30 »	а.	16	—	—	—	—	29/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б.	—/50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 31— 60 »	а	—	—	—	—	—	15/24	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б.	5/131	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 61— 120 »	(б).	51/17	—	—	—	—	49/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 121— 250 »	(б).	22/825	—/9	—	—	34/—	52/70	178/22	—	—	98/—	—	—	57/—	—	—
» 251— 500 »	(б).	4/1444	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 501—1000 »	(б).	3/1203	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 1001—2000 »	(б).	82/1066	—	—	—	—	255/506	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	а.	127	—	—	—	—	15/33	4/—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б.	168/[illegible]	—/9	—	—	34/—	356/576	178/22	—	—	98/—	—	—	57/—	—	—
Всего.		7871	265	393	577	2301	8694	5964	5547	9675	31236	22056	4804	1077	267	61
Неизвѣстн. прасолы.		—/6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6/—	—	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ изъ Ярославской губ. 77 головъ.
[2]) » » » » Подольской губ. 12 головъ.

апрѣль 1915 г., по группамъ прасоловъ и по губерніямъ отправленія скота.

выступавшихъ на рынкѣ только одинъ разъ, въ строкахъ б—о прасолахъ, продававшихъ
Въ отдѣлѣ прасоловъ, торговавшихъ также и русскимъ скотомъ, числитель означаетъ
менатель число головъ русскаго скота.

и губерніямъ отправленія (число головъ):

Свеклосахарный.					Предкавказье.				Заволжье.					Сибирь и Ср. Азія.		Новороссія.				
Харьковская.	Курская.	Черниговская.	Полтавская.	Кіевская и Подольская 2).	Донская обл.	Кубанская область.	Ставропольская.	Терская обл.	Астраханская.	Уральская область.	Самарская.	Оренбургская.	Уфимская.	Акмолинская.	Тургайская.	Екатеринославская.	Таврическая.	Херсонская.	Бессарабская.	Неизвѣстныя губерніи.
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
только степнымъ скотомъ.																				
1343	928	152	47	2) 23	447	15	—	—	—	10	45	12	—	—	23	10	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
722	596	95	165	120	939	72	22	25	148	28	203	71	23	—	48	60	—	20	46	—
620	430	71	80	—	176	14	—	—	11	23	—	—	—	—	—	—	—	10	27	—
476	435	40	249	40	1195	226	114		254	524	1087	508	36	—	252	92	—	81	—	—
1513	1230	245	206	60	952	22	—	—	22	178	165	102	—	—	144	104	—	—	—	—
136	311	264	243	—	629	1[illegible]8	213	—	61	414	882	162	—	—	156	80	—	163	90	—
3067	2117	674	239	368	4435	476	223	—	541	586	1138	288	155	36	631	153	—	103	—	—
—	—	—	—	—	155	—	—	—	—	122	125	438	—	—	132	—	—	—	—	—
3285	5695	1278	879	139	8715	2341	276	—	687	3288	2854	801	116	—	358	544	—	210	—	—
6812	5175	1483	380	345	6301	2345	100	—	2378	3084	3156	1314	440	—	562	695	238	932	—	—
4558	5142	1482	1096	—	4688	3826	1164	30	363	4013	4496	4240	11[illegible]	—	966	1593	—	441	182	—
5104	3865	863	290	1123	6996	3349	77	—	1294	1397	18[illegible]4	3149	—	—	843	—	—	—	—	—
5665	1967	327	576	245	—	—	—	—	—	3780	2210	—	—	—	—	—	—	—	—	36
—	—	—	—	64	264	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2677	2270	551	704	183	3365	441	349	25	463	1098	2342	1191	59	—	611	242	—	264	136	—
20624	25621	6423	3746	2344	32527	12373	1840	30	529[illegible]	16349	15903	9894	830	36	3504	3089	238	1696	209	36
11	376	244	246	36	2395	174	137	—	403	802	1518	996	—	—	611	50	—	203	136	—
12	1235	991	563	—	17240	4105	533	—	2545	7541	7978	6983	192	36	2994	654	—	1233	27	—
25[illegible]7	1894	307	458	147	970	267	212	25	60	296	824	195	59	—	—	192	—	61	—	—
27584	19512	3559	1909	2280	2889	1435	62	—	987	928	2638	1494	79	—	108	1736	40	12	—	36
2415	4874	1873	1274	64	12398	688	1245	30	1764	7880	5287	1417	559	—	402	699	198	451	182	—
также и русскимъ скотомъ.																				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12/—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14/3	—	26/—	27/6	—	10/—	87/1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	52/75	164/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14/3	—	68/75	191/6	—	10/—	87/1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33318	27891	7117	4647	2527	35902	12902	2189	55	5759	17447	18245	11085	889	36	4115	3331	238	1972	345	36
—	—	—	—	—	1/—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58/—

ТАБЛИЦА 6. Скотъ, проданный на Московскомъ скотопригонѣ съ іюля 1914 по апрѣль 1915 по комиссіонерамъ и районамъ отправленія скота.

Примѣчаніе. Цифры въ строкахъ **а** означаютъ степной скотъ, въ строкахъ **б**—русскій ско

Районы отправленія скота.		Продано головъ скота черезъ комиссіонеровъ.													
		№1.	№ 2.	№ 3.	№ 4.	№ 5.	№ 6	№ 7	№ 8	№9.	№10.	Прочимъ и неизвѣстн	Черезъ Банки.	Безъ комиссіон.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		Скотъ прасоловъ, выступавшихъ на рынкѣ 1 разъ.													
Подмосковный	а	18	970	778	258	309	258	3	556	288	170	582	76	—	42
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	199	1
Центральный	(а)	174	624	1034	499	602	454	1220	1039	902	683	224	278	21	77
Свеклосахарный	(а)	78	1348	505	—	199	99	119	1701	539	371	89	1337	—	63
Предкавказье	(а)	—	68	663	10	286	508	533	890	206	691	37	288	—	41
Заволжье	(а)	—	10	—	123	123	1600	552	380	63	65	107	2130	—	51
Сибирь и Ср Азія	(а)	—	—	—		—	551	36	—	24	—	—	—	—	6
Новороссія	(а)	—	20	10	20	26	140	100	205	—	—	—	121	—	6
Итого	а	270	3040	2990	910	1545	3610	2563	4771	2022	1980	1039	4230	21	289
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	199	1
		Скотъ прасоловъ, выступавшихъ на рынкѣ нѣсколько разъ.													
Подмосковный	а	120	6100	4057	955	1574	973	798	3134	1073	1925	662	—	351	217
	б	—	—	—	—	22	—	—	18	—	—	1045	6	4340	54
Центральный	а	730	3627	3352	8802	6663	2745	13967	11277	2388	3041	309	4429	98	614
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Свеклосахарный	а	90	7988	3212	231	4235	757	194	19994	2462	4902	3000	21706	260	690
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	
Предкавказье	а	—	832	2384	3042	3456	9796	2947	8085	1338	7398	74	7516	—	468
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Заволжье	(а)	—	22	193	307	1271	18059	3871	6151	435	212	69	17682	—	482
Сибирь и Ср. Азія	(а)	—	—	84	—	—	2693	350	96	—	—	—	317	—	35
Новороссія	(а)	—	92	—	32	90	734	20	4202	—	—	—	74	—	52
Неизвѣстн. губ.	(а)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	—	—	
Итого	а	940	18661	13282	13369	17289	35757	22147	52939	7696	17478	4208	51724	709	2561
	б	—	—	—	—	22	—	—	18	—	—	1045	7	4424	55
		Весь вообще скотъ.													
Подмосковный	а	138	7070	4835	1213	1883	1231	801	3690	1361	2095	1244	76	351	259
	б	—	—	—	—	22	—	—	18	—	—	1045	6	4539	56
Центральный	а	904	4251	4386	9301	7265	3199	15187	12316	3290	3724	533	4707	119	691
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свеклосахарный	а	168	9336	3717	231	4434	856	313	21695	3001	5273	3089	23043	260	754
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	
Предкавказье	а	—	900	3047	3052	3742	10304	3480	8975	1544	8089	111	7804	—	510
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Заволжье	(а)	—	32	193	430	1394	19659	4423	6531	498	277	176	19812	—	534
Сибирь и Ср. Азія	(а)	—	—	84	—	—	3244	386	96	24	—	—	317	—	41
Новороссія	(а)	—	112	10	52	116	874	120	4407	—	—	—	195	—	58
Неизвѣстн. губ.	(а)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	—	—	
Всего	а	1210	21701	16272	14279	18834	39367	24710	57710	9718	19458	5247	55954	730	2851
	б	—	—	—	—	22	—	—	18	—	—	1045	7	4623	57
Всего	а+б	1210	21701	16272	14279	18856	39367	24710	57728	9718	19458	6292	55961	5353	2909

ТАБЛИЦА 7. Количество закупленнаго быкобойцами и убитаго за их счет на Московских бойнях крупнаго рогатаго скота (степного и русскаго),

по групиамъ быкобойцевъ и по мѣсяцамъ убоя (съ іюля 1914 по апрѣль 1915 г.).

Групны быкобойцевъ, закупившихъ:	Число быкобойцевъ.	Убито за ихъ счетъ головъ скота. Степного. Быковъ.	Степного. Коровъ.	Русскаго. Быковъ.	Русскаго. Коровъ.	Итого.	Изъ общаго числа убито въ мѣсяцы. Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Болѣе 25000 головъ	1	18688	8164	—	—	26852	2034	2403	4003	4349	2943	2759	3206	1132	2251	1772
Отъ 20001 25000 головъ	1	20710	515	—	-	21225	2541	2445	2899	2594	1528	1861	2022	1128	1624	2583
» 15001—20000 »	2	24975	7664	—	8	32647	1648	1996	3987	5179	4207	3882	3727	2257	2782	2982
» 12501—15000 »	1	12443	334	—	—	12777	1437	1187	2140	1840	1284	1161	1210	556	728	1234
» 10001—12500 »	5	38976	13485	32	1321	53814	5726	5286	8305	8437	5511	4879	4275	2525	3716	5154
» 7501—10000 »	4	28428	2690	—	11	31129	2308	2893	4213	5012	3038	3093	2508	2080	2921	3063
» 5001—7500 »	7	31530	8751	14	145	40450	4192	4538	5339	6266	3034	3356	3581	1836	3329	4979
» 3001—5000 »	5	15843	2769	4	11	18627	2110	1780	2192	2678	1892	2135	2016	973	1184	1667
» 2001—3000 »	9	11339	10137	85	2243	23804	2286	2827	3511	4347	2390	1870	1701	1156	1540	2176
» 1001—2000 »	5	4964	2897	30	531	8422	295	1034	1464	1511	1092	960	452	310	409	895
» 101—1000 »	20	4889	1927	251	687	7754	800	1055	1403	1300	303	190	577	387	435	1304
Менѣе 100 головъ	26	279	108	118	223	728	106	175	55	73	128	69	23	28	15	56
Итого	86	213064	59451	534	5180	278229	25483	27619	39511	43586	27350	26215	25298	14368	20934	27865
Изъ общаго числа головъ было степныхъ быковъ	—	213064	—	—	—	213064	22028	22729	29226	27314	18549	20865	20881	11287	16968	23217
степныхъ коровъ	—	—	59451	—	—	59451	2705	4356	9899	15829	7797	4879	3963	2133	3660	4230
русскихъ быковъ	—	—	—	534	—	534	157	219	27	31	27	16	12	14	14	17
русскихъ коровъ	—	—	—	—	5180	5180	593	315	359	412	977	455	442	934	292	401

ТАБЛИЦА 8. Мясныя лавки г. Москвы, съ распредѣленіемъ ихъ

№№ по порядку.	Полицейскія части и рынки.	Число вновь основанныхъ лавокъ.	Лавки съ годо							
			Менѣе 10 тыс. р.		10—24 тыс. руб.		25—49 тыс. руб.		50—74 тыс. руб.	
			Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Городская	—	1	8000	2	32000	—	—	—	—
2	Тверская	4	1	8000	4	61000	10	346000	3	165000
3	Мясницкая.	1	2	13000	3	55000	6	195000	1	55000
4	Пречистенская. . . .	—	1	9000	10	169000	9	290000	5	310000
5	Арбатская.	—	—	—	16	293000	9	272000	6	350000
6	Срѣтенская	—	—	—	10	164000	9	300000	3	200000
7	Яузская	—	—	—	6	76000	6	210000	1	50000
8	Хамовническая. . . .	1	4	22000	14	200000	7	240000	2	110000
9	Прѣсненская.	—	5	33000	24	355000	10	347000	—	—
10	Сущевская (съ Бутыр., Петров. - Разумовскимъ и Марьинскимъ участками)	—	23	157000	26	411000	12	375000	5	315000
11	Мѣщанская (съ Алексѣевскимъ уч.)	—	22	159000	37	503000	16	523000	2	115000
12	Басманная.	—	3	25000	7	104000	4	129000	4	230000
13	Лефортовская (съ Богородскимъ уч.)	2	16	112000	10	147000	5	172000	2	100000
14	Рогожская (съ Ново-Андроньев. и Симоновскимъ уч.).	1	7	50000	18	255000	8	265000	8	470000
15	Якиманская	—	6	30000	6	79000	3	100000	1	60000
16	Пятницкая.	—	12	56000	9	121000	5	155009	3	160000
17	Серпуховская	—	11	70000	2	32000	1	45000	—	—
18	Итого { Центральн. ч. (1—7, 15 и 16).	5	23	124000	66	1050000	57	1868000	23	1350000
19	Итого { Прочія части.	4	91	628000	138	2007000	63	2096000	23	1340000
20	Всего . . .	9	114	752000	204	3057000	120	3964000	46	2690000
	Въ томъ числѣ:									
21	Охотный рядъ (съ Театральной и Моисеевской площ.)	2	1	10000	—	—	1	30000	—	—
22	Смоленскій рынокъ съ Сѣнной площ.	—	—	—	4	74000	1	35000	—	—
23	Сухаревская пл. (Бол. и Мал.)	—	6	45000	10	170000	3	89000	2	130000
24	Таганская площадь .	—	—	—	—	—	—	—	4	240000

по районамъ и размѣрамъ оборота, по свѣдѣніямъ на 1915 годъ.

вымъ оборотомъ.										Итого лавокъ съ извѣстнымъ оборотомъ.		
75--99 тыс. руб.		100—199 тыс. руб.		200—299 тыс. руб.		300—599 тыс. руб.		600 и бол. тыс. руб.				
Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Число лавокъ.	Ихъ оборотъ въ руб.	Средній оборотъ на 1 лавку (руб.).
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	40000	13333
3	230000	3	400000	—	—	2	780000	4	2837831	30	4827831	166477
—	—	1	120000	—	—	—	—	—	—	13	438000	33692
2	170000	—	—	1	245765	—	—	—	—	28	1193765	42634
1	80000	1	100000	—	—	—	—	—	—	33	1095000	33182
2	160000	4	577625	2	479255	—	—	—	—	30	1880880	62696
—	—	3	418364	1	298380	1	378322		—	18	1431066	79504
—	—	1	125923	—	—	—	—	1	960284	29	1658207	57180
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	735000	18846
4	330000	—	—	—	—	2	600000	—	—	72	2188000	30389
2	160000	1	134800	—	—	—	—	—	—	80	1594800	19935
—	—	—	—	—	—	—	—	1	813321	19	1301321	68491
1	80000	4	585000	1	200000	—	—	—	—	39	1396000	35795
2	155000	3	370000	1	260000	1	374340	—	—	48	2199340	45820
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	269000	16813
2	150000	2	200000	—	—	—	—	—	—	33	842000	25515
1	80000		—	—	—	—	—	—	—	15	227000	15133
10	790000	14	1815989	4	1023400	3	1158322	4	2837831	204	12017542	59200
10	805000	9	1215723	2	460000	3	974340	2	17736[illegible]	341	11299668	33137
20	1595000	23	3031712	6	1483400	6	2132662	6	4611436	545	23317210	42863
1	80000	3	400000	—	—	2	780000	4	2837831	12	4137831	344819
—	—	1	125923	—	—	—	—	1	960284	7	1195207	170744
—	—	2	250000	2	479255	—	—	—	—	25	1163255	46530
1	80000	2	220000	1	260000	1	374340	—	—	9	1174340	130482

Таксы.

Таксы на предметы потребленія въ Россіи имѣютъ почти 200-лѣтнюю исторію. Поэтому при изученіи таксъ, издававшихся въ цѣляхъ борьбы съ современной дороговизной, необходимо хотя бы вкратцѣ коснуться исторіи этой мѣры борьбы съ ростомъ цѣнъ на предметы первой необходимости.

Исторію таксъ въ Россіи до войны можно раздѣлить на два періода. Первый періодъ—съ 1725 до 60 годовъ XIX в. и второй—съ 60-хъ годовъ до начала войны. Въ первый періодъ таксами пытались постоянно регулировать цѣны на предметы потребленія, во второй же таксы остались только, какъ мѣра, примѣняемая городскими управленіями, «когда надобность потребуетъ», «въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ на нужнѣйшіе предметы продовольствія, а именно на печеный хлѣбъ и мясо».

По исторіи таксъ въ Россіи имѣются только отрывочныя данныя [1]. Первыя свѣдѣнія о таксахъ встрѣчаются въ указѣ Петра I 14 янв. 1725 г. «о продажѣ съѣстныхъ припасовъ во всѣхъ городахъ по умѣреннымъ цѣнамъ», въ которомъ были установлены правила «чинить въ полицеймейстерской канцеляріи и главномъ магистратѣ... хлѣбамъ, калачамъ, сайкамъ и кренделямъ расчетъ по скольку вѣсомъ, на коликое число денегъ хлѣбникамъ и прочимъ, кто на продажу печетъ, мягкихъ хлѣбовъ, калачей, саекъ и кренделей продавать надлежитъ»...

За исполненіемъ этого указа предписывалось смотрѣть «безъ послабленія и безъ всякаго пристрастія» и за нарушеніе его жестоко карать—«маркитантовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они торгуютъ, бить батоги и кошками и тотъ сырой или маловѣсный хлѣбъ брать на гошпиталь» [2].

Законъ Петра I оставался въ силѣ и въ послѣдующее время, что видно изъ указа «О поправленіи торговли мясниковъ и хлѣбниковъ безъ обремененія покупателей», изданнаго 31 мая 1731 года въ царствованіе Анны Іоанновны и заключавшаго новыя правила о вычисленіи таксъ на хлѣбъ и мясо [3].

Но въ виду того, что указъ отъ 31 мая 1731 г. не былъ приве-

---

[1]) По исторіи таксъ въ Россіи см. 1) Хлѣбопекарный промыселъ и также на хлѣбъ въ Москвѣ М. 1889. 2) Докладъ Московск. Г. У. по вопросу о таксѣ на печеный хлѣбъ 28 іюля 1887.

[2]) Первое Полное Собраніе Законовъ, т. VII, № 4634.

[3]) Первое Полное Собраніе Законовъ, т. IX, № 6424.

денъ въ исполненіе, въ 1741 г. былъ изданъ новый указъ о томъ, какъ слѣдуетъ вычислять цѣны на мясо и данъ приказъ «выставлять таблицы, по какимъ цѣнамъ нынѣ въ Санктъ-Петербургѣ... съѣстные припасы (мясо и рыбу) продавать велѣно» [1]).

Въ царствованіе Елизаветы Петровны, повидимому, таксировкѣ подлежали самые разнообразные предметы. Такъ, въ таксѣ, приложенной къ изданному въ 1752 г. указу «о невозвышеніи цѣнъ на всякіе припасы и матеріалы въ Москвѣ по случаю бывшаго тамъ 7-го мая пожара» имѣются слѣд. товары: рожь, пшеница, греча, горохъ, ржаная мука, солодъ, крупа гречневая, овсяная и полбенная, пшено,пшеничная мука, толокно, овесъ, самые разнообразные строительные матеріалы [2]).

О таксахъ на предметы продовольствія въ царствованіе Екатерины II говорится въ указѣ Главноначальствующему Москвы графу Брюсу. «Свѣдавъ,—читаемъ мы въ указѣ,—что въ Москвѣ хлѣбъ продается дорогою цѣной, мы находимъ, чтобы вы приказали еженедѣльно въ вѣдомостяхъ тамошнихъ печатать цѣны, какъ хлѣбу, такъ и прочимъ съѣстнымъ припасамъ и тому подобнымъ вещамъ, необходимо нужнымъ для народа, дабы промышляющіе оными вѣдали цѣны и, находя свою пользу, могли дѣлать подвозъ всего того: а сіе и есть самое надежнѣйшее средство упредить не только недостатокъ, но и большую дороговизну». Далѣе указъ снова подтверждаетъ о доставленіи Государынѣ «росписи, по чему хлѣбъ, овесъ и сѣно продается».

Со времени открытія Московской Шестигласной Думы въ 1786 г. послѣдняя должна была «дѣлать таксы печеному хлѣбу и мяснымъ припасамъ черезъ каждый мѣсяцъ, иногда черезъ недѣлю».

Въ царствованіе Павла I былъ сдѣланъ опытъ регулированія цѣнъ на всѣ предметы продовольствія.

16-го іюня 1797 г. Павелъ I издалъ указъ объ «установленіи повсемѣстно таксы на всѣ вообще съѣстные припасы тотчасъ по окончаніи полевыхъ работъ». Но затрудненія, встрѣтившіяся при таксировкѣ заставили черезъ 6 мѣсяцевъ съузить какъ районъ примѣненія таксъ, такъ и число таксируемыхъ товаровъ. По Высочайше утвержденному докладу Сената постановлено было «таксу назначить единственно по городамъ... но и то на одно мясо и печеный хлѣбъ и на тѣ припасы, кои суть того города и уѣзда его продукты, а на прочіе и на всѣ привозимые изъ другихъ мѣстъ припасы оной не налагать».

Вслѣдствіе того, что докладъ Сената былъ написанъ неясно, указъ Павла I продолжалъ дѣйствовать, и напр., въ Москвѣ

[1]) Первое Полное Собраніе Законовъ, т. XI, № 8422.

[2]) Первое Полное Собраніе Законовъ, т. XIII, № 10.000.

вплоть до 1845 г. таксировались не только печеный хлѣбъ и мясо, но и рыба разныхъ сортовъ, мука, рожь, пшеница, ячмень, картофель, лукъ, уксусъ, овесъ, сѣно, дрова и сальныя свѣчи.

И только въ 1845 г. по совершенно случайному поводу незаконность московской таксировки была разъяснена, и въ Москвѣ стали таксироваться лишь хлѣбъ и мясо.

Позднѣе таксы были введены въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ.

Въ Царствѣ Польскомъ, какъ и въ Россіи, таксы издавались первоначально на самые разнообразные предметы потребленія.

Въ 1812 г. въ Польшѣ были установлены таксы на хлѣбъ, соль, мясо и пиво, а въ г. Варшавѣ, кромѣ того, на сальныя свѣчи и обыкновенное мыло. Таксы на хлѣбъ и мясо постановлено было опредѣлять ежемѣсячно, на пиво, свѣчи и мыло черезъ каждое полугодіе; такса на соль должна была быть постоянной и подлежала перемѣнѣ только по мѣрѣ измѣненія цѣнъ казной.

Въ 1817 г., на основаніи постановленія Совѣта Управленія Царства Польскаго, изданіе таксъ было временно пріостановлено, но по ходатайству пивоваровъ, хлѣбопековъ, мыловаровъ и мясниковъ онѣ были въ 1818 году возстановлены. Затѣмъ, начиная съ 30-хъ годовъ въ Царствѣ Польскомъ, таксы постепенно отмѣнялись: въ 1831 г. по распоряженію правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ и полиціи было пріостановлено изданіе таксъ на пиво; съ 1840 г. были отмѣнены таксы на сальныя свѣчи и мыло, какъ «ненужныя для потребителя, безполезныя для промышленности и даже вредныя для торговли», и къ 60-мъ годамъ остались только таксы на печеный хлѣбъ и мясо.

Въ Прибалтійскомъ краѣ таксы были введены въ 20-хъ годахъ лишь на хлѣбъ и мясо. Лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ въ 1825 г., вслѣдствіе поступавшихъ жалобъ на дороговизну продаваемаго въ Ригѣ хлѣба и мяса, по предложенію генералъ-губернатора были изданы «постановленія, заключавшія въ себѣ основныя правила о порядкѣ составленія таксъ на печеный хлѣбъ и мясо, о допущеніи къ производству торговли печенымъ хлѣбомъ и мясомъ, а равно о понужденіи цеховъ пекарей и мясниковъ къ соблюденію таксъ и о предохраненіи этихъ цеховъ отъ конкуренціи лицъ, не приписанныхъ къ цехамъ». Правила эти дѣйствовали въ Ригѣ до начала 60-хъ годовъ.

Въ 50-хъ годахъ, съ распространеніемъ въ Россіи идей экономическаго либерализма, началось движеніе противъ таксъ, и постепенно таксы были отмѣнены въ Петербургѣ, Ригѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ.

Иниціатива отмѣны таксъ принадлежала администраціи.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, при разсмотрѣніи правилъ о порядкѣ установленія таксы на хлѣбъ, составленныхъ Петроградской Распорядительной Думой, Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ была дана уничтожающая критика этихъ правилъ и вообще таксъ на хлѣбъ и Петроградской Городской Общей Думѣ было предложено обсудить вопросъ объ ихъ отмѣнѣ.

Въ 1858 году Городская Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ разсмотрѣла предложеніе Министерства внутреннихъ дѣлъ съ двухъ сторонъ: 1) требуетъ ли законъ постоянной таксы на печеный хлѣбъ, и 2) приноситъ ли постоянная такса какую-либо пользу и въ чемъ она состоитъ? Въ виду того, что въ законѣ говорится, что лишь «въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ на нужнѣйшіе предметы продовольствія, а именно на печеный хлѣбъ и на мясо, устанавливаются по онымъ всякій разъ, когда надобность потребуетъ, опредѣленныя цѣны, именуемыя таксами», Комиссія отвергла необходимость изданія постоянной таксы. По вопросу же о пользѣ таксъ было признано, что «при существованіи постоянной таксы печеный хлѣбъ все болѣе и болѣе дорожаетъ, такъ какъ продавцы считаютъ не только своимъ правомъ, но даже и обязанностью продавать хлѣбъ по цѣнамъ, установленнымъ начальствомъ. Между тѣмъ, принимая въ соображеніе разницу для каждаго торговца въ покупной цѣнѣ муки, въ наймѣ и содержаніи квартиры, въ наймѣ рабочихъ, количествѣ сбыта товара и въ другихъ обстоятельствахъ, имѣющихъ вліяніе на его производство, нельзя не согласиться, что цѣна на хлѣбъ не могла бы быть вездѣ одинакова». ...Кромѣ того, «составленіе таксы сопряжено съ величайшими затрудненіями вслѣдствіе и почти невозможности опредѣлить съ должною точностью и безобидностью цѣнность и качество входящихъ въ оную предметовъ, какъ-то: расходовъ на квартиру, освѣщеніе, отопленіе, стоимость самой муки, наемъ рабочихъ и пр.».

По этимъ соображеніямъ Петроградская Городская Общая Дума въ 1858 г. приговорила: ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ: 1) чтобы существующая нынѣ такса на хлѣбъ, какъ выпекаемый изъ пшеничной муки, такъ и на ржаной, отмѣнена была, какъ мѣра постоянная, и возстановленъ былъ законный порядокъ, предписанный 648 ст. XIII т. уст. о народномъ продовольствіи, вслѣдствіе которой таксы установляются каждый разъ только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности».

14 октября 1860 г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ С.-Петербургскаго военнаго губернатора, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ дѣйствіе означенныхъ предположеній.

За Петроградомъ послѣдовала Одесса, гдѣ таксы были от

мѣнены въ 1860 году. При чемъ мотивировка отмѣны таксъ была дана другая, чѣмъ въ Петроградѣ.

Въ приговорѣ Думы отъ 31 октября 1860 г. приводятся слѣдующія соображенія въ пользу отмѣны таксъ.

«Устанавливаемыя ежемѣсячно таксы на продажу хлѣба и мяса не достигаютъ своего назначенія, а, напротивъ, приносятъ еще вредъ по слѣдующимъ причинамъ: таксы составляются въ концѣ каждаго мѣсяца на слѣдующій мѣсяцъ, а потому цѣны на хлѣбъ и на мясо опредѣляются приблизительно съ цѣнами, существующими во время самаго составленія таксы на муку и скотъ. Между тѣмъ въ теченіе мѣсяца, когда дѣйствуетъ такса, цѣны на эти предметы понижаются или возвышаются, смотря по заграничнымъ требованіямъ на зерновой хлѣбъ и отъ базарныхъ цѣнъ на продажу скота. Въ первомъ случаѣ, когда цѣны понижаются, промышленники, несмотря на то, продаютъ хлѣбъ и мясо по цѣнамъ таксы, нисколько ихъ не понижая; когда же цѣны возвышаются, тогда промышленники продаютъ эти предметы дороже. Этотъ произволъ въ цѣнахъ они дѣлаютъ или явно, требуя возвышенную цѣну, или употребляютъ обвѣсъ, но чаще всего замѣняютъ продукты высшаго качества продуктами низшаго, хлѣбъ же дѣлаютъ иногда не совсѣмъ выпеченный, съ цѣлью придать ему полный вѣсъ».

30-го мая 1863 г. Московскій военный генералъ-губернаторъ вслѣдствіе просьбы мясниковъ объ отмѣнѣ таксъ, какъ мѣры, которая «положительно никакихъ выгодъ потребителямъ не приноситъ», а «часто причиняетъ убытки торговцамъ и вредъ мясной торговлѣ», обратился къ Городскому головѣ съ слѣдующимъ предложеніемъ: «Многолѣтній опытъ доказалъ, что существующія въ Москвѣ таксы на хлѣбъ и мясо не достигаютъ своей цѣли, состоящей въ возможно большемъ пониженіи цѣнъ на эти предметы, а напротивъ, только стѣсняютъ свободное движеніе торговли и ведутъ къ повышенію цѣнъ, что было замѣчено и въ другихъ большихъ городахъ. Такъ, въ Парижѣ уничтоженіе таксы на мясо имѣло послѣдствіемъ быстрое пониженіе цѣны этого продукта; въ Петербургѣ таксы на хлѣбъ и мясо также уничтожены въ 1860 г.

«Принимая въ соображеніе, что по точному смыслу 755 ст. XIII т. Уст. о поряд. прод. таксы на хлѣбъ и мясо въ городахъ учреждаются тогда, когда надобность потребуетъ, и что правительство въ случаѣ необходимости можетъ возстановить оныя, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство вопросъ объ уничтоженіи въ Москвѣ таксъ на хлѣбъ и мясо передать на обсужденіе Общей Думы и поступить въ дальнѣйшемъ движеніи дѣла сего въ установленномъ закономъ порядкѣ».

Къ предложенію генералъ-губернатора было заботливо приложены: 1) въ качествѣ практическаго руководства дѣло С.-Петербургской Распорядительной Думы 1860 года, № 153, объ отмѣнѣ таксы на печеный хлѣбъ и мясо и 2) для разъясненія вопроса о таксахъ съ теоретической стороны статья г. Корсака «О таксахъ на хлѣбъ и мясо», напечатанная въ № 4 журнала «Современной Лѣтописи» за 1863 годъ.

Комиссія, учрежденная при Думѣ для пересмотра устава торгово-полицейскаго надзора, въ которую передано было это предложеніе генералъ-губернатора, признавая, что «постоянное, нисколько не требуемое, закономъ, подчиненіе торговли хлѣбомъ и мясомъ таксѣ дѣлаетъ эту мѣру—такъ полезную, если она употребляется въ надлежащее время и по достаточному поводу,—не только совершенно безполезной, но и вредной, какъ стѣсненіемъ торговли, такъ и побужденіемъ торговцевъ къ различнымъ злоупотребленіямъ»,—предложила Думѣ отмѣнить таксы.

Приговоромъ Общей Думы отъ 22 сентября 1867 г. таксы на хлѣбъ и мясо въ Москвѣ были отмѣнены.

Отмѣна таксъ въ столицахъ способствовала скорѣйшей отмѣнѣ таксы на печеный хлѣбъ и мясо въ Варшавѣ. Вопросъ объ отмѣнѣ таксъ въ Варшавѣ былъ поставленъ еще въ концѣ 50-хъ годовъ. Особо учрежденный въ 1854 г. Комитетъ для изслѣдованія вопроса о вздорожаніи мяса, признавая, что «свободная конкуренція скорѣе можетъ подѣйствовать на пониженіе цѣнъ, однакоже полагалъ, что къ отмѣнѣ таксы нельзя.... приступить...., потому что здѣшніе мясники, привыкшіе къ старому обычаю и по большей части люди безъ образованія, не понимающіе еще, что существенной пользы для себя слѣдуетъ искать не въ высокихъ цѣнахъ, а въ увеличенной продажѣ, могли бы, на первыхъ порахъ, по отмѣнѣ таксы, чрезмѣрно увеличить цѣны на мясо и что нужно подождать перемѣны въ ихъ понятіяхъ, какую можетъ произвести увеличенное соперничество».

Но вслѣдъ за отмѣной таксъ въ Петроградѣ и Москвѣ постановленіемъ б. Совѣта Управленія Царства 1 іюня 1865 г. такса на хлѣбъ и мясо была отмѣнена и въ Варшавѣ.

Совершенно особымъ порядкомъ были отмѣнены таксы въ Ригѣ. Въ 1862 г. Указомъ Правительствующаго Сената, которымъ была предоставлена свобода хлѣбопеченія въ Ригѣ, были отмѣнены постановленія о продажѣ печенаго хлѣба, а въ январѣ 1865 г., при изданіи новаго положенія о рынкахъ и мясной торговлѣ, въ Ригѣ были отмѣнены Губернскимъ правленіемъ правила о продажѣ мяса.

Такимъ образомъ, по имѣющимся у насъ даннымъ, къ половинѣ 60-хъ годовъ были отмѣнены въ наиболѣе крупныхъ го-

родахъ постоянныя таксы на хлѣбъ и мясо, и было разъяснено, что статьей 127 XIII т. Св. Зак. городскимъ управленіямъ предоставляется «всякій разъ, когда надобность потребуетъ», «въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣнъ на нужнѣйшіе предметы продовольствія, а именно печеный хлѣбъ и мясо, устанавливать съ утвержденія губернаторовъ и градоначальниковъ опредѣленныя цѣны, именуемыя таксами».

II.

Статьи XIII т. св. зак. о таксахъ были включены въ Городовое положеніе 70 и 92 гг. Но сколько—нибудь полно учесть, когда и гдѣ издавались таксы по городовому положенію 70 и 90-хъ годовъ не представляется возможнымъ, въ виду того, что по многимъ даже губернскимъ городамъ до самаго послѣдняго времени не печаталось ни докладовъ, разсматривающихся думами, ни журналовъ ихъ засѣданій. По тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи все-таки можно сказать, что передъ войной больше всего таксы были распространены на окраинахъ Россіи. Изъ Новороссіи у насъ имѣются свѣдѣнія объ изданіи таксъ во всѣхъ городахъ Екатеринославской губ., въ Херсонѣ, Елисаветградѣ и Очаковѣ—Херсонской губ., Ростовѣ на-Дону и Новочеркасскѣ—Области войска Донского; Симферополѣ, Севастополѣ—Таврической губ. Въ юго-западномъ краѣ—таксы, по нашимъ даннымъ, существовали во всѣхъ городахъ Волынской губ. и Каменецъ-Подольскѣ—Подольской губ. Едва ли не большее распространеніе получили таксы на Кавказѣ—имѣются свѣдѣнія объ изданіи таксъ въ Ставропольской губ., во всѣхъ городахъ и наиболѣе крупныхъ станицахъ Кубанской области, въ Новороссійскѣ Черноморской губ., Петровскѣ, Дербентѣ Дагестанской области, Батумѣ Батумской губ., Кислярѣ—Терской области и Тифлисѣ.

Повидимому, таксы издавались до войны и въ сѣверо-западномъ краѣ—такъ, напримѣръ, онѣ были въ Могилевѣ, нѣкоторыхъ городахъ Минской губ. Изъ Центральной Россіи—имѣются свѣдѣнія о таксахъ только изъ Костромы, Мурома, Тамбова, Павловска Воронежской губ.

Изъ поволжскихъ городовъ таксы были въ Царицынѣ и Астрахани. Въ Приуральѣ—таксы издавались въ Оренбургѣ.

Болѣе или менѣе полный матеріалъ о таксахъ по Город. положенію имѣется только по столицамъ и нѣкоторымъ крупнымъ городамъ.

Вопросъ о введеніи таксъ неоднократно возбуждался администраціей въ большихъ городахъ въ періоды подъема цѣнъ на хлѣбъ и мясо.

Въ Петроградѣ въ первый разъ послѣ введенія Городового положенія 70 гг. вопросъ о таксѣ на хлѣбъ былъ поднятъ въ неурожайный 1880—1881 г., но Петроградская Дума отказалась отъ введенія таксъ, полагая, что «конкуренція представляется самымъ практичнымъ и вѣрнымъ способомъ и къ пониженію и къ усовершенствованію производства», и «что, какъ бы ни былъ справедливо опредѣленъ размѣръ таксы, торговецъ всегда найдетъ способъ уклониться отъ продажи хлѣба по установленной таксою цѣнѣ, или будетъ продавать его не высшаго качества, или съ ущербомъ для покупателя въ вѣсѣ, или просто не будетъ продавать того хлѣба, торговлю которымъ признаетъ для себя невыгодной» [1]).

Кромѣ того, точная регламентація и проволочка при измѣненіи таксы, по мнѣнію гласныхъ, должны вредно вліять на торговлю хлѣбомъ. Далѣе вопросъ о таксѣ на печеный хлѣбъ ставился въ Петроградѣ въ 1882, 1888 и 1891 году, но каждый разъ таксы отклонялись Городскимъ Управленіемъ. И только въ 1895 г., соединенное присутствіе управы и комиссіи по принятію мѣръ къ обезпеченію жителей столицы продовольственными средствами, отказавшись отъ введенія постоянно дѣйствующей таксы на ржаной хлѣбъ, предложила частичную таксу, которая и была принята Думой.

По обязательному постановленію Петроградской Городской Думы 15 марта 1895 г. 1) всѣ торговыя заведенія, выпекающія или только торгующія печенымъ ржанымъ хлѣбомъ, обязаны въ числѣ разныхъ сортовъ ржаного хлѣба имѣть въ продажѣ также и сортъ ржаного хлѣба, хорошо выпеченнаго и удовлетворительнаго качества, цѣною не дороже $1^{1}/_{2}$ к. за фунтъ, когда биржевая цѣна на ржаную муку не превышаетъ 7 р. за куль въ 9 пудовъ и 2) установленъ, по особому расписанію, въ зависимости отъ цѣнъ на муку, обязательный минимальный вѣсъ французскихъ булокъ, продаваемыхъ за 1, $1^{1}/_{2}$, 3 и 5 к.

О дѣйствіи таксы 1895 г. у насъ нѣтъ свѣдѣній. Извѣстно только, что вслѣдствіе подъема цѣнъ на муку въ 1907 г. булочники прекратили продажу хлѣба по $1^{1}/_{2}$ к. за фунтъ и, когда администрація стала принуждать ихъ къ продажѣ, они вошли въ Думу съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ таксы 1895 г.

Въ этомъ же году градоначальникомъ былъ сдѣланъ рядъ предложеній Городской думѣ «безотлагательно обсудить вопросъ о введеніи на всякіе сорта хлѣба подвижной таксы или же хотя бы объ установленіи тѣхъ максимальныхъ цѣнъ, выше которыхъ воспрещалось бы взимать плату за выпеченный хлѣбъ».

Но Городская Управа, обсудивъ его въ комиссіи съ привлеченіемъ представителей биржи и хлѣбопековъ въ виду невыяснен-

---

[1]) См. По вопросу объ удешевленіи цѣнъ на хлѣбъ. Докладъ управы отъ 11 декабря 1914 г., Извѣстія С.-Петербургской Город. Думы 1912 г, № 14.

ности цѣлаго ряда вопросовъ, рѣшила собрать рядъ дополнительныхъ свѣдѣній о хлѣбопекарномъ промыслѣ, и вопросъ о таксѣ снова былъ поднятъ только въ 1911 г., когда, въ связи съ новымъ подъемомъ цѣнъ на хлѣбъ, гласными А. А. Велиховымъ и Н. П. Зеленко былъ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ дороговизной.

Но и на этотъ разъ Управа отклонила таксы, какъ мѣру борьбы съ дороговизной по слѣдующимъ основаніямъ.

«Большія различія въ качествѣ товара даже въ такомъ продуктѣ, какъ простѣйшій сортъ ржаного хлѣба (не говоря уже о высшихъ сортахъ ржаного и пшеничнаго хлѣба) и чрезвычайное разнообразіе въ издержкахъ производства, способахъ приготовленія и методахъ торговли, говорится въ докладѣ управы, дѣлаетъ всякую обязательную таксу, въ томъ числѣ и подвижную, хотя бы и самымъ тщательнымъ образомъ составленную, слишкомъ грубымъ средствомъ для регулированія современной торговли и лишаетъ органы надзора всякой возможности сколько-нибудь дѣйствительнымъ образомъ слѣдить за исполненіемъ таксы и настаивать на ея осуществленіи. Всякая такса рискуетъ быть убыточной для одной части торговцевъ и слишкомъ щедрой для другой части (напримѣръ, для тѣхъ, кто несетъ меньшіе расходы вслѣдствіе дешевизны квартиръ на окраинахъ), и, во всякомъ случаѣ, для всѣхъ торговцевъ оставляетъ массу способовъ обхода и злоупотребленій. Всякое же мѣропріятіе, за исполненіемъ котораго не можетъ быть установленъ дѣйствительный надзоръ, тѣмъ самымъ является вреднымъ. Кромѣ того, слишкомъ настойчивое осуществленіе таксы можетъ повлечь за собою пониженіе качества продуктовъ, къ ущербу для потребителя, или исчезновеніе невыгодныхъ для торговца сортовъ» [1]).

Точно также отрицательно относилось Петроградское Гор. Управленіе и къ таксировкѣ мяса. При обсужденіи предложеній градоначальника о введеніи таксы на мясо въ 1891 г оно указывало, что «постоянная такса на мясо не можетъ имѣть мѣста, какъ въ виду большаго и меньшаго пригона скота и урожая кормовыхъ травъ, такъ и въ виду разнообразія цѣнъ на мясо, въ зависимости отъ того: русское мясо или черкасское, парное или привозное, покупается ли нѣсколько фунтовъ или только одинъ, а въ 1911 г. говорило, что таксы на мясо безсильны въ борьбѣ съ ростомъ цѣнъ, такъ какъ розничная цѣна его находится въ зависимости отъ цѣны на скотъ, не подлежащій таксировкѣ.

Въ Москвѣ вопросъ о введеніи таксъ былъ поднятъ въ 1887 г. Въ концѣ 1886 г. Собраніе выборныхъ ремесленнаго со-

---

[1]) См. докладъ Управы отъ 14 декабря 1911 г. по вопросу объ удешевленіи цѣнъ на хлѣбъ. Извѣстія С.-Петербургской Гор. Думы 1912. № 14.

словія, находя цѣны на печеный хлѣбъ слишкомъ высокими въ сравненіи съ цѣнами на муку, поручило ремесленной управѣ возбудить ходатайство объ установленіи таксы на всѣ роды печенаго хлѣба. Вслѣдствіе этого Московскій губернаторъ въ январѣ 1387 г. предложилъ Городской Думѣ обсудить вопросъ о таксахъ въ Москвѣ

Въ сентябрѣ 1887 года Управа въ докладѣ въ Думу по вопросу о таксахъ предложила отказаться отъ введенія таксъ по слѣдующимъ основаніямъ.

I. Цѣны на хлѣбъ при существующихъ цѣнахъ на муку нельзя считать высокими. Доказательствомъ умѣренности ихъ можетъ служить то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, институтахъ и другихъ учрежденіяхъ существовавшія тамъ собственныя пекарни уничтожены, и ржаной хлѣбъ поставляется частными пекарнями.

II. Точно такъ же въ настоящее время трудно предположить при существованіи въ Москвѣ весьма значительнаго количества разнаго рода хлѣбопекаренъ, что повышеніе цѣнъ на хлѣбъ вызвано стачкой пекарей.

III. Кромѣ того, крайне трудно установить самую таксу. «Въ различныхъ мѣстностяхъ Москвы существуютъ требованія на разные сорта ржаного хлѣба, которымъ, при установленіи таксы, пришлось бы опредѣлять соотвѣтствующія цѣны, что при невозможности опредѣлить въ печеномъ хлѣбѣ качество употребляемыхъ для него муки и, при различныхъ способахъ самаго печенія, повлекло бы на практикѣ къ нескончаемымъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ между продавцами и потребителями. Установить же постоянную и одинаковую таксу для всѣхъ торговцевъ на печеный хлѣбъ было бы крайне затруднительно и во многихъ случаяхъ несправедливо по отношенію къ производителямъ, вслѣдствіе различныхъ цѣнъ на квартиры и тѣхъ колебаній, которымъ подвергаются цѣны на зерновой хлѣбъ, топливо, освѣтительные матеріалы и на прочіе предметы расходовъ, долженствующіе быть принятыми въ разсчетъ при опредѣленіи размѣра таксы».

IV. Наконецъ, высказывалось опасеніе, что лучшіе сорта печенаго хлѣба будуъ изъяты изъ обращенія въ продажѣ, между тѣмъ какъ эти сорта ржаного хлѣба потребляются и бѣднѣйшими слоями московскихъ обывателей.

На основаніи этихъ соображеній, Дума 15 сентября 1887 г. постановила:

1) таксы на печеный хлѣбъ не устанавливать въ настоящее время и 2) поручить Городской Управѣ собрать на мѣстахъ и разработать черезъ состоящее при ней статистическое отдѣленіе данныя о состояніи въ Москвѣ хлѣбопекарнаго промысла и торговли произведеніями пекарей.

Въ 1889 г., по окончаніи изслѣдованія хлѣбопекарнаго промысла, вопросъ о таксѣ снова обсуждался въ Думѣ, но и въ этотъ разъ было постановлено:

1) обязательной таксы на хлѣбъ не устанавливать;

2) поручить Городской Управѣ еженедѣльно публиковать справочную таксу о цѣнѣ пуда обыкновеннаго ржаного хлѣба и о вѣсѣ 5-ти-копеечной французской булки;

3) поручить Городской Управѣ производить отъ времени до времени взвѣшиванія французскаго хлѣба, публикуя во всеобщее свѣдѣніе о добытыхъ данныхъ, съ обозначеніемъ тѣхъ заведеній, въ которыхъ произведено взвѣшиваніе, а равно собирать справки о цѣнѣ на ржаной хлѣбъ во всѣхъ булочныхъ одновременно; собранныя свѣдѣнія публиковать вмѣстѣ съ данными справочной таксы.

Въ голодный 1891 г., когда при быстромъ подъемѣ цѣнъ на муку повышеніе цѣнъ на печеный хлѣбъ происходилъ еще быстрѣе, Городской Голова въ засѣданіи Думы 8 октября 1891 г., заявивъ, что «наступило время положить предѣлъ спекуляціи и непомѣрному вздорожанію цѣнъ на хлѣбъ», предложилъ ввести таксу на хлѣбъ.

15 октября 1891 г. было постановлено Городской Думой:

1) признать необходимымъ . . . ввести въ Москвѣ таксу на ржаной кислый хлѣбъ;

2) поручить Городской Управѣ составлять еженедѣльно упомянутую въ предыдущемъ пунктѣ таксу и представлять таковую на утвержденіе Его Императорскаго Высочества Московскаго Генералъ-Губернатора.

Согласно этому постановленію Думы, таксы издавались въ Москвѣ съ 21 октября 1891 по 27 сентября 1892 г.

Обозрѣвая практику таксировки хлѣба 1891—92 г., Управа въ докладѣ 1907 г. *) говоритъ о слѣдующихъ затрудненіяхъ, встрѣтившихся при опредѣленіи цѣны хлѣба. Черезъ 4 мѣсяца послѣ введенія таксы была измѣнена пропорція сортовъ муки, принимавшаяся при вычисленіи таксы: овинная и ведреная мука была взята уже не въ равномъ количествѣ, а на 1/3 овинной было взято 2/3 ведреной. «Можно предположить—говорится въ докладѣ Управы,—что задолго до того московскими пекарями уже употреблялся болѣе дешевый составъ смѣси».

При этомъ Управѣ пришлось только зарегистрировать происшедшія измѣненія.

Точно такъ же измѣнялся и размѣръ припека. По даннымъ

*) Докладъ № 86 М. Г. У. по вопросу о таксѣ на печеный хлѣбъ 2 апрѣля 1907 г.

городской хлѣбопекарни выпечка съ $13,_5$ пуд. изъ куля муки въ 9 пудовъ къ іюню была поднята до $15,_3$ пуд. и затѣмъ снова понижена до $13,_8$ пуда.

Эти данныя показываютъ, насколько измѣнчивы самые главные факторы, опредѣляющіе цѣны на хлѣбъ.

Практика таксировки хлѣба въ 1891 году, несомнѣнно, повліяла на рѣшеніе вопроса о таксѣ на печеный хлѣбъ, поставленнаго Московскимъ градоначальникомъ въ предложеніи городскому головѣ отъ 28 февраля 1907 г.

Повторяя доводы противъ установленія таксы, выставлявшіеся еще въ 80-хъ годахъ, и опираясь на практику таксировки въ 1891—92 гг., Управа говоритъ, что, если бы даже возможно было бы установить равномѣрную таксу на хлѣбъ, то все же она имѣла бы только «ограниченное» значеніе для пониженія цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ законъ, предоставляя городскимъ управленіямъ право устанавливать таксу на хлѣбъ, не уполномочиваетъ ихъ устанавливать таксу на муку. Другіе предметы расхода по выпечкѣ хлѣба также не подлежатъ таксѣ, какъ напр.: плата рабочимъ, помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и т. п.

По этимъ соображеніямъ Дума отказалась отъ введенія таксы на хлѣбъ.

Отрицательно отнеслась Московская Городская Дума и къ предложенію Московскаго градоначальника отъ 17-го іюля 1908 г. о введеніи таксы на мясо. «Установленіе таксы на мясо не желательно,—читаемъ мы въ докладѣ Управы,—въ виду того, что невозможно ее выработать».

«Отдѣльные сорта мяса и даже отдѣльныя части каждаго сорта имѣютъ максимальныя и минимальныя цѣны въ зависимости отъ качества мяса; 1-й сортъ отъ быка въ 8 пудовъ расцѣнивается иначе, чѣмъ 1-й сортъ отъ быка въ 14—16 пудовъ, и какая-либо часть извѣстнаго сорта мяса, напримѣръ, грудинка отъ быка въ 8 пуд. стоитъ на 3—4 коп. дешевле грудинки отъ упитаннаго быка въ 16 пудовъ.

«Если при выработкѣ таксы на мясо исходить изъ дѣйствительныхъ среднихъ цѣнъ на отдѣльные сорта или даже на отдѣльныя части сортовъ, то установленіе средней будетъ означать пониженіе максимальныхъ цѣнъ на данный сортъ или часть его и повышеніе минимальныхъ...; вслѣдствіе этого лица, пользовавшіяся мясомъ лучшаго качества, получатъ возможность пріобрѣсти его дешевле...; бѣднѣйшее населеніе, которое довольствовалось мясомъ низшихъ сортовъ, пріобрѣтая мясо по той же установленной дѣйствительной средней цѣнѣ..., будетъ переплачивать на потребляемыхъ имъ сортахъ, если, конечно, жизнь не игнорируетъ

принудительно установленныхъ цѣнъ и не выработаетъ возможности обхода таксы»[1]).

Въ Одессѣ также Городское Управленіе отказалась отъ таксировки хлѣба и мяса, хотя вопросъ объ установленіи неоднократно поднимался въ Городской Думѣ.

Но въ рядѣ крупныхъ городовъ таксы на хлѣбъ и мясо существовали долгое время и до войны.

Въ Казани съ 1875 г. издавались таксы на печеный хлѣбъ; въ Кіевѣ таксы, введенные съ 1881 г. на ржаной, а съ 1882 г. на пшеничный хлѣбъ, существовали до 1906 г.

Съ давнихъ поръ таксировалось мясо въ Тифлисѣ. Съ 1902 г. тамъ была введена обязательная его сортировка (До этого времени мясо не сортировалось, цѣльный кусокъ любой части туши считался перваго сорта, такой же кусокъ съ довѣсками, съ разными обрѣзками и пр.—второго сорта). Утверждая схему сортировки, Дума полагала, что путемъ сортировки можно удешевить мясо для бѣднаго населенія и улучшить мясной рынокъ; благодаря этому ожидали пригона лучшаго качества скота, который доженъ былъ дать больше мяса перваго сорта. На практикѣ же вышло иначе. Мясоторговцы почти всегда объявляли покупателю, что второй и третій сортъ уже раскуплены, имѣется лишь 1-й сортъ, и этотъ продавали на копейку ниже таксы и такимъ образомъ обходили таксу [2]).

Съ 1907—1908 г., въ связи съ подъемомъ цѣнъ на хлѣбъ и мясо, отмѣчавшимся въ эти годы, въ городскихъ управленіяхъ, все чаще ставился вопросъ о введеніи таксъ на хлѣбъ и мясо.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что таксы на печеный хлѣбъ и мясо имѣютъ только ограниченное значеніе въ борьбѣ съ дороговизной, т. к. цѣны на печеный хлѣбъ и мясо опредѣляются прежде всего цѣнами на муку и скотъ, не подлежащими таксировкѣ. Кромѣ того, при выработкѣ таксъ городскія управленія встрѣтились съ огромными трудностями при вычисленіи издержекъ производствъ благодаря разнообразію и измѣнчивости сортовъ такихъ, казалось бы, простыхъ товаровъ, какъ хлѣбъ и мясо. Практика таксировки, кромѣ того, показала, что въ виду возможности легкаго обхода таксъ и отсутствія у городскихъ управленій средствъ для надзора за выполненіемъ ихъ, проведеніе таксъ въ жизнь крайне трудно.

---

[1]) Докладъ № 285 М. Г. У. по вопросу объ установленіи таксы на мясо 15 октября 1908 г.

[2]) Извѣстія Московской Городской Думы, 1904 г. «Городскія лавки въ Тифлисѣ».

III.

Почти немедленно послѣ объявленія войны начали быстро расти цѣны на предметы потребленія. Вмѣстѣ съ этимъ стали появляться изъ разныхъ концовъ Россіи извѣстія объ изданіи таксъ. Полныхъ свѣдѣній о томъ, гдѣ были изданы таксы, у насъ не имѣется. Единственный источникъ, откуда, казалось, могли бы быть получены полныя свѣдѣнія о таксахъ—Губернскія Вѣдомости—оказался далеко не удовлетворительнымъ. По многимъ губерніямъ таксы въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» не печатались, по другимъ печатались далеко не всѣ.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются таксы изъ 353 городовъ, расположенныхъ въ самыхъ различныхъ районахъ Россіи, за время съ 1 іюля 1914 г. по май—іюнь 1915 г. Но на основаніи этихъ далеко не полныхъ данныхъ, все же можно судить о характерѣ таксъ въ годъ войны.

Усиленная дѣятельность городовъ и отчасти земствъ по урегулированію цѣнъ на предметы первой необходимости явилась въ значительной степени результатомъ воздѣйствія администраціи. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ въ концѣ іюля 1914 г., согласно которому губернаторамъ «надлежало озаботиться изданіемъ въ установленномъ порядкѣ обязательныхъ постановленій, регулирующихъ цѣны на предметы первой необходимости», выдвинулъ таксы, какъ могущественное средство борьбы съ повышеніемъ цѣнъ.

На воздѣйствіе губернаторовъ при изданіи таксъ указываютъ и журналы засѣданій различныхъ городскихъ думъ.

Уступая требованіямъ администраціи, города составляли таксы даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сами и не придавали таксамъ значенія въ борьбѣ съ дороговизной. Такъ, напримѣръ, было въ Баку. Въ Одессѣ также голова докладывалъ Думѣ, что, хотя «первоначально предполагалось, что такса въ настоящее время могла бы быть нежелательна, но оказывается, что административныя сферы находятъ необходимымъ введеніе такой таксы. Поэтому имѣю честь предложить Одесской Городской Думѣ ввести таксу на мясо и на хлѣбъ» [1]. И таксы были установлены. Въ болѣе мелкихъ городахъ это вліяніе администраціи было еще сильнѣе. На внѣшнее воздѣйствіе, которое могло быть только со стороны администраціи, указываетъ и то обстоятельство, что во многихъ губерніяхъ первыя таксы въ нѣсколькихъ, а иногда во всѣхъ городахъ были изданы въ одинъ и тотъ же день. Напримѣръ, въ Псковской губерніи, въ пяти городахъ таксы были изданы 1 августа и въ 5—5 августа, въ 11 городахъ Новгород-

---

[1]) Извѣстія Одесской Городской Думы, № 7–8, стр. 334.

ской губерніи 26 іюля, въ 8 городахъ Владимирской губерніи въ 29 іюля и т. д.

Таксы были введены почти одновременно въ значительной части Россіи. Въ половинѣ городовъ, о которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія, первыя таксы были изданы въ іюлѣ и августѣ. Затѣмъ, съ сентября по декабрь число городовъ, приступавшихъ къ изданію таксъ съ каждымъ мѣсяцемъ падало. Въ январѣ наблюдался новый подъемъ таксировки, въ послѣдующіе же мѣсяцы число городовъ, вводившихъ у себя таксы, снова падало.

Время изданія первыхъ таксъ.

Время изданія таксы.	Число городовъ.	Изъ 100 городовъ изданы таксы.	Время изданія таксы.	Число городовъ.	Изъ 100 городовъ изданы таксы.
Іюль	86	17,4	Январь	21	6,0
Августъ 1-я половина	22	24,4	Февраль	8	2,3
Августъ 2-я »	34	6,2	Мартъ	4	1,1
Сентябрь 1-я »	29	8,2	Апрѣль	5	1,4
Сентябрь 2-я »	25	7,1	Май	—	—
Октябрь	21	6,0	Іюнь	—	—
Ноябрь	15	4,2	Неизвѣстно	47	13,3
Декабрь	8	2,3		354	100

Но таксы издавались не только въ городахъ; въ нѣсколькихъ губерніяхъ таксами регулировались цѣны и въ сельскихъ мѣстностяхъ. У насъ имѣются данныя объ уѣздныхъ таксахъ въ Петроградской, Псковской, Новгородской, Минской, Тульской, Московской, Ставропольской губ. и нѣсколькихъ областяхъ Средне-Азіатскихъ владѣній, кромѣ того, въ Олонецкой, Новгородской и Петроградской губерніяхъ были порайонныя таксы.

Послѣ неудачной попытки Павла I, это первый опытъ таксировки предметовъ потребленія не только въ городѣ, но и въ деревнѣ.

Таксы въ уѣздахъ большею частью были изданы одновременно съ городскими, частью же значительно позже; такъ, въ Тульской губерніи по уѣздамъ таксы начали издаваться только съ февраля.

При изученіи таксъ прежде всего является вопросъ о составѣ и характерѣ тѣхъ органовъ, которыя издавали таксы. Таксы почти вездѣ составлялись или органами мѣстнаго самоуправленія— городскими думами и земскими собраніями, или же городскія и земскія управы доставляли матеріалъ для таксъ, издававшихся администраціей. Въ однѣхъ губерніяхъ города и земства составляли

таксы отдѣльно другъ отъ друга, въ другихъ таксы вырабатывались совмѣстно; такъ, напримѣръ, было въ Псковской губерніи, и нѣкоторыхъ уѣздахъ Московской губерніи. Для составленія таксъ въ городахъ думы иногда образовывали спеціальныя комиссіи: продовольственныя и таксировочныя; въ нѣкоторыхъ городахъ выработка таксъ поручалась уже существовавшимъ комиссіямъ, въ другихъ передавалась городскимъ управамъ. Въ рядѣ городовъ въ составленіи таксъ принимали участіе органы администраціи.

Въ нѣсколькихъ городахъ въ комиссіи по составленію таксъ приглашались съ совѣщательнымъ голосомъ и представители кооперативовъ, напримѣръ, въ Смоленскѣ, Елисаветградѣ, Челябинскѣ и др.

Но почти во всѣхъ комиссіяхъ по составленію таксъ участвовали представители биржевыхъ комитетовъ, гдѣ были биржи, и торговцы, преимущественно крупные. Была сдѣлана попытка не допустить вліянія торговыхъ круговъ при составленіи таксъ. Московскій губернаторъ циркуляромъ отъ 25 апрѣля 1915 г. такъ опредѣлилъ составъ таксировочныхъ комиссій: въ городахъ—Серпуховѣ, Коломнѣ, Воскресенскѣ, Сергіевомъ и Павловскомъ посадахъ таксировочныя комиссіи состоятъ изъ городского головы и городской управы или старосты и его помощника, представителя полиціи, податной инспекціи и двухъ городскихъ гласныхъ или уполномоченныхъ, не принадлежащихъ къ торгово-промышленному классу; для прочихъ городовъ и уѣздовъ въ каждомъ уѣздѣ образуется по одной комиссіи въ составѣ земской управы, городского старосты, представителя полиціи, податной инспекціи, 2-хъ гласныхъ отъ неторгующихъ крестьянъ и двухъ городскихъ уполномоченныхъ, не принадлежащихъ къ торгово-промышленному классу.

По своему характеру таксы, изданныя во время войны, крайне разнообразны. Въ однихъ городахъ были изданы таксы по городовому положенію только на печеный хлѣбъ и мясо. Въ большей же части городовъ таксами регулировались цѣны на значительную часть предметовъ первой необходимости и въ нѣкоторыхъ городахъ число таксируемыхъ товаровъ достигало внушительныхъ размѣровъ.

По имѣющимся у насъ даннымъ, число таксируемыхъ товаровъ въ отдѣльныхъ городахъ постепенно увеличивалось. Начавши съ таксъ на печеный хлѣбъ, многіе города перешли къ регулированію цѣнъ и другихъ товаровъ; это особенно отмѣчалось въ черноземной полосѣ Россіи: такъ, напримѣръ, было въ Харьковской, Полтавской губерніяхъ, въ Саратовѣ и др. городахъ.

Ниже (таблица 5 приложенія) дано въ отдѣльныхъ районахъ распредѣленіе городовъпо величинѣ издававшихся въ нихъ таксъ.

Показателемъ величины таксъ въ каждомъ городѣ взято число таксировавшихся товаровъ и ихъ сортовъ за годъ войны.

При образованіи же районовъ отчасти приняты хозяйственные признаки, отчасти близость къ театру военныхъ дѣйствій. Районы П. П. Семенова нами объединены въ 7 районовъ.

Въ 1-й районъ вошли губерніи пріозерныя, прибалтійскія, бѣлорусскія, литовскія и Царства Польскаго, сюда же нами присоединены и губерніи крайняго сѣвера (два города изъ этихъ районовъ Архангельскъ и Вологда). Второй районъ составили губерніи московской промышленной области. Третій образованъ изъ центральныхъ земледѣльческихъ и малороссійскихъ губерній. Четвертый заключаетъ въ себѣ волжскія и пріуральскія губерніи. Въ пятый объединены юго-западныя и новороссійскія губерніи. Въ отдѣльные районы 6 и 7 отнесены города Кавказа и Сибири съ Средне-Азіатскими владѣніями.

Распредѣленіе городовъ по величинѣ таксъ.

Названіе районовъ.	Изъ 100 городовъ каждаго района было съ таксами.			Изъ 100 городовъ каждаго района было съ таксами.		
	До 9 товаровъ.	Отъ 10 до 29 товаровъ.	Въ 30 и болѣе товаровъ.	До 19 сортовъ.	Отъ 20 до 59 сортовъ.	Въ 60 и болѣе сортовъ.
Сѣверныя, пріозерныя, бѣлорусскія, литовскія и польскія губ.	5,3	42,6	52,1	13,0	49,9	36,2
Промышленныя губ.	24,5	61,4	14,1	31,6	59,6	8,8
Поволжскія и пріуральскія губ.	66,7	30,0	3,3	70,0	26,7	3,3
Центрально-земледѣльческія и малороссійскія губ.	51,3	34,2	14,5	47,4	42,1	10,5
Юго-западныя и новороссійскія губ.	29,6	38,6	31,8	34,0	43,2	22,8
Кавказъ	12,5	54,1	33,4	12,5	54,2	33,3
Средне-азіатскія вл. и Сибирь	10,7	67,8	21,4	25,0	67,9	7,1
По Россіи	27,5	45,0	27,5	32,0	48,8	16,2

Наибольшей величины таксы достигаютъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ въ среднемъ таксировались 31 товаръ и 52 сорта.

Если объединить таксы по ихъ величинѣ въ слѣдующія три группы: мелкія—до 9 товаровъ и 19 сортовъ, среднія — отъ 10

до 29 товаровъ и отъ 20 до 59 сортовъ и крупныя — 30 и болѣе товаровъ и 60 и болѣе сортовъ, то будетъ видно, что въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ чаще, чѣмъ въ другихъ районахъ Россіи встрѣчаются крупныя таксы — болѣе половины городовъ (52,9%) этого района издавали таксы съ 30 и болѣе товарами и около ²/₅ (36,2%) съ 60 и болѣе сортами, мелкія же таксы издавались здѣсь очень рѣдко (5,3% городовъ).

Губерніи, входящія въ этотъ районъ, являются или театромъ военныхъ дѣйствій или близки къ послѣднему.

Кромѣ того, ввозя значительную часть продуктовъ продовольствія, сѣверо-западный районъ долженъ былъ сильнѣе пострадать отъ разстройства транспорта.

За этимъ райономъ по величинѣ таксъ слѣдуетъ другой районъ, такъ же являющійся театромъ военныхъ дѣйствій—Кавказъ, гдѣ въ среднемъ таксы состояли изъ 29 товаровъ и 43 сортовъ. Хотя крупныя таксы встрѣчаются здѣсь рѣже, чѣмъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, но все же онѣ издавались въ ¹/₃ городовъ этого района, но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь были болѣе распространены и мелкія таксы (12,5% городовъ).

Въ новороссійскихъ и юго-западныхъ губерніяхъ таксы состояли въ среднемъ изъ 23 товаровъ и 38 сортовъ. Въ этомъ районѣ почти одинаково были распространены какъ мелкія, такъ и крупныя таксы—32% городовъ издавали крупныя таксы и 30%—мелкія.

Мелкія таксы преобладали въ 2-хъ районахъ: 1) въ волжскихъ и пріуральскихъ губерніяхъ и 2) среднеземледѣльческихъ и малороссійскихъ. Въ первомъ районѣ въ среднемъ приходится на таксу 11 товаровъ и 25 сортовъ, при чемъ въ ²/₃ городовъ издавались мелкія таксы, крупныя же встрѣчаются здѣсь очень рѣдко. Въ среднеземледѣльческихъ и малороссійскихъ губерніяхъ таксы состояли въ среднемъ изъ 14 товаровъ и 26 сортовъ. Мелкія таксы здѣсь были распространены менѣе, чѣмъ въ волжскихъ и пріуральскихъ губерніяхъ—ихъ издавали около половины городовъ, входящихъ въ этотъ районъ, но зато крупныя таксы встрѣчаются здѣсь чаще (14,5% городовъ), чѣмъ въ предыдущемъ районѣ.

Московскій промышленный районъ занимаетъ среднее мѣсто между среднеземледѣльческими и сѣверо-западными губерніями. Въ этомъ районѣ таксы въ среднемъ состояли изъ 19 товаровъ и 33 сортовъ и преобладали среднія таксы (почти ²/₃ городовъ), мелкія же таксы издавались въ ¹/₄ и крупныя въ ¹/₇ городовъ.

Приблизительно такое же распредѣленіе городовъ по величинѣ издававшихся въ нихъ таксъ было въ среднеазіатскихъ владѣніяхъ и въ Сибири: ²/₃ городовъ этого района издавали среднія

таксы, но крупныя таксы здѣсь встрѣчаются чаще (21,4%), а мелкія рѣже (10,7%), чѣмъ въ промышленномъ районѣ.

Для выясненія размѣровъ таксъ по районамъ возьмемъ еще одинъ показатель — распространенность таксъ только на хлѣбъ и мясо.

Наиболѣе высокій % (53%) городовъ, издававшихъ таксы только на хлѣбъ и мясо, былъ въ волжскихъ и пріуральскихъ губерніяхъ. За ними слѣдуютъ среднеземледѣльческія и малороссійскія губерніи, гдѣ % городовъ, таксировавшихъ только хлѣбъ и мясо, равняется 41 и новороссійскія и юго-западныя губерніи, гдѣ такія таксы издавались въ 37% всѣхъ городовъ. Все это районы съ мелкими таксами. Затѣмъ отмѣтимъ районы, въ которыхъ таксы только на хлѣбъ и мясо были мало распространены. Прежде всего здѣсь выдѣляется сѣверо-западный районъ, гдѣ совсѣмъ не было городовъ, ограничивавшихся таксировкой только хлѣба и мяса и Кавказъ, гдѣ такія таксы встрѣчались рѣдко—менѣе чѣмъ въ $^1/_{10}$ всѣхъ городовъ. Въ обоихъ этихъ районахъ были отмѣчены наиболѣе крупныя таксы.

Въ промышленныхъ губерніяхъ и среднеазіатскихъ владѣніяхъ % городовъ, таксировавшихъ хлѣбъ и мясо, приближается къ среднему по Россіи.

Всѣ выше приведенныя данныя показываютъ, что наиболѣе крупныя (по числу товаровъ или сортовъ) таксы чаще всего встрѣчаются въ районахъ военныхъ дѣйствій или близкихъ къ нимъ. Мелкія же таксы преобладаютъ въ центральныхъ земледѣльческихъ и малороссійскихъ губерніяхъ съ одной стороны и волжскихъ и пріуральскихъ съ другой.

Московскій промышленный районъ занимаетъ среднее положеніе.

По уѣздныя и порайонныя таксы, будучи распространены въ въ губерніяхъ съ наиболѣе крупными городскими таксами имѣли въ большинствѣ случаевъ аналогичный городскимъ характеръ.

Далѣе характеръ таксъ опредѣляется тѣми товарами, которые таксируются, и поэтому нами приведена таблица (см. стр. 180), показывающая важнѣйшіе товары, подлежавшіе таксировкѣ въ различныхъ районахъ.

Наиболѣе распространенными являются таксы на мясо. По имѣющимся у насъ даннымъ о таксахъ въ 353 городахъ, таксы на мясо издавались въ 321 изъ нихъ или въ 90%. По отдѣльнымъ районамъ число городовъ съ таксами на мясо колеблется въ предѣлахъ 87,5—96,6%. Исключеніе составляютъ поволжскія и пріуральскія губерніи, гдѣ мясо таксировалось только въ $^3/_5$ всѣхъ городовъ.

За таксами на мясо слѣдуютъ по распространенности таксы на печеный ржаной и пшеничный хлѣбъ. Первый таксировался

Изъ 100 городовъ въ каждомъ районѣ, издававшихъ таксы, таксировали нижеслѣдующіе товары:

№№ по порядку.	Названіе товаровъ.	По Россіи.	Сѣверныя, Пріозерныя, Бѣлорусскія, Литовскія и Польскія губ.	Промышленныя губ.	Поволжскія и Пріуральскія.	Центральныя земледѣльческія и Малороссійскія.	Юго-западныя и Новороссійскія.	Кавказъ.	Средне-Азіатскія вл. и Сибирь.	Уѣздныя таксы.	Районныя таксы.
1	Рожь, пшеница	25,1	45,8	12,6	—	—	31,8	37,5	21,4	45,4	8,4
2	Мука ржаная.	59,9	96,9	77,3	33,3	44,7	38,7	16,7	39,4	79,7	100,0
3	Мука пшеничная.	59,9	85,0	56,1	46,7	39,5	45,5	58,5	75,0	75,0	77,0
4	Печеный хлѣбъ ржаной.	88,7	96,9	93,0	93,5	93,5	93,4	58,5	53,5	73,5	73,0
5	Печеный хлѣбъ пшеничный. . .	86,1	80,9	89,5	76,7	93,5	97,6	83,5	71,5	78,2	35,4
6	Гречневая крупа и пшено . .	57,0	76,6	73,7	30,0	42,1	43,3	58,5	46,5	67,2	73,0
7	Горохъ	31,4	69,1	28,1	26,7	2,6	27,3	25,0	7,1	48,4	62,5
8	Мясо	90,9	94,7	93,0	60,0	93,5	97,6	87,5	92,9	90,6	73,0
9	Рыба свѣжая.	15,6	19,2	12,6	10,0	18,4	13,6	12,5	10,7	17,2	18,7
10	Рыба копчен. и соленая. . . .	11,3	24,5	8,8	3,3	3,9	13,6	4,2	3,6	21,5	16,7
11	Овощи	43,3	68,0	40,4	33,3	21,0	36,4	54,2	39,2	64,0	14,6
12	Масло постное	49,3	66,0	66,7	20,0	31,6	36,4	50,0	57,1	73,5	85,5
13	Масло коровье	49,3	75,5	49,2	23,4	22,4	34,0	66,7	68,0	72,0	29,2
14	Молоко и др молочные продукты.	29,4	54,2	15,8	23,3	13,6	22,8	50,0	10,7	42,2	2,4
15	Яйца.	37,3	59,5	36,9	23,3	18,4	27,3	62,5	32,2	56,3	10,4
16	Рисъ, манная и перловая крупа	44,0	85,0	28,1	10,0	18,4	38,6	58,5	39,2	67,2	52,0
17	Вермишель и макароны. . . .	18,1	34,0	3,5	—	13,2	13,6	29,1	25,0	25,0	14,6
18	Колбаса и ветчина	25,8	55,3	14,1	6,7	19,7	13,6	16,7	14,6	39,4	8,3
19	Соль	58,0	89,5	63,3	23,3	39,5	40,9	62,5	53,5	68,1	73,0
20	Сахаръ . . .	61,6	92,5	58,0	33,3	40,7	38,6	75,0	75,0	75,0	79,2
21	Чай.	13,6	8,5	17,5	13,4	2,6	22,8	25,0	25,0	9,4	6,2
22	Мыло.	28,3	50,0	12,6	13,4	21,1	36,4	33,3	7,1	50,0	50,0
23	Керосинъ. . .	63,3	93,6	72,0	33,3	40,7	40,9	71,0	68,0	75,0	83,3
24	Спички и свѣчи	38,8	70,2	19,3	16,7	13,6	31,8	62,5	53,5	70,4	64,5
25	Дрова	44,2	57,5	54,5	23,3	25,0	43,2	54,2	50,0	59,4	4,2
26	Каменный уголь.	9,9	9,6	1,8	—	1,3	23,0	24,0	28,6	4,7	—
27	Фуражъ. . . .	53,5	78,7	61,5	26,7	31,6	40,9	45,9	68,0	78,0	31,3
28	Др. товары . .	32,6	42,5	19,3	13,4	18,4	34,1	62,5	57,1	53,1	18,8

въ 88,4% всѣхъ городовъ, второй—86,1. Распространенность таксъ на тотъ и другой хлѣбъ стоитъ въ зависимости отъ распространенности потребленія бѣлаго и чернаго хлѣба. Такъ, ржаной хлѣбъ въ среднеазіатскихъ владѣніяхъ и на Кавказѣ таксировался только въ 53,6—58,5% всѣхъ городовъ, въ остальной же Россіи свыше чѣмъ въ 90%. Въ таксировкѣ пшеничнаго хлѣба по отдѣльнымъ районамъ нѣтъ такихъ большихъ различій, т. к. бѣлый хлѣбъ является однимъ изъ главныхъ продуктовъ питанія городского населенія по всей Россіи.

Нормировка другихъ товаровъ была распространена слѣдующимъ образомъ: отъ 50 до 70% городовъ таксировали керосинъ сахаръ, муку ржаную и пшеничную, соль, гречневую крупу и пшено, фуражъ; отъ 40 до 50% городовъ—постное и коровье масло, разнаго рода крупы (рисъ, манную, перловую и др. крупы), дрова и овощи; отъ 30 до 40%—яйца, свѣчи, спички, горохъ; отъ 20% до 30% городовъ таксировали молоко и молочные продукты, мыло, зерновые хлѣба, колбасу; до 20% рыбу соленую и свѣжую, чай и каменный уголь.

Распространенность таксъ на приведенные товары по районамъ, какъ это видно изъ таблицы, не одинакова.

Въ общемъ можно сказать, что % городовъ, таксировавшихъ большую часть этихъ товаровъ, увеличивается отъ центральныхъ земледѣльческихъ, поволжскихъ и пріуральскихъ губерній по направленію къ окраинамъ и достигаетъ максимума въ сѣверо западныхъ губерніяхъ и на Кавказѣ.

Но распространенность нормировки нѣкоторыхъ товаровъ отклоняется отъ намѣченнаго выше направленія.

Такъ, при наибольшемъ распространеніи нормировки ржаной муки, гречневой крупы съ пшеномъ и постнаго масла на сѣверозападѣ, второй maximum развитія таксъ на эти товары приходится не на Кавказъ, а на промышленный районъ.

Далѣе, колбаса и горохъ таксировались, главнымъ образомъ, на сѣверо-западѣ, въ остальныхъ же районахъ таксы на эти товары встрѣчались сравнительно рѣдко. Горохъ на сѣверо-западѣ таксировался въ 7/10 городовъ, въ остальныхъ же районахъ нормировался менѣе чѣмъ въ 3/10 городовъ; цѣны же на колбасу нормировались на сѣверо-западѣ болѣе, чѣмъ въ 1/2 городовъ (54% городовъ), въ прочихъ же районахъ не свыше чѣмъ въ 17%.

Наконецъ, отмѣтимъ особенности распространенія таксъ на дрова. Чаще всего дрова таксировались въ слѣд. районахъ: сѣверо-западномъ, промышленномъ, Кавказѣ и среднеазіатскихъ владѣніяхъ съ Сибирью, при чемъ во всѣхъ этихъ районахъ таксировка ихъ была распространена почти одинаково (отъ 50 до 58% городовъ). Меньше всего таксировались дрова въ централь-

но земледѣльческомъ районѣ и поволжьѣ (около 25% гор.). На юго-западѣ и въ Новороссіи нормировка дровъ была распространена, какъ и по всей Россіи, немного болѣе, чѣмъ въ $^2/_5$ городовъ (43,2%).

На ряду съ этими главными предметами потребленія издавались таксы еще на цѣлый рядъ товаровъ, не имѣющихъ большого значенія въ бюджетѣ населенія, напр., на дрожжи, солодъ, уксусъ, перецъ, лавровый листъ, лимоны и др. фрукты, портвейнъ (Смеленскъ), лимонную кислоту (Острогъ, Волынской губ.), кипятокъ и горячій чай (Николаевскъ Самарской губ. и Верея Московской губ.), махорку (Новая Ушица), папиросы (Биренъ), вату, марлю, касторовое масло (Пинскъ), соду (Петроградской губ.), перья и чернила (Пинскъ), газеты (Петроградской губ.), лампадное масло (Тульской губ.) и даже фитили (Майкопъ). Чаще всего изъ вышеупомянутыхъ товаровъ таксировались дрожжи, перецъ, лавровый листъ, солодъ, но ни одинъ изъ этихъ товаровъ не нормировался и въ $^1/_{10}$ части всѣхъ 353 городовъ, изъ которыхъ у насъ имѣлись таксы.

Что касается сельскихъ таксъ (поуѣздныхъ и порайонныхъ), то по роду таксируемыхъ товаровъ онѣ имѣютъ тотъ же характеръ, что и городскія соотвѣтствующихъ районовъ, исключеніе составляетъ Олонецкая губ., гдѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ таксировались только хлѣбъ въ зернѣ и ржаная мука.

Вліяніе администраціи несомнѣнно было значительно и при выборѣ таксируемыхъ товаровъ. Напримѣръ, Московскій губернаторъ обратился къ городамъ и уѣзднымъ земствамъ Московской губерніи съ предложеніемъ «составить, отпечатать и распубликовать таксы на предметы первой необходимости, какъ-то: пшеничная мука (разныхъ сортовъ), бѣлый, ситный и черный печеный хлѣбъ, ржаная мука (разныхъ сортовъ), крупы (разныхъ сортовъ), горохъ, капусту—свѣжую и квашеную, огурцы, мясо (разныхъ частей и животныхъ), свѣжую, вяленую и копченую рыбу, постное масло (разныхъ сортовъ), коровье масло и молоко, творогъ, яйца, овесъ..........., сѣно (сѣяное и луговое), солому (яровую и ржаную), соль, сахаръ, чай, дрожжи, керосинъ и дрова (разныхъ сортовъ), а если будетъ общественнымъ управленіемъ признано нужнымъ, то и на другіе предметы продовольствія». Аналогичное предложеніе было сдѣлано бакинскимъ губернаторомъ городу Баку.

Иногда администрація не только предлагала городскимъ управленіямъ издать таксы и на тѣ предметы, на которые Городовымъ Положеніемъ не разрѣшалось, но даже пыталась толковать законъ. Такъ Саратовскій губернатовъ въ циркулярномъ обращеніи къ городскимъ головамъ, вопреки Сенату, такъ разъяснялъ статью 63 п. 12 а Городового Положенія.

«Статьею 63 п. 12 а Городового Положенія Городскимъ Думамъ предоставлено право установленія таксъ на хлѣбъ.

Точный смыслъ приведенной статьи закона не оставляетъ, казалось бы, сомнѣнія въ томъ, что понятіе слова «хлѣбъ» не можетъ быть въ данномъ случаѣ толкуемо ограничительно, подводя подъ это понятіе только печеный хлѣбъ.

Правильность этого положенія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что объ установленіи таксы на печеный хлѣбъ содержитъ специально указаніе въ ст. 127 Уст. нар. прод.

Сопоставленіе упомянутыхъ статей закона приводитъ къ заключенію, что Городовое Положеніе, коимъ, по преимуществу, регулируется дѣятельность городскихъ общественныхъ управленій въ отношеніи установленія послѣдними таксъ на хлѣбъ расширяетъ право названныхъ управленій, разрѣшая имъ таксировать не только печеный хлѣбъ, но хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ».

Отчасти составъ таксируемыхъ товаровъ опредѣлился справочными цѣнами, издаваемыми городскими управами по Городовому Положенію, такъ какъ въ рядѣ городовъ онѣ были объявлены администраціей обязательными, напримѣръ, въ Пензѣ, Елисаветградѣ, Владикавказѣ, Твери.

При изданіи первыхъ таксъ въ годъ войны цѣны на значительную часть товаровъ давались безъ раздѣленія послѣднихъ на сорта.

Но опытъ скоро показалъ, что такая таксировка вела, съ одной стороны, къ повышенію цѣнъ на низшіе сорта въ томъ случаѣ, когда таксы были выработаны на основаніи свѣдѣній о товарахъ высшаго качества; съ другой же стороны, когда при опредѣленіи таксъ не принимались во вниманіе высшіе сорта нормируемыхъ товаровъ, послѣдніе изымались торговцами изъ продажи.

Вслѣдствіе этого таксировочные органы многихъ городовъ стали переходить ко все болѣе дробной сортировкѣ и нерѣдко впадали въ противоположную крайность. Приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ опыта нормировки пшеничной муки и мяса.

Псковская таксировочная комиссія, начавъ давать цѣны пшеничной муки, только для двухъ сортовъ—волжской и южной, съ 13-го же декабря стала выдѣлять еще муку слѣд. фирмъ: Коняева, Аваева и Уральскихъ Обществъ.

Въ Ставрополѣ до января 1915 г. таксировалась мука по 9 сортамъ безъ различія фирмъ, съ января же была мука мельницъ Гуліева и др. съ одной стороны и фирмы «Бр. Израильскіе и Пивоваровъ» съ другой.

Благодаря раздѣленію пшеничной муки не только по сортамъ но и по фирмамъ, число сортовъ пшеничной муки въ Оренбургской таксѣ было доведено до внушительной цифры—58.

Съ неменьшими затрудненіями встрѣтились таксировочные органы и при нормировкѣ цѣнъ на мясо.

Хотя почти во всѣхъ таксахъ и давались цѣны на мясо по различнымъ сортамъ—1-й, 2-й, 3-й сортъ, но далеко не вездѣ опредѣлялось, что слѣдуетъ разумѣть подъ тѣмъ или другимъ сортомъ. Для избѣжанія недоразумѣній, нерѣдко возникавшихъ между торговцами и покупателями вслѣдствіе указанной неопредѣленности сортовъ, таксировочныя комиссіи все чаще стали прибѣгать къ нормировкѣ по мелкимъ частямъ туши. Но вслѣдствіе того, что качество мяса опредѣлялось не только частью туши, но и качествомъ туши, во многихъ городахъ были сдѣланы попытки учесть при таксировкѣ и это обстоятельство, и таксы составлялись отдѣльно для «русскаго» и «черкасскаго» мяса, въ Полтавѣ же, напр., была опредѣлена такса для «стараго» и «молодого» мяса, а въ Ярославлѣ для «жирнаго» и «тощаго».

Если принять во вниманіе число таксировавшихся товаровъ и все разнообразіе ихъ сортовъ, то ясна будетъ вся трудность составить сколько-нибудь удовлетворительную номенклатуру товаровъ для таксъ.

Основнымъ вопросомъ при нормировкѣ является вопросъ о пріемахъ установленія цѣнъ, но данныхъ для сколько-нибудь полнаго освѣщенія его не имѣется, такъ какъ таксировочные органы обычно не приводятъ основаній, которыми они руководствуются при выработкѣ таксъ.

Но прежде чѣмъ разсмотрѣть пріемы таксировки, остановимся на томъ, какія цѣны (оптовыя, розничныя) нормировались.

Таксы на хлѣбъ и мясо, изданныя по городовому положенію, нормировали лишь розничныя цѣны. Первыми таксами въ годъ войны нормировались на ряду съ розничными цѣнами лишь въ очень немногихъ городахъ и оптовыя, напримѣръ въ Ригѣ, Елисаветградѣ, Ставрополѣ. Но затѣмъ все большее число городовъ стало переходить къ таксировкѣ и оптовыхъ цѣнъ. Это слѣдуетъ отмѣтить, напримѣръ, въ городахъ Псковской губ., Екатеринославѣ, Тулѣ.

Въ большей же части городовъ въ годъ войны нормировкѣ подлежали лишь розничныя цѣны.

Переходя къ описанію пріемовъ установленія цѣнъ въ таксахъ, прежде всего укажемъ, что, при составленіи таксъ на печеный хлѣбъ, обычно опредѣлялся размѣръ припека, получаемаго изъ различныхъ сортовъ муки, и вычислялись издержки производства.

При таксировкѣ мяса иногда прибѣгали къ пробнымъ убоямъ (Елисаветполь, Тифлисъ).

Въ печати встрѣчались указанія, что таксировочныя комиссіи въ основу при вычисленіи таксъ и другихъ товаровъ полагали себѣстоимость нормируемыхъ товаровъ торговцамъ.

Но опытъ таксировки печенаго хлѣба показываетъ, съ какими непреодолимыми трудностями встрѣчались городскія управленія при вычисленіи издержекъ производства хлѣба. При вычисленіи себѣстоимости прочихъ товаровъ едва ли можетъ встрѣтиться меньше затрудненій, такъ какъ самые пріемы вычисленія себѣстоимости товаровъ являются далеко еще не разработанными. Извѣстно, напримѣръ, разнообразіе способовъ вычисленія стоимости земледѣльческихъ продуктовъ, примѣняемыхъ въ нашей земской статистической практикѣ. Кромѣ того, въ послѣднее время въ земской статистикѣ все чаще указывалось на ошибочность пользованія средними издержками и необходимость вычисленія издержекъ производства по экономическимъ группамъ хозяйствъ.

Не останавливаясь передъ указанными трудностями и желая въ основу нормировки положить стоимость производства товаровъ и «не имѣя возможности таксировать всѣ товары», генералъ-губернаторъ Кубанской области и Черноморской губ. примѣнилъ оригинальный пріемъ: въ приказѣ отъ 12 октября 1915 г. онъ предложилъ «торговцамъ самимъ опредѣлить и помѣтить стоимость своихъ товаровъ», сообразно съ установленнымъ имъ слѣдующимъ расчетомъ. «Цѣна на всѣ предметы купли-продажи товаровъ мануфактурныхъ, кожевенныхъ, колоніальныхъ, аптекарскихъ, желѣзоскобяныхъ, лѣсныхъ, машинъ, топлива и т. п. должна, по приказу генералъ-губернатора, опредѣляться путемъ сложенія стоимости товара производителю или фабриканту, стоимости перевозки и прибавленіемъ 20%, куда входитъ прибыль продавца и всѣ остальные накладные расходы (амортизація капитала, содержаніе торговаго помѣщенія, служащихъ, порча и т. д.)».

Аналогичное обязательное постановленіе было издано и главначальствующимъ Пензенской губ. для жителей г. Пензы. Точно такъ же предоставляя торговцамъ вычисленіе цѣнъ, Пензенскій губернаторъ предписывалъ руководствоваться при исчисленіи прибыли размѣромъ ея, установленнымъ общимъ присутствіемъ Пензенской казенной палаты для 87 товаровъ. «Провѣрка правильности взимаемой торговцами цѣны» должна «удостовѣряться чинами полиціи по счетамъ себѣстоимости товара франко Пенза». Къ сожалѣнію, о дальнѣйшей судьбѣ этихъ двухъ обязательныхъ постановленій свѣдѣній не имѣется.

Большинство таксировочныхъ органовъ при нормировкѣ цѣнъ руководствовались частью биржевыми бюллетенями, частью справочными цѣнами, собираемыми городской торговой полиціей; главнымъ же источникомъ свѣдѣній о цѣнахъ были показанія представителей торговли и отчасти данныя, полученныя отъ потребительныхъ обществъ.

1) Для характеристики биржевыхъ бюллетеней, какъ источ-

ника свѣдѣній о цѣнахъ, необходимо указать, что отмѣтки о цѣнахъ въ большей части нашихъ биржевыхъ бюллетеней представляютъ собою лишь субъективныя показанія о цѣнахъ свѣдущихъ лицъ—членовъ котировочныхъ комиссій, и только въ очень немногихъ случаяхъ проставляются въ результатѣ регистраціи сдѣлокъ, такъ какъ на многихъ изъ нашихъ товарныхъ биржъ сдѣлки не регистрируются, и даже большая часть сдѣлокъ производится не на биржѣ.

2) Свѣдѣнія о цѣнахъ, доставляемыя городской торговой полиціей, являются лишь пожеланіями торговцевъ о цѣнахъ.

3) Представляемые торговцами въ качествѣ матеріаловъ о цѣнахъ фактуры и оплаченные счета, въ виду отрывочности этихъ данныхъ, не могутъ имѣть сколько-нибудь крупнаго значенія при выясненіи цѣнъ.

Въ общемъ безъ большой ошибки можно принять, что въ основу для таксъ принимались цѣны, существовавшія на рынкѣ въ моментъ ихъ составленія или же непосредственно предшествовавшій этой нормировкѣ.

Въ одной изъ оренбургскихъ таксъ, напримѣръ, говорится, «что мука пшеничная всѣхъ сортовъ должна продаваться: мельниками по цѣнамъ, объявленнымъ въ ихъ прейсъ-курантахъ отъ 15 декабря 1914 г., а въ розничной продажѣ на 25 к. за мѣшокъ дороже.

Аналогичныя указанія имѣются и въ журналахъ засѣданій цѣлаго ряда городскихъ думъ и таксировочныхъ комиссій. Напримѣръ, Нижегородскій Комитетъ по обезпеченію населенія предметами первой необходимости 26 и 28 февраля 1915 г. постановилъ назначить таксу на пшеничную муку примѣнительно къ прейсъ-куранту Т-ва М. Е. Башкирова [1]).

Въ журналѣ засѣданія Красноярской городской думы отъ 7 августа 1914 г. говорится, что, «сочтя необходимымъ вслѣдствіе повышенія цѣнъ установить таксу на мясные продукты, управа нашла возможнымъ остановиться на тѣхъ цѣнахъ, которыя опредѣлились въ послѣднее время на рынкѣ». Бакинская таксовая комиссія устанавливала таксы на предметы потребленія первой необходимости, примѣняясь къ даннымъ бюро текущей статистики о движеніи цѣнъ за послѣднія 10 недѣль. Елисаветградская комиссія по урегулированію цѣнъ въ докладѣ, представленномъ городской думѣ, указываетъ, что «нерѣдко нормировка сводилась къ простому зарегистрированію существующаго измѣненія рынка». «Роль городского управленія, по мнѣнію Симферопольской городской управы, въ дѣлѣ урегулированія цѣнъ сводилась въ сущности къ наложенію штемпеля на цѣны торговцевъ». Безъ большой

[1]) См. Журналъ засѣданія Комитета по обезпеченію населенія предметами первой необходимости.

ошибки эта характеристика можетъ быть отнесена къ дѣятельности по урегулированію цѣнъ и многихъ другихъ городовъ.

Такъ было даже въ Петроградѣ при нормировкѣ мяса, гдѣ «градоначальникъ послѣ разъясненій, данныхъ представителями мясной биржи, заявившими, что выше 8 р. 80 к. цѣны на мясо ни при какомъ положеніи подвоза повышаться не будутъ, установилъ таксу въ 8 р. 80 к. и розничную по сортамъ изъ расчета, представленнаго тѣми же торговцами» [1]).

При составленіи таксъ необходимо знать состояніе запасовъ таксируемыхъ предметовъ, такъ какъ при этомъ только условіи возможно при помощи таксъ регулировать цѣны.

Но и этихъ свѣдѣній у большинства таксировочныхъ комиссій не имѣлось.

Нѣкоторыя городскія управленія пытались дѣлать учетъ запасовъ и слѣдить за размѣрами подвоза. Въ числѣ первыхъ Петроградская продовольственная комиссія поставила своей задачей выясненіе размѣровъ потребленія населенія Петрограда, подсчетъ имѣвшихся запасовъ и опредѣленіе условій, по которымъ строились цѣны.

Въ Тифлисѣ также принимались мѣры къ выясненію къ учету подвоза продуктовъ. Тифлисская городская управа обращалась къ временному коменданту и начальнику войскъ Тифлисскаго района съ ходатайствомъ: предложить управленію Закавказской желѣзной дороги, чтобы оно сдѣлало распоряженіе о выдачѣ чинамъ городской торгово-хозяйственной полиціи всѣхъ справокъ о прибывающихъ въ Тифлисъ грузахъ продуктовъ первой необходимости съ указаніемъ количества грузовъ и фамилій получателей. Ходатайство города было уважено, и кромѣ того, временнымъ комендантомъ было предложено начальнику Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ сдѣлать распоряженіе: 1) о немедленномъ по прибытіи груза вывѣшиваніи на товарной станціи объявленія съ указаніемъ времени прибытія груза и времени, когда объявленіе вывѣшено; 2) немедленно по прибытіи грузовъ сообщать Тифлисскому полицеймейстеру и въ городскую управу, указывая, какой грузъ и на чье имя прибылъ.

По полученіи этого сообщенія отъ Закавказской желѣзной дороги, Управа должна была черезъ агентовъ торговой полиціи извѣщать получателей и прослѣдить, чтобы грузъ безотлагательно былъ принятъ его владѣльцемъ.

Попытки учета запасовъ были и въ другихъ городахъ, напримѣръ, въ Смоленскѣ, Симбирскѣ, Иркутскѣ и т. д. И въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря выясненію количества запасовъ,

---

[1]) См. «Продовольствіе Петрограда за время войны»—Извѣстія Петроградской Городской Думы, 1915 г., № 19.

городскія управленія отказывались отъ повышенія таксъ. Такъ, въ маѣ въ Симбирскѣ, благодаря учету запасовъ сахара, было отказано торговцамъ въ просьбѣ повысить цѣны на сахаръ. Но постановка правильнаго и систематическаго учета запасовъ является дѣломъ нелегкимъ. Города встрѣтились здѣсь съ сопротивленіемъ торговцевъ, не желавшихъ давать свѣдѣнія. Объ этомъ сообщалось изъ Иркутска, изъ Смоленска. Не исполнялись даже требованія военныхъ властей, о чемъ были сообщепія изъ Петрограда и Тифлиса.

Торговцы использовали эту неосвѣдомленность таксировочныхъ органовъ съ цѣлью поысить таксы.

Напр., въ Мценскѣ хлѣботорговцы для повышенія таксъ на муку прибѣгали, по словамъ Городского Вѣстника (№ 2229), къ такому пріему: время отъ времени они вносили заявленія въ думу, что муки у нихъ нѣтъ, а привозная стоитъ очень дорого, и дума утверждала эти повышенія цѣнъ.

Вообще представители торговли пользовались большимъ вліяніемъ при нормировкѣ цѣнъ и въ совѣщаніяхъ по составленію таксъ прибѣгали даже къ угрозамъ, когда таксировочныя комиссіи отказывались отъ повышенія цѣнъ. Такъ, напримѣръ, мукомолы г. Челябинска въ засѣданіи комиссіи по выработкѣ цѣнъ 16 января 1915 г. заявили, «что завтра же они прекратятъ торговлю крупчаткой, если совѣщаніе не утвердитъ.... повышенные прейсъ-куранты».

Угрозы эти въ многихъ мѣстахъ приводились въ исполненіе. Въ томъ же Челябинскѣ мукомолы, послѣ отказа совѣщанія повысить цѣны, прекратили продажу муки, и только вслѣдствіе вмѣшательства администраціи торговля была возстановлена по ранѣе бывшимъ цѣнамъ. Въ Казани торговцы мукой отказались, по сообщенію корреспондента «Русскаго Слова», 20/III, продавать муку по установленнымъ таксой цѣнамъ и многіе закрыли свои лавки.

Въ Новочеркасскѣ, по словамъ корреспондента «Русскаго Слова», мясоторговцы, получивъ отказъ въ повышеніи таксы на мясо, закрыли совсѣмъ свои лавки, заявивъ, что мяса у нихъ не имѣется, хотя полиціей, вскрывшей лавки, и было обнаружено большое количество мяса.

Въ Ярославлѣ, «почуявъ приближеніе городского засѣданія и желая заставить думу повысить цѣны на мясо, всѣ мясоторговцы не производили 19 мая торговли. Мясныя лавки были открыты весь день, но мяса въ нихъ совсѣмъ не было» («Русск. Вѣдомости». 20/V 1915).

О стачкахъ мясниковъ сообщалось изъ самыхъ различныхъ концовъ Россіи: Тифлиса, Владикавказа, Кологрива, Казани, Елисаветграда. Отмѣчены были въ печати стачки торговцевъ и другими товарами, напримѣръ, яйцами передъ Пасхой.

Въ Ташкентѣ въ маѣ сахаро-торговцы вслѣдствіе телеграфнаго увѣдомленія, по сообщенію «Туркестанскаго Вѣстника», прекратили продажу сахара, несмотря на то, что полиція обнаружила у нихъ не одну тысячу пудовъ его, и не возобновляли торговлю до тѣхъ поръ, пока дума не признала нужнымъ повысить таксу на сахаръ.

Примѣнялся торговцами и другой пріемъ съ цѣлью повысить таксы:—въ города съ низкими таксами пріостанавливался подвозъ продуктовъ, что имѣло иногда своимъ послѣдствіемъ установленіе таксъ даже выше дѣйствительныхъ цѣнъ — издавались «поощрительныя» таксы. «Изъ опасенія истощить городскіе запасы приходилось, пишетъ М. П. Федоровъ въ докладѣ петроградскому продовольственному комитету, повышать таксы и нерѣдко выше, чѣмъ это было нужно....... приходилось быстрымъ подъемомъ цѣнъ вызвать скорѣйшій подвозъ нужнаго продукта въ столицѣ».

Будучи разъ установлены, таксы не оставались неизмѣнными, но болѣе или менѣе регулярно онѣ пересматривались только въ немногихъ городахъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напримѣръ, въ Москвѣ, Пензѣ и Ригѣ онѣ пересматривались еженедѣльно, въ другихъ черезъ 2 недѣли, какъ это было въ Тифлисѣ, Владикавказѣ и ежемѣсячно, какъ напримѣръ, въ Кіевѣ. Въ большинствѣ же городовъ онѣ измѣнялись «по мѣрѣ надобности», въ связи съ измѣненіемъ рынка. Пересмотръ этотъ производился большею частью по ходатайствамъ торговцевъ, на что имѣются указанія въ анкетѣ о дороговизнѣ, произведенной Всероссійскимъ Союзомъ Городовъ (отвѣты изъ Тулы, Таганрога, Ростова-на-Дону, Симбирска, Чернигова и Иваново-Вознесенска) и въ журналахъ засѣданій Городскихъ думъ (Харьковъ, Екатеринославъ, Симферополь).

Итакъ торговый классъ несомнѣнно оказалъ большое вліяніе на дѣятельность городскихъ учрежденій и администраціи по составленію таксъ—крупные торговцы въ значительной степени опредѣляли таксы. Заявленіе владикавказскаго гласнаго Ткачева въ засѣданіи Думы отъ 7 марта 1915 г., что «таксы диктуютъ мясники и притомъ въ оскорбительной формѣ» можетъ быть отнесено не только къ таксѣ на мясо и не только къ Владикавказу.

Какими мѣрами обезпечивалось проведеніе таксъ въ жизнь?

Обычно надзоръ за соблюденіемъ таксъ возлагался на полицію. Но если принять во вниманіе трудность наблюденія и переобремененность полиціи другими обязанностями, то вся недостаточность этого надзора будетъ ясна.

На неудовлетворительность надзора указываютъ и городскія управленія. Въ отвѣтъ на анкету Союза городовъ, напримѣръ,

Ставропольская Городская Управа пишетъ: «контроль за исполненіемъ таксъ лежитъ, главнымъ образомъ, на городской полиціи, почему результаты его ничтожны». Смоленская Городская Управа характеризуетъ надзоръ полиціи за таксами, какъ «мало помогающій дѣлу». Поэтому въ рядѣ городовъ надзоръ порученъ былъ собственнымъ органамъ: Управѣ, торговой полиціи и торговой депутаціи (Гомель, Новомосковскъ, Владикавказъ, Майкопъ, Ростовъ-на-Дону, Тифлисъ, Сухумъ, Елисаветполь, Калуга, Вильно), въ нѣкоторыхъ же городахъ были организованы особыя комиссіи изъ состава гласныхъ (Староконстантиновъ, Умань, Екатеринбургъ). Въ Челябинскѣ за исполненіемъ таксъ слѣдитъ особое междувѣдомственное совѣщаніе изъ представителей правительственныхъ, общественныхъ и кооперативныхъ учрежденій *).

Въ Петроградѣ была сдѣлана попытка организаціи особыхъ попечительствъ, состоящихъ изъ обывателей. Въ общемъ существующій надзоръ за исполненіемъ таксъ всѣми признается крайне несовершеннымъ.

V.

При проведеніи въ жизнь таксъ городскія управленія и администрація встрѣтили сильное сопротивленіе со стороны торговцевъ. Жалобы на нарушеніе таксъ слышались отовсюду. На частыя нарушенія таксъ указываютъ и постоянныя губернаторскія угрозы по отношенію къ торговцамъ, не соблюдающимъ таксы.

Въ нѣкоторыхъ городахъ были попытки статистически учесть, насколько соблюдаются таксы. Такъ, по свѣдѣніямъ о цѣнахъ, собираемымъ еженедѣльно Бакинскимъ городскимъ статистическимъ отдѣломъ, цѣны на предметы потребленія стоятъ выше установленныхъ предѣльныхъ цѣнъ. Неоднократныя обращенія Городской Управы къ мѣстной администраціи объ установленіи строгаго надзора за соблюденіемъ таксы а также обращеніе къ населенію не платить выше таксы не достигали цѣли **).

Въ Москвѣ періодическіе обходы хлѣбопекаренъ въ 1914 и 1915 гг. обнаружили, что въ 10—12% булочныхъ продавали черный хлѣбъ выше таксъ и въ такой же части хлѣбопекаренъ французскій хлѣбъ былъ вѣсомъ ниже таксы.

Не желая подчиняться таксамъ, торговцы, по сообщеніямъ изъ разныхъ мѣстъ, прибѣгали къ самымъ разнообразнымъ способамъ обхода ихъ. Изъ 257 городовъ, отвѣтившихъ на анкету Союза Городовъ, 89 городовъ указали на существованія различныхъ способовъ обхода таксъ, при этомъ больше всего (33 го-

*) Анкета о дороговизнѣ 1915 г. Изд. Всероссійскаго Союза Городовъ. М. 1915 г.

**) Къ вопросу о современной дороговизнѣ докладъ Бакинской Городской Управы 1915 г.

рода) указывали на ухудшеніе качества продуктовъ. На фальсификацію и при томъ въ самой грубой формѣ указываетъ докладъ Бакинской Городской Управы. «Въ Баку вмѣсто баранины продавалась козлятина, вмѣсто говядины буйволятина, на что между прочимъ указываетъ большое количество козловъ и буйволовъ, поступавшихъ на бойни. Въ хлѣбопекарняхъ выпекали сырой хлѣбъ и употребляли низшіе сорта муки». На ухудшеніе качества хлѣба въ Харьковѣ послѣ введенія таксъ указываетъ на Совѣщаніи по экономическимъ вопросамъ при Союзѣ Городовъ членъ Харьковской Городской Управы А. М. Кузяевъ.

Но если бы даже таксы соблюдались, онѣ во многихъ случаяхъ имѣли бы лишь ограниченное значеніе въ борьбѣ съ дороговизной. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что таксами, благодаря составу таксировочныхъ коммиссій и самымъ пріемамъ ихъ составленія, были зафиксированы повышенныя цѣны.

Это было отмѣчено въ самыхъ различныхъ районахъ Россіи.

«Въ виду подавляющаго преобладанія на совѣщаніи о нормировкѣ цѣнъ 22 сентября 1915 г. торговцевъ, въ Челябинскѣ были установлены цѣны на предметы первой необходимости выше существовавшихъ въ дѣйствительности... Такъ, существовавшая въ то время розничная цѣна на сахаръ въ 17 к. за фунтъ поднята таксой до 18 к., существовавшія цѣны на дрова въ 7 р. 20 к.—7 р. 60 к. за сажень подняты до 8 р. 60 к.; точно также подняты были цѣны и на нѣкоторые другіе предметы необходимости: на масло, крупу и т. п...... для опредѣленія же цѣнъ на ржаную и пшеничную муку установлена была преувеличенная норма на расходы по размолу зерна въ 20—22 коп. на пудъ. Преувеличеніе нормы было доказано на слѣдующемъ совѣщаніи. Представители биржевого комитета г. Челябинска и общества потребителей доказали, что норма для размола не должна превышать 12—15 к. при простомъ размолѣ и 15—17 к. съ пуда при обойномъ» [1]).

Изъ Мценска корреспондентъ «Русскаго Слова» писалъ 19/III, что цѣна на мясо, опредѣленая думой въ 18 к. за фунтъ—выше на 2 к. противъ цѣнъ мѣстнаго рынка.

Слишкомъ высокая оптовая такса на мясо была установлена Московскимъ градоначальникомъ 10-го апрѣля 1915 г. Послѣдняя превышала даже пожеланія скотопромышленниковъ, высказывавшіяся ими въ первой половинѣ марта на совѣщаніяхъ созванныхъ городской управой для выясненія причинъ дороговизны. Въ печати сообщалось о повышенной таксѣ на сахаръ, установленной Са-

---

[1]) см. Докладъ представителей кооперативн. организацій г. Челябинска въ совѣщаніе по вопросу о борьбѣ съ дороговизной при Челябинск. Гор. Управѣ отъ 3 марта 1915 г.

марскимъ губернаторомъ въ началѣ мая и вскорѣ отмѣненной по ходатайству Городской думы.

О закрѣпленіи таксами повышенныхъ цѣнъ, въ особенности въ моментъ изданія первыхъ іюльскихъ и августовскихъ таксъ 1914 г., можно судить и изъ разсмотрѣнія самихъ таксъ. Первыя таксы на главные продукты—муку, крупу, сахаръ, керосинъ и др. въ нѣкоторыхъ городахъ были назначены такъ высоки, что при ближайшемъ же пересмотрѣ ихъ пришлось понизить.

Такъ, напримѣръ, въ Орлѣ таксы на пшеничную и ржаную муку, крупу и пшено, изданныя 25-го іюля, уже 17-го сентября пришлось измѣнить слѣдующимъ образомъ:

		Таксы: 25 іюля.	Таксы: 17 сентября.
Пшеничная мука 1 сортъ	за мѣшокъ.	12 р. — к.	11 р. 50 к.
» » первачъ		10 » — »	9 » 50 »
Ржаная мука.	за пуд,	1 » 20 »	1 » 15 »
Крупа		1 » 90 »	1 » 80 »
Пшено		2 р.—2 р. 40 к.	1 р. 60 к.—2 р.—к.

Въ Устюжнѣ Новгородской губерніи такса на ржаную муку съ 1 р. 30 к., установленныхъ 26-го іюля, уже 9-го августа была понижена до 1 р. 15 к. Въ Серпуховѣ Московской губерніи такса на ржаную же муку съ 1 р. 30 к., назначенныхъ 6-го агвуста, была понижена 15-го августа до 1 р. 20 к. Въ Можайскѣ 6-го августа такса на керосинъ была опредѣлена въ 2 р. 60 к. за пудъ, а 21-го августа—въ 1 р. 80 к.

Еще болѣе яркій примѣръ фиксаціи таксами чрезмѣрно повышенныхъ цѣнъ представляютъ собой августовскія таксы въ Ригѣ.

	Таксы: 5 августа.	Таксы: 25 августа.	Таксы: 12 сентября.
Мука ржаная. . .	1 р. 45 к.	1 р. 38 к.	1 р. 36 к.
Крупа гречневая .	3 » 20 »	3 » 20 »	3 » — »
Хлѣбъ ржаной . .	4 »	3½ »	3½ »
Сахаръ.	19 »	19 »	18 »

Число такихъ примѣровъ можно было бы еще увеличить, но и приведенныхъ достаточно для того, чтобы придти къ заключенію, что въ моментъ объявленія войны городскія управленія и администрація не смогли бороться съ внезапнымъ подъемомъ розничныхъ цѣнъ и въ таксахъ фиксировали это повышеніе.

Призванныя регулировать цѣны на рынкахъ, таксы сами шли за общимъ движеніемъ рыночныхъ цѣнъ. Извѣстно, что таксы на печеный хлѣбъ и мясо измѣнялись параллельно измѣненіямъ оптовыхъ цѣнъ на муку и скотъ. Приводимыя въ приложеніи

данныя въ табл. 7-й о движеніи цѣнъ на ржаную муку, крупу, сахаръ и керосинъ на биржахъ и по таксамъ показываютъ, что таксы измѣнялись вслѣдъ за крупными измѣненіями на биржѣ, но эти измѣненія (какъ въ сторону повышенія цѣнъ, такъ особенно въ сторону ихъ пониженія) отмѣчались таксами съ нѣкоторымъ опозданіемъ, что отчасти объясняется проволочками, связанными съ утвержденіемъ таксъ администраціей.

Но все же вездѣ за декабрьскимъ и январскимъ повышеніемъ цѣнъ на ржаную муку на хлѣбныхъ биржахъ, слѣдовало повышеніе таксъ на этотъ товаръ въ январѣ и въ февралѣ. За апрѣльскимъ подъемомъ цѣнъ на биржѣ слѣдовало повышеніе майскихъ таксъ.

Иногда быстрое повышеніе цѣнъ на биржѣ вызывало внѣочередное изданіе таксъ; такъ, напримѣръ, въ Тулѣ изданная 2-го сентября такса на муку въ 1 р. 20 к. была 30-го сентября повышена до 1 р. 25 к., точно такъ же такса отъ 1-го декабря въ 1 р. 30 к. была поднята 23-го декабря до 1 р. 40 к. Уже приведенныя данныя говорятъ о томъ ограниченномъ значеніи, которое таксы могли имѣть въ борьбѣ съ вздорожаніемъ товаровъ. Для освѣщенія этого вопроса приведемъ еще нѣсколько цифръ о ростѣ цѣнъ на ржаную муку, гречневую крупу, сахаръ и керосинъ съ августа 1914 г. по апрѣль -май 1915 г. по таксамъ.

Таксы на ржаную муку возросли въ % слѣдующимъ образомъ:

Архангельскъ	съ 4 авг. 1914 г.	по	7 мая 1915 г.	.	54,0
Вологда	» 15 авг. » »	»	8 мая » »	.	66,5
Рига	» 5 авг. » »	»	24 апр. » »	.	24,1
Кинешма	» 15 авг. » »	»	30 апр. » »	.	36,4
Москва	» 9 авг. » »	»	30 мая » »	.	48,1
Тула	» 5 авг. » »	»	3 мая » »	.	50,0
Орелъ	» 25 іюля » »	»	9 мая » »	.	45,
Елецъ	» 20 авг. » »	»	27 мая » »	.	52,6
Пенза	» 14 авг. » »	»	15 мая » »	.	38.1
Екатеринославъ	» 1 авг. » »	»	апрѣль *) » »	.	25,0
Елисаветградъ	» 23 сент. » »	»	9 мая » »	.	26,3

Если же принять въ разсчетъ, что въ августѣ таксы фиксировали уже повышенныя цѣны, то ростъ цѣнъ на муку будетъ еще больше.

Подъемъ таксъ на гречневую крупу выражался въ % въ слѣдующихъ цифрахъ:

Вологда	съ 15 авг. 1914 г.	по	8 мая 1915 г.	.	58,0
Псковъ	» 1 авг. » »	»	7 мая » »	.	96,0

*) Въ Екатеринославѣ въ апрѣлѣ дѣйствовала такса, изданная 18 февраля.

Рига	съ	4	авг.	1914	г.	по	25	апр.	1915	г.	.	0
Минскъ	»	30	іюня	»	»	»	6	мая	»	»	.	13,6
Кинешма	»	7	авг.	»	»	»	3	апр.	»	»	.	33,5
Москва	»	23	авг.	»	»	»	30	мая	»	»	.	74,5
Тула	»	5	авг.	»	»	»	3	мая	»	»	.	50,0
Орелъ	»	25	іюля	»	»	»	9	мая	»	»	.	50,0
Елецъ	»	20	авг.	»	»	»	27	мая	»	»	.	44,4
Пенза	»	14	авг.	»	»	»	15	мая	»	»	.	50,0
Екатеринославъ	»	1	авг.	»	»	»	24	апр.	»	»	.	35,0
Елисаветградъ	»	23	сент.	»	»	»	9	мая	»	»	.	36,8
Ставрополь	»	27	іюля	»	»	»	29	апр.	»	»	.	50,0

Стаціонарное состояніе таксъ на гречневую крупу въ Ригѣ можно объяснить тѣмъ, что таксы на гречневую крупу уже въ августѣ тамъ достигли maxmum'a—въ Ригѣ крупа стоила 3 р. 20 к.

При разсмотрѣніи движенія таксъ и биржевыхъ цѣнъ на сахаръ и керосинъ необходимо отмѣтить, что 1) таксы, изданныя въ іюлѣ и августѣ, закрѣпили повышенныя цѣны, 2) послѣдовавшее въ сентябрѣ и октябрѣ пониженіе биржевыхъ цѣнъ на сахаръ и керосинъ далеко не вездѣ было отмѣчено таксами, 3) съ введеніемъ желѣзнодорожнаго налога 26 ноября и повышеніемъ акциза съ 25-го ноября на сахаръ и 3 декабря на керосинъ, въ декабрѣ какъ биржевыя цѣны, такъ и таксы повысились въ размѣрѣ налога, 4) апрѣльское повышеніе биржевыхъ цѣнъ на сахаръ отразилось въ майскихъ таксахъ.

Въ общемъ съ августа по апрѣль таксы на сахаръ и керосинъ даютъ слѣдующее повышеніе въ %.

								Сахаръ.	Керосинъ.
Архангельскъ	съ	4	авг.	по	7	мая.	.	31,4	—
Вологда	»	15	авг.	»	8	мая.	.	18,0	22,0
Рига	»	4	авг.	»	24	апр.	.	10,2	—2,0
Псковъ	»	1	авг.	»	4	мая.	.	18,9	20,0
Минскъ	»	30	іюля	»	6	мая.	.	12,1	22,2
Кинешма	»	7	авг.	»	30	апр.	.	5,8	17,9
Москва	»	9	авг.	»	30	мая.	.	23,3	—
Тула	»	5	авг.	»	3	мая.	.	19,0	15,0
Орелъ	»	25	іюля	»	9	мая.	.	18,9	—
Елецъ	»	20	авг.	»	27	мая.	.	—	18,9
Пенза	»	14	авг.	»	25	мая.	.	17,8	23,5
Елисаветградъ	»	23	авг.	»	9	мая.	.	19,9	18,2
Ставрополь	»	27	іюля	»	29	апр.	.	22,0	11,1

Эти цифры указываютъ на безсиліе таксъ въ борьбѣ съ подъемомъ цѣнъ.

Не будучи въ состояніи задержать подъемъ цѣнъ на товар-

номъ рынкѣ, таксы не поспѣвали за общимъ движеніемъ цѣнъ въ случаяхъ ихъ пониженія. Частью это было результатомъ того, что органы составлявшіе таксы, находясь подъ вліяніемъ торговцевъ, не спѣшили въ такихъ случаяхъ съ пересмотромъ таксъ. Кромѣ того, въ огромномъ большинствѣ случаевъ при составленіи таксъ, издававшихся на болѣе или менѣе продолжительное время (въ большинствѣ городовъ на мѣсяцъ и болѣе) не имѣлось никакихъ объективныхъ данныхъ для сужденія хотя бы о приблизительныхъ размѣрахъ предполагаемаго пониженія цѣнъ, поэтому даже и при вполнѣ объективномъ отношеніи къ таксамъ, составители ихъ не всегда рѣшались на значительное пониженіе цѣнъ. Въ качествѣ иллюстраціи можно привести данныя о движеніи цѣнъ на картофель въ Лосиноостровскомъ (Московскаго уѣзда) потребительномъ обществѣ и измѣненіи таксъ, изданныхъ Московскимъ уѣзднымъ земствомъ за время съ августа 1914 г. по мартъ 1915 г.

	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Фев.	Мар.
Таксы уѣзднаго земства	60	43	40	45	45	45	45	50
Цѣны О-ва Потребителя	60	35	35	45	45	45	45	50

Изъ этихъ цифръ видно, что таксы московскаго земства не отмѣтили въ полной мѣрѣ паденія рыночныхъ цѣнъ на картофель въ сентябрѣ и октябрѣ.

Къ такимъ же выводамъ приходятъ уже на основаніи практическаго опыта представители городскихъ управленій, что видно изъ резолюцій Самарскаго и Московскаго съѣздовъ по борьбѣ съ дороговизной въ іюнѣ—іюлѣ 1915 г. Въ резолюціи Самарскаго съѣзда говорится, что «нормировка цѣнъ при нынѣшнихъ условіяхъ таксаціи ихъ фиксируетъ лишь установившееся по разнымъ причинамъ повышеніе цѣнъ, что городскія самоуправленія, не располагая объективными данными о наличности запасовъ, размѣрѣ потребленія и пр., вынуждены при установленіи таксъ считаться лишь съ заявленіями торговцевъ и что при неустойчивости и легкомъ ихъ измѣненіи въ сторону повышенія цѣнъ, нормировка ихъ при такихъ условіяхъ не способствуетъ удешевленію предметовъ массового потребленія». Резолюція же Всероссійскаго Совѣщанія по экономическимъ вопросамъ при Главномъ Комитетѣ Всероссійскаго Союза Городовъ 11—13 іюля текущаго года такъ характеризуетъ таксы, изданныя въ годъ войны: «Въ прошломъ таксы, составляемыя большею частью на основаніи показаній торговцевъ, санкціонируютъ повышенныя цѣны. При существующихъ

у насъ условіяхъ онѣ по большей части не способны остановить ростъ цѣнъ, но паденіе ихъ задерживаютъ».

Мало того, призванныя задержать ростъ цѣнъ, таксы въ нѣкоторыхъ случаяхъ приводили прямо къ противоположнымъ результатамъ—онѣ способствовали ихъ повышенію.

На возможность этого явленія указывалось еще при началѣ изданія таксъ на совѣщаніи кооперативныхъ организацій, состоявшемся въ концѣ августа 1914 года при Московскомъ Комитетѣ о ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ».- «Обязательная таксировка продажныхъ цѣнъ, говорится въ резолюціи этого совѣщанія, является орудіемъ обоюдоострымъ, такъ какъ вслѣдствіи разнообразныхъ мѣстныхъ условій, даже въ предѣлахъ одного уѣзда, влекутъ за собой иногда закрѣпленіе повышенныхъ цѣнъ». Повышеніе цѣнъ подъ вліяніемъ таксъ и было отмѣчено впослѣдствіи. Статистическія изслѣдованія, производившіяся въ обычное время въ большихъ городахъ показываютъ, что въ различныхъ районахъ города цѣны на продукты устанавливаются не одинаковыя. Такъ, напр., въ Москвѣ цѣны на хлѣбъ и мясо въ центрѣ выше чѣмъ на окраинахъ, что находится отчасти въ зависимости отъ качества товаровъ, которыми торгуютъ въ разныхъ частяхъ города. Это обстоятельство трудно учесть при составленіи таксъ. Точно также при таксированіи не можетъ быть принято во вниманіе все разнообразіе качествъ товаровъ, такъ какъ очень многіе товары не обладаютъ легко уловимыми признаками для распознаванія сортовъ. Поэтому, назначая одну и ту же цѣну для различныхъ районовъ города и принимая во вниманіе при расцѣнкѣ, если не исключительныя по качеству товары, то во всякомъ случаѣ и товары выше средняго качества (въ предѣлахъ одного и того же сорта), составители таксъ даютъ торговцамъ возможность повышать цѣны, что и было отмѣчено, напр., въ Петроградѣ. «Таксы невозможно устанавливать, говоритъ М. П. Федоровъ въ докладѣ продовольственному комитету, на различные сорта одного и того же товара и покупатель долженъ былъ приплачивать за низшій сортъ продукта, какъ и за высшій. Даже при введеніи таксы на 3 сорта мяса, нельзя было достигнуть правильной расцѣнки; въ этомъ отношеніи наиболѣе характерный фактъ былъ въ Петроградѣ при уменьшеніи прибытія скота для убоя. Обычно главное количество скота на Петроградской площадкѣ пригоняется черкасскаго; на мясо наиболѣе цѣннаго скота и была установлена такса. Но вслѣдъ затѣмъ составъ партій прибывшаго на площадку скота рѣзко измѣнился и пригнанъ былъ почти исключительно скотъ легковѣсный—болѣе дешевый, въ лавкахъ же брали съ покупателя по таксѣ за болѣе дорогое черкасское мясо. Пришлось параллельно съ таксой

на черкасское мясо ввести и еще болѣе низкую таксу на мясо русскаго скота. Но при этомъ покупатель, незнакомый съ раздѣлкой скота по сортамъ и съ тѣмъ, по какому сорту относятся различныя части туши, былъ безпомощенъ при покупкѣ мяса у болѣе или менѣе ловкаго торговца».

И, наконецъ, будучи издаваемы вполнѣ самостоятельно по отдѣльнымъ городамъ и районамъ и не будучи согласованы другъ съ другомъ, таксы неизбѣжно должны вносить разстройство въ торговый оборотъ.

И, дѣйствительно, въ результатѣ таксировочной дѣятельности послѣдняго года нерѣдко наблюдались сильныя различія въ цѣнахъ по отдѣльнымъ городамъ и мѣстностямъ даже сравнительно небольшихъ районовъ. При чемъ эти различія особенно сильно проявлялись въ моменты быстраго повышенія цѣнъ. Приводимая ниже таблица (см. приложеніе, таб. 8) указываетъ, насколько велики были различія въ цѣнахъ на ржаную муку, гречневую крупу, овесъ и керосинъ по отдѣльнымъ городамъ Новгородской, Орловской, Владимирской и Тульской губерніи.

На 1-е число.		Ржаная мука (Новгородская губ.)	Гречневая крупа. (Орловская губ.).	Овесъ. (Владимирская губ.).	Керосинъ. (Тульская губ.).
		Отъ—до	Отъ—до	Отъ—до	Отъ—до
1914 г.	Сентября	110—130	180—200	90—140	180—280
	Октября	115—145	190—220	90—140	180—280
	Ноября	125—145	180—220	90—140	200—280
	Декабря	125—145	180—220	105—145	220—280
1915 г.	Января	125—160	180 240	100—150	220—280
	Февраля	130—165	240—280	120—156	210—280
	Марта	135—180	240—280	100—160	220—280
	Апрѣля	135—180	240—280	130—116	220—280
	Мая	135—195	240—280	130—220	220—280

Изъ таблицы видно, что разница въ цѣнахъ на ржаную муку въ Новгородской губерніи въ маѣ достигала 60 коп. (1 р. 35 к. въ Бѣлозерскѣ и 1 р. 95 к. въ Старой Русѣ), на гречневую крупу въ Орловской губ.—въ январѣ также 60 коп. (Елецъ 1 р. 80 к., Дмитровскъ 2 р. 40 к.), на овесъ во Владимирской въ маѣ—90 к., (Юрьевъ Польскій 1 р. 30 к., Меленки 2 р. 20 к.) и, наконецъ, на керосинъ въ Тульской въ сентябрѣ и октябрѣ—1 р. (Ефремовъ 1 р. 80 к., Одоевъ 2 р. 80 к.).

Столь большія различія въ цѣнахъ едва ли могутъ быть объяснены одними экономическими условіями отдѣльныхъ горо-

довъ и въ значительной степени должны быть приписаны дѣятельности органовъ, устанавливающихъ таксы.

Такія колебанія обязательныхъ цѣнъ естественно отражались самымъ отрицательнымъ образомъ на снабженіи городовъ предметами потребленія, т. к. товары направлялись въ тѣ мѣстности, гдѣ таксы выше. На это указывалось какъ въ періодической печати, такъ и въ анкетѣ Союза городовъ. Такъ, изъ Казани Союзу городовъ писали, что «продукты, таксируемые въ Казани, проходятъ какъ по желѣзной дорогѣ, такъ и по Волгѣ мимо Казани», вслѣдствіе того, что «въ другихъ губерніяхъ, находящихся дальше, чѣмъ Казань отъ мѣста производства... цѣны на нихъ назначены губернской администраціей значительно выше».

Въ маѣ мѣсяцѣ благодаря низкой таксѣ цѣлые караваны хлѣба проходили мимо Нижняго Новгорода. Въ Петроградѣ вслѣдствіе низкой по сравненію съ Москвой таксой на мясо въ апрѣлѣ наблюдалось сильное сокращеніе подвоза скота.

Вслѣдствіе существовавшихъ низкихъ цѣнъ въ Баку мясоторговцы перестали подвозить мясо въ городъ.

Считая невозможнымъ таксами задержать ростъ цѣнъ, нѣкоторыя городскія управленія вступали въ соглашеніе съ представителями торговли.

Въ журналахъ засѣданій Красноярской Городской Думы отъ 12 августа 1914 года читаемъ: «въ отношеніи урегулированія цѣнъ на муку, Городская Управа своевременно приняла соотвѣтствующія мѣры путемъ личнаго соглашенія съ болѣе крупными мучными торговцами».

Въ засѣданіи Тамбовскаго городского продовольственнаго комитета отъ 30 марта 1915 года, «въ виду того, что имѣется запасъ скота до 20 апрѣля, мясоторговцы дали гарантію, что до означеннаго числа цѣны на мясо не превысятъ существующихъ». Это соглашеніе было затѣмъ продлено до 1-го мая.

Въ печати отмѣченъ былъ рядъ соглашеній городовъ съ крупными торговцами, ограничивающихъ дѣйствіе таксъ только при продажѣ своимъ горожанамъ. Такое соглашеніе было установлено Уманской Городской Управой съ мукомолами. Согласно этому соглашенію, по предѣльнымъ цѣнамъ, установленнымъ Городской Управой, въ Умани мука должна продаваться только для мѣстнаго рынка, цѣны же на муку для вывоза не подлежатъ регулированію. Вмѣстѣ съ этимъ было установлено и количество муки, которое мукомолы должны доставлять для мѣстнаго потребленія. Въ предупрежденіе закупки мѣстными торговцами муки на Уманскихъ мельницахъ, въ цѣляхъ продажи по вольной цѣнѣ и вывоза въ другіе районы постановлено было воспретить этимъ торговцамъ такія сдѣлки подъ угрозой взысканія какъ за нарушеніе предѣль-

ныхъ цѣнъ, и во исполненіе этого взять отъ нихъ подписку, обезпечивъ имъ съ другой стороны безпрепятственное полученіе на мѣстныхъ мельницахъ для уманскаго рынка муки по предѣльнымъ цѣнамъ. И, наконецъ, для урегулированія закупки муки на уманскихъ мельницахъ розничными торговцами, было предоставлено послѣднимъ сдѣлать между собой разверстку, соотвѣтственно размѣрамъ оборота каждаго розничнаго торговца, всего количества муки, которую Уманскіе мукомолы заготовляютъ для мѣстнаго рынка.

Аналогичныя соглашенія были установлены Царицынскимъ и Саратовскимъ городскими управленіями съ мукомолами въ іюнѣ 1915 года.

Для того, чтобы не остаться безъ необходимыхъ предметовъ потребленія и въ то же время желая путемъ таксировки задержать подъемъ цѣнъ на товары, цѣлый рядъ городовъ высказалъ пожеланія о воспрещеніи вывоза изъ отдѣльныхъ городовъ и губерній предметовъ продовольствія. Такъ, въ Полтавѣ было признано необходимымъ ходатайствовать о запрещеніи вывоза зерна изъ губерніи. Херсонская городская дума постановила ходатайствовать о полномъ прекращеніи вывоза пшеницы и ржи, а въ случаѣ необходимости и реквизиціи ихъ. На совѣщаніи городской управы и жителей города Николаевска было постановлено просить губернатора объ ограниченіи вывоза отрубей изъ Николаевска, если торговцы не пожелаютъ продавать ихъ по установленнымъ цѣнамъ. Въ Иваново-Вознесенскѣ, въ комиссіи, избранной для организаціи продажи населенію предметовъ продовольствія, закупленныхъ городомъ, возникли даже мечты о заставахъ. Было постановлено просить полицеймейстера, не признаетъ ли онъ возможнымъ поставить при выѣздахъ изъ города заставы для наблюденія за уѣзжающими изъ города и для остановки тѣхъ лицъ, у которыхъ окажется больше мѣшка муки.

Практика мѣстныхъ таксъ скоро показала, что таксировкой въ отдѣльныхъ городахъ и районахъ невозможно бороться съ подъемомъ цѣнъ, возникающимъ даже на почвѣ чисто мѣстныхъ условій. Между тѣмъ современный ростъ цѣнъ на продукты потребленія и др. товары, охватывающій цѣлыя области и всю страну, зависитъ въ большинствѣ случаевъ не отъ мѣстныхъ, а отъ общихъ экономическихъ причинъ, въ борьбѣ съ которыми мѣстныя таксы безсильны.

Вслѣдствіе этого почти одновременно въ различныхъ концахъ Россіи (на Кавказѣ, въ Москвѣ, Казани, Тамбовѣ и Кіевѣ) возникаетъ мысль о районныхъ, областныхъ и всероссійскихъ таксахъ.

Въ докладѣ продовольственной комиссіи Владикавказской го-

родской думѣ 16 февраля 1915 г. гласный Г. А. Ткачевъ приходитъ къ заключенію, что:

1) «Нормировка цѣнъ, производившаяся на мѣстахъ, не приводитъ къ удешевленію цѣнъ.

2) Наблюдающееся вздорожаніе есть явленіе общее, распространяющее свои причины на все государство, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ зависитъ отъ мѣстныхъ явленій.

3) Цѣны на продукты общаго пользованія, не производимыя на мѣстахъ, имѣющія экспортный характеръ (хлѣбъ, чай, керосинъ, сахаръ, спички, мануфактура, уголь и т. п.), не должны быть устанавливаемы по отдѣльнымъ городамъ и губерніямъ, а должны быть диктуемы изъ центра, единообразныя для отдѣльныхъ районовъ или для всего государства».

Совѣщаніе представителей городовъ Казанской губерніи въ мартѣ 1915 такъ же пришло къ заключенію, что фиксированіе цѣнъ для Казанской губерніи на крупчатку, соль, керосинъ, пшено, на предметы не мѣстнаго производства не достигаетъ пѣли, такъ какъ цѣны на нихъ находятся въ зависимости отъ цѣнъ на мѣстахъ производства. При этомъ собраніе постановило ходатайствовать передъ главноначальствующимъ Казанской губерніи о принятіи мѣръ, чрезъ мѣстныхъ губернаторовъ, къ созыву совѣщанія въ поволжскихъ губерніяхъ для нормировки цѣнъ на мѣстахъ производства.

Тамбовскій продовольственный комитетъ 31-го марта высказался за установленіе по всей Россіи порайонныхъ предѣльныхъ цѣнъ на зерно, пшеницу, рожь и овесъ.

«Мѣстнымъ установленіемъ таксъ нельзя, по мнѣнію Московской Городской Управы, создать серьезной борьбы съ дороговизной; установленіе таксъ можетъ имѣть значеніе только въ общеимперскомъ объемѣ, при установленіи ихъ особымъ органомъ изъ представителей административныхъ и общественныхъ учрежденій и послѣ предварительной переписи запасовъ».

Кавказскій областной съѣздъ, выразивъ отрицательное отношеніе къ современнымъ таксамъ, призналъ необходимой нормировку цѣнъ на предметы потребленія въ мѣстахъ ихъ производства, что долженъ взять на себя, по мнѣнію съѣзда, центральный имперскій междувѣдомственный комитетъ.

Самарскій съѣздъ призналъ необходимымъ одновременно для всей страны установить оптовую таксу на высшіе сорта мяса.

Но произведенныя за послѣдній годъ опыты подобныхъ таксировокъ нельзя признать удачными.

Областная таксировка, произведенная въ мартѣ Главнымъ Начальникомъ Одесскаго военнаго округа, не можетъ не вызвать возраженій, т. к. для всего округа, несмотря на экономическія

различія входящихъ въ него мѣстностей, были установлены одинаковыя цѣны: на овесъ—1 р., ячмень—78 к., рожь—1 р. 8 к., кукуруза старая—80 к., пшеница—натуральный вѣсъ 9 п. 20 ф.—1 р. 35 к., уменьшая по 2 к. за каждые 10 ф. пониженной натуры до 8 п. 30 ф. включительно при засоренности до 2%, не считая хлѣбныхъ зеренъ, пшеничная мука цѣльнаго помола—1 р. 50 к., ржаная мука—1 р. 23 к., крупа пшенная—1 р. 99 к. и гречневая—2 р. 27 к.

Опытъ всероссійской таксировки сахара, проведенной министромъ торговли и промышленности, также едва ли можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

Раціональное примѣненіе областныхъ и всероссійскихъ таксъ предполагаетъ цѣлый рядъ благопріятныхъ экономическихъ и политическихъ условій: 1) организацію производства и торговли, 2) учетъ запасовъ товаровъ и 3) наличность общественныхъ организацій, которыя смогли бы провести эту мѣру борьбы съ дороговизной. При существующихъ же условіяхъ подобныя мѣропріятія едва ли возможны.

Въ этомъ смыслѣ высказалось и Совѣщаніе по экономическимъ вопросамъ при Главномъ Комитетѣ Всероссійскаго Союза городовъ. «Областная и всероссійская таксировка, говорится въ резолюціи этого совѣщанія, мыслимая лишь при регулированіи производства и торговли и непрерывномъ учетѣ запасовъ товаровъ, при современной постановкѣ таксирующихъ органовъ невозможна».

ТАБЛИЦА 1. *). Данныя о времени изданія таксъ и

№№ по порядку	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ. Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1915 годъ. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Губерніи крайняго сѣвера.												
	Архангельская губ.												
1	Архангельскъ.	—	4	7	—	29	3	—	10	—	—	7	—
		—	16	10	—	—	17	—	—	—	—	—	—
	Вологодская губ.												
2	Вологда	—	15	1	15	1	1	1	1	15	1	1	1
		—	—	15	—	15	15	15	15	—	15	8	15
		—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Пріозерныя губерніи.												
	Олонецкая губ.												
3	Повѣнецъ	—	—	22	15	—	—	—	20	8	—	—	—
		—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Петрозаводскъ	—	—	13	25	—	—	—	12	17	20	—	—
5	Олонецъ.	—	—	24	—	—	—	—	—	6	—	—	—
6	Каргополь.	—	—	—	—	—	—	29	—	—	—	—	—
7	Вытегра	—	—	22	—	6	19	—	19	12	—	—	—
8	Лодейное поле . . .	—	—	24	—	—	—	—	17	16	—	—	—
	Новгородская губ.												
9	Бѣлозерскъ	26	2	—	8	—	—	29	—	14	1	—	—
		—	23	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—
10	Кирилловъ	25	20	10	—	—	—	—	28	14	1	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	18	15	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—
11	Череповецъ.	26	—	20	15	—	3	21	—	4	1	—	—
		—	—	—	29	—	13	—	—	—	15	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—
12	Устюжина	26	9	20	—	19	—	—	—	—	—	—	—
		—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Крестцы	26	—	27	8	—	—	3	—	4	15	—	—
		—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—
14	Новгородъ	26	16	3	8	1	9	21	4	18	4	—	—
		30	—	15	—	17	—	—	—	—	10	—	—
		—	—	17	—	20	—	—	—	—	—	—	—

*) Таблицы 1 и 2 составлены на основаніи данныхъ о таксахъ помѣ скаго Румянцевскаго Музея.

Данныя эти не полны, такъ какъ, во-первыхъ, не во всѣхъ губерніяхъ домости получаются Музеемъ черезъ Главное Управленіе по дѣламъ печати

Свѣдѣнія о таксахъ были пополнены матеріалами, полученными экономи современной дороговизны, но все же по цѣлому ряду городовъ свѣдѣнія, по сковской губ., Тифлису, Владикавказу и др.

За моментъ изданія таксы принято время утвержденія ихъ губерчато лос, время ихъ опубликованія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (отмѣчены

числѣ таксируемыхъ товаровъ и ихъ сортовъ по городамъ.

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	23	42	22	42	—	—	21	40	4	10	—	—	19	36	—	—	—	—	14	26	—	—
—	—	3	7	4	10	—	—	—	—	12	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	62	109	63	110	63	113	63	114	63	114	65	113	64	110	63	108	62	102	62	102	27	43
—	—	—	—	63	110	—	—	63	114	63	118	64	110	64	110	—	—	62	102	37	64	27	43
—	—	—	—	63	114	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	17	19	18	21	—	—	—	—	—	—	18	23	18	23	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	18	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	20	31	20	31	—	—	—	—	—	—	3	3	20	34	20	34	—	—	—	—
—	—	—	—	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	17	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	17	17	—	—	16	16	17	17	—	—	3	3	17	17	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	13	13	13	13	—	—	—	—	—	—
3	4	2	3	—	—	7	9	—	—	—	—	8	11	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—
—	—	6	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
3	4	15	22	18	22	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	5	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	26	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	19	30	19	32	—	—	19	33	21	33	—	—	3	3	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	19	33	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
3	4	12	13	12	15	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	17	24	20	37	—	—	—	—	20	41	—	—	20	41	20	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	7	9	33	48	33	52	33	53	42	64	44	64	45	62	1	2	44	62	—	—	—	—
9	17	—	—	33	57	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14	—	—	—	—
—	—	—	—	33	46	—	—	39	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

щенныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, **имѣвшихся въ** библіотекѣ Москов-

таксы печатались въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; **во-вторыхъ,** Губернскія Вѣ-
съ большимъ опозданіемъ и нѣкоторыми пропусками.
ческимъ отдѣломъ Всероссійскаго Союза городовъ и Комиссіей **по изученію**
мѣщенныя въ таблицахъ 1 и 2, не полны, напр. по Псковской губ., Мо-

рамъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда данныхъ объ утвержденіи не имѣлось, бра
или время составленія **ихъ** (отмѣчены **).

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль	Августъ	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Маі.	Іюнь.
15	Тихвинъ	26	27	13	1	—	13	24	7	—	4	7	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—
		—	—	—	—	—	—	—	18	—	22	—	—
16	Боровичи	26	4	3	—	—	—	—	—	—	18	2	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—
17	Валдай	26	—	6	—	26	13	14	—	4	15	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—
18	Демьянскъ	26	20	13	—	—	—	7	14	—	—	7	2
		—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Старая Русса	26	9	13	29	15	—	—	4	—	1	28	—
		—	—	—	—	—	—	—	14	—	15	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	27	—	25	—	—
20	Крохинскій посадъ	—	27	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—
21	Малая Вишера	25	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Петроградская губ.												
22	**Петроградъ**	26	4	6	30	19	5	8	7	3	1	—	9
		27	6	—	—	22	8	21	13	6	6	—	—
		—	8	—	—	25	—	—	—	14	7	—	—
		—	9	—	—	28	—	—	—	18*	9	—	—
		—	19	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
		—	25	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—
23	Шлиссельбургъ	—	2	25	12	3	2	16	6	9	9	—	10
		—	22	—	—	—	23	—	20	18	27	—	—
24	Новая Ладога	—	4	—	—	2	12	20	21	—	9	17	13
		—	27	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—
25	Царское село	—	1	10	26	14	5	4	—	31	9	21	—
		—	25	30	—	27	—	30	—	—	12	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—
26	Колпино	—	6*	10	3	12	5	4	—	2	9	10	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—
27	Гатчина	—	4	13	3	—	12	4	26	—	9	6*	1
		—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—
28	Павловскъ	—	8	21	—	—	12	30	—	9	9	21	—
		—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Петергофъ	—	2	10	—	—	—	4	—	2	9	—	—
		—	20	16	—	—	—	—	—	—	15	—	—
30	Ораніенбаумъ	—	3	—	—	8	—	20	20	2	1	24	—
		—	25	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—
31	Ямбургъ	—	4	2	—	21	20	—	16	17	26	24	6
		—	19	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32	Нарва	—	3	2	20	—	12	20	12	2	—	2	—
		—	17	20	—	—	—	—	—	—	—	15	—
		—	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Гдовъ	—	4	26	—	21	—	—	—	2	23	24	—
		—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34	Луга	27	2	10	11	—	17	—	—	13	—	21	10
		—	19	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—
	Псковская губ.												
35	**г. Псковъ**	—	1	—	—	—	—	21	10	13	9	4	—
		—	—	—	—	—	—	—	14	18	—	20	—
36	Приг. Печеры	—	1	—	—	—	—	21	10	18	17	12	2

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
3	4	10	18	23	31	23	31	—	—	22	28	23	30	3	4	—	—	25	35	19	28	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	10	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	—	—	1	2	—	—	—	—
3	4	4	4	13	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	14	31	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	31	—	—
3	4	—	—	21	29	—	—	22	31	21	31	26	37	—	—	26	38	26	37	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—
3	4	14	22	17	26	—	—	—	—	—	—	17	35	16	30	—	—	—	—	10	17	20	37
—	—	—	—	17	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	16	26	17	29	16	29	16	23	—	—	—	—	17	33	—	—	1	1	4	9	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	2	10	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	1	2	—	—	17	34	—	—	—	—
—	—	14	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	11	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	11	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	17	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	19	25	35	3	4	1	2	3	3	29	40	1	1	9	15	2	2	5	20	—	—	23	39
1	1	1	3	—	—	—	—	5	6	29	39	1	2	1	3	1	2	5	21	—	—	—	—
—	—	2	14	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	1	1	6	6	—	—	—	—
—	—	1	3	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	4	12	5	21	—	—	—	—
—	—	28	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	15	—	—	—	—	—	—
—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	12	—	—	—	—	—	—
—	—	33	57	50	82	50	82	50	82	50	80	50	80	50	82	50	82	4	6	—	—	22	35
—	—	43	72	—	—	—	—	—	—	50	82	—	—	50	82	50	82	50	71	—	—	—	—
—	—	29	41	—	—	—	—	46	64	46	69	46	70	46	67	—	—	4	16	46	67	46	67
—	—	32	44	—	—	—	—	46	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	33	55	41	76	50	91	51	94	51	94	48	90	—	—	48	97	4	16	46	78	—	—
—	—	39	71	49	90	—	—	51	94	—	—	48	91	—	—	—	—	44	76	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	32	—	—	—	—
—	—	33	58	38	65	39	68	39	68	39	66	37	65	—	—	37	65	4	16	37	60	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	62	—	—	—	—
—	—	33	55	47	80	47	80	—	—	47	81	47	81	47	93	—	—	4	16	1	5	47	88
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	33	55	49	76	—	—	—	—	45	74	45	74	—	—	45	75	4	16	43	65	—	—
—	—	34	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	33	56	46	71	—	—	—	—	—	—	53	94	—	—	53	94	4	16	—	—	—	—
—	—	41	66	53	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	80	—	—	—	—
—	—	31	55	—	—	—	—	56	115	—	—	53	93	49	89	49	89	50	92	53	91	—	—
—	—	43	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	80	—	—	—	—
—	—	29	45	32	50	—	—	36	63	36	63	—	—	36	64	36	65	36	65	36	62	8	16
—	—	28	44	36	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	29	47	32	53	47	85	—	—	47	89	51	91	47	89	47	88	—	—	2	3	—	—
—	—	32	50	47	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	88	—	—
—	—	32	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	25	40	41	59	—	—	41	59	—	—	—	—	—	—	41	59	41	58	38	55	—	—
—	—	27	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	6	29	51	33	55	32	53	—	—	33	56	—	—	—	—	36	59	—	—	38	63	12	20
—	—	33	55	—	—	32	53	—	—	—	—	—	—	—	—	37	60	—	—	—	—	—	—
—	—	7	28	—	—	—	—	—	—	—	—	32	59	32	58	32	60	32	58	32	58	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	—	—	31	57	—	—
—	—	10	13	—	—	—	—	—	—	—	—	27	45	27	45	28	45	28	45	28	45	28	47

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ. Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь	1915 годъ. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
37	Порховъ.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	10	—	—	—	22	8	7	10	7	4	1
38	Сольцы	—	1	—	—	—	22	8	7	10	7	4	1
39	Островъ.	—	5	—	—	—	—	8	7	6	7	4	2
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
40	Новоржевъ.	—	5	—	—	—	—	8	6	6	7	—	5
		—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	16	—
41	Холмъ	—	5	—	—	—	—	8	6	10	2	4	2
42	Торопецъ.	—	5	—	—	—	—	8	7	12	7	7	11
43	Великія Луки . . .	—	5	—	—	—	—	8	7	16	2	7	8
44	Опочка	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	1	—	—	—	—	24	6	10	—	22	17
	Московск. промышл. губ.												
	Тверская губ.												
45	Весьегонскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
46	Вышній Волочокъ . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
		—	—	—	—	—	—	15	15	—	15	—	—
47	**Тверь**	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1
		—	—	—	—	—	—	—	15	15	15	15	15
	Ярославская губ.												
48	Пошехонье.	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	Даниловъ.	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
50	Рыбинскъ	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
51	Молога	—	7 **	15 **	—	—	—	19 **	—	29 **	17 **	—	—
52	Мышкинъ	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	Роман.-Борисоглѣбскъ	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	**Ярославль**.	—	—	—	4	—	—	—	—	—	10	—	—
		20	—	5	31	28	—	16	—	13	19	27	—
55	Норскій посадъ . . .	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56	Угличъ	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
57	Ростовъ.	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	23	26
58	Петровскъ.	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Костромская губ.												
59	Солигаличъ	—	—	—	18 *	15 *	—	—	—	—	—	—	—
60	Буй	—	—	—	—	—	—	—	25 *	—	—	—	—
61	Чухлома.	—	—	—	18 *	—	3	—	—	7 *	30	11	—
62	Галичъ	—	—	10 *	15 *	15 *	—	—	—	7 *	—	—	—
63	Кологривъ.	—	—	27 *	—	—	—	—	—	—	—	—	—
64	Посел. Парфентьевъ .	—	—	24 *	—	—	—	—	—	—	—	—	—
65	Макарьевъ.	—	—	—	—	1 *	—	—	—	—	—	—	—
66	Унжа	—	—	—	18 *	—	—	—	—	—	—	—	—
67	Кадый	—	—	—	—	—	—	—	—	4 *	—	—	—
68	**Кострома**.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—
69	Судиславль.	—	—	6 *	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70	Кинешма	—	7 *	—	—	22 *	—	—	25 *	—	30 *	—	—
71	Нерехта	—	—	27 *	—	—	—	21 *	—	—	—	—	—
72	Юрьевецъ	—	—	20 *	—	—	—	22 *	—	—	—	—	—
73	Пос. Пучежъ.	—	—	—	—	—	—	—	11 *	—	—	3 *	—
74	Варнавинъ.	—	—	—	4 *	26 *	—	—	—	—	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	9	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	43	60	43	59	43	59	43	60	43	60	43	62	43	62
—	—	9	15	—	—	—	—	—	—	43	60	43	59	43	59	43	60	43	60	43	62	43	62
—	—	11	27	—	—	—	—	—	—	—	—	25	41	23	35	23	35	24	37	24	37	24	36
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	37
—	—	9	17	—	—	—	—	—	—	—	—	29	48	30	49	30	49	30	49	—	—	30	49
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	—	—	—	—	—	30	49	—	—
—	—	9	14	—	—	—	—	—	—	—	—	47	76	37	62	39	64	40	65	39	64	34	50
—	—	9	16	—	—	—	—	—	—	—	—	22	34	22	32	24	39	24	39	24	39	24	35
—	—	10	14	—	—	—	—	—	—	—	—	27	46	28	45	29	46	29	46	29	46	29	46
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	9	15	—	—	—	—	—	—	—	—	27	44	27	43	28	46	—	—	28	46	28	46
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	23	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	31	—	—	17	27	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	21	17	27	—	—	17	27	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	38	16	40	19	56	17	49	17	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	40	19	56	16	51	17	47	17	47
—	—	4	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	24	—	—
—	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	6	1	3	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	1	3	3	6	—	—	—	—
—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	4	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
2	5	—	—	6	31	4	28	4	20	—	—	6	26	—	—	6	26	4	22	2	6	—	—
—	—	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	1	1
—	—	3	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	29	39	29	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	21	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12	23	—	—	12	26	—	—	—	—	16	32	15	32	15	32	—	—
—	—	—	—	18	23	19	26	19	27	—	—	—	—	—	—	19	28	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	19	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	25	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	19	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	11	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—
—	—	—	—	12	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	25	54	—	—	—	—	21	50	—	—	—	—	21	47	—	—	19	39	—	—	—	—
—	—	—	—	18	21	—	—	—	—	—	—	16	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10	15	—	—	—	—	—	—	9	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	57	—	—	—	—	6	12	—	—
—	—	—	—	—	—	11	12	11	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Владимірская губ.												
75	Переяславль-Залѣсск.	—	3	12	23	24	20	20	—	—	9	—	—
76	Юрьевъ-Польскій. . .	29	10	—	—	17	11	—	—	5	—	4	6
77	Суздаль.	29 **	—	18 **	30 **	—	16 **	22 **	—	—	3 **	—	—
78	Гавриловъ Посадъ. .	29 **	27 **	—	—	—	16 **	—	25 **	—	15 **	—	3 **
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	28 **	—	—
79	Шуя	29 **	—	18 **	—	5 **	17 **	—	11 **	24	15	—	—
80	Иваново-Вознесенскъ.	—	—	—	—	—	—	—	4	—	24	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—
81	Ковровъ.	—	3	—	14	—	9	23	13	—	—	—	—
82	Вязники.	—	11	20	29	-	23	24	16	—	—	1	—
		—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
83	Гороховецъ	—	13 **	16 **	14 **	—	16 **	23 **	—	10 **	14 **	—	—
84	**Владиміръ**	—	7 **	—	—	—	8 **	24 **	—	—	—	—	8 **
85	Александровъ. . . .	—	3 **	17 **	—	12 **	—	11 *	—	—	—	5 *	15 *
		—	26 **	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
86	Покровъ.	29 **	—	23 **	—	13 **	—	2 *	19 *	5 *	10 *	14 *	—
		—	—	—	—	27 **	—	—	—	—	—	—	—
87	Киржачъ	—	18	4	—	—	31	15	24	—	14	—	—
		—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—
88	Судогда.	29 **	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
89	Муромъ.	29 **	13 **	—	13 **	26 **	17 *	14 *	3 *	11 *	—	—	—
90	Меленки.	29 **	11 **	5 **	27 **	—	1 *	23 *	—	12 *	24 *	—	4 *
	Нижегородская губ.												
91	Горбатовъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—
92	**Нижній-Новгородъ** . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—
	Московская губ.												
93	Звенигородъ	—	15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	—	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
94	Волоколамскъ. . . .	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	—	15	—	15	15	15	15	15	15	15	15
95	Руза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	1	—
96	Можайскъ	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	7	1
		—	—	—	—	—	—	15	15	15	15	15	15
97	Верея.	—	15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	—	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
98	Подольскъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
99	Коломна.	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—
		—	—	15	15	15	15	15	15	15	15	15	—
100	Серпуховъ.	—	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
101	**Москва**	29	6	3	1	5	3	3	5	4	4	6	3
		—	14	11	8	8	10	8	6	11	8	14	10
		—	20	17	9	12	11	10	11	18	9	20	17
		—	27	24	15	13	17	14	12	19	11	28	24
		—	—	—	16	19	27	17	14	31	15	—	—
		—	—	—	24	26	—	21	18	—	16	—	—
		—	—	—	29	27	—	22	19	—	18	—	—
		—	—	—	30	29	—	24	21	—	22	—	—
		—	—	—	—	—	—	28	25	—	26	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	28	—	29	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	17	35	17	35	17	35	17	35	17	33	17	35	—	—	—	—	17	36	—	—	—	—
3	5	6	7	—	—	—	—	5	7	4	5	—	—	—	—	2	5	—	—	2	4	10	15
12	16	—	—	12	16	12	16	—	—	12	16	12	16	—	—	—	—	12	18	—	—	—	—
14	20	6	7	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	9	16	—	—	1	2	—	—	15	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	19	—	—	—	—
19	27	—	—	20	28	—	—	20	28	20	29	—	—	20	31	2	2	2	6	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	3	6	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	20	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	13	24	—	—	13	25	—	—	13	24	1	3	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	10	18	35	3	3	—	—	11	17	11	18	2	9	—	—	—	—	2	2	—	—
—	—	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	20	43	20	43	20	43	—	—	21	43	21	43	—	—	18	40	18	40	—	—	—	—
—	—	12	25	—	—	—	—	—	—	2	5	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	11
—	—	20	29	23	37	—	—	23	37	—	—	23	37	—	—	—	—	—	—	20	32	19	31
—	—	23	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	38	—	—	17	39	—	—	16	36	—	—	16	36	16	36	16	36	16	34	16	34	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	16	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	21	31	1	1	—	—	—	—	3	8	8	15	4	8	—	—	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	30	18	29	—	—	18	29	18	29	18	29	18	29	18	29	18	29	—	—	—	—	—	—
17	24	17	24	17	24	17	24	—	—	17	24	17	24	—	—	17	24	17	24	—	—	17	24
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	33	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	1	8	1	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	—	—
—	—	31	54	37	60	36	60	36	60	—	—	35	60	35	60	35	51	35	51	34	49	38	58
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	58	35	60	37	61	35	51	34	48	38	58	39	59
—	—	—	—	33	52	33	52	33	50	—	—	33	52	33	53	33	53	33	53	—	—	—	—
—	—	—	—	33	52	—	—	33	50	33	51	33	53	33	53	33	53	33	53	29	47	28	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	48	27	42	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	47	28	41	27	41	—	—	27	42	27	42
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	41	27	41	28	43	27	42	26	41
—	—	28	36	28	37	29	42	29	43	29	44	29	46	29	45	29	45	29	45	29	43	29	43
—	—	—	—	28	37	29	42	29	44	29	45	29	45	29	45	29	45	29	44	29	43	29	43
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	73
—	—	—	—	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	—	—
—	—	—	—	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	34	62	—	—
—	—	38	58	39	58	39	60	38	57	39	62	39	64	39	64	39	66	39	66	38	61	37	60
—	—	39	60	39	58	39	60	38	57	39	62	39	64	39	64	39	66	39	65	36	59	37	60
128	252	131	261	132	274	132	275	129	292	129	292	130	318	130	318	130	318	6	44	97	283	97	283
—	—	128	262	132	274	129	292	6	44	130	318	6	44	130	318	130	318	97	283	97	283	97	283
—	—	128	262	132	275	6	44	129	292	6	44	130	318	6	44	130	318	6	44	97	283	97	283
—	—	128	262	132	275	129	292	6	44	130	318	6	44	130	318	6	44	6	44	97	283	97	283
—	—	—	—	—	—	6	44	129	292	130	318	6	44	6	44	6	44	97	283	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	129	292	129	292	—	—	130	318	130	318	—	—	6	44	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	129	292	6	44	—	—	6	44	6	44	—	—	6	44	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	6	44	6	44	—	—	6	44	6	44	—	—	97	283	—	—	—	—
—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	318	130	318	—	—	6	44	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	44	—	—	97	283	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Пріуральскія губ.												
	Вятская губ.												
102	**Вятка**	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
103	Яранскъ.	—	—	—	—	24	—	—	—	—	—	—	—
104	Елабуга.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—
	Пермская губ.												
105	Соликамскъ.	—	—	—	9	—	—	28	—	—	—	—	—
106	**Пермь**.	—	4	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—
107	Оса	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
108	Шадринскъ	—	—	—	15	29**	—	—	—	—		—	—
	Уфимская губ.												
109	Мензелинскъ	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		—	17**	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—
110	Бирскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25*	2*	—
111	Златоустъ	—	—	—	—	—	—	3	—	—	16**	-	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	17**	25*	—	—
112	**Уфа**.	—	2*	—	—	—	—	—	11*	—	11*	—	—
113	Стерлитамакъ. . . .	—	—	—	—	—	—	3*	—	—	15*	—	—
	Оренбургская губ.												
114	**Челябинскъ**	—	—	22**	—	—	13	23**	—	—	—	—	—
115	Оренбургъ.	—	21	16	—	26	1	12	9	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	3	29	16	17	3	5	—
		—	—	—	—	—	18	—	—	—	20	—	—
	Волжскія губ.												
	Казанская губ.												
116	**Казань**.	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	28	—
117	Тетюши.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
	Симбирская губ.												
118	**Симбирскъ**.	—	—	10	18	—	—	—	—	11	—	—	—
	Самарская губ.												
119	Бугурусланъ	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
120	**Самара**.	—	1	—	—	—	1	—	—	—	6	6	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20*	—
121	Бузулукъ	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	8**	—
122	Николаевскъ	26	18**	22**	—	—	4**	24**	—	1**	—	5**	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7**	—
	Саратовская губ.												
123	Кузнецкъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21**	—	—
124	Хвалынскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	30	—
125	**Саратовъ**	—	11	—	—	—	—	28	—	—	17	—	—
126	Царицынъ.	—	—	—	—	—	—	9	—	13	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	?	?	—	—	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	10	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	?	?	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	20	27	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	14	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	17	—	—	9	19	4	7	—	—	—	—
—	—	3	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	15	—	—	7	18	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	17	—	—	—	—	13	17	—	—	—	—
—	—	—	—	23	36	—	—	—	—	23	38	14	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	23	38	21	37	—	—	1	1	21	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	6	3	6	23	104	22	100	1	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	20	40	21	41	—	—	20	98	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	36	—	—	12	29	—	—
5	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	13	—	—	—	—
—	—	—	—	3	4	5	7	—	—	—	—	—	—	—		6	13	—	—	—	—	—	—
2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	—	—	1	3	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	22	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	12	—	—
3	8	34	48	40	56	—	—	—	—	40	56	7	13	—	—	7	14	—	—	3	7	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	14	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	—	—	2	6	—	—
—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	15	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюнь.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Астраханская губ.												
127	Царевъ.	—	—	12	—	—	—	—	—	—	16	—	—
128	Черный Яръ. . . .	—	—	10	—	—	—	12	—	—	—	—	—
129	Енатаевскъ.	—	22	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—
130	**Астрахань**.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	13	—
131	Красный Яръ. . . .	—	—	10	—	—	—	—	—	21	—	—	—
	Центральныя земледѣльческія губерніи.												
	Калужская губ.												
132	**Калуга**.	—	11	—	11	—	19	—	—	4	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—
133	Тарусса.	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—
134	Лихвинъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—
	Тульская губ.												
135	Алексинъ.	—	5	30	—	29	30	22	—	—	—	20*	—
136	Кашира.	—	7	—	15	—	10	9	10	—	18	23*	—
137	Веневъ.	—	5	30	—	17	30	—	—	11	—	27*	-
138	**Тула**.	—	5	2	—	5	1	—	—	7	11	3	—
		—	—	30	—	—	23	—	—	18	—	—	—
139	Одоевъ.	—	5	—	15	29	30	—	—	11	—	30*	—
140	Бѣлевъ.	—	3	30	—	—	16	27	—	28	—	3	6*
141	Крапивны.	—	2	30	—	17	19	—	10	—	22	27*	13*
142	Епифань.	—	2	30		—	23	—	10	—	—	3	13*
		—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—
143	Богородицкъ. . . .	—	2	30	—	29	—	3	—	7	—	27*	—
144	Чернь.	—	2	30	—	17	—	13	—	—	10	—	6*
		—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—	-
145	Ефремовъ.	—	5	30	—	17	16	22	—	31	—	23*	—
146	Новосиль.	—	3	30	—	17	12	9	—	4	28	3	24*
	Орловская губ.												
147	Брянскъ.	—	—	17	—	—	—	28	—	—	—	30	—
148	Карачевъ.	—	—	6	—	—	3	—	28	—	11	16	—
149	Болховъ.	—	—	—	—	—	—	28	—	7	29	23	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	
150	Мценскъ.	—	27	24	—	1	6	17	—	—	1	9	24*
151	**Орелъ**.	25	—	17	11	—	10	17	—	7	—	9	—
152	Кромы.	—	—	—	11	—	—	—	25	—	—	—	—
153	Трубчевскъ.	—	—	6	—	—	—	17	—	—	1	23	—
154	Сѣвскъ.	—	—	10	11	—	—	17	11	—	25	23	—
155	Дмитровскъ. . . .	—	20	—	—	1	3	7	18	—	1	16	24*
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	—
156	Малоархангельскъ. .	—	—	17	—	—	—	28	—	—	15	—	—
157	Елецъ.	—	20	13	—	—	—	28	—	7	—	13	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	-
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27*	—
158	Ливны.	—	9	—	25	—	—	28	28	—	—	27*	24*
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	35	—	—	—	—
—	—	—	—	4	5	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	4	5	—	—	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	44	24	34	—	—
—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	18	—	—	—	—	—	—
—	—	4	10	—	—	5	12	—	—	11	20	—	—	—	—	11	20	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	19	—	—	—	—	—	—
—	—	12	14	10	12	11	13	14	16	16	19	16	22	17	22	17	22	16	21	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	25	—	—	—	—
—	—	20	34	30	47	—	—	37	44	20	44	30	44	—	—	—	—	—	—	17	36	—	—
—	—	10	16	—	—	24	41	—	—	24	40	24	39	24	39	—	—	24	40	18	28	—	—
—	—	12	18	38	57	—	—	39	60	39	60	—	—	—	—	39	60	—	—	28	37	—	—
—	—	47	75	52	89	—	—	31	65	31	64	—	—	—	—	32	71	4	8	33	75	—	—
—	—	—	—	47	92	—	—	—	—	30	61	—	—	—	—	34	72	—	—	—	—	—	—
—	—	5	6	—	—	35	48	45	62	42	60	—	—	—	—	47	62	—	—	32	41	—	—
—	—	9	13	41	55	—	—	—	—	41	60	41	55	—	—	41	55	—	—	41	55	34	42
—	—	5	6	29	40	—	—	29	43	28	47	—	—	29	49	—	—	29	49	12	15	20	27
—	—	7	11	39	58	—	—	—	—	38	59	—	—	38	59	—	—	—	—	39	60	28	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	61	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	15	38	63	—	—	38	63	—	—	38	63	—	—	38	63	—	—	25	33	—	—
—	—	5	14	20	38	—	—	45	69	—	—	45	69	—	—	—	—	45	69	—	—	5	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	9	10	32	43	—	—	32	43	32	43	25	33	—	—	26	38	—	—	19	28	—	—
—	—	14	21	39	55	—	—	39	57	40	59	32	47	—	—	33	48	33	48	33	47	20	24
—	—	—	—	14	27	—	—	—	—	—	—	14	27	—	—	—	—	—	—	14	25	—	—
—	—	—	—	10	23	—	—	—	—	10	23	—	—	10	22	—	—	10	23	10	23	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	42	—	—	30	42	29	47	29	47	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	47	—	—
—	—	25	43	26	43	—	—	26	45	26	45	23	36	—	—	—	—	17	26	17	26	14	24
14	29	—	—	14	29	14	29	—	—	14	29	14	29	—	—	15	31	—	—	15	31	—	—
—	—	—	—	—	—	20	32	—	—	—	—	—	—	20	32	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	11	24	—	—	—	—	—	—	12	26	—	—	—	—	12	26	12	26	—	—
—		—	—	4	8	19	28	—	—	—	—	21	31	21	31	—	—	21	31	14	26	—	—
—	—	10	17	—	—	—	—	10	17	7	11	10	17	10	17	—	—	13	20	13	20	13	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	20	—	—	—	—
—	—	—	—	12	19	—	—	—	—	—	—	12	19	—	—	—	—	12	19	—	—	—	—
—	—	19	35	19	35	—	—	—	—	—	—	27	50	—	—	27	50	—	—	27	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	50	—	—
—	—	17	28	—	—	15	25	—	—	—	—	15	25	18	30	—	—	—	—	20	31	22	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Курская губ.												
159	Дмитріевъ.	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
160	Фатежъ.	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—
		29	—	—	—	—	—	29	—	—	—	—	8
161	Щигры	31	—	—	—	1	30	24	24	—	—	—	—
162	Тимъ.	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
163	Льговъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
164	Рыльскъ	—	9	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—
165	Путивль.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
166	Суджа	31	1	—	—	15	—	—	26	—	—	—	—
167	**Курскъ**.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
168	Обоянь	29	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—
169	Стар. Осколъ. . . .	31	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—
170	Нов. Осколъ	31	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—
171	Короча..	—	4	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—
172	Бѣлгородъ.	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
173	Грайворонъ.	—	1	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—
	Воронежская губ.												
174	Задонскъ	—	—	24	—	—	—	—	13	9	—	21	—
175	Землянскъ.	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
176	**Воронежъ**.	—	—	12	—	20	—	—	15	—	1	—	—
177	Нижнедѣвицкъ . . .	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
178	Коротолка.	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—
179	Бобровъ	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
180	Новохоперскъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
181	Богучаръ.	—	—	30	—	5	—	—	10	5	2	—	—
182	Павловскъ.	26	24	15	—	—	—	22	—	—	26	—	—
183	Острогожскъ. . . .	·	—	29	—	5	—	—	10	6	—	—	—
184	Бирючъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6
185	Валуйки.	—	—	24	—	—	—	—	27	—	—	—	—
	Тамбовская губ.												
186	Темниковъ.	—	4	—	—	—	—	—	—	11	—	—	14
187	Кадомъ	—	20	—	23	—	—	—	—	—	24	—	—
188	Спасскъ.	—	4	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—
189	Шацкъ	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
190	Моршанскъ.	30	—	2	—	10	—	13	25	2	22	21	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
191	Козловъ	22	—	—	—	—	—	—	9	—	—	7	—
192	Липецкъ	—	13*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
193	Лебедянь	—	9*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
194	**Тамбовъ**	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—
195	Кирсановъ.	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
196	Борисоглѣбскъ . . .	—	4	—	—	—	—	—	25	11	—	21	—
197	Усмань	31	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	8
	Пензенская губ.												
198	Краснослободскъ . .	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	5
199	Керенскъ	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.

1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.
3	6	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10
5	10	—	—	—	—	—	—	5	10	5	10	5	10	5	10	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	9	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	14	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	30	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	9	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	25	5	5	—	—	—	—	15	26	—	—	—	—	15	25	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	17	—	—	—	—
5	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—
8	18	—		—	—	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	22	—		—	—	—	—	—	—	—	—	15	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	11	—	—	—	—	—	—	—	—
16	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	12	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	26	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	5	15	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	5	15	—	—	4	7	—	—
—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	10	—	—	1	5	—	—	—	—	2	8	—	—	1	3	—	—	—	—
—	—	—	—	7	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	5	12	—	—	2	4	—	—	—	—	5	12	1	5	8	18	—	—	—	—
5	12	8	20	7	16	—	—	—	—	—	—	8	20	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—
—	—	—	—	4	13	—	—	4	13	—	—	—	—	4	13	4	13	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	12	—	—	—	—	6	12
—	—	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	3	6
—	—	5	8	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—
—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—	—
3	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8
3	8	—	—	8	10	—	—	25	37	—	—	25	37	3	8	3	8	1	2	3	5	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	25	37	—	—	—	—	—	—
3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	3	6	—	—
—	—	8	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	9	—	—
—	—	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5
—	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	1	1	—	—	2	6	—	—
5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
—	—	—	—	—	—	5	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
200	**Пенза**	—	2	4	2	6	4	1	8	1	5	1	1
		—	14	11	9	13	11	8	15	8	15	15	5
		—	21	18	16	20	18	15	21	15	21	—	—
		—	28	25	23	27	25	22	22	—	—	—	—
		—	—	—	30	—	—	29	—	—	—	—	—
	Бѣлорусскія губ.												
	Смоленская губ.												
201	**Смоленскъ**	—	—	—	—	—	—	1	1	1	5	6	—
			—	—	—	—	—	11	11	11	16	—	—
			—	—	—	—	—	21	21	21	26	—	—
202	Ельня	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Витебская губ.												
203	Люцинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—
	Минская губ.												
204	Борисовъ	26 *	23 *	—	4 *	—	—	7 *	21 *	—	8 *	9 *	—
205	Докшицы	26 *	—	—	—	19 *	17 *	—	25 *	—	—	13 *	—
206	**Минскъ**	30 *	—	10 *	8 *	8 *	1	21 *	7 *	4	1 *	6 *	—
		—	—	—	—	—	17 *	—	21 *	18	—	23 *	-
		—	—	—	—	—	24 *	—	—	—	—	—	—
207	Игуменъ	26 *	7	7	1	7	10 *	14 *	8	8	15 *	13 *	—
208	Бобруйскъ	30 *	7	10 *	1	1	1	1	1	1	1	—	—
		—	—	—	—	23	—	—	—	18 *	29 *	—	—
209	Слуцкъ	26 *	16 *	—	4 *	—	17 *	—	4 *	18 *	22 *	13 *	—
210	Несвижъ	—	2 *	—	—	29 *	—	15	13	1	—	27 *	—
		—	30 *	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
211	Новогрудскъ	26 *	23 *	13 *	8 *	1 *	10 *	1	—	—	8 *	6 *	-
212	Мѣст. Барановичи	—	16 *	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
213	Пинскъ	30 *	9 *	—	1	8 *	5 *	1	1	1	—	23 *	—
214	Мозырь	—	2 *	10 *	8 *	8 *	17 *	16	1	11 *	22 *	13 *	—
		—	—	—	22 *	—	—	—	—	—	—	—	—
215	Рѣчица	30 *	—	—	1	1	—	1	1	1	25 *	13 *	—
	Литовскія губ.												
	Виленская губ.												
216	Вильна	25	12	30	7	—	9	7	24	30	—	—	22
	Прибалтійскія губ.												
	Эстляндская губ.												
217	**Ревель**	—	21 *	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	28 *	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
218	Балтійскій портъ	—	21 *	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
219	Вейзенбергъ	—	21 *	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
220	Вейсенштейнъ	—	21 *	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
221	Гапсаль	—	21 *	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
-	--	2	7	14	23	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25
—	—	14	23	14	23	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25
—	—	14	23	14	24	14	25	14	25	14	25	14	25	2	7	14	25	2	7	—	—	—	—
—	—	14	23	14	24	14	25	14	25	14	25	14	25	14	25	—	—		–	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	76	36	76	36	77	36	79	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	76	36	76	36	79	36	79	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	76	36	76	36	79	36	79	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	69	—	—	—	—
13	20	36	56	—	—	42	65	—	—	—	—	42	67	42	74	—	—	44	80	44	83	—	—
18	32	—	—	—	—	—	—	25	43	25	43	—	—	23	40	—	—	—	—	23	43	—	—
36	79	—	—	36	84	38	89	38	89	38	89	4	10	34	82	39	87	39	87	39	91	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	38	89	5	5	1	1	—	—	2	6	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	13	44	61	43	61	27	41	43	61	47	65	51	72	51	73	51	73	51	72	50	74	—	—
22	31	64	93	64	96	64	93	60	96	50	75	64	94	54	87	54	87	54	89	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	41	61	—	—	—	—	—	—	2	8	54	87	—	—	—	—
25	32	21	29	—	—	32	46	—	—	31	48	—	—	32	49	32	47	32	47	7	12	—	—
—	—	13	22	—	—	—	—	38	51	—	—	36	51	42	63	42	65	—	—	43	72	—	—
—	—	37	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	12	15	19	22	27	23	29	23	29	24	30	26	36	—	—	—	—	29	41	29	39	—	—
—	—	56	63	—	—	—	—	—	—	—	—	60	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	14	79	99	—	—	79	99	86	114	89	135	89	135	88	134	88	134	—	—	5	13	—	—
—	—	52	83	59	87	59	86	4	8	1	1	61	98	61	99	60	98	52	109	55	111	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	39	—	—	—	—	48	81	48	81	—	—	48	81	48	81	48	80	48	80	48	80	—	—
19	42	19	44	20	61	24	58	—	—	26	65	16	39	20	51	20	52	—	—	—	—	10	22
—	—	51	73	—	—	—	—	—	—	—	—	64	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	59	91	—	—	—	—	—	—	—	—	65	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	-	16	18	—	—	—	—	—	—	—	—	17	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	13	—	—	—	—	—	—	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	23	27	—	—	—	—	—	—	—	—	24	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	-	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	28	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ. Іюль.	Августъ	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1915 годъ. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Лифляндская губ.												
222	Перновъ	—	—	—	—	—	1	15	6	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—
223	Феллинъ	—	—	9	4	—	5	19	—	—	—	—	—
224	Юрьевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
225	Верро	—	—	13	—	—	—	—	—	6	—	—	—
226	Валкъ	—	—	—	—	—	—	8	26	—	—	6	—
		—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—
227	Венденъ	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—
228	Оберполленъ	—	—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—
229	**Рига**	—	4	6	4	5	4	9	25	11	3	—	12
		—	16	24	15	18	9	29	—	—	24	—	—
		—	25	—	23	—	19	—	—	—	—	—	—
	Курляндская губ.												
230	Виндава	26	—	—	—	—	—	20	—	—	16	—	—
231	мѣст. Тальсенъ	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—
232	Гольдингенъ	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
233	Либава	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
234	Гробинъ	—	—	—	—	8	—	—	—	—	16	—	—
235	**Митава**	25	7	—	—	—	—	20	20	—	8	12	—
236	Фридрихштадтъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
237	мѣст. Иллукстъ	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—
238	Палангенъ	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
239	Суббата	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—
	Юго-западныя губ.												
	Волынская губ.												
240	Ковель	—	5	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
		—	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
241	Владиміръ-Волынскій	—	—	9	—	—	—	29	—	—	—	3	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—
242	Луцкъ	—	14	—	—	—	—	—	12	31	—	3	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—
243	Ровно	—	19	—	—	4	—	—	—	—	28	26	—
244	Овручъ	—	19	—	10	25	—	—	26	—	—	4	22
245	Новгородъ-Волынскій	—	13	15	—	—	8	—	—	—	14	4	—
		—	26	—	—	—	30	—	—	—	—	28	—
246	**Житоміръ**	—	19	6	—	15	2	21	20	—	4	3	17
		—	—	24	—	—	—	29	—	—	17	19	—
		—	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—
247	Острогъ	23	3	6	—	—	30	24	24	13	24	3	3
		29	24	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—
248	Дубно	—	—	—	—	—	—	15	—	—	7	19	22
		—	—	—	—	—	—	29	—	—	17	—	—
249	Кременецъ	—	14	—	—	—	—	—	10	13	—	—	—
250	Изяславъ	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	19	2
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
251	мѣст. Золбуново	—	5	—	—	—	—	—	—	—	17	29	—
252	Старо-Константиновъ	—	26	—	—	7	—	—	—	30	15	—	2
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	48	32	48	32	48	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	37	43	33	34	—	—	37	43	36	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	33	26	35	—	—	—	—	25	32	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	49	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	43	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	34	52	44	75	44	75	44	75	44	75	44	75	44	75	44	75	44	75	—	—	44	55
—	—	41	61	44	75	44	75	44	75	44	75	44	75	—	—	—	—	44	75	—	—	—	—
—	—	41	61	—	—	44	75	—	—	44	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	40	—	—	—	—	33	40	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	17	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—
12	13	23	24	—	—	—	—	—	—	—	—	27	38	27	38	—	—	30	41	28	41	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	46	—	—
—	—	—	—	—	—	27	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	12	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	27	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	15	18	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	—	—	10	17	—	—	—	—	—	—	10	16	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	9	—	—
—	—	5	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	3	8	—	—	1	5	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—
—	—	5	10	—	—	—	—	15	22	—	—	—	—	—	—	—	—	18	28	2	4	—	—
—	—	5	8	—	—	2	4	6	16	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	2	4	8	14
—	—	1	2	5	8	—	—	—	—	9	19	—	—	—	—	—	—	8	17	8	17	—	—
—	—	5	8	—	—	—	—	—	—	7	19	—	—	—	—	—	—	—	—	8	17	—	—
—	—	3	6	3	6	—	—	2	4	7	10	1	3	8	12	—	—	22	25	2	7	23	26
—	—	—	—	17	20	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	8	10	1	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	22	32	7	11	—	—	—	—	37	90	57	90	1	4	4	6	57	90	9	13	2	4
22	32	22	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	21	—	—	—	—	8	17	8	15	8	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	21	—	—	—	—	8	17	—	—	—	—
—	—	6	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	6	8	—	—	—	—	—	—
—	—	6	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	13	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	12
—	—	20	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9	5	9	—	—
—	—	3	8	—	—	—	—	4	13	—	—	—	—	—	—	2	10	6	9	—	—	5	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	73	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Подольская губ.												
253	**Каменецъ-Подольскъ** . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 **	—	—
		—	—	—	—	—	—	27	—	—	11 **	—	4
254	Леточевскъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	16	5	—	—
255	Новая Ушица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28 **	—	2
256	Проскуровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	1	—
	Кіевская губ.												
257	Радомысль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
258	**Кіевъ**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—
		—	—	—	—	—	—	23	21	16	27	—	—
259	Сквира.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
260	Таращa.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—
261	Звенигородка.	—	—	—	—	—	7	—	—	30	—	—	—
262	Умань	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—
	Малороссійскія губ.												
	Черниговская губ.												
263	**Черниговъ**	—	21	26	—	—	—	—	—	17	22	13 **	—
264	Новозыбковъ.	24	10	—	—	—	—	19	26	—	—	—	—
		25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
265	пос. Клинцы	—	—	—	—	—	15	—	—	7	22	—	—
	Полтавская губ.												
266	**Полтава**	—	—	—	—	—	—	26	27	—	22 **	20	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—
267	Золотоноша	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 **	1 **	—
	Харьковская губ.												
268	**Харьковъ**.	—	—	—	—	—	—	—	8*	2*	—	—	—
269	Сумы.	—	—	—	—	—	—	—	—	2 **	—	—	—
	Новороссійскія губ.												
	Бессарабская губ.												
270	**Кишиневъ**	—	—	—	8	15	31	—	—	—	—	—	—
	Херсонская губ.												
271	Елисаветградъ. . . .	—	21	11	—	3	29	20	20	7 **	1	9	—
		—	—	23 **	—	20 *	29	—	—	—	6	28	—
		—	—	—	—	29	—	—	—	—	—	—	—
272	**Херсонъ**	—	—	—	—	7	10	—	—	—	—	—	—
273	Николаевъ	—	—	—	—	—	—	30	12	—	—	1	—
274	Очаковъ	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	1	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
	Екатеринославская губ.												
275	Верхнеднѣпровскъ . .	—	13 *	—	—	—	—	1	—	—	14	—	—
276	Новомосковскъ. . . .	—	?	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	50	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—	5	10	—	—	1	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	74	44	74	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	84	—	—	18	35
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	50	—	—	39	53	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	71	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	73	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	72	42	71	42	72	42	75	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	73
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	25	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	5	14	—	—	—	—	—	—	34	56	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	120	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	18	5	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	5	14	2	7	—	—
6	12	12	27	—	—	—	—	—	—	—	—	8	16	12	27	—	—	—	—	—	—	—	—
11	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	11	—	—	—	—	5	11	5	11	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	1	5	—	—	7	17	4	11	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	11	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	91	33	66	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	3	8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	11	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	29	36	29	56	29	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	6	20	34	—	—	20	34	2	6	26	56	26	56	26	56	20	34	26	56	—	—
—	—	—	—	24	55	—	—	24	56	24	56	—	—	—	—	—	—	26	63	20	34	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	24	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	7	14	8	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	2	8	—	—	—	—	41	65	—	—
—	—	—	—	5	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	6	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	27	—	—
—	—	15	21	—	—	—	—	—	—	—	—	17	23	—	—	—	—	16	27	—	—	—	—
—	—	11	18	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ. Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1915 годъ. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
277	Павлоградъ	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—	—
278	Бахмутъ	—	—	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—
279	**Екатеринославъ**	25**	1**	—	—	14**	15**	7**	18*	—	17	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—
280	Александровскъ	—	—	—	11*	—	—	14*	—	—	—	—	—
281	Маріуполь	—	—	—	23*	—	—	—	21*	—	—	1	—
282	Лугансекъ	—	—	—	—	—	24*	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	31*	14*	—	—	—	—	—
283	мѣст. Никополь	—	—	10*	15*	19*	—	14*	11*	—	—	—	—
	Таврическая губ.												
284	**Симферополь**	—	—	—	—	—	—	26	—	—	3*	1	—
285	Геническъ	—	—	5	—	—	—	—	—	17	—	—	—
		—	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—
286	Старый Крымъ	—	—	—	—	—	—	—	—	26*	—	—	—
287	Алушта	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—
288	Орѣховъ	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—
	Область Войска Донского.												
289	**Таганрогъ**	—	—	29	1*	—	20*	21	—	—	6	—	—
		—	—	-	—	—	23	31	—	—	19	—	—
290	Ростовъ-на-Дону	—	—	12	17	—	—	15	—	12	13	—	3
		—	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—
	Кавказъ.												
	Кубанская область.												
291	Темрюкъ	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
292	Екатеринодаръ	—	—	—	28	—	—	22	—	6*	—	—	—
293	Армавиръ	—	—	9**	—	—	—	27**	—	—	—	—	—
294	Майкопъ	—	—	—	—	—	23**	—	—	—	—	—	—
295	ст. Ново-Лабинская	—	—	—	—	—	11*	—	—	—	—	—	—
	Черноморская губ.												
296	**Новороссійскъ**	—	—	—	—	—	—	8**	15**	—	8	7	—
	Ставропольская губ.												
297	**Ставрополь**	27	12	4	30	29	14	—	1	17	2	2	9
		—	31	12	—	—	31	—	28	—	17	30	29
		—	—	29	—	—	—	—	—	—	23	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—
	Терская область.												
298	Моздокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—
299	**Владикавказъ**	—	—	—	—	—	—	25	8	6	4	2**	—
		—	—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—
	Дагестанская обл.												
300	Петровскъ	—	24*	—	12*	—	21*	1	1	1	—	—	—
301	**Темиръ-Ханъ-Шура**	—	24*	—	12*	—	21*	1	1	1	—	—	—
302	Дербентъ	—	24*	—	12*	—	21*	1	1	1	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	16	24	—	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	10	18	10	18	10	18	11	19	11	18	11	19	—	—	—	—	—	—	—	—
5	19	29	55	—	—	—	—	13	28	13	33	4	16	39	65	—	—	24	26	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	21	27	—	—	—	—	18	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	23	29	—	—	—	—	—	—	33	40	—	—	—	—	25	30	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	16	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	16	12	16	12	19	—	—	12	18	12	19	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	6	7	2	6	—	—
—	—	—	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	33	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	42	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	—	—
—	—	—	—	9	15	—	—	9	14	—	—	9	14	—	—	9	15	—	—	9	15	—	—
—	—	—	—	2	8	17	23	—	—	18	34	1	3	—	—	—	—	18	33	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	32	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
—	—	—	—	2	4	1	3	—	—	—	—	1	3	—	—	1	3	2	4	—	—	1	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	16	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	18	44	—	—	—	—	2	4	—	—	3	8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	28	—	—	—	—	—	—	16	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	12	28	65	—	—	27	63	19	44	—	—
15	33	16	35	1	4	24	48	24	39	3	4	—	—	23	60	1	18	23	61	2	5	2	5
—	—	19	39	24	47	—	—	—	—	24	40	—	—	24	63	—	—	4	6	23	62	22	50
—	—	—	—	24	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	61	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	34	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	43	26	44	26	41	27	47	26	47	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	44	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	48	55	—	—	42	49	—	—	46	56	44	55	45	57	45	56	—	—	—	—	—	—
—	—	50	55	—	—	50	55	—	—	44	57	52	62	47	68	44	63	—	—	—	—	—	—
—	—	54	64	—	—	54	64	—	—	52	64	51	64	51	64	51	64	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Тифлисская губ.												
303	Гори.	—	—	—	—	—	—	—	—	11 *	—	—	—
304	Душетъ	—	—	1	—	—	—	—	—	30 *	—	1	—
		—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
305	Сигнахи	—	—	—	—	—	—	10 *	20 *	—	—	—	—
306	Тифлисъ.	—	—	—	—	—	—	18	1	1	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—
307	мѣст. Абастуманъ. . .	—	—	—	—	—	—	—	10 *	—	—	—	—
	Карская область.												
308	Карсъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
	Эриванская губ.												
309	Эривань.	—	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—
	Елисаветпольская губ.												
310	Нуха.	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—
311	Елисаветполь	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	17	—
312	Шуша	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—
313	Герюсы.	—	—	—	—	—	—	16 *	—	—	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	27 *	—	—	—	—	—
	Бакинская губ.												
314	Баку	—	—	—	—	—	9	13	—	13	—	—	—
	Губерніи Царства Польскаго.												
	Варшавская губ.												
315	Варшава.	—	—	21	24	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сѣдлецкая губ.												
316	Соколовъ.	—	—	—	—	22	—	19	—	—	—	—	—
317	Сѣдлецъ	—	—	30	—	6	—	10	—	3	—	—	—
318	Луковъ.	—	—	—	18	—	—	—	4	—	—	—	—
319	Гарволинъ	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—	—	—
	Радомская губ.												
320	Радомъ	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—
	Люблинская губ.												
321	Любартовъ.	—	—	—	—	22	—	—	15	—	—	—	—
322	Люблинъ.	—	—	28	—	—	10	—	—	3	—	—	—
323	Красноставъ	—	—	—	16	—	26	—	—	—	—	—	—
324	Яновъ	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	—	—
	Холмская губ.												
325	Холмъ.	—	2	18	10	11	9	17 *	7 *	7	—	—	—
		—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	36	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	13	—	—	36	47	—	—
—	—	—	—	6	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	77	47	81	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	91	58	91	51	87	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	90	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	17	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	8	6	8	—	—	—	—	20	28	20	28	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	23	—	—	—	—	—	—	17	19	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	22	3	6	—	—	4	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	18	25	22	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	46	70	—	—	44	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	45	65	—	—	45	76	—	—	46	71	—	—	46	71	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	51	58	—	—	—	—	—	—	43	53	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	33	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	50	55	—	—	—	—	7	11	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	22	31	—	—	—	—	39	53	—	—	—	—	43	60	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	15	22	—	—	20	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	54	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	25	37	25	37	49	58	25	37	25	37	49	58	25	37	49	58	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	37	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	[illegible]
	Сибирскія губ.												
	Енисейская губ.												
326	Канскъ.	—	—	—	—	—	-	1	1	—	—	—	—
327	Красноярскъ	—	7**	1**	—	27**	—	—	—	—	—	—	—
		—	12**	24**	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Тобольская губ.												
328	Сургутъ	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—
	Томская губ.												
329	**Томскъ**	—	17	—	—	—	--	—	—	—	—	—	—
	Области Средней Азіи.												
	Уральская область.												
330	Гурьевъ	—	—	--	—	—	—	10	18	—	—	—	—
331	Лбищенскъ.	—	—	—	—	—	--	7	6	—	—	—	—
332	Темиръ.	—	—	2	28	—	22	—	18	—	—	—	—
333	пос. Уилъ Темир. у. .	—	--	—	11	—	8	28	—	—	—	—	—
334	**Уральскъ.**	—	4	11	—	1	4	8	10	5	9	2	—
		—	—	27	—	—	—	19	20	—	—	26	—
	Тургайская область.												
335	Кустанай.	—	1	1	1	1	1	1	1	1	—	--	—
		—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сыръ-Дарьинская область.												
336	Арыса	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
337	Ауліеата	—	—	—	--	8	31	—	—	--	—	—	—
338	Казалинскъ.	—	—	—	--	--	31*	2	22*	11*	—	—	—
		--	—	—	—	—	-	27	—	--	—	—	—
339	Перовскъ.	—	—	—	—	—	31*	27	—	—	—	—	-
340	**Ташкентъ**	—	5	—	4*	8*	22	27	—	1	15	14	—
			23	—	—	—	—	—	—	11	—	--	—
	Самаркандская обл.												
341	**Самаркандъ.**	—	29	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—
	Семирѣчинская обл.												
342	**Вѣрный**	—	13*	—	—	—	—	—	—	—	—	.	—
343	Джаркентъ.	—	—	—	--	—	—	9*	—	—	—	—	—
344	Копалъ.	—	—	-	—	—	—	1	1	—	—	—	-
345	Лепсинскъ	—	—	—	—	—	—	27*	-.	—	—	—	—
346	Пишпекъ.	—	—	—	—	—	—	—	24*	—	—	—	—
347	Пржевальскъ.	—	--	—	--	—	—	27*	—	—	—	—	—
	Ферганская область.												
348	Андижанъ	—	14	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—
349	Кокандъ	—	—	17	—	25	—	—	—	—	—	—	—
350	Номанганъ	—	—	—	6	-.	—	—	9	—	—	—	—
351	Ошу	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—
352	**Скобелевъ**	31	—	—	--	—	17	—	—	—	—	--	—
353	Чусуту.	—	--	—	6	—	31	—	—	—	—	--	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	22	12	22	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	15	19	39	—	—	28	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	6	10	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	39	29	43	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	41	26	39	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	24	45	24	45	—	—	24	45	—	—	24	45	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	20	—	—	15	21	15	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	20	29	20	28	—	—	27	37	25	36	22	34	18	29	18	29	18	29	18	29	—	—
—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	19	31	18	29	—	—	—	—	18	29	—	—
—	—	22	23	19	20	17	28	15	26	15	27	15	27	16	28	16	29	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	13	18	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	22	2	2	19	23	19	23	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	17	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	13	26	—	—	13	32	3	3	25	47	3	5	—	—	3	3	2	5	5	17	—	—
—	—	13	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
—	—	24	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	21	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	14	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	34	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	29	46	—	—	8	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	29	37	—	—	—	—	—	—	34	48	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	25	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	41	—	—	—	—	—	—	—	—	6	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	22	34	—	—	31	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА 2. Данныя о времени изданія таксъ и числѣ

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Архангельская губ.												
1	Пос. Исагорка и всѣ заводы, расположен. въ Архангельской губ. . .	—	22	10	—	—	2	—	17	—	—	—	—
2	Побережье Бѣлаго моря (отъ с. Сороки до с. Кандалаки)	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—
	Олонецкая губ.												
3	Шуйская вол. Повѣнецкаго у.	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—
4	Жолвуйская волость Петрозаводскаго у. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
5	Каргопольскій у. волости: Месентаевская, Фатьяновская, Ваезерская, Большесторонская, Андреевская, Ряговская, Богдановская, Заднедубровская и Александровская	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—
6	Остальныя вол. Каргопольскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—
7	г. Вытегра и Вытегорскій у. на 10 верстъ въ ширину вдоль каждаго берега водныхъ путей Маріинской системы . .	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—
8	Винницкая вол. Лодейнопольскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—
	Новгородская губ.												
9	Бѣлозерскій у.	26	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—
10	1-й районъ Бѣлозер. у.	—	—	6	—	—	—	—	7	—	—	—	—
		—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	2-й » » »	—	—	6	—	—	—	—	7	—	—	—	—
		—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	3-й » » »	—	—	6	—	—	—	—	7	—	—	—	—
		—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Кирилловскій у. . . .	25	20	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—
14	1-й районъ Кирилл. у.	—	—	10	—	—	24	—	—	—	—	—	—
15	2-й » » »	—	—	1	—	—	24	—	—	—	—	—	—
16	3-й » » »	—	—	10	—	—	24	—	—	—	—	—	—
17	4-й » » »	—	—	1	—	—	24	—	—	—	—	—	—
18	5-й » » »	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—
19	6-й » » »	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—
20	7-й » » »	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—
21	Череповецкій у. . . .	26	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	г. Череповецъ и мѣстности, расположенныя не далѣе 2-хъ верстъ отъ города	—	—	20	15	—	3	—	—	—	—	—	—
		—	—	—	29	—	13	—	—	—	—	—	—

таксируемыхъ товаровъ и ихъ сортовъ по уѣздамъ и районамъ.

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	19	37	19	37	—	—	—	—	18	33	—	—	18	33	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	24	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	13	15	—	—	—	—	—	—	—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	13	15	—	—	—	—	—	—	—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	13	15	—	—	—	—	—	—	—	—	8	14	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	17	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	16	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	16	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	16	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—
4	5	17	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	19	30	19	32	—	—	20	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	19	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1914 годъ.						1915 годъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
23	Устюженскій у. . . .	26	9 27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	1-й районъ Устюж. у.	—	—	10 20	—	19	—	—	—	—	—	—	—
25	2-й » » »	—	—	10 20	—	19	—	—	—	—	—	—	—
26	3-й » » »	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	4-й » » »	—	—	10 20	—	19	—	—	—	—	—	—	—
28	Крестецкій у.	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	1-й районъ Крест. у.	—	—	—	8	—	—	3 28	—	4	15	—	—
30	2-й » » »	—	—	—	8	—	—	3 28	7	4	15	—	—
31	3-й » » »	—	—	—	8	—	—	3 28	—	4	15	—	—
32	4-й » » »	—	—	—	8	—	—	3 28	—	4	15	—	—
33	Новгородскій у. . . .	26	16	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—
34	1-й районъ Новгор. у.	—	—	3 17	—	—	3 13	21	14	—	15	—	—
35	2-й » » »	—	—	3 17	—	—	3 13	21	14	—	15	—	—
36	3-й » » »	—	—	3 17	—	—	3 13	21	14	—	15	—	—
37	Тихвинскій у.	26	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	1-й районъ Тихвин. у.	—	27	—	1	—	13	24	18	—	4	7 25	—
39	2-й » » »	—	27	—	1	—	13	24	18	—	4	7 25	—
40	Боровичскій у. . . .	26	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	1-й районъ Борович. у.	—	—	27	—	19	19	28	—	9	—	2 23	—
42	2-й » » »	—	—	3 27	—	19	19	28	—	9	—	2 23	—
43	3-й » » »	—	—	3 27	—	19	19	28	—	19	—	2 23	—
44	Валдайскій у.	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
45	1-й районъ Валдайск. у.	—	—	6 13	—	5 26	13	14	—	14	15 22	—	—
46	2-й » » »	—	—	6 13	—	5 26	13	14	—	14	15 22	—	—
47	3-й » » »	—	—	6 13	—	5 26	13	14	—	14	15 22	—	—
48	Демянскій у.	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49	1-й районъ Демянск. у.	—	—	13 27	—	—	—	7	21	—	1	7 8	2
50	2-й » » »	—	—	27	—	—	—	7	21	—	1	7 8	2
51	3-й » » »	—	—	13 27	—	—	—	7	21	—	1	7 8	2
52	4-й » » »	—	—	13 27	—	—	—	7	21	—	1	7 8	2
53	Старорусскій у. . . .	26	9	3 13	—	—	—	29	—	—	25	—	—

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.

1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
3	4	12	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	11	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	17	20	—	—	13	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	13	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	17	20	—	—	13	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	13	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	15	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	17	21	—	—	13	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	37	—	—	—	—	20	41	—	—	20	41	20	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	35	—	—	—	—	20	40	3	6	20	41	20	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	19	37	—	—	—	—	19	41	—	—	20	41	20	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	37	—	—	—	—	20	41	—	—	20	41	20	41	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
—	—	—	—	16	36	—	—	—	—	26	45	21	42	20	40	—	—	17	34	—	—	—	—
—	—	—	—	15	35	—	—	—	—	24	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	15	32	—	—	—	—	26	45	19	39	18	37	—	—	16	31	—	—	—	—
—	—	—	—	15	36	—	—	—	—	20	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	15	32	—	—	—	—	33	52	19	39	19	37	—	—	16	31	—	—	—	—
—	—	—	—	14	32	—	—	—	—	20	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	15	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	14	15	—	—	23	31	—	—	23	31	24	31	3	5	—	—	22	28	16	26	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	—
—	—	14	15	—	—	23	31	—	—	24	32	24	31	3	5	—	—	22	28	16	26	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	—
3	4	—	—	13	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	16	27	—	—	17	30	16	32	16	33	—	—	16	34	—	—	16	31	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	31	—	—
—	—	—	—	10	13	—	—	10	14	10	14	11	14	—	—	11	15	—	—	11	15	—	—
—	—	—	—	10	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	15	—	—
—	—	—	—	10	13	—	—	10	14	10	14	11	14	—	—	11	15	—	—	11	15	—	—
—	—	—	—	10	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	15	—	—
3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	15	17	—	—	10	18	17	27	18	28	—	—	22	29	3	4	—	—	—	—
—	—	—	—	13	19	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—
—	—	—	—	15	17	—	—	10	18	17	27	18	28	—	—	22	29	3	4	—	—	—	—
—	—	—	—	11	20	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—
—	—	—	—	15	17	—	—	10	18	17	27	18	28	—	—	22	29	3	4	—	—	—	—
—	—	—	—	12	20	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—	—
3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	18	27	—	—	—	—	—	—	17	35	18	29	—	—	16	28	7	12	18	34
—	—	—	—	17	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
—	—	—	—	17	29	—	—	—	—	—	—	17	34	16	30	—	—	16	28	7	12	18	37
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
—	—	—	—	17	27	—	—	—	—	—	—	17	34	16	30	—	—	16	28	7	12	18	37
—	—	—	—	17	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
—	—	—	—	17	27	—	—	—	—	—	—	17	34	16	30	—	—	16	28	7	12	18	37
—	—	—	—	17	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
3	4	—	—	4	6	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—
—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число).											
		1 9 1 4 г о д ъ.						1 9 1 5 г о д ъ.					
		Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
54	1-й районъ Старорусскаго у.	—	—	3	29	—	24	29	—	—	25	—	—
		—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Петроградская губ.												
55	Внѣпригородн. мѣстн. Петроградск. у.	26	9	27	—	—	19	15	23	26	—	7	—
		—	—	—	—	—	—	29	—	—	—	—	—
56	Сестрорѣцкъ и Сестрорѣцкая вол.	—	—	—	—	—	13	15	23	—	—	—	—
57	Озерки и Удѣльная	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—
58	Шлиссельбургскій у.	—	1	17	—	—	—	—	—	—	—	13	—
59	Новоладожскій у.	—	1	—	15	27	12	14	18	—	22	5	—
		—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Царско-Сельскій у. (кромѣ Царскаго Села, Гатчины, Павловска, Колпина, села Б. Кузьмино, Песочнаго и Школьнаго переулковъ и Саперной улицы	31	—	1	—	11	23	—	20	—	12	10	—
01	Петергофскій у. (кромѣ Петергофа и Ораніенбаума)	28	29	27	—	—	16	—	16	5	29	—	4
62	Ямбургскій у.	—	3	17	—	—	1	—	10	—	—	7	—
63	Гдовскій у.	—	1	—	—	—	—	—	18	—	20	—	—
		—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
64	Лужскій у.	—	1	—	—	6	1	—	11	30	16	2	—
		—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—
	Псковская губ.												
65	Псковскій у.	—	5	—	—	—	21	10	18	17	12	—	—
66	Порховскій у.	—	5	—	—	—	22	8	7	10	7	4	1
67	Островскій у.	—	5	—	—	—	—	8	7	6	7	4	2
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18
68	Новоржевскій у.	—	5	—	—	—	—	8	6	6	7	16	5
		—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—
69	Холмскій у.	—	5	—	—	—	—	8	6	10	2	4	2
70	Торопецкій у.	—	5	—	—	—	—	8	7	12	7	7	11
71	Великолуцкій у.	—	5	—	—	—	—	8	7	16	2	7	8
72	Опочецкій у.	—	5	—	—	—	—	8	6	—	—	22	17
		—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
	Московская губ.												
73	Дмитровскій у.	—	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
74	Волоколамскій у.	—	—	1	1	1	15	1	1	1	1	16	16
		—	—	15	—	15	—	15	16	16	16	—	—
75	Звенигородскій у.	—	6	1	1	1	1	1	15	1	1	1	1
		—	15	15	15	15	15	15	—	16	16	16	16
76	Бронницкій у.	—	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	—	15	15	15	15	15	—	15	15	15	15
77	Подольскій у.	—	—	1	15	15	15	15	1	1	1	1	1
		—	—	15	—	—	—	—	15	15	15	15	15
78	Московскій у.	—	—	1	16	1	1	1	1	1	1	1	1
		—	—	—	—	16	—	16	16	16	16	16	16

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	11	18	14	22	—	—	13	24	14	27	—	—	—	—	14	27	—	—	—	—
—	—	—	—	14	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	53	30	46	35	58	—	—	—	—	35	59	35	59	35	59	4	12	—	—	35	59	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	63	52	88	52	88	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	35	60	49	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	61	—	—
—	—	25	36	—	—	45	63	45	63	42	59	43	59	44	59	—	—	43	57	42	54	—	—
—	—	31	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	57	—	—	48	74	—	—	49	91	49	92	—	—	49	92	—	—	49	102	47	93	—	—
33	56	33	55	48	77	—	—	—	—	48	77	—	—	46	70	46	72	43	66	—	—	44	67
—	—	31	49	41	65	—	—	—	—	41	65	—	—	41	65	—	—	—	—	41	61	—	—
—	—	26	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	33	—	—	25	33	—	—	—	—
—	—	17	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	33	54	—	—	—	—	37	52	37	54	—	—	37	55	37	56	37	56	38	57	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	55	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	9	10	—	—	—	—	—	—	—	—	25	47	25	47	25	49	25	46	25	45	—	—
—	—	9	16	—	—	—	—	—	—	39	60	39	59	39	59	38	60	38	60	39	62	43	62
—	—	8	12	—	—	—	—	—	—	—	—	20	30	15	21	16	21	17	23	17	23	17	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	24
—	—	8	9	—	—	—	—	—	—	—	—	29	48	30	49	30	49	30	49	30	49	30	49
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	9	12	—	—	—	—	—	—	—	—	46	76	36	58	38	60	38	59	37	58	34	50
—	—	9	16	—	—	—	—	—	—	—	—	22	34	22	32	25	39	25	39	25	39	20	30
—	—	9	17	—	—	—	—	—	—	—	—	27	46	28	45	28	46	28	46	28	46	28	46
—	—	9	11	—	—	—	—	—	—	—	—	26	42	26	41	28	46	—	—	28	46	26	46
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	41	50	41	50	42	51	42	51	42	51	43	53	43	53	43	53	43	53	42	53	41	53
—	—	41	50	41	50	42	51	42	51	42	51	43	53	43	53	43	53	43	54	41	52	41	55
—	—	—	—	33	52	34	52	33	50	33	51	33	52	33	53	33	53	33	53	29	47	28	47
—	—	—	—	33	52	—	—	33	50	—	—	33	53	33	53	33	53	33	53	—	—	—	—
—	—	32	52	31	51	31	52	31	52	32	53	32	53	32	53	32	53	32	53	30	46	35	55
—	—	30	50	31	52	31	52	31	52	32	53	32	53	—	—	32	53	32	53	35	55	36	55
—	—	40	56	39	56	40	64	40	64	39	64	39	64	39	64	39	64	39	64	42	66	41	59
—	—	—	—	39	63	40	64	40	64	39	64	39	64	—	—	39	64	39	63	43	59	41	59
—	—	—	—	44	70	44	70	44	70	44	70	44	70	44	70	44	69	45	70	43	70	46	70
—	—	—	—	44	70	—	—	—	—	—	—	—	—	44	70	44	69	44	70	46	70	46	70
—	—	—	—	45	76	45	77	45	77	45	79	46	80	46	80	46	82	46	82	46	84	46	33
—	—	—	—	—	—	—	—	45	79	—	—	46	80	46	80	46	84	46	83	46	83	46	83

№№ по порядку	Уѣзды и районы.	Время изданія таксъ (мѣсяцъ и число). 1914 годъ. Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1915 годъ. Январь.	Февраль	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.
	Тульская губ.												
79	Алексинскій у. . . .	—	—	—	—	—	—	—	24	—	4	3	6*
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—
80	Каширскій у.	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—
81	Веневскій у.	—	—	—	—	—	--	—	24	—	—	—	—
82	Тульскій у.	—	—	—	—	—	--	—	24	—	10	—	-
83	Бѣлевскій у.	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	23*	—
84	Крапивенскій у. . . .	—	—	—	—	—	—	—	24	—	14	—	6*
85	Епифанскій у.	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	3	3*
86	Богородицкій у. . . .	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	6*
87	Чернскій у.	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	3	—
88	Ефремовскій у. . . .	—	—	—	—	—	—	3	24	18	—	3	—
		—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	6*
89	Новосильскій у. . . .	—	—	—	—	—	—	—	24	28	—	—	6*
	Минская губ.												
90	Минскій у.	—	20*	15	15	15	15	9	15	15	15	15	—
		—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—
91	Бобруйскій у	—	20*	15	1	1	1	1	1	1	1	1	—
		—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—
92	Слуцкій у.	—	—	—	1	—	—	20	—	—	—	—	—
93	Пинскій у.	—	--	10	11	14	10	14	11	14	—	1	—
94	Мозырскій у.	—	20*	—	—	10*	—	28*	—	18*	—	—	—
95	Рѣчицкій у.	—	—	—	1*	26*	—	—	24*	—	—	—	—
96	Крючковичская вол. Рѣчицкаго у.	—	—	—	—	26*	—	—	—	—	—	—	—
	Эстляндская губ.												
97	Ревельскій у.	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
98	Везенбергскій у. . . .	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
99	Вейсенштейнскій у. .	—	—	--	—	—	1	1	—	—	—	—	—
100	Гапсальскій у.	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	--	--
	Ставропольская губ.												
101	Ставропольскій у. . .	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—
102	Святокрестовскій у. .	—	—	—	—	—	—	1	1	1	--	—	—
103	Благодаринскій у. . .	—	—	—	—	—	—	10*	—	—	—	—	—
	Тифлисская губ.												
104	Бочалинскій у. . . .	—	—	—	—	—	—	7	1	12*	—	—	—
	Сыръ-Дарьинская область.												
105	Ауліеатскій у.	—	5*	—	—	—	31*	—	—	—	—	—	—
106	Казалинскій у. . . .	—	5*	—	—	8*	—	—	—	—	—	—	—
107	Перовскій у.	—	5*	—	—	—	31*	27*	—	—	—	—	—
108	Ташкентскій у. . . .	—	5*	—	—	—	31*	—	—	11	—	—	—
	Самаркандская обл.												
109	Катта-Курганскій у. .	—	—	—	1*	—	—	—	—	—	—	—	—
110	Самаркандскій у. . .	—	29*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
111	Чимбайскій участокъ Аму-Дарьинскій отдѣлъ.	—	5*	—	—	—	31*	—	—	—	—	—	—
112	Шураханскій участ. Аму-Дарьинскій отдѣлъ.	—	5*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-

Число товаровъ и сортовъ въ каждой таксѣ.																							
1914 годъ.												1915 годъ.											
Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.		Іюнь.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	42	—	—	28	45	28	48	20	31
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	40	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	39	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	52	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	88	—	—	45	92	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	3	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	45	—	—	30	45	—	—	21	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	67	—	—	—	—	45	70	33	48
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	50	—	—	—	—	—	—	23	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	72	—	—	—	—	44	72	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	44	33	44	23	31	—	—	23	31	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	44	—	—	—	—	—	—	—	—	6	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	29	20	29	—	—	—	—	12	14
—	—	38	56	37	56	37	56	37	55	37	55	21	25	35	53	35	53	37	56	37	56	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	23	38	44	67	48	72	48	82	48	82	48	82	48	82	48	82	48	82	45	79	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	28	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	57	64	—	—	—	—	58	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	85	113	61	96	63	98	61	96	76	98	76	98	76	98	—	—	71	96	—	—
—	—	34	47	—	—	—	—	39	47	—	—	41	55	—	—	44	61	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	37	53	37	53	—	—	—	—	6	7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	13	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	44	29	44	29	41	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	53	42	59	42	59	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	49	34	52	34	50	—	—	—	—	—	—
—	—	9	12	—	—	—	—	—	—	8	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	11	—	—	—	—	19	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	10	—	—	—	—	—	—	10	10	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	24	—	—	—	—	—	—	16	24	—	—	—	—	7	7	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	19	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	12	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	7	—	—	—	—	—	—	7	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА 3 *). Данныя о родѣ таксируемыхъ

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего Тов.	Всего Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба … Тов.	Рыба … Сорт.	Рыба к… Тов.
	Губерніи крайняго сѣвера.																
	Архангельская губ.																
1	Архангельскъ	24	42	—	—	4	4	2	2	2	2	1	1	4	3	3	—
2	**Вологодская губ.**	65	113	2	2	6	6	3	8	2	3	2	14	24	4	8	[illegible]
	Пріозерныя губерніи.																
	Олонецкая губ.																
3	Повѣнецъ	18	23	—	—	1	—	1	—	2	2	2	1	3	3	3	[illegible]
4	Петрозаводскъ	21	34	—	—	2	3	2	1	2	2	2	1	3	—	—	—
5	Олонецъ	17	17	—	—	1	1	1	—	2	2	1	1	1	1	1	—
6	Каргополь	3	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Вытегра	17	17	—	—	1	—	1	—	1	1	—	1	1	5	5	—
8	Лодейное поле	13	13	—	—	1	—	1	—	2	2	—	1	1	1	1	—
	Новгородская губ.																
9	Бѣлозерскъ	8	11	—	—	2	—	1	—	1	1	—	1	3	—	—	—
10	Кирилловъ	15	22	—	—	3	5	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—
11	Череповецъ	21	33	—	—	3	3	2	4	2	2	—	4	6	—	—	—
12	Устюжна	13	16	—	—	1	1	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—
13	Тихвинъ	25	35	—	—	4	2	1	1	2	2	3	1	2	—	—	—
14	Новгородъ	42	64	—	—	2	6	2	—	2	2	1	5	12	—	—	—
15	Крестцы	21	41	—	—	3	5	1	2	2	2	2	4	5	—	—	—
16	Боровичи	14	31	—	—	4	—	2	3	2	2	1	1	3	—	—	—
17	Валдай	26	38	—	—	4	2	1	—	2	3	2	1	2	9	11	[illegible]
18	Демьянскъ	21	38	—	—	4	7	2	—	2	2	2	4	5	—	—	—
19	Старая Русса	18	35	—	—	5	3	2	2	2	2	—	1	3	—	—	—
20	Крохинскій посадъ	14	21	—	—	2	4	1	—	2	2	—	1	3	—	—	—
21	Малая Вишера	15	23	—	—	2	3	2	2	2	2	—	1	2	—	—	—
	Петроградская губ.																
22	Петроградъ	32	60	—	—	3	2	3	1	2	2	1	2	14	—	—	—
23	Шлиссельбургъ	50	82	—	—	3	4	1	5	2	3	1	5	11	1	1	[illegible]
24	Новая Ладога	46	70	—	—	4	3	1	3	2	3	1	4	7	—	—	—
25	Царское Село	48	97	—	—	4	4	2	2	2	3	1	7	22	—	—	—
26	Колпино	39	71	—	—	3	4	1	3	2	3	—	5	11	—	—	—
27	Гатчина	47	93	—	—	4	3	1	2	2	3	2	6	19	—	—	—
28	Павловскъ	45	77	—	—	3	3	1	2	2	3	—	5	11	—	—	—
29	Петергофъ	53	94	—	—	3	3	2	6	2	3	3	7	18	—	—	[illegible]

*) Примѣчаніе къ таблицамъ 3 и 4. При составленіи таблицы взяты всѣ

товаровъ и числѣ ихъ сортовъ по городамъ.

	Овощи.	Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.
	—	1	1	2	1	1	3	4	6	—	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—
	2	2	1	1	—	—	1	4	8	1	1	1	2	1	3	1	2	1	2	2	4	4	—	—	7	9	4	5
	—	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
	—	2	2	1	1	1	1	4	7	—	—	—	—	1	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
	—	2	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	2	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1
	—	2	2	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	3	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	1	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	2	2	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	3	—	—	1	2	2	—	—	—	—	6	6	—	—
	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	6	1	3	—	1	1	2	2	—	—	—	—	13	14	—	—
	—	2	2	—	—	—	—	2	6	1	2	—	—	1	3	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	4	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	3	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	5	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	1	1
	—	3	3	—	—	—	—	2	3	1	1	—	—	3	4	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—
	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
	—	2	2	3	1	2	3	4	4	1	1	—	—	1	3	—	—	1	1	1	4	4	—	—	2	4	3	5
6	7	1	1	3	3	4	1	5	6	2	2	1	4	1	3	—	2	1	2	2	2	2	—	—	3	4	4	5
5	7	2	2	2	3	3	1	5	9	2	2	1	2	1	4	—	2	1	3	3	3	3	—	—	3	4	2	2
5	7	1	1	5	3	5	2	5	8	1	1	1	4	1	4	—	3	1	3	3	3	5	—	—	4	5	1	2
2	2	2	2	5	3	5	2	5	7	1	1	1	4	1	5	—	3	1	2	2	5	5	—	—	1	1	—	—
6	9	2	2	7	3	4	3	5	6	1	2	1	5	1	5	—	2	1	2	2	4	4	—	—	3	4	1	2
6	7	2	2	7	3	4	3	5	6	1	1	1	4	1	4	—	3	1	3	3	3	3	—	—	3	3	1	2
5	7	2	2	4	3	4	2	5	6	2	2	1	4	1	3	—	2	1	3	3	5	5	—	—	3	4	1	1

товары и ихъ сорта, таксировавшіеся за годъ войны въ каждомъ городѣ.

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего.		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ.	Мясо.		Рыба свѣжая.		Рыба соленая и копченая.	
		Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.
30	Ораніенбаумъ	62	110	—	—	3	4	1	7	2	3	2	9	24	1	1	3	5
31	Ямбургъ	36	65	—	—	2	3	1	3	2	3	—	3	6	—	—	—	—
32	Нарва	47	89	—	—	2	4	1	2	2	2	1	4	10	—	—	—	—
33	Гдовъ	41	59	—	—	1	3	1	1	2	3	1	3	7	—	—	—	—
34	Луга	36	63	—	—	3	3	1	5	2	3	—	3	8	—	—	—	—
	Псковская губ.																	
35	**Псковъ**	32	58	1	1	3	2	2	3	1	2	2	2	5	—	—	—	—
36	приг. Печеры	28	47	1	2	3	2	2	3	1	1	2	2	5	—	—	—	—
37	Пороховъ	43	61	1	3	3	2	1	3	1	1	2	13	14	—	—	—	—
38	Сольцы	43	61	1	3	3	2	1	3	1	1	2	13	14	—	—	—	—
39	Островъ	27	41	1	1	3	3	3	2	1	1	1	2	3	—	—	—	—
40	Новоржевъ	30	49	1	1	3	5	3	2	1	1	1	3	5	—	—	—	—
41	Холмъ	47	78	1	1	3	6	3	2	1	1	1	5	13	—	—	—	—
42	Торопецъ	25	40	1	1	4	2	2	4	1	1	1	2	3	—	—	—	—
43	Великія Луки	29	46	1	1	3	6	3	2	1	1	1	3	4	—	—	—	—
44	Опочка	28	46	1	1	5	3	2	2	1	1	1	2	3	—	—	—	—
	Московскія промышл. губерніи.																	
	Тверская губ.																	
45	Весьегонскъ	14	23	—	—	1	4	1	5	2	2	—	—	—	—	—	—	—
46	Вышній-Волочекъ	18	31	—	—	4	4	1	3	2	2	1	—	—	—	—	—	—
47	**Тверь**	19	56	—	—	1	4	1	12	2	2	2	4	21	—	—	—	—
	Ярославская губ.																	
48	Пошехонье	4	10	—	—	—	—	1	3	—	—	—	1	2	—	—	—	—
49	Даниловъ	14	24	—	—	3	6	1	3	2	3	—	8	8	—	—	—	—
50	Рыбинскъ	3	9	—	—	—	—	2	3	—	—	—	1	4	—	—	—	—
51	Молога	3	6	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	3	—	—	—	—
52	Мышкинъ	2	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
53	Роман.-Борисоглѣбскъ	3	9	—	—	—	—	2	4	—	—	—	1	3	—	—	—	—
54	**Ярославль**	6	28	—	—	—	—	2	4	—	—	—	4	22	—	—	—	—
55	Норскій посадъ	6	9	—	—	—	—	1	2	2	2	1	1	3	—	—	—	—
56	Угличъ	5	11	—	—	—	—	1	4	—	—	—	3	6	—	—	—	—
57	Ростовъ	3	6	—	—	—	—	2	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—
58	Петровскъ	3	8	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1	3	—	—	—	—
	Костромская губ.																	
59	Солигаличъ	32	39	1	1	2	3	1	1	2	2	1	5	6	1	1	—	—
60	Буй	12	21	—	—	2	3	1	6	2	2	—	2	3	—	—	—	—
61	Чухлома	16	32	—	—	3	—	1	3	—	—	—	6	13	—	—	—	—
62	Галичъ	21	31	—	—	2	—	1	3	2	3	—	4	8	—	—	—	—
63	Кологривъ	13	15	1	1	1	—	1	2	1	1	—	1	2	—	—	—	—
64	пос. Парфентьевъ	19	23	—	—	1	—	1	3	2	2	—	3	4	—	—	—	—
65	Макарьевъ	25	32	—	—	2	3	1	2	2	2	—	3	5	—	—	—	—
66	Унжа	19	22	—	—	2	—	1	2	2	2	—	3	4	—	—	—	—
67	Кадый	9	11	—	—	2	—	—	—	2	2	1	1	2		—	—	—
68	**Кострома**	2	5	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—		—	—
69	Судиславль	12	13	1	1	1	—	1	1	1	1	—	1	2	—	—	—	—

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт.	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов.	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт.	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт.	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт.	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
8	10	2	2	5	3	4	1	5	6	2	2	1	3	1	4	—	3	1	2	3	6	6	—	—	4	5	3	4
2	2	1	1	5	3	4	2	4	6	1	2	1	3	1	4	—	2	1	2	2	2	2	—	—	3	7	2	3
5	5	2	2	6	3	4	3	5	10	1	1	4	11	2	4	—	2	1	2	2	4	6	—	—	3	6	1	2
5	5	2	2	3	3	3	1	5	7	1	1	2	3	2	3	—	2	1	2	2	2	2	—	—	2	3	1	2
2	3	1	1	3	3	4	2	5	9	1	1	1	2	1	3	—	1	1	1	1	4	4	—	—	3	4	—	—
2	2	2	2	5	—	—	1	2	2	—	—	3	6	2	4	—	1	1	1	1	3	5	—	—	4	6	—	—
1	1	2	2	1	—	—	1	1	1	—	—	3	5	2	3	—	1	1	1	1	1	2	—	—	4	6	—	—
2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	—	—	4	7	1	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	4	6	—	—
2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	—	—	4	7	1	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	4	6	—	—
2	3	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1	2	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	5	6	—	—
2	2	2	2	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1	2	6	—	1	1	1	1	3	3	—	—	4	6	—	—
2	3	2	2	3	—	—	1	1	1	—	—	2	6	1	3	—	2	1	2	2	5	5	—	—	4	5	11	13
2	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	4	—	2	1	1	1	3	3	—	—	4	4	—	—
2	2	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1	3	4	—	1	1	1	1	2	2	—	—	5	6	—	—
2	2	2	2	1	—	—	1	2	2	—	—	1	1	2	6	—	1	1	1	1	1	2	—	—	4	6	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	2	—	—	—	—	3	3	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	1	1	1	1	2	4	—	—	3	4	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	2	3	1	2	1	—	1	1	1	2	2	—	—	3	3	—	—
1	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	3	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	5	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	1	1	1	—	—	1	3	3	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—
—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
2	2	1	1	1	—	—	1	3	3	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	4	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	4	4	—	—	2	2	—	—
1	1	1	1	1	—	—	1	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	1	1

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего Тов.	Всего Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
70	Кинешма	25	54	—	—	3	6	1	4	2	3	3	5	17	—	—	—	—
71	Нерехта	18	21	—	—	2	—	1	2	2	2	—	3	4	—	—	—	—
72	Юрьевецъ	10	15	—	—	4	—	1	2	—	—	—	1	2	—	—	—	—
73	пос. Пучежъ	17	58	1	2	2	28	1	4	2	2	—	6	13	—	—	—	—
74	Варнавинъ	11	13	—	—	1	—	1	3	2	2	—	1	1	—	—	—	—
	Владимірская губ.																	
75	Переславль-Залѣсск.	17	38	—	—	4	4	2	4	2	3	—	2	6	—	—	—	—
76	Юрьевъ-Польскій	14	20	—	—	3	2	1	2	2	2	—	1	2	—	—	—	—
77	Суздаль	12	18	—	—	1	—	2	3	1	1	—	1	2	—	—	—	—
78	Гавриловъ-Посадъ	19	28	—	—	4	3	1	2	2	2	2	1	1	—	—	—	—
79	Шуя	20	32	—	—	4	2	2	3	2	2	1	1	3	—	—	—	—
80	Иваново-Вознесенскъ	18	26	—	—	3	1	—	—	1	1	—	3	6	—	—	—	—
81	Ковровъ	13	24	—	—	4	—	1	2	—	—	—	1	2	—	—	—	—
82	Вязники	18	35	—	—	3	2	2	7	1	1	—	5	10	—	—	—	—
83	Гороховецъ	21	44	—	—	3	3	1	10	2	2	—	4	10	—	—	—	—
84	**Владиміръ**	16	32	—	—	3	3	2	3	2	2	—	1	6	—	—	—	—
85	Александровъ	23	38	—	—	4	3	2	3	2	2	2	1	4	—	—	—	—
86	Покровъ	17	39	—	—	2	2	1	11	1	1	—	2	5	—	—	—	—
87	Киржачъ	21	30	—	—	5	3	2	—	2	2	1	3	5	—	—	—	—
88	Судогда	7	10	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	3	—	—	—	—
89	Муромъ	18	30	—	—	3	2	—	—	2	2	—	3	5	—	—	—	—
90	Меленки	17	24	—	—	1	2	1	3	2	2	—	1	2	—	—	—	—
	Нижегородская губ.																	
91	Горбатовъ	23	33	—	—	1	6	1	5	2	2	—	7	8	—	—	—	—
92	**Нижній-Новгородъ**	1	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11	—	—	—	—
	Московская губ.																	
93	Звенигородъ	39	61	—	—	3	4	2	5	2	3	1	5	11	1	1	1	3
94	Волоколамскъ	33	54	1	1	2	4	1	4	2	3	1	6	12	—	—	—	—
95	Руза	31	49	—	—	4	4	1	2	2	2	—	5	11	1	1	—	—
96	Можайскъ	28	46	—	—	3	5	2	3	2	2	—	10	18	1	1	—	—
97	Верея	29	43	—	—	2	2	1	6	2	3	2	5	8	—	—	—	—
98	Подольскъ	46	73	—	—	3	5	2	4	2	2	1	8	19	2	2	1	3
99	Коломна	37	64	1	1	4	6	3	5	2	2	—	6	9	2	2	1	2
100	Серпуховъ	39	60	—	—	3	4	3	3	2	3	1	8	13	1	1	2	2
101	**Москва**	141	339	2	3	10	11	5	11	2	6	4	28	75	6	7	14	23
	Пріуральскія губ.																	
	Вятская губ.																	
102	**Вятка**	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
103	Яранскъ	3	7	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1	2	—	—	—	—
104	Елабуга	3	8	—	—	—	—	1	5	—	—	—	1	2	—	—	—	—
	Пермская губ.																	
105	Соликамскъ	4	8	—	—	1	—	1	3	—	—	—	1	3	—	—	—	—
106	**Пермь**	8	15	—	—	—	—	2	2	—	—	—	1	6	—	—	—	—
107	Оса	3	8	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1	3	—	—	—	—
108	Шадринскъ	3	9	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1	4	—	—	—	—

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт.	Яйца. Число сорт	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов.	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
1	1	2	2	1	—	—	1	1	3	—	—	—	—	1	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—
2	2	1	1	1	—	—	1	3	3	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3	—	—	2	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
1	1	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	2	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1		—	2	2	—	—	2	3	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	2	4	—	—
1	1	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	1	—	—	1	1	—	—	2	3	—	—
—	—	2	2	2	1	1	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	2	4	—	—
—	—	2	2	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	2	3	—	—	2	2	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	10	—	—	2	3	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	2	4	—	—
—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	3	5	—	—	2	3	—	—
1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—
1	1	2	2	2	—	—	1	2	3	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	3	3	—	—	2	2	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	3	7	—	—	2	5	—	—
—	—	2	2	—	—		—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	4	4	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	2	2	—	—
—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	4	8	—	—	2	3	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	3	5	—	—	3	4	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	—	3	3	—	—	2	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	1	1	2	3	3	1	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	1	1	1	2	2	—	—	6	6	3	3
1	1	3	3	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	1	1	1	2	3	—	—	5	7	2	2
2	3	1	1	1	1	1	1		—	—	—	1	1	1	2	2	—	1	1	1	4	4	—	—	3	5	—	—
1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	1	1	1	—	—	—	—	2	2	1	1
1	1	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	1	—	—	1	1	—	—	4	4	3	3
2	3	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	—	—	1	2	1	2	1	1	1	2	2	—	—	8	9	2	2
1	1	1	1	1	—	—	1	2	3	—	—	2	4	1	2	—	3	1	1	1	3	4	—	—	3	5	2	2
3	5	2	2	2	2	2	1	1	1	—	—	—	—	1	3	1	—	1	—	—	2	3	—	—	4	4	1	1
17	22	7	7	8	4	11	3	7	16	2	5	4	7	2	4	1	—	—	—	—	7	13	3	21	7	14	21	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего.		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ.	Мясо.		Рыба свѣжая.		Рыба соленая и копченая.	
		Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
	Уфимская губ.																	
109	Мензелинскъ	6	12	—	—	2	—	1	4	—	—	—	1	3	—	—	—	—
110	Бирскъ	21	30	—	—	—	—	1	3	—	—	—	3	6	—	—	—	—
111	Златоустъ	9	17	—	—	1	2	1	5	1	1	—	1	2	—	—	—	—
112	**Уфа**	9	24	—	—	—	—	1	5	—	—	—	7	18	—	—	—	—
113	Стерлитамакъ	13	17	—	—	1	1	1	2	—	—	—	4	7	—	—	—	—
	Оренбургская губ.																	
114	Челябинскъ	23	37	—	—	—	3	1	3	2	4	1	2	5	—	—	—	—
115	**Оренбургъ**	28	120	—	—	—	58	2	6	1	1	—	9	24	—	—	—	—
	Волжскія губ.																	
	Казанская губ.																	
116	**Казань**	18	36	—	—	3	4	1	4	2	3	—	5	12	—	—	—	—
117	Тетюши	7	13	—	—	—	—	1	3	—	—	—	5	9	—	—	—	—
	Симбирская губ.																	
118	**Симбирскъ**	6	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Самарская губ.																	
119	Бугурусланъ	2	5	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
120	**Самара**	5	12	—	—	—	—	1	3	—	—	—	2	6	—	—	—	—
121	Бузулукъ	22	32	—	—	1	4	2	—	2	4	—	5	7	—	—	—	—
122	Николаевскъ	40	60	—	—	4	3	1	4	1	2	1	3	4	2	2	—	—
	Саратовская губ.																	
123	Кузнецкъ	2	4	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
124	Хвалынскъ	7	17	—	—	—	—	1	5	—	—	—	5	11	—	—	—	—
125	**Саратовъ**	3	6	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	3	—	—	—	—
126	Царицынъ	4	15	—	—	—	—	1	2	—	—	—	2	12	—	—	—	—
	Астраханская губ.																	
127	Царевъ	27	35	—	—	1	2	2	5	1	1	—	5	5	3	3	—	—
128	Черный Яръ	9	10	—	—	—	—	1	2	—	—	—	2	2	—	—	—	—
129	Енотаевскъ	4	7	—	—	—	—	1	2	—	—	—	2	4	—	—	—	—
130	**Астрахань**	29	44	—	—	1	6	1	3	2	2	—	3	6	3	3	—	—
131	Красный Яръ	13	18	—	—	1	2	1	2	2	2	—	2	4	—	—	—	—
	Центральныя земледѣльческія губерніи.																	
	Калужская губ.																	
132	**Калуга**	11	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	20	—	—	—	—
133	Таруса	18	24	—	—	2	2	1	5	2	2	—	5	5	—	—	—	—
134	Лихвинъ	16	25	—	—	1	3	1	3	2	3	—	3	5	—	—	—	—

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов.	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт	Мыло. Число сорт.	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт.	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
1	1	—	—	—	2	2	1	—	—	—	—	2	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	3	3	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	5	—	—	2	3	—	—
1	1	—	—	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	3	1	1	1	1	1	3	11	—	—	2	4	1	1
1	1	1	1	2	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	1	—	—	3	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	2	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
3	4	2	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	3	—	2	1	2	3	5	7	—	—	4	5	6	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	2	2	3	3	—	—	1	2	—	—
—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	2	2	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	1	2	2	3	5	—	—	1	2	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего Тов.	Всего Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено Тов.	Гречневая крупа и пшено Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
	Тульская губ.																	
135	Алексинъ	27	44	—	—	4	—	4	3	2	3	—	5	9	—	—	—	—
136	Кашира	24	41	—	—	2	3	2	5	2	3	—	2	5	—	—	—	—
137	Веневъ	39	60	1	1	6	2	2	7	2	2	—	3	5	—	—	—	—
138	**Тула**	47	105	1	1	9	9	4	12	2	2	—	4	8	—	—	—	—
139	Одоевъ	42	60	1	1	1	2	1	6	2	2	—	7	10	—	—	—	—
140	Бѣлевъ	41	55	1	1	1	2	1	6	2	2	—	3	4	—	—	—	—
141	Крапивны	29	49	1	2	4	2	2	7	2	3	—	2	5	—	—	—	—
142	Епифань	39	61	1	1	2	2	2	9	2	2	—	4	5	—	—	—	—
143	Богородицкъ	38	63	—	—	2	2	3	7	2	2	—	2	5	—	—	—	—
144	Чернь	45	69	1	1	3	3	2	10	2	3	—	5	8	—	—	—	—
145	Ефремовъ	32	43	1	3	2	2	3	3	2	2	—	2	3	—	—	—	—
146	Новосиль	41	59	1	1	1	5	2	7	2	2	—	3	4	—	—	—	—
	Орловская губ.																	
147	Брянскъ	14	27	—	—	2	5	1	5	2	2	—	1	3	—	—	—	—
148	Карачевъ	10	23	—	—	2	6	1	5	2	2	—	1	3	—	—	—	—
149	Болховъ	31	50	1	1	1	6	1	4	2	3	—	7	12	—	—	—	—
150	Мценскъ	26	45	—	—	3	6	1	5	2	2	—	6	9	—	—	—	—
151	**Орелъ**	15	31	—	—	2	7	1	5	2	2	—	2	6	—	—	—	—
152	Кромы	20	32	—	—	1	4	1	5	1	1	—	3	7	—	—	—	—
153	Трубчевскъ	14	26	—	—	2	5	1	5	2	2	—	1	3	—	—	—	—
154	Сѣвскъ	21	31	—	—	1	4	1	3	2	2	—	5	7	—	—	—	—
155	Дмитровскъ	13	21	1	1	1	4	1	3	2	2	—	3	5	—	—	—	—
156	Малоархангельскъ	12	19	—	—	1	3	1	3	2	3	—	1	2	—	—	—	—
157	Елецъ	27	50	—	—	2	6	1	8	2	2	—	3	5	—	—	8	14
158	Ливны	22	33	—	—	2	3	1	5	2	2	1	4	6	—	—	—	—
	Курская губ.																	
159	Дмитріевъ	3	6	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	3	—	—	—	—
160	Фатежъ	6	13	—	—	—	—	1	2	—	—	—	3	7	1	3	—	—
161	Щигры	5	10	—	—	—	—	1	3	—	—	—	3	6	—	—	—	—
162	Тимъ	7	21	—	—	—	—	1	6	—	—	—	4	11	1	3	—	—
163	Льговъ	9	19	—	—	—	—	2	2	—	—	—	5	11	2	4	—	—
164	Рыльскъ	14	31	—	—	—	—	1	5	—	—	—	9	16	3	9	—	—
165	Путивль	9	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12	—	—
166	Суджа	15	28	—	—	—	—	1	9	—	—	—	8	13	5	5	—	—
167	**Курскъ**	4	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	17	—	—	—	—
168	Обоянь	5	10	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	3	3	—	—
169	Стар. Осколъ	8	20	—	—	3	—	1	6	2	3	—	2	4	1	3	—	—
170	Нов. Осколъ	16	23	—	—	3	—	1	4	2	3	—	4	5	2	2	—	—
171	Короча	6	11	—	—	—	—	1	3	—	—	—	3	5	1	2	—	—
172	Бѣлгородъ	16	26	—	—	—	—	2	5	—	—	—	6	11	8	8	—	—
173	Грайворонъ	12	26	—	—	—	—	2	4	—	—	—	3	6	7	14	—	—
	Воронежская губ.																	
174	Задонскъ	5	15	—	—	—	—	1	6	—	—	—	3	8	—	—	—	—
175	Землянскъ	3	4	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—
176	**Воронежъ**	3	13	—	—	—	—	3	5	—	—	—	1	5	—	—	—	—
177	Нижнедѣвицкъ	7	14	—	—	—	—	1	4	—	—	—	5	9	—	—	—	—
178	Коротоякъ	1	4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
179	Бобровъ	2	8	—	—	—	—	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов.	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт.	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт.	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт.	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
1	1	2	2	2	—	—	—	2	4	2	2	—	—	1	2	—	—	1	—	—	2	2	—	—	4	4	—	—
1	1	1	1	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	1	1	—	2	1	—	—	2	3	—	—	4	6	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	4	—	2	1	2	2	3	3	—	—	5	6	5	5
1	1	2	2	4	1	1	1	6	7	2	3	2	5	1	4	—	2	1	2	2	3	3	—	—	6	7	5	5
1	1	2	2	3	1	1	1	2	2	2	2	2	4	1	4	—	2	1	2	2	1	1	—	—	4	5	5	5
1	1	2	2	2	1	1	1	6	6	2	3	1	2	1	4	—	2	1	2	2	—	—	—	—	5	5	5	5
1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	—	—	1	2	—	2	1	2	2	—	—	—	—	3	4	2	2
1	1	2	2	2	1	1	1	4	4	2	3	1	2	1	4	—	2	1	2	2	1	1	—	—	3	6	5	5
1	1	2	2	3	1	1	1	6	8	2	3	1	2	1	4	—	2	1	2	2	—	—	—	—	3	3	6	8
1	1	2	2	2	1	1	1	3	4	2	2	2	3	1	4	—	1	1	2	2	2	2	—	—	7	7	5	5
1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	—	—	1	2	1	2	—	—	1	1	1	1	1	—	—	6	6	4	4
1	1	2	2	1	1	1	1	6	6	2	2	1	2	1	2	—	2	1	2	2	—	—	—	—	5	6	5	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	4	5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	2	2	2	—	—	1	—	—	—	—	1	3	1	2	—	1	1	—	—	3	3	—	—	4	5	—	—
1	1	2	2	3	—	—	1	—	—	—	—	1	2	1	2	—	1	1	—	—	1	2	—	—	3	3	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	3	3	—	—	1	1	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	1	1	1	1	3	3	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	—	1	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	5	7	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	3	3	1	1	3	4	—	—
—	—	2	2	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ.	Мясо.		Рыба свѣжая.		[illegible]
		Тов.	Сорт.	Тов	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	
180	Новохоперскъ	2	6	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—
181	Богучаръ	8	18	—	—	—	—	1	7	—	—	—	6	10	—	—	—
182	Павловскъ	8	20	—	—	—	—	1	6	—	—	—	6	13	—	—	—
183	Острогожскъ	4	13	—	—	—	—	2	6	—	—	—	2	5	—	—	—
184	Бирючъ	6	12	—	—	—	—	2	3	—	—	—	4	7	—	—	—
185	Валуйки	4	8	—	—	—	—	1	3	—	—	—	2	4	—	—	—
	Тамбовская губ.																
186	Темниковъ	3	6	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	3	—	—	—
187	Кадомъ	6	10	—	—	1	—	1	2	—	—	—	3	6	—	—	—
188	Спасскъ	4	8	—	—	—	—	1	4	—	—	—	2	3	—	—	—
189	Шацкъ	3	8	—	—	—	—	2	3	—	—	—	1	3	—	—	—
190	Моршанскъ	26	38	—	—	2	4	1	2	2	2	—	4	6	1	1	—
191	Козловъ	3	6	—	—	—	—	1	3	—	—	—	1	2	—	—	—
192	Липецкъ	8	16	—	—	1	2	1	3	—	—	—	4	9	—	—	—
193	Лебедянь	3	9	—	—	—	—	1	6	—	—	—	1	2	—	—	—
194	**Тамбовъ**	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	—	—
195	Кирсановъ	4	15	—	—	—	—	2	7	—	—	—	2	6	—	—	—
196	Борисоглѣбскъ	3	7	—	—	—	—	1	5	—	—	—	1	1	—	—	—
197	Усмань	3	9	—	—	—	—	2	4	—	—	—	1	3	—	—	—
	Пензенская губ.																
198	Краснослободскъ	6	15	—	—	—	—	1	6	—	—	—	4	8	—	—	—
199	Керенскъ	5	10	—	—	—	—	1	3	—	—	—	3	6	—	—	—
200	**Пенза**	16	32	—	—	2	—	2	4	2	4	—	2	4	—	—	4
	Бѣлорусскія губ.																
	Смоленская губ.																
201	**Смоленскъ**	36	79	1	2	6	7	2	2	2	3	2	3	6	—	—	1
202	Ельня	26	47	1	1	2	6	1	4	2	2	1	4	13	—	—	—
	Витебская губ.																
203	Люцинъ	39	69	—	—	3	3	2	4	2	2	1	8	22	1	2	—
	Минская губ.																
204	Борисовъ	44	83	2	3	3	4	3	4	2	2	2	7	16	—	—	—
205	Докшицы	25	43	1	1	3	3	3	1	2	2	—	6	12		—	—
206	**Минскъ**	39	91	1	2	3	3	5	4	2	2	2	6	31	—	—	—
207	Игуменъ	52	74	1	1	1	2	3	2	2	2	1	7	19	—	—	1
208	Бобруйскъ	64	104	3	3	4	4	3	5	2	3	1	8	20	—	—	2
209	Слуцкъ	35	52	1	1	3	3	3	2	2	3	1	3	6	—	—	1
210	Несвижъ	43	72	1	2	3	5	3	3	1	1	1	6	12	1	2	—
211	Новогрудскъ	29	41	—	—	1	—	3	2	—	—	1	4	7	—	—	—
212	мѣст. Барановичи	60	91	2	3	3	3	4	5	2	2	2	6	11	1	1	1
213	Пинскъ	90	135	4	4	3	4	3	4	2	2	4	7	16	4	4	1
214	Мозырь	61	111	1	1	3	3	2	3	2	5	2	7	15	2	2	3
215	Рѣчица	48	81	1	1	3	3	3	1	2	4	2	6	14	1	3	—
	Литовскія губ.																
	Виленская губ.																
216	**Вильно**	26	67	—	—	—	7	4	—	2	7	—	4	20	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	2	1	—	—	3	3	—	—	4	6	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—
1	1	2	5	1	—	—	—	4	16	1	2	—	—	2	4	—	—	1	1	1	3	3	—	—	5	6	3	4
—	—	2	2	3	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—
1	1	2	2	2	—	—	—	4	6	—	—	—	—	2	2	—	—	1	—	—	3	3	—		7	9	2	2
5	6	—	—	2	1	2	—	6	8	—	—	2	7	1	6	—	—	1	—	—	6	6	—	—	3	5	1	2
1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	3	—	—	1	1	1	3	3	—	—	3	5	—	—
2	2	—	—	3	1	1	—	6	10	—	—	2	2	1	5	—	—	1	1	1	5	5	—	—	4	8	—	—
5	5	2	2	1	2	2	1	4	5	—	—	2	2	2	2	—	1	1	2	2	6	6	—	—	4	6	3	4
4	5	2	2	3	2	2	1	8	10	—	—	2	7	2	3	1	1	1	1	1	7	7	—	—	6	7	5	6
1	1	2	2	2	—	—	—	2	2	—	—	1	1	1	3	1	2	1	2	2	6	6	—	—	3	4	—	—
3	3	—	—	3	1	1	1	6	9	—	—	4	6	1	2	—	1	1	2	2	6	9	—	—	—	—	1	1
1	1	—	—	2	—	—	—	6	9	—	—	—	—	2	2	—	1	1	2	2	4	4	—	—	3	3	—	—
3	3	2	2	3	1	1	—	6	9	1	1	2	3	1	3	1	2	1	2	2	4	4	—	—	6	9	*10*	*11*
6	6	2	2	2	2	2	1	8	11	1	1	4	5	2	4	1	3	1	2	2	3	3	—	—	8	10	*24*	*32*
4	4	2	2	2	2	2	1	6	9	—	—	3	7	2	3	2	2	1	2	2	7	19	—	—	5	9	3	4
3	3	2	2	2	2	2	1	4	7	—	—	2	4	2	3	—	2	1	2	2	6	6	—	—	4	6	2	3
—	—	—	—	—	1	1	3	6	9	2	3	—	—	—	—	—	—	1	1	1	5	9	1	2	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего. Тов.	Всего. Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
	Прибалтійскія губ.																	
	Эстляндская губ.																	
217	**Ревель**	66	112	—	—	1	4	2	5	2	2	2	19	29	3	3	2	4
218	Балтійскій портъ	17	21	—	—	1	—	1	2	—	—	—	2	2	4	4	—	—
219	Везенбергъ	10	20	—	—	1	3	1	3	—	—	—	3	7	—	—	—	—
220	Вейсенштейнъ	24	36	1	1	1	4	1	2	—	—	—	3	6	—	—	1	1
221	Гапсаль	28	43	—	—	1	3	1	5	1	1	—	8	12	—	—	—	—
	Лифляндская губ.																	
222	Перновъ	32	48	1	1	2	1	2	3	—	—	—	5	6	—	—	—	—
223	Феллинъ	37	43	2	2	1	1	3	2	1	1	1	7	8	—	—	—	—
224	Юрьевъ	2	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
225	Верро	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—
226	Валкъ	26	35	1	1	2	3	2	2	1	1	1	7	9	—	—	—	—
227	Венденъ	38	49	—	—	2	1	2	3	1	1	1	6	9	—	—	—	—
228	Оберналленъ	39	43	2	2	1	1	2	1	—	—	1	8	9	4	4	—	—
229	**Рига**	46	78	2	2	4	1	3	5	2	4	2	6	13	—	—	1	4
	Курляндская губ.																	
230	Виндава	33	40	1	1	2	2	2	1	—	—	1	8	8	—	—	1	1
231	мѣст. Тальсенъ	17	23	1	1	1	1	2	2	—	—	1	—	—	—	—	1	1
232	Гольдингенъ	10	19	—	—	2	3	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
233	Либава	9	10	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
234	Гробинъ	12	15	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1
235	**Митава**	30	41	2	2	1	—	1	1	—	—	—	8	13	—	—	1	1
236	Фридрихштадтъ	37	46	2	2	1	1	1	1	—	—	1	7	11	—	—	—	—
237	мѣст. Иллукстъ	27	34	2	2	1	3	1	3	—	—	1	4	6	—	—	1	1
238	Палангенъ	12	18	—	—	1	3	2	1	—	—	1	2	4	—	—	—	—
239	Суббота	27	32	2	2	1	1	1	3	—	—	1	4	5	—	—	1	1
	Юго-западныя губ.																	
	Волынская губ.																	
240	Ковель	18	21	—	—	—	—	2	2	—	—	—	16	17	—	—	—	—
241	Владиміръ-Волынскій	10	17	—	—	—	—	2	6	—	—	—	8	9	—	—	—	—
242	Луцкъ	5	7	—	—	—	—	2	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—
243	Ровно	18	28	—	—	—	—	2	5	—	—	—	16	21	—	—	—	—
244	Овручъ	6	16	—	—	—	—	3	5	—	—	—	4	8	—	—	—	—
245	Новгородъ-Волынскій	9	19	—	—	—	—	3	5	—	—	—	7	11	—	—	—	—
246	**Житоміръ**	25	30	—	—	—	—	2	2	—	—	—	23	26	—	—	—	—
247	Острогъ	9	12	4	4	3	4	2	3	2	5	1	8	11	—	—	2	3
248	Дубно	9	21	—	—	—	—	3	5	—	—	—	7	13	—	—	—	—
249	Кременецъ	8	14	—	—	—	—	3	4	—	—	—	6	7	—	—	—	—
250	Изяславъ	13	15	—	—	—	—	2	1	—	—	—	11	12	—	—	—	—
251	мѣст. Здолбуново	20	30	—	—	—	—	2	3	—	—	—	18	25	—	—	—	—
252	Старо-Константиновъ	51	74	2	2	2	8	2	6	2	2	1	4	5	—	—	1	1
	Подольская губ.																	
253	**Каменецъ-Подольскъ**	44	74	4	4	1	7	1	5	2	5	2	5	5	—	—	—	—
254	Летичевъ	34	54	4	5	2	6	3	1	2	3	1	5	9	—	—	—	—
255	Новая Ушица	51	84	4	5	2	8	2	3	2	5	1	6	10	—	—	4	6
256	Проскуровъ	39	53	5	5	1	6	2	2	2	3	1	4	5	—	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт	Число сорт.	Тов	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
3	3	—	—	5	1	2	1	4	4	1	1	3	8	1	3	—	2	1	—	—	8	17	—	—	4	5	5	7
1	1	—	—	2	1	1	1	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	—	—	4	1	1	1	3	3	—	—		—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1
2	2	—	—	3	1	1	—	3	3	—	—	3	3	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2
1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	3	11	1	3	—	—	—	2	2	—	—	—	—	5	6	1	1
4	4	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	—	—	1	—	—	4	4	1	1	4	4	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
3	3	—	—	1	1	1	1	2	2	1	1	4	6	1	3	—	—	1	2	2	4	4	—	—	3	3	1	1
1	1	—	—	1	1	1	1	3	3	—	—	—	—	1	3	—	—	1	1	1	4	4	—	—	5	5	—	—
5	5	1	1	2	1	2	1	2	2	1	1	—	—	2	3	—	—	1	2	2	4	4	2	3	6	10	1	1
2	2	—	—	2	3	4	1	2	2	—	—	1	1	2	2	—	—	1	1	1	—	—	1	1	3	3	—	—
1	1	—	—	2	1	1	—	1	1	—	—	—	—	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
—	—	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	—	—	2	3	4	1	1	1	—	—	1	1	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—
2	2	—	—	1	3	3	1	3	3	1	1	2	4	2	3	—	1	1	2	2	—	—	—	—	4	4	—	—
1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	2	—	—	—	—	6	6	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	2	—	—	—	—	6	7	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	7	2	2	2	3	4	—	5	9	—	—	2	4	3	4	1	2	1	2	2	—	—	—	—	5	6	10	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	7	2	2	2	—	—	1	3	4	—	—	2	3	2	2	1	1	1	2	3	3	3	—	—	6	8	5	5
2	2	1	1	3	1	1	1	4	7	—	—	2	4	2	3	1	1	1	—	—	3	6	—	—	4	6	4	5
4	5	1	1		—	—		2	2	—	—	—	—	2	—	—	3	1	—	—	2	4	—	—	4	4	1	1
4	4	2	2	2	—	—	1	—	—	1	2	—	—	4	4	1	2	1	1	1	2	2	—	—	7	9	6	7
5	5	2	2	2	—	—		1	1	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	3	2	2	—	—	5	7	1	1

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего Тов.	Всего Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
	Кіевская губ.																	
257	Радомысль	36	71	4	4	3	9	2	2	2	6	1	2	3	1	1	—	—
258	**Кіевъ**	42	75	—	—	3	6	3	2	2	2	1	4	9	—	—	—	—
259	Сквира	48	73	4	6	3	2	2	3	2	2	2	3	5	1	3	4	5
260	Таращa	9	25	—	—	2	10	2	4	—	—	—	1	3	4	4	—	—
261	Звенигородка	34	56	4	4	2	10	3	5	2	2	1	5	7	1	1	1	1
262	Умань	60	120	5	5	3	8	2	6	2	4	2	7	15	3	3	3	9
	Малороссійскія губ.																	
	Черниговская губ.																	
263	**Черниговъ**	9	23	—	—	—	—	2	5	—	—	—	5	14	—	—	—	—
264	Новозыбковъ	16	32	—	—	2	6	2	5	2	2	—	4	8	—	—	—	—
265	пос. Клинцы	5	11	—	—	—	—	2	1	—	—	—	2	5	1	3	—	—
	Полтавская губ.																	
266	**Полтава**	13	34	—	—	—	8	1	4	—	—	—	4	11	—	—	—	—
267	Золотоноша	44	91	—	—	3	9	2	6	2	4	1	4	13	—	—	3	3
	Харьковская губ.																	
268	**Харьковъ**	3	8	—	—	—	—	2	3	—	—	—	1	3	—	—	—	—
269	Сумы	5	11	—	—	—	—	2	—	—	—	—	4	9	—	—	—	—
	Новороссійскія губ.																	
	Бессарабская губ.																	
270	**Кишиневъ**	29	57	1	1	—	7	—	3	2	4	—	3	6	—	—	—	—
	Херсонская губ.																	
271	Елизаветградъ	26	56	—	—	1	8	—	—	2	4	—	1	1	—	—	—	—
272	**Херсонъ**	8	16	—	—	—	2	1	3	—	—	—	5	10	—	—	—	—
273	Николаевъ	42	79	—	—	2	6	1	3	2	4	1	6	11	—	—	—	-
274	Очаковъ	25	31	—	—	—	—	1	5	—	—	—	18	19	—	-	—	—
	Екатеринославская губернія.																	
275	Верхнеднѣпровскъ	19	29	—	—	—	—	1	3	—	—	—	13	21	2	2	—	—
276	Новомосковскъ	13	22	—	—	—	—	1	3	—	—	—	11	18	—	—	—	—
277	Павлоградъ	16	24	—	—	—	—	1	7	—	—	—	14	16	—	—	—	—
278	Бахмутъ	11	19	—	—	—	—	1	4	—	—	—	9	14	—	—	—	—
279	**Екатеринославъ**	45	77	3	3	5	7	2	4	2	2	—	11	18	—	—	—	—
280	Александровскъ	21	29	—	—	—	—	2	4	—	—	—	19	23	—	—	—	—
281	Маріуполь	56	68	3	3	1	1	2	4	2	2	—	31	35	—	—	—	—
282	Лугaнскъ	5	16	—	—	—	—	2	5	—	—	—	3	9	—	—	—	—
283	мѣст. Никополь	12	19	—	—	—	—	2	5	—	—	—	10	12	—	—	—	—
	Таврическая губ.																	
284	**Симферополь**	7	13	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
285	Геническъ	5	13	—	—	—	—	2	6	—	—	—	3	5	—	—	—	—
286	Старый Крымъ	26	33	—	—	—	—	—	2	2	2	—	1	3	—	—	—	—
287	Алушта	31	49	1	1	2	3	2	5	2	3	—	4	5	—	—	—	—
288	Орѣховъ	10	17	—	—	—	—	1	5	—	—	—	8	11	—		—	—

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт.	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт,	Керосинъ. Число сорт	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт.	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт	Каменный уголь. Тов	Каменный уголь. Сорт	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
1	1	—	—	2	1	1	1	3	5	—	—	—	—	2	3	—	2	1	1	2	5	15	—	—	4	4	1	1
4	6	—	—	3	—	—	1	4	5	—	—	—	—	2	4	—	1	1	1	2	5	5	3	8	4	5	4	6
3	3	2	2	3	—	—	—	2	2	—	—	3	6	2	2	—	2	1	2	4	4	4	—	—	4	5	4	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	—	—	—	—	2	—	—	2	1	—		2	2	1	2	2	2	1	1
3	4	2	3	2	2	6	1	4	6	—	—	2	11	2	3	1	—	1	2	3	2	4	1	2	7	10	4	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	3	3
3	3	2	2	4	2	2	1	2	2	—	—	4	11	3	3	—	3	1	—	—	4	8	-	—	5	5	2	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	3	2	4	—	2	5	2	4	—	—	1	4	—	1	1	2	2	1	4	1	1	5	5	—	—
2	2	3	3	—	—	—	-	3	14	1	2	2	3	1	2	—	3	1	1	2	2	2	1	4	—	—	2	3
5	5	1	2	3	1	1	1	2	6	2	6	—	—	3	4	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	3	6	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3	1	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	1	2	1	3	7	2	2	—	—	1	2	1	1	—	1	1	4	8	1	2	7	7	—	—
1	1	—	—	—	1	2	1	1	1	—	—	—	—	1	2	1	—	1	1	1	1	2	2	3	4	4	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	2	3	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	—	—	1	3	—	1	1	1	1	2	2	—	—	5	6	1	1
4	4	1	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	3	1	—	1	—	—	1	3	1	2	4	7	3	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего. Тов.	Всего. Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
	Область Войска Донского.																	
289	Таганрогъ	18	42	—	—	—	1	2	5	2	2	—	1	3	—	—	—	—
290	Ростовъ на Дону	3	7	—	—	—	—	1	3	—	—	—	1	3	—	—	—	—
	Кавказъ.																	
	Кубанская область.																	
291	Темрюкъ	16	40	—	—	—	13	1	3	2	2	—	2	6	—	—	—	—
292	Екатеринодаръ	19	46	—	—	—	13	1	3	1	1	—	4	10	—	—	—	—
293	Армавиръ	16	28	—	—	—	—	1	3	—	—	—	14	24	—	—	—	—
294	Майкопъ	28	42	1	1	—	—	—	—	2	2	—	3	8	—	—	—	—
295	ст. Ново-Лабинская	17	25	—	—	—	—	1	2	—	—	—	15	22	—	—	—	—
	Черноморская губ.																	
296	Новороссійскъ	28	66	—	—	—	8	2	2	2	2	—	9	20	—	—	—	—
	Ставропольская губ.																	
297	Ставрополь	27	65	—	—	—	18	1	4	2	2	—	5	9	—	—	1	2
	Терская область.																	
298	Моздокъ	20	34	—	—	—	—	—	5	2	3	—	4	5	—	—	—	—
299	Владикавказъ	26	49	—	—	—	—	1	5	2	3	—	4	6	—	—	—	—
	Дагестантская обл.																	
300	Петровскъ	49	58	1	1	1	1	1	4	2	2	1	6	7	—	—	—	—
301	Темиръ-Ханъ-Шура	54	65	2	2	1	1	1	4	2	2	1	11	13	—	—	—	—
302	Дербентъ	57	70	2	2	1	2	1	4	2	3	1	12	13	—	—	—	—
	Тифлисская губ.																	
303	Гори	5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	—	—	—	—
304	Душетъ	46	63	2	2	—	3	3	—	1	1	—	10	13	—	—	—	—
305	Сигнахъ	47	81	2	2	—	4	—	6	2	2	1	7	14	—	—	—	—
306	Тифлисъ	58	91	2	2	1	9	1	7	2	2	1	6	8	5	7	—	—
307	мѣст. Абастуманъ	7	17	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	6	10	—	—
	Карская область.																	
308	Карсъ	40	69	—	—	—	—	—	11	—	—	—	14	20	—	—	—	—
	Эриванская губ.																	
309	Эривань	22	42	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	—
	Елизаветпольская губернія.																	
310	Нуха	22	32	2	2	—	7	1	3	—	—	—	2	2	—	—	—	—
311	Елизаветполь	18	23	—	—	—	1	—	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—
312	Шуша	9	18	—	—	—	—	—	8	—	—	—	5	6	—	—	—	—
313	Герюсы	38	52	1	2	—	1	—	5	—	—	1	7	8	—	—	—	—
	Бакинская губ.																	
314	Баку	17	25	—	—	—	—	1	3	—	—	—	3	5	—	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
—	—	1	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	2	—	—	—	1	2	2	9	3	4	—	—
—	—	—	—	2	3	4	1	—	—	—	—	2	6	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	3	5	6	1	—	—	—	—	2	6	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	—	—	—	4	5	1	2	2	—	—	3	5	1	3	—	4	1	—	—	—	—	1	2	—	—	4	4
—	—	1	1	3	—	—	—	3	6	2	6	—	—	3	4	—	3	1	1	1	1	2	1	2	—	—	—	—
—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	2	2	1	4	3	3	1	2	1	1	2	2	4	1	2	1	1	1	1
—	—	1	1	4	2	2	—	3	4	2	2	—	—	—	4	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	1	1	4	4	4	1	3	6	2	2	—	—	3	7	—	—	1	2	4	—	—	—	—	—	—	1	1
7	7	3	3	2	—	—	1	4	4	—	—	—	—	1	3	1	2	—	2	2	1	2	—	—	3	3	9	9
7	7	2	2	2	—	—	—	4	4	—	—	—	—	2	2	1	2	—	1	1	1	3	—	—	4	4	10	10
7	7	3	3	2	—	—	1	6	6	—	—	—	—	1	4	1	2	—	2	2	1	2	—	—	3	3	8	9
4	5	1	1	2	3	3	1	3	5	2	2	—	—	3	3	—	—	1	2	4	2	2	—	—	3	3	6	6
6	7	1	1	5	3	3	1	2	7	2	2	—	—	1	3	—	—	1	2	4	2	2	—	—	4	4	5	11
8	8	2	2	5	4	4	1	3	4	2	2	—	—	3	3	—	—	1	2	4	4	4	1	5	6	6	1	1
5	5	2	2	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	2	3	—	2	1	2	2	2	2	1	2	3	6	4	6
4	4	—	—	2	1	1	1	1	1	—		—	—	2	3	—	—	1	2	3	3	7	—	—	—	—	1	1
3	3	—	—	2	1	1	1	1	2	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	3	3	—	—
5	5	—	—	2	—	—	1	2	3	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	1	1	—	—	—	—	2	2
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	5	2	2	1	2	2	1	1	3	—	—	—	—	—	2	2	4	1	1	2	1	1	—	—	3	3	6	6
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	3	3	—	—	5	5	1	2

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего.		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ.	Мясо.		Рыба свѣжая.		Рыба соленая и копченая.	
		Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
	Губерніи Царства Польскаго.																	
	Варшавская губ.																	
315	Варшава	22	31	—	—	2	2	1	3	—	—	2	5	5	—	—	—	—
	Сѣдлецкая губ.																	
316	Соколовъ	46	70	2	2	1	3	2	3	1	2	1	7	12	—	—	—	—
317	Сѣдлецъ	46	71	4	4	2	3	2	7	1	2	—	8	14	—	—	—	—
318	Луковъ	51	58	1	1	2	1	2	3	2	2	1	7	8	—	—	—	—
319	Гарволинъ	33	46	—	—	—	—	3	3	—	—	—	28	35	—	—	—	—
	Радомская губ.																	
320	Радомъ	14	17	—	—	2	—	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Люблинская губ.																	
321	Любартовъ	50	58	1	1	1	1	2	3	2	2	1	7	8	—	—	—	—
322	Люблинъ	59	77	3	3	2	2	2	4	2	2	1	20	26	—	—	—	—
323	Красноставъ	20	31	—	—	2	2	2	5	—	—	—	6	10	—	—	—	—
324	Яковъ	48	54	1	1	1	1	2	—	1	1	1	7	8	—	—	—	—
	Холмская губ.																	
325	Холмъ	49	58	2	2	2	2	—	—	2	2	1	1	1	—	—	—	—
	Сибирскія губ.																	
	Енисейская губ.																	
326	Канскъ	12	22	—	—	—	—	2	2	—	—	—	10	18	—	—	—	—
327	Красноярскъ	29	78	—	—	1	35	4	4	1	1	—	16	21	—	—	—	—
	Тобольская губ.																	
328	Сургутъ	14	20	—	—	1	5	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—
	Томская губ.																	
329	Томскъ	3	7	—	—	—	—	2	2	—	—	3	—	—	—	—	—	—
	Области Средней Азіи.																	
	Уральская область.																	
330	Гурьевъ	29	43	—	—	2	9	1	4	2	2	—	5	5	—	—	—	—
331	Лбищенскъ	28	41	1	1	1	9	1	2	1	1	—	5	9	—	—	—	—
332	Темиръ	24	45	—	—	1	15	1	2	1	2	—	4	7	—	—	—	—
333	Уилъ Темир. уѣзда	15	21	—	—	1	5	—	—	1	1	—	4	6	—	—	—	—
334	Уральскъ	27	37	—	—	1	6	1	3	2	4	—	1	1	—	—	—	—
	Тургайская область.																	
335	Кустанай	22	33	2	2	1	1	—	2	2	2	—	4	10	—	—	—	—
	Сыръ-Дарьинская область.																	
336	Арыса	23	29	—	—	—	1	—	2	—	—	—	4	7	—	—	—	—
337	Аулієата	18	24	1	1	—	2	—	3	—	—	—	2	3	—	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
1	1	—	—	1	—	—	—	2	3	—	—	—	—	1	2	—	1	1	1	1	1	3	2	2	—	—	—	—
6	6	1	1	3	1	1	1	3	3	—	—	4	10	1	3	—	—	1	2	3	2	2	—	—	2	2	5	7
6	6	2	2	2	1	1	—	5	7	—	—	—	—	1	3	—	—	1	3	5	2	2	1	2	2	2	3	3
7	7	1	1	1	2	2	1	5	5	1	1	2	3	1	2	—	—	1	1	1	3	3	—	—	5	5	4	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	5	6	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	6	—	—	1	2	2	1	4	5	1	1	4	5	1	3	—	—	1	1	1	3	3	—	—	5	5	4	4
6	6	1	1	1	—	—	—	3	3	1	1	—	—	1	3	—	3	1	3	4	2	2	1	2	4	4	3	3
—	—	1	1	1	3	3	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	6	—	—	1	2	2	1	4	5	1	1	4	5	1	3	—	—	1	1	1	2	2	—	—	5	5	5	5
6	6	1	1	1	—	—	1	4	6	—	—	3	5	1	2	2	1	1	2	2	4	4	1	1	7	7	6	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1
—	—	—	—	—	1	1	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	3	4	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	4	4	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	5	7	2	2
—	—	2	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2	2	—	—	—	—	4	4	5	5
—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	2	2	—	—	—	—	3	3	4	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	2	2	—	—	—	—	3	3	—	—
—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	2	2	1	1	—	—	5	5	7	7
1	1	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	3	—	—	3	5	—	—
6	6	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	1	1	1	1	1	—	—	2	2	1	1
3	3	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	1	1	1	1	—	—	4	4	—	—

№№ по порядку.	Названіе городовъ.	Всего.		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ	Мясо.		Рыба свѣжая.		Рыба соленая и копченая.	
		Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
338	Казалинскъ	19	23	—	—	1	1	—	3	—	—	—	2	2	—	—	—	—
339	Перовскъ	11	17	—	—	—	4	1	4	—	—	—	2	2	—	—	—	—
340	**Ташкентъ**	48	70	—	—	—	18	1	3	—	—	—	21	22	—	—	—	—
	Самаркандская обл.																	
341	**Самаркандъ**	24	49	1	2	—	6	1	4	—	—	—	3	4	—	—	—	—
	Семирѣченская обл.																	
342	**Вѣрный**	21	26	—	—	1	3	1	3	—	—	—	4	4	—	—	—	—
343	Джаркентъ	13	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	16	—	—	—	—
344	Копалъ	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	14	—	—	—	—
345	Лепсинскъ	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	9	—	—	—	—
346	Пишпекъ	5	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	7	—	—	—	—
347	Пржевальскъ	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	13	—	—	—	—
	Ферганская область.																	
348	Андижанъ	35	53	—	—	1	11	—	3	1	1	—	4	4	—	—	—	—
349	Кокандъ	30	48	1	2	—	2	1	5	1	1	—	4	6	—	—	—	—
350	Номанганъ	34	48	—	—	—	3	1	3	1	1	—	4	5	—	—	—	—
351	Ошу	25	32	—	—	—	2	3	—	1	1	—	4	4	—	—	—	—
352	**Скобелевъ**	35	41	—	—	—	2	1	2	1	1	—	6	8	—	—	—	—
353	Чусуту	31	46	1	2	—	4	—	3	—	—	—	4	4	—	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
4	4	2	2	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	2	2
—	—	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
5	5	2	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	4	4	3	3	4	4	1	1
—	—	3	3	3	—	—	1	1	3	—	—	—	—	2	2	—	—	1	—	—	3	6	1	6	2	2	2	3
—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	5	5	—	—	4	5	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	—	—	—	—	2	3	2	—	1	2	3	2	2	2	2	4	5	3	3
1	1	—	—	2	—	—	—	1	3	—	—	—	—	2	2	—	—	1	1	2	3	3	4	4	3	5	4	6
4	4	2	2	1	—	—	1	1	2	—	—	—	—	3	4	1	—	1	2	3	2	2	3	5	4	4	2	2
1	1	2	2	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	2	3	1	—	1	2	3	2	2	1	1	2	2	1	1
3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	1	3	3	1	1	3	4	4	4
3	3	—	—	1	—	—	1	1	3	—	—	—	—	1	2	3	1	1	2	2	3	3	2	2	2	4	4	6

ТАБЛИЦА 4. Данныя о родѣ таксируемыхъ това

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	Всего. Тов.	Всего. Сорт	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
	Архангельская губ.																	
1	Пос. Исагорка и всѣ заводы, расположенные въ Архангельской губ. .	19	37	—	—	4	—	2	2	2	2	2	1	4	1	3	—	—
2	Побережье Бѣлаго моря отъ села Сороки до села Кандалаки. . . .	14	24	—	—	3	4	2	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—
	Олонецкая губ.																	
3	Шуйская волость Повѣнецкаго у.	4	5	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—
4	Жолвуйская волость Петрозаводскаго у. . .	2	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Каргопольскаго уѣзда волости: Мелентаевская, Фатьяновская, Ваедерская, Большесторонская, Андреевская, Ряговская, Богдановская, Заднедубровская и Александровская	2	4	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Остальныя волости Каргопольскаго уѣзда .	2	4	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Г. Вытегра и Вытегорск. у. на 10 верстъ въ ширину вдоль каждаго берега водныхъ путей Маріинской системы .	3	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Виницкая волость Лодейнопольскаго уѣзда. .	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Новгородская губ.																	
9	Бѣлозерскій у.	3	4	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
10	1-й районъ Бѣлозерскаго уѣзда	13	15	—	—	1	—	1	—	2	2	—	1	3	—	—	—	—
11	2-й районъ Бѣлозерскаго уѣзда	13	15	—	—	1	—	1	—	2	2	—	1	3	—	—	—	—
12	3-й районъ Бѣлозерскаго уѣзда	13	15	—	—	1	—	1	—	2	2	—	1	3	—	—	—	—
13	Кирилловскій уѣздъ .	17	25	—	—	2	5	1	—	2	2	1	1	2	—	—	—	—
14	1-й районъ Кирилловскаго уѣзда	16	25	—	—	3	5	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—	—
15	2-й районъ Кирилловскаго уѣзда	16	24	—	—	2	5	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—	—
16	3-й районъ Кирилловскаго уѣзда	16	24	—	—	2	5	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—	—
17	4-й районъ Кирилловскаго уѣзда	16	24	—	—	2	5	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—	—

ровъ и числѣ ихъ сортовъ по уѣздамъ и районамъ.

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт.	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт.	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт.	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт.	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
—	—	2	2	2	—	—	3	4	6	—	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	3	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	1	—	—	—	—	1	1	1	1
—	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	1	1	2	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	1	1

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	В с е г о. Тов.	В с е г о. Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
18	5-й районъ Кирилловскаго уѣзда	3	7	—	—	2	4	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
19	6-й районъ Кирилловскаго уѣзда.	3	7	—	—	2	4	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
20	7-й районъ Кирилловскаго уѣзда	1	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Череповецкій уѣздъ .	18	26	—	—	3	3	1	—	2	2	2	1	2	—	—	—	—
22	Г. Череповецъ и мѣстности, расположенныя не далѣе 2-хъ верстъ отъ города	20	33	—	—	3	3	2	4	1	2	—	4	6	—	—	—	—
23	Устюженскій уѣздъ .	12	13	—	—	1	1	1	—	2	2	—	1	2	—	—	—	—
24	1-й районъ Устюженскаго уѣзда	17	20	—	—	1	1	1	—	2	2	1	1	2	—	—	—	—
25	2-й районъ Устюженсаго уѣзда	17	20	—	—	1	1	1	—	2	2	1	1	2	—	—	—	—
26	3-й районъ Устюженскаго уѣзда	15	19	—	—	1	3	—	—	2	2	1	1	2	—	—	—	—
27	4 й районъ Устюженскаго уѣзда	17	21	—	—	1	1	1	—	2	2	1	1	2	—	—	—	—
28	Крестецкій уѣздъ. .	3	4	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
29	1-й районъ Крестецкаго уѣзда	20	41	—	—	3	6	1	2	2	2	2	4	5	—	—	1	4
30	2-й районъ Крестецкаго уѣзда	21	42	—	—	3	6	1	2	2	2	2	4	5	—	—	1	4
31	3-й районъ Крестецкаго уѣзда	20	41	—	—	3	6	1	2	2	2	2	4	5	—	—	1	4
32	4-й районъ Крестецкаго уѣзда	20	41	—	—	3	6	1	2	2	2	2	4	5	—	—	1	4
33	Новгородскій уѣздъ .	8	10	—	—	1	—	1	1	—	—	1	1	3	1	1	1	1
34	1-й районъ Новгородскаго уѣзда	26	45	—	—	2	10	1	1	2	2	1	5	8	—	—	—	—
35	2-й районъ Новгородскаго уѣзда	26	45	—	—	2	10	1	1	2	2	1	5	8	—	—	—	—
36	3-й районъ Новгородскаго уѣзда	33	52	—	—	2	10	1	1	2	2	1	5	8	—	—	—	—
37	Тихвинскій уѣздъ . .	15	16	—	—	1	2	1	1	2	2	1	1	1	—	—	—	—
38	1-й районъ Тихвинскаго уѣзда	23	31	—	—	2	5	1	1	2	2	1	1	2	—	—	—	—
39	2-й районъ Тихвинскаго уѣзда	24	32	—	—	3	4	1	1	2	2	1	1	2	—	—	—	—
40	Боровичскій уѣздъ. .	13	19	—	—	1	—	2	2	2	2	1	1	2	—	—	—	—
41	1-й районъ Боровичскаго уѣзда	16	34	—	—	4	2	2	3	2	2	1	1	4	—	—	—	—
42	2-й районъ Боровичскаго уѣзда	11	15	—	—	4	—	—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—
43	3-й районъ Боровичскаго уѣзда	11	15	—	—	4	—	—	—	2	2	1	—	—	—	—	—	—
44	Валдайскій уѣздъ . .	3	4	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
45	1-й районъ Валдайскаго уѣзда	22	33	—	—	4	3	1	1	2	3	1	—	—	6	7	1	2

Овощи. Тов.	Овощи. Сорт.	Масло постное. Тов.	Масло постное. Сорт.	Масло коровье. Число сорт.	Молоко и молочн. продукт. Тов.	Молоко и молочн. продукт. Сорт.	Яйца. Число сорт.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Тов.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы. Сорт.	Макароны и вермишель. Тов.	Макароны и вермишель. Сорт.	Колбаса и ветчина. Тов.	Колбаса и ветчина. Сорт.	Соль. Число сорт.	Сахаръ. Число сорт.	Чай. Число сорт.	Мыло. Число сорт.	Керосинъ. Число сорт.	Спички и свѣчи. Тов.	Спички и свѣчи. Сорт.	Дрова. Тов.	Дрова. Сорт.	Каменный уголь. Тов.	Каменный уголь. Сорт.	Фуражъ. Тов.	Фуражъ. Сорт.	Другіе товары. Тов.	Другіе товары. Сорт.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—	1	1	—	1	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	3	—	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	3	—	1	1	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	3	—	1	1	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	4	—	1	1	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	2	7	1	2	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	2	7	1	2	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	2	7	1	2	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	2	7	1	2	—	—	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3	1	4	—	3	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3	1	4	—	3	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3	1	4	—	3	1	2	2	—	—	—	—	7	7	—	—
—	—	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	1	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	3	—	—	1	3	3	—	—	—	—	3	3	—	—
2	2	2	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	3	—	—	1	3	3	—	—	—	—	4	4	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	4	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	Всего. Тов.	Всего. Сорт.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Тов.	Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба. Сорт.	Мука ржаная. Число сорт.	Мука пшеничная. Число сорт.	Хлѣбъ ржаной. Число сорт.	Хлѣбъ пшеничный. Число сорт.	Гречневая крупа и пшено. Тов.	Гречневая крупа и пшено. Сорт.	Горохъ. Число сорт.	Мясо. Тов.	Мясо. Сорт.	Рыба свѣжая. Тов.	Рыба свѣжая. Сорт.	Рыба соленая и копченая. Тов.	Рыба соленая и копченая. Сорт.
46	2-й районъ Валдайскаго уѣзда	23	35	—	—	4	3	1	1	2	3	1	1	1	6	7	1	2
47	3-й районъ Валдайскаго уѣзда	23	35	—	—	4	3	1	1	2	3	1	1	1	6	7	1	2
48	Демянскій уѣздъ . .	3	4	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
49	1-й районъ Демянск. у.	18	34	—	—	4	6	1	—	2	2	2	1	2	—	—	—	—
50	2-й » » »	18	37	—	—	4	7	2	—	2	2	2	1	2	—	—	—	—
51	3-й » » »	18	37	—	—	4	7	2	—	2	2	2	1	2	—	—	—	—
52	4-й » « »	18	37	—	—	4	7	2	—	2	2	2	1	2	—	—	—	—
53	Старо-Русскій уѣздъ .	16	27	—	—	4	3	2	2	2	2	2	1	2	—	—	—	—
54	1-й районъ Старо-Русскаго уѣзда	14	27	—	—	5	3	—	—	2	2	2	—	—	—	—	—	—
	Петроградская губ.																	
55	Внѣпригородныя мѣстности Петроградскаго у.	35	59	—	—	3	2	3	1	2	2	1	4	8	—	—	—	—
56	с. Сестрорѣцкъ и Сестрорѣцкая волость . .	52	88	—	—	3	2	3	3	2	2	2	7	21	8	8	2	2
57	Озерки и Удѣльная .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
58	Шлиссельбургскій у.	49	76	—	—	3	3	1	5	2	3	1	5	11	1	1	2	4
59	Новоладожскій у .	45	63	—	—	3	3	1	2	2	3	1	5	9	—	—	—	—
60	Царскосельскій уѣздъ (кромѣ город. Царскаго села, Гатчины, Павловска, Колпина, с. Больш. Кузьмино, Песочнаго и Школьнаго пер. и Саперной улицы)	49	102	—	—	4	4	1	5	2	3	2	3	12	—	—	2	4
61	Петергофскій уѣздъ (кромѣ Петергофа и Ораніенбаума).	48	77	—	—	3	4	1	2	2	3	1	6	11	—	—	1	1
62	Ямбургскій уѣздъ . .	41	65	—	—	3	3	1	2	2	3	1	3	5	-	—	—	—
63	Гдовскій уѣздъ. . . .	31	44	—	—	1	3	1	1	2	3	1	2	3	-	—	—	—
64	Лужскій уѣздъ	39	63	—	—	3	3	1	2	2	3	—	5	10	—	—	—	—
	Псковская губ.																	
65	Псковскій уѣздъ .	25	47	1	2	3	3	2	3	1	2	2	1	3	—	—	—	—
66	Порховскій » .	43	67	1	3	3	3	3	3	2	2	2	12	15	—	—	—	—
67	Островскій » .	23	34	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	3	—	—	—	—
68	Новоржевскій » .	30	49	1	1	3	5	3	2	1	1	1	3	5	—	—	—	—
69	Холмскій » .	46	76	1	1	3	6	3	2	1	1	1	5	10	—	—	—	—
70	Торопецкій » .	25	39	1	1	4	2	2	4	1	1	1	2	3	—	—	—	—
71	Великолуцкій » .	28	46	1	1	3	6	3	2	1	1	1	3	4	—	—	—	—
72	Опочецкій » .	28	46	1	1	5	3	2	2	1	1	1	2	3	—	—	—	—
	Московская губ.																	
73	Дмитровскій уѣздъ.	43	53	—	—	3	4	1	2	2	3	1	5	7	3	3	2	2
74	Волоколамскій » .	33	53	1	1	2	4	1	4	2	3	1	6	11	—	—	—	—
75	Звенигородскій » .	36	55	—	—	3	5	2	5	2	3	1	4	9	2	2	1	2
76	Бронницкій » .	41	65	—	—	2	4	2	7	2	3	1	6	11	—	—	—	—
77	Подольскій » .	46	70	—	—	3	5	2	4	2	2	1	8	15	2	2	1	3
78	Московскій » .	51	84	—	—	2	4	2	6	2	3	2	8	14	4	5	7	8

Овощи.		Масло постное		Масло коровье	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов	Сорт	Тов	Сорт.	Тов	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
-	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-	—	2	2	3	-	-	-	—	—	—	—	—	—	1	5	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
-	—	2	2	3	-	-	-	—	—	—	—	—	—	1	5	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
-	-	2	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
-	-	2	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	2	1	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
-	—	2	2	—	—	—	—	2	2	1	1	—	—	1	4	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
-	-	3	3	—	—	—	—	3	4	1	1	—	—	3	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	3	1	1	3	3	4	3	5	6	1	1	1	4	1	3	—	3	1	2	2	—	—	—	—	2	4	—	—
3	4	2	2	4	3	4	1	5	7	1	1	—	—	1	3	—	3	1	2	2	—	—	—	—	3	6	3	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
5	5	1	1	3	3	3	1	5	6	2	2	1	4	1	3	—	2	1	2	2	2	2	—	—	3	3	4	5
5	5	2	2	2	3	3	1	5	6	1	1	—	—	1	4	—	1	1	3	3	3	3	—	—	3	5	2	3
6	9	2	2	4	3	5	3	5	9	2	4	1	5	1	4	—	3	1	2	3	3	5	—	—	4	5	3	4
5	5	2	2	7	3	4	3	5	6	1	1	1	4	1	4	—	1	1	2	2	4	4	—	—	5	6	—	—
2	2	2	2	6	3	3	3	5	6	1	1	1	4	1	4	—	1	1	3	3	4	4	—	—	3	4	1	2
1	1	2	2	4	3	3	2	5	6	1	1	1	2	1	3	—	—	1	-	—	1	1	—	—	3	4	—	—
2	2	2	2	5	3	3	2	5	6	1	1	1	4	1	4	—	1	1	2	2	2	2	—	—	4	5	—	—
—	—	2	2	1	—	—	1	1	1	—	—	3	6	2	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	3	6	—	—
2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	—	—	3	7	1	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	4	6	—	—
1	1	1	1	1	—	—	—	1	1	—	-	—	—	2	4	—	1	1	1	1	1	1	—	—	5	6	—	—
2	2	2	2	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1	2	6	—	1	1	1	1	3	3	—	—	4	6	—	—
2	3	2	2	3	—	—	1	1	1	—	—	2	6	1	3	—	2	1	2	2	5	5	—	—	4	5	10	11
2	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	1	1	1	1	3	3	—	—	4	4	—	—
2	3	—	—	1	—	—	1	1	1	—	—	1	1	3	4	—	1	1	1	1	2	2	—	—	5	6	—	—
2	2	2	2	1	—	—	1	2	2	—	—	1	1	2	6	—	2	1	1	1	1	1	—	—	4	6	—	—
4	5	3	3	1	2	2	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	7	7	2	2
1	1	3	3	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	1	1	1	2	3	—	—	5	7	2	2
3	3	2	2	1	3	3	1	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	1	1	1	—	—	—	—	6	6	1	1
3	4	1	1	2	2	2	1	2	2	—	-	—	—	1	2	1	2	1	1	1	4	6	—	—	6	7	2	2
2	3	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	—	—	1	2	1	2	1	1	1	2	2	—	—	8	10	2	2
2	2	1	1	4	2	3	2	3	5	2	3	-	—	1	2	1	—	1	1	1	2	3	—	—	3	6	3	3

№№ по порядку.	Уѣзды и районы.	В с е г о.		Рожь, пшеница, просо и другіе зерновые хлѣба.		Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Хлѣбъ ржаной	Хлѣбъ пшеничный.	Гречневая крупа и пшено.		Горохъ.	Мясо.		Рыба свѣжая.		Рыба соленая и копченая.	
		Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
	Тульская губ.																	
79	Алексинскій уѣздъ	28	48	—	—	4	—	4	3	2	3	—	5	10	—	—	—	—
80	Каширскій »	32	39	1	1	1	2	1	2	2	2	—	7	11	1	1	—	—
81	Веневскій »	34	52	1	1	2	2	2	7	2	2	—	3	5	—	—	—	—
82	Тульскій »	45	92	1	1	9	6	4	12	2	2	—	3	6	—	—	—	—
83	Бѣлевскій »	6	6	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
84	Крапивенскій »	30	45	1	1	1	2	2	7	2	4	—	3	4	—	—	—	—
85	Епифанскій »	45	70	1	1	1	2	2	9	2	2	—	7	9	—	—	—	—
86	Богородицкій »	30	50	—	—	2	2	3	6	2	2	—	2	5	—	—	—	—
87	Чернскій »	44	72	1	1	3	3	2	10	2	3	—	4	7	—	—	—	—
88	Ефремовскій »	33	44	1	1	4	2	3	3	2	2	—	2	3	—	—	—	—
89	Новосильскій »	20	29	1	1	1	3	2	4	2	3	—	—	—	—	—	—	—
	Минская губ.																	
90	Минскій уѣздъ .	37	56	1	1	1	3	2	1	2	2	1	6	19	—	—	—	—
91	Бобруйскій » .	48	82	3	3	2	3	3	3	2	4	1	7	17	—	—	3	3
92	Слуцкій » . .	21	28	1	1	2	—	2	1	2	2	1	2	5	—	—	1	1
93	Пинскій » . .	85	113	4	4	1	3	2	2	2	2	1	4	5	2	2	3	3
94	Мозырскій » .	44	61	3	3	1	3	2	1	2	5	1	3	4	—	—	1	1
95	Рѣчицкій » . .	37	53	4	4	1	3	3	2	2	2	1	5	13	—	—	—	—
96	Крюковичская волость Рѣчицкаго уѣзда . . .	1	14	4	4	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Эстляндская губ.																	
97	Ревельскій уѣздъ. .	8	8	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
98	Везенбергскій уѣздъ	8	8	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
99	Вейсенштейнскій у.	8	8	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
100	Гапсальскій уѣздъ .	8	8	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Ставропольская губ.																	
101	Ставропольскій уѣздъ	29	44	—	—	—	1	1	2	2	2	—	6	13	—	—	1	2
102	Святокрестовскій у. .	42	59	1	1	—	3	—	3	—	—	—	9	14	2	2	—	—
103	Благодаринскій уѣздъ	33	48	—	—	—	2	—	2	2	2	—	6	9	—	—	—	—
	Тифлисская губ.																	
104	Борчалинскій уѣздъ .	34	52	1	2	—	3	—	5	—	—	—	3	3	1	2	—	—
	Сыръ-Дарьинская область.																	
105	Аулieатскій уѣздъ . .	9	12	—	—	—	1	—	2	—	—	—	2	3	—	—	—	—
106	Казалинскій » . .	19	23	—	—	1	1	—	2	—	—	—	2	2	—	—	—	—
107	Перовскій » . .	10	10	—	—	—	1	—	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—
108	Ташкентскій » . .	16	24	—	—	—	3	1	3	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Самаркандская обл.																	
109	Катта-Курганскій у. .	19	26	—	—	—	2	1	3	—	—	—	5	5	—	—	—	—
110	Самаркандскій у. . .	12	14	—	—	—	2	—	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—
111	Чимбайскій участокъ Аму-Дар. отдѣла	7	7	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
112	Шураханскій участокъ Аму-Дар. отдѣла	5	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Овощи.		Масло постное.		Масло коровье.	Молоко и молочн. продукт.		Яйца.	Рисъ, манная, перловая и др. крупы.		Макароны и вермишель.		Колбаса и ветчина.		Соль.	Сахаръ.	Чай.	Мыло.	Керосинъ.	Спички и свѣчи.		Дрова.		Каменный уголь.		Фуражъ.		Другіе товары.	
Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Число сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.	Тов.	Сорт.
1	1	2	2	2	—	—	—	2	4	2	2	—	—	1	2	—	—	1	1	1	2	4	—	—	4	4	—	—
2	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	1	1	2	2	—	—	3	4	3	3
1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	—	—	—	—	1	4	—	2	1	2	2	3	6	—	—	4	4	4	4
1	2	2	2	3	1	1	1	5	5	2	4	2	5	1	4	—	3	1	2	2	—	—	—	—	8	10	6	8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	—	—	1	2	—	2	1	2	2	—	—	—	—	3	4	2	2
1	1	2	2	1	1	1	1	4	4	2	3	2	3	1	4	—	2	1	2	2	3	6	—	—	3	7	5	5
1	1	2	2	1	1	1	1	1	3	—	—	1	1	1	4	—	2	1	2	2	—	—	—	—	3	3	5	7
1	1	2	2	2	1	1	1	3	4	2	2	2	4	1	4	—	2	1	2	2	2	4	—	—	7	7	5	5
1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	—	—	1	2	1	2	—	—	1	1	1	2	2	—	—	6	6	4	4
—	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	2	—	1	1	2	2	2	2	—	—	1	2	1	1
1	1	—	—	2	1	1	—	6	6	—	—	2	2	1	3	—	—	1	1	1	5	5	—	—	3	3	—	—
4	5	2	2	3	2	2	1	5	7	—	—	3	7	2	3	1	1	—	1	1	—	—	—	—	5	8	—	—
1	1	2	2	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	1	3	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—
4	8	3	3	3	2	2	1	6	7	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	4	8	—	—	5	8	30	36
2	2	2	2	2	1	1	1	3	5	—	—	2	2	1	3	—	2	1	1	1	—	—	—	—	5	8	8	9
1	1	2	2	2	—	—	—	4	4	—	—	1	1	1	2	—	—	1	—	—	5	5	—	—	4	5	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1
—	—	2	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	4	1	1	1	1	2	1	1	1	2	4	4	2	3
6	6	1	1	2	1	1	1	1	1	—	—	1	1	1	3	—	3	1	—	—	1	2	1	1	6	7	4	5
1	1	1	1	2	—	—	1	1	2	—	—	3	4	1	3	1	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	7	12
3	3	2	2	2	1	1	1	1	2	—	—	—	—	3	3	—	—	1	2	4	2	2	—	—	3	3	8	10
—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
4	4	1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1	1	1	—	—	—	—	3	3
—	—	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	1	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	3	3	—	—	2	5	—	—
2	2	1	1	2	—	—	1	1	2	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	2	—	—	2	2	—	—
—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица 5. Распредѣленіе городовъ по величинѣ таксъ.

Группы таксъ.	Число городовъ по Россіи.	Число городовъ по районамъ. Сѣверныя, пріозерныя, бѣлорусскія, литовскія и польскія губ.	Промышленныя губ.	Поволжскія и приуральскія.	Центрально-земледѣльческія и малороссійскія	Юго-западныя и новороссійскія.	Кавказъ.	Средне-азіатскія вл. и Сибирь.	Уѣздныя таксы.	Районныя таксы.
Группы таксъ по числу таксируемыхъ товаровъ.										
До 9 товаровъ	97	5	14	20	39	13	3	3	11	13
Отъ 10 до 19 товаровъ. .	90	18	25	3	18	11	6	9	12	20
» 20 » 29 » . .	69	22	10	6	8	6	7	10	9	12
» 30 » 39 » . .	40	18	6	—	5	5	1	5	15	2
» 40 » 49 » . .	36	18	1	1	6	5	4	1	15	—
50 и болѣе » . .	21	13	1	—	—	4	3	—	2	1
Группы таксъ по числу сортовъ.										
До 29 сортовъ	113	13	18	21	36	15	3	7	16	19
Отъ 30 до 39 сортовъ . .	105	21	26	6	24	12	6	10	12	21
» 40 » 59 » . .	67	26	8	2	8	7	7	9	19	8
» 60 » 79 » . .	46	20	4	—	6	8	6	2	12	—
» 80 » 99 » . .	12	9	—	—	—	1	2	—	3	—
100 и болѣе » . .	10	5	1	1	2	1	—	—	2	—
Итого . . .	353	94	57	30	76	44	24	28	64	48
Въ томъ числѣ городовъ съ таксами только на печеный хлѣбъ и мясо.	74	—	9	16	28	18	2	5	—	—

Таблица 6. Число городовъ въ каждомъ районѣ, таксировавшихъ нижеслѣдующіе товары:

№№ по порядку.	Названіе товаровъ.	По Россіи.	Сѣверныя, Пріозерныя, Бѣлорусскія, Литовскія и Польскія губ.	Промышленныя губ.	Поволжскія и Пріуральскія.	Центральныя земледѣльческія и Малороссійскія.	Юго-западныя и Новороссійскія	Кавказъ.	Средне-Азіатскія вл. и Сибирь.	Уѣздныя таксы.	Районныя таксы.
	Всего городовъ, уѣздовъ, районовъ съ таксами	353	94	57	30	76	44	24	28	64	48
	Въ томъ числѣ съ таксами на слѣдующіе товары.										
1	Рожь, пшеница и др. зерна хлѣба.	90	43	7	—	11	14	9	6	29	4
2	Мука ржаная.	211	91	44	10	34	17	4	11	51	48
3	Мука пшеничная.	211	80	32	14	30	20	14	21	48	37
4	Печеный хлѣбъ ржаной. . . .	313	91	53	28	71	41	14	15	47	35
5	Печеный хлѣбъ пшеничный. . .	304	76	51	23	71	43	20	20	50	17
6	Гречневая крупа и пшено. . .	201	72	42	9	32	19	14	13	43	35
7	Горохъ	111	65	16	8	2	12	6	2	31	30
8	Мясо. . . .	321	89	53	18	71	43	21	26	58	35
9	Рыба свѣжая.	54	18	7	3	14	6	3	3	11	9
10	Рыба копчен. и соленая . . .	40	23	5	1	3	6	1	1	13	8
11	Овощи	153	64	23	10	16	16	13	11	41	7
12	Масло постное	174	62	38	6	24	16	12	16	47	41
13	Масло коровье	173	71	28	7	17	15	16	19	41	14
14	Молоко и др. молочные продукты.	103	51	9	7	11	10	12	3	27	1
15	Яйца	134	56	21	7	14	12	15	9	36	5
16	Рисъ, манная и перловая крупа.	155	80	16	3	14	17	14	11	43	25
17	Вермишель и макароны. . . .	64	32	2	—	10	6	7	7	16	7
18	Колбаса и ветчина	91	52	8	2	15	6	4	4	25	4
19	Соль	205	84	36	7	30	18	15	15	44	35
20	Сахаръ. . . .	217	87	33	10	31	17	18	21	48	38
21	Чай.	48	8	10	4	2	10	6	7	6	3
22	Мыло.	100	47	7	4	16	16	8	2	32	24
23	Керосинъ. . .	224	88	41	10	31	18	17	19	48	40
24	Спички и свѣчи	137	66	11	5	11	14	15	15	45	31
25	Дрова	156	54	31	7	19	19	13	14	38	2
26	Каменный уголь.	35	9	1	—	1	11	5	8	3	—
27	Фуражъ . . .	189	74	35	8	24	18	11	19	50	15
28	Др. товары. .	115	40	11	4	14	15	15	16	34	9

ТАБЛИЦА 7_1. Цѣны на ржаную муку за пудъ въ копейкахъ по биржевымъ бюллетенямъ и таксамъ.

Города.	1914 годъ. Іюль. Число.	Цѣна.	Авг. Число.	Цѣна.	Сент. Число.	Цѣна.	Окт. Число.	Цѣна.	Нояб. Число.	Цѣна.	Дек. Число.	Цѣна.	1915 годъ. Янв. Число.	Цѣна.	Февр. Число.	Цѣна.	Мартъ Число.	Цѣна.	Апр. Число.	Цѣна.	Май. Число.	Цѣна.
Биржевые бюллетени.																						
Москва	—	115	—	120	—	121	—	122	—	125	—	136	—	147	—	148	—	153	—	165	—	181
Нижній-Новгор.	—	96	—	100	—	106	—	105	—	105	—	107	—	130	—	132	—	133	—	—	—	154
Елецъ	—	97	—	105	—	105	—	105	—	109	—	118	—	134	—	136	—	136	—	136	—	159
Таксы.																						
Архангельскъ	—	—	4	120	7	148	—	—	29	148	17	148	—	—	10	170	—	—	—	—	7	185
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	200
Вологда	—	—	15	120	1	120	15	130	1	130	1	130	1	145	1	150	15	150	1	150	1	168
	—	—	—	—	15	120	—	—	15	130	15	130	15	145	15	150	—	—	15	168	8	200
	—	—	—	—	25	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ	26	130	16	130	3	130	8	135	1	135	9	135	21	150	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	15	135	—	—	20	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рига	—	—	5	145	6	136	4	136	5	134	4	134	9	150	25	166	11	172	3	175	—	—
	—	—	16	145	24	136	15	134	10	132	9	134	29	164	—	—	—	—	24	180	—	—
	—	—	25	138	—	—	23	134	—	—	19	138	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Минскъ	30	115	—	—	10	120	—	—	—	—	24	120	—	—	7	140	18	140	—	—	—	—
Кинешма	—	—	7	110	—	—	—	—	22	130	—	—	—	—	25	150	—	—	30	150	—	—
Москва	—	—	9	135	6	132	4	135	1	135	5	145	3	160	3	160	7	165	4	170	2	187
	—	—	16	135	13	132	11	135	8	135	13	145	10	160	7	160	14	165	11	170	8	187
	—	—	23	130	20	132	18	135	15	135	20	153	17	160	14	160	30	170	18	182	16	187
	—	—	28	132	27	135	25	135	22	135	29	155	24	160	21	160	—	—	25	182	23	200
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	142	—	—	—	—	28	160	—	—	—	—	30	200
Тула	—	—	5	120	2	120	—	—	5	125	1	130	—	—	—	—	7	145	—	—	3	180
	—	—	—	—	30	125	—	—	—	—	23	140	—	—	—	—	18	150	—	—	—	—
Орелъ	25	110	—	—	17	110	11	110	—	—	10	120	17	135	—	—	7	145	—	—	9	160
Елецъ	—	—	20	95	13	105	—	—	—	—	—	—	28	135	—	—	7	135	—	—	13	145
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	145
Моршанскъ	—	—	—	—	2	95	—	—	10	100	—	—	13	130	—	—	15	115	—	—		—
Пенза	—	—	14	105	4	105	2	105	6	100	4	110	1	110	8	135	1	135	1	135	1	140
	—	—	21	100	11	105	9	100	13	100	11	105	8	115	15	135	8	135	15	135	15	145
	—	—	28	105	18	105	16	100	20	100	18	110	15	120	22	135	15	130	—	—	—	—
	—	—	—	—	25	100	23	100	27	105	25	110	22	130	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	30	100	—	—	—	—	29	125	—		—	—	—	—	—	—
Екатеринославъ	—	—	1	140	—	—	—	—	14	145	15	160	7	165	18	175	—	—	—	—	—	—
Елисаветградъ	—	—	—	—	23	95	—	—	20	110	29	110	—	—	20	120	7	120	1	120	9	120
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Въ Кинешмѣ взята обойная мука, въ Москвѣ—обойная ведреная, въ Екатеринославѣ—интендантка, въ остальныхъ городахъ—простая.

ТАБЛИЦА 7$_3$. Цѣны на гречневую крупу по биржевымъ бюллетенямъ и таксамъ (за пудъ въ копейкахъ).

Города.	1914 годъ.												1915 годъ.									
	Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мар.		Апр.		Май.	
	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.
Биржевые бюллетени.																						
Москва	—	—	—	180	—	201	—	210	—	212	—	235	—	246	—	254	—	268	—	325	—	337
Рыбинскъ	—	150	—	170	—	198	—	206	—	213	—	255	—	267	—	273	—	274	—	283	—	295
Елецъ	—	173	—	180	—	—	-	200	—	210	—	228	—	256	—	260	—	260	—	281	—	300
Таксы.																						
Вологда	—	—	15	190	1	190	15	220	1	220	1	230	1	280	1	280	15	280	1	300	1	300
	—		—	--	15	190	-	—	15	220	15	260	15	280	15	280	-	—	15	300	8	300
	—	—	—	--	25	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—
Новгородъ	30	200	--	—	3	220	8	220	20	230	9	250	21	270	4	290	18	300	—	—	—	—
	—	—	—	—	15	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рига	—	—	4	320	24	300	4	300	5	300	4	300	9	300	25	300	1	320	3	320	—	—
	-	—	16	320	—	—	--	—	18	300	19	300	29	300	—	—	—	—	24	320	—	—
	—	—	25	320	-	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	--	—	-	—	--	—
Минскъ	30	220	—	—	10	220	8	200	8	200	24	220	—	—	7	220	18	240	1	250	6	250
Кинешма	—	—	7	180	—	—	-	—	22	220	—	—	—	—	25	240	--	—	30	240	—	—
Москва	-	—	27	195	6	200	4	225	1	225	5	240	3	260	3	260	7	285	4	310	2	340
	—	—	--	—	14	210	11	225	8	225	13	240	10	260	7	260	14	285	11	320	8	340
	—	—	—	—	20	215	18	225	15	225	20	250	17	260	14	265	30	285	18	340	16	340
	—	—	—	—	27	220	25	225	22	230	29	255	24	260	21	275	—	—	25	340	23	340
	.	—	—	—	—	—	—	--	29	240	-	—	—	--	28	275	—	—	—	--	30	340
Тула	—	—	5	200	2	200	—	—	5	230	1	230	—	—	—	—	7	265	—	—	5	300
	--	—	—	—	30	230	—	—	—	—	23	260	—	—	—	—	18	265	-	—	—	--
Орелъ	25	200	—	—	17	190	11	210	10	220	-	—	17	240	—	—	7	250	--	—	9	300
Елецъ	--	—	20	180	—	—	—	—	--	—	—	—	28	160	--	--	7	260	13	260	27	260
Пенза	—	—	14	200	4	210	2	220	6	225	4	230	1	230	8	250	1	260	5	280	1	290
	—	—	21	210	11	220	9	220	13	225	11	230	8	230	15	250	8	275	15	290	15	300
	—	—	28	210	18	200	16	220	20	225	18	230	15	230	22	260	15	275	—	—	—	—
	—	—	—	—	25	220	23	220	27	230	25	230	22	240	-	—	—	—	-	—	—	-
	-	—	-	—	-	—	30	220	—	—	—	—	29	250	-	—	-	—	—	---	—	—
Екатеринославъ	—	—	1	200	—	—	—	—	14	240	15	240	—	—	18	280	—	—	17	270	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	270	—	—
Елисаветградъ	—	—	--	—	23	190	—	—	20	210	29	210	17	210	20	260	7	260	1	260	9	260
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	210	—	—	--	--	—	—	—	—	—	—	—	—
Ставрополь	27	200	12	220	11	220	30	240	29	280	31	280	—	—	1	300	17	300	29	300	—	—
	-	—	31	220	29	220	—	—	—	--	—	—	—	—	28	300	—	—	--	—	—	—

ТАБЛИЦА 7_3. Цѣны на сахаръ по биржевымъ бюллетенямъ (колотый сахаръ за пудъ въ коп.) и по таксамъ (пиленый и колотый за фунтъ въ коп.).

Города.	1914 годъ.												1915 годъ.									
	Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		Янв.		Февр.		Мартъ		Апр.		Май.	
	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.
Биржевые бюллетени.																						
Москва	—	555	—	580	—	576	—	571	—	578	—	600	—	610	—	610	—	620	—	632	—	—
Кіевъ	—	534	—	534	—	553	—	538	—	541	—	560	—	578	—	583	—	583	—	606	—	688
Таксы.																						
Архангельскъ	—	—	4	16	7	16	—	—	29	17	17	17	—	—	10	18	—	—	—	—	—	—
Вологда	—	—	15	16,5	1	16	15	16	1	16	1	16,5	1	17	1	17	15	17	1	17	1	18
	—	—	—	—	15	16	—	—	15	16	15	16,5	15	17	15	17	—	—	15	18	8	19,5
	—	—	—	—	25	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Новгородъ	30	16	16	17	3	17	8	17	1	17	9	18	21	18	4	18	18	18	—	—	—	—
	—	—	—	—	15	17	—	—	20	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рига	—	—	4	19	6	18	4	18	3	17	4	18	9	18	25	18,5	11	18,5	3	18,5	24	21,5
	—	—	16	19	24	18	15	17,5	18	17	9	18	29	18	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	25	19	—	—	23	17,5	—	—	19	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Минскъ	30	16,5	—	—	10	15,5	8	16	8	16	—	—	—	—	7	17,5	18	17,5	1	17,5	6	18,5
Кинешма	—	—	7	17	—	—	—	—	22	16	—	—	—	—	25	17	—	—	30	18	—	—
Москва	—	—	9	15	6	15	4	15	1	15	5	16	3	16	3	16,5	7	16,5	4	16,5	2	17
	—	—	16	15	18	15	11	15	8	15	13	16	10	16,5	7	16,5	14	16,5	11	16,5	8	17
	—	—	23	15	20	15	18	15	15	15	20	16	17	16,5	14	16,5	30	16,5	18	16,5	16	17,5
	—	—	28	15	27	15	25	15	22	16	29	16	24	16,5	21	16,5	—	—	25	17	23	18
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	16	—	—	—	—	28	16,5	—	—	—	—	30	18,5
Орелъ	25	16	—	—	17	16	11	16	—	—	10	16	17	16	—	—	7	16	—	—	9	19
Елецъ	—	—	20	15	13	16	—	—	—	—	—	—	28	17	—	—	7	17	—	—	13	18
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	18
Моршанскъ	—	—	—	—	2	16	—	—	10	16	—	—	13	17	—	—	15	17	—	—	—	—
Пенза	—	—	14	17	4	17	2	16	6	15	4	16	1	17	8	17	1	17	5	17	1	18
	—	—	21	17	11	17	9	16	13	16	11	17	18	17	15	17	18	17	15	18	15	20
	—	—	28	17	18	17	16	16	20	16	18	17	15	17	22	17	15	17	—	—	—	—
	—	—	—	—	25	16	23	16	27	16	25	17	21	17	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	30	16	—	—	—	—	28	17	—	—	—	—	—	—	—	—
Елисаветградъ	—	—		—	23	15	—	—	20	16	29	16	17	16	20	16	7	16	1	16	9	18
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ставрополь	27	16	12	17	12	17	30	16	29	18	31	18	—	—	1	18	—	—	2	18	—	—
	—	—	31	17	29	16,5	—	—	—	—	—	—	—	—	28	18	—	—	17	19	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	19,5	—	—

ТАБЛИЦА 7₄. Цѣны на керосинъ по Московскому биржевому бюллетеню (керосинъ наливомъ) и таксамъ (за пудъ въ копейкахъ).

Города.	1914 годъ.												1915 годъ.									
	Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек		Янв.		Февр.		Мар.		Апр.		Май.	
	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число.	Цѣна.	Число	Цѣна.	Число.	Цѣна.
	Биржевые бюллетени.																					
Москва	—	156	—	166	—	158	—	149	—	142	—	180	—	190	—	191	—	192	—	195	—	195
	Таксы.																					
Вологда	—	—	15	180	1	180	15	180	1	180	1	180	1	220	1	220	15	220	1	220	1	220
	—	—	—	—	15	180	—	—	15	180	15	220	15	220	15	220	—	—	15	220	8	220
	—	—	—	—	25	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рига	—	—	4	240	6	240	4	230	5	215	4	255	9	240	25	235	11	235	3	235	—	—
	—	—	16	240	24	230	15	220	18	215	9	255	29	240	—	—	—	—	24	235	—	—
	—	—	25	240	—	—	23	220	—	—	19	240	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Минскъ	30	180	—	—	10	180	8	180	8	180	17	220	—	—	7	220	18	220	11	220	6	220
	—	—	—	—	—	—	—	—		—	24	220	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кинешма	—	—	7	170	—	—	—	—	22	180	—	—	—	—	25	200	—	—	30	200	—	—
Тула	—	—	5	200	20	200	—	—	5	200	—	—	—	—	—	—	7	230	—	—	3	230
	—	—	—	—	30	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елецъ	—	—	20	185	—	—	—	—	—	—	—	—	28	210	—	—	7	220	—	—	13	220
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	220
Моршанскъ	—	—	—	—	2	170	—	—	10	170	—	—	13	200	—	—	15	210	—	—	—	—
Пенза	—	—	14	170	4	170	2	170	6	170	4	195	1	195	8	210	1	210	5	210	1	210
	—	—	21	170	11	170	9	170	13	170	11	195	8	185	15	210	8	210	15	210	15	210
	—	—	28	180	18	170	16	170	20	170	18	195	15	190	22	210	15	210	—	—	—	—
	—	—	—	—	25	170	23	170	27	16[illegible]	25	195	22	195	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	30	170	—	—	—	—	29	200	—	—	—	—	—	—	—	—
Елисаветградъ	—	—	—	—	23	220	—	—	20	260	29	260	17	260	20	260	7	260	1	260	9	260
	—	—	—	—	—	—	—	—	29	220	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ставрополь	27	180	12	190	12	170	30	165	29	200	31	200	—	—	1	200	—	—	2	200	—	—
	—	—	31	190	29	180	—	—	—	—	—	—	—	—	28	200	—	—	29	200	—	—

ТАБЛИЦА 8_1. Таксы на ржаную муку на 1-е число каждаго мѣсяца (за пудъ въ копейкахъ) въ Новгородской губерніи.

Названіе городовъ.	1914 года.					1915 года.				
	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
1. Новгородъ	130	130	135	135	135	135	150	150	150	150
2. Устюжина	130	120	125	125	130	130	145	—	—	—
3. Кирилловъ	130	130	130	130	130	130	130	160	160	160
4. Валдай	130	120	126	125	125	135	157	165	165	189
5. Тихвинъ	130	135	125	125	135	125	150	172	175	175
6. Старая Русса	125	125	130	130	135	135	135	135	135	195
7. Бѣлозерскъ	115	115	115	130	130	130	135	135	135	135
8. Демянскъ	130	115	145	145	145	160	160	180	180	180
9. Боровичи	120	130	130	130	125	140	165	165	165	165
10. Крестцы	128	128	130	130	130	140	160	160	175	175
11. Череповецъ	120	110	125	125	125	130	135	140	140	140

ТАБЛИЦА 8_2. Таксы на гречневую крупу на 1-е число каждаго мѣсяца (за пудъ въ копейкахъ) въ Орловской губерніи.

Названіе городовъ.	1914 года.				1915 года.				
	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
1. Карачевъ	200	200	200	220	220	250	280	280	280
2. Болховъ	—	—	—	—	—	250	250	260	270
3. Мценскъ	200	210	210	210	210	260	260	260	260
4. Орелъ	200	210	210	220	220	240	240	250	250
5. Кромы	—	220	220	220	220	220	260	260	260
6. Дмитровскъ	200	200	220	240	240	260	280	280	280
7. Малоархангельскъ	—	190	190	190	190	240	240	240	280
8. Елецъ	180	180	180	180	180	260	260	260	260
9. Трубчевскъ	190	190	190	220	220	240	240	240	240

ТАБЛИЦА 8$_3$. Таксы на овесъ на 1-е число каждаго мѣсяца (за пудъ въ копейкахъ) во Владимірской губерніи.

Названіе городовъ.	1914 годъ.				1915 годъ.				
	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
1. Вязники	110	110	110	110	145	156	156	156	156
2. Юрьевъ Польскій	90	90	90	100	100	100	100	130	130
3. Гавриловъ посадъ	110	110	110	110	140	140	150	150	200
4. Суздаль	100	100	100	100	140	140	140	140	160
5. Гороховецъ	105	105	105	105	140	155	155	155	155
6. Киржачъ	140	140	140	140	140	150	150	150	150
7. Меленки	120	120	120	140	140	150	150	160	220
8. Ковровъ	110	110	105	105	120	120	150	150	150
9. Муромъ	120	120	120	125	150	150	160	160	160
10. Покровъ	110	110	120	145	145	145	160	160	160
11. Александровъ	110	110	110	125	125	150	150	150	150

ТАБЛИЦА 8$_4$. Таксы на керосинъ на 1-е число каждаго мѣсяца (за пудъ въ копейкахъ) въ Тульской губерніи.

Названіе городовъ.	1914 годъ.			1915 годъ.				
	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
1. Бѣлевъ	240	240	240	240	280	280	240	240
2. Богородицкъ	200	200	200	200	220	220	220	220
3. Веневъ	200	200	220	220	220	220	220	220
4. Епифань	240	240	280	280	280	280	280	280
5. Ефремовъ	180	180	200	200	210	210	220	220
6. Новосиль	200	200	220	220	230	230	240	220
7. Кашира	200	200	220	220	220	220	220	220
8. Одоевъ	280	280	220	260	260	260	260	260
9. Тула	200	200	230	230	230	230	230	230
10. Чернь	200	200	200	200	220	220	220	240

Цѣны на хлѣба во второй годъ войны.

1. Чѣмъ объяснялось повышеніе цѣнъ въ первый годъ войны.

Анализъ движенія цѣнъ на хлѣба въ первый годъ войны и условій, при которыхъ это движеніе происходило, привелъ меня и В. Г. Громана въ I томѣ «Трудовъ Комиссіи по изученію современной дороговизны» къ установленію слѣдующихъ факторовъ, опредѣлившихъ это движеніе цѣнъ. Факторомъ, дѣйствовавшимъ въ сторону пониженія цѣнъ и дѣйствовавшимъ очень сильно, было прекращеніе вывоза хлѣбовъ. Но дѣйствіе этого фактора было не только парализовано, а и сильно перевѣшено дѣйствіемъ ряда другихъ факторовъ какъ то: 1) низкаго урожая, 2) прекращенія продажи питей, 3) обезцѣненія денегъ, 4) разстройства транспорта, 5) запрещеній вывоза изъ однихъ губерній въ другую, 6) нераціональной постановки закупокъ на армію и 7) расцвѣтшей на почвѣ этихъ условій спекуляціи.

Изъ этихъ причинъ наименѣе было изслѣдовано нами прекращеніе продажи питей. Въ статьѣ моей на основаніи общаго анализа образователей цѣнъ была намѣчена только точка приложенія этого фактора, способъ, которымъ этотъ факторъ долженъ былъ вліять на цѣны. Въ интересной статьѣ С. А. Первушина, помѣщаемой въ этомъ же выпускѣ, приведенъ цѣлый рядъ соображеній и цифровыхъ выкладокъ, касающихся дѣйствія этого фактора, и затѣмъ выдвинуты и проанализированы другіе факторы, дѣйствовавшіе въ томъ же направленіи, въ какомъ дѣйствовало прекращеніе питей,—въ направленіи созданія извѣстныхъ сбереженій у крестьянъ и измѣненія въ силу этого размѣровъ потребленія другихъ продуктовъ. Рядомъ съ прекращеніемъ питей сократились и другіе расходы на праздникахъ и свадьбахъ, число свадебъ благодаря войнѣ значительно сократилось, новый денежный доходъ затѣмъ получился у крестьянъ отъ выдачи пайковъ, а также отъ мобилизаціи лошадей. Получившіеся отъ всѣхъ этихъ причинъ денежные рессурсы у крестьянъ не могли не отразиться въ извѣстной степени и на потребленіи крестьянами хлѣбовъ. Потребленіе это въ извѣстной степени должно было оказаться выше того уровня, на которомъ оно стояло бы безъ дѣйствія этихъ факторовъ, и слѣдовательно предложеніе хлѣбовъ должно было понизиться.

Новые факты и соображенія, приведенныя С. А. Первушинымъ, заставляютъ меня, прежде чѣмъ перейти къ анализу движенія цѣнъ во второй годъ войны, остановиться на факторахъ, вліявшихъ на потребленіе, съ тѣмъ, чтобы воспользовавшись данными С. А. Первушина, включить эти факторы въ ту общую комбинацію силъ, вліявшихъ на цѣны, которая выяснена анализомъ I тома, и включивши, опредѣлить ихъ относительную роль и значеніе въ ряду другихъ факторовъ.

Сокращеніе расходовъ связанное не только прямо, но и косвенно съ прекращеніемъ продажи питей, по вычисленію С. А. Первушина, равняется приблизительно 5 р. 50 к. на душу населенія обоего пола.

С. А. Первушинъ затѣмъ, чтобы проанализировать дѣйствіе прекращенія питей на цѣны, пріурочиваетъ свои расчеты къ первому полугодію 1914—15 года, но несомнѣнно, что на цѣны въ теченіе всего года и особенно на цѣны къ концу сельскохозяйственнаго года не могла не оказать вліянія вся та сумма сбереженій, которая получилась у крестьянъ въ теченіе цѣлаго года, такъ какъ отъ всей этой суммы сбереженій въ концѣ концовъ зависѣло то количество хлѣба, которое крестьяне бросали на рынокъ.

Въ I томѣ Трудовъ Комиссіи, принимая во вниманіе отвлеченіе извѣстнаго процента ѣдоковъ на войну, и принявши каждаго ѣдока равнымъ $1^{1}/_{2}$ душѣ, мы считали населеніе 54 губ. Европейской Россіи (вмѣстѣ съ Сѣв. Кавказомъ) за предѣлами арміи равнымъ 129 потребительскихъ душъ. Считая, что земледѣльческое населеніе въ Европейской Россіи составляетъ приблизительно $^{2}/_{3}$ всего населенія, мы получимъ земледѣльческое населеніе въ первый годъ войны равнымъ въ 54 губ. Европейской Россіи—86 милл. душъ [1]).

Помножая на эту цифру сумму сбереженій отъ прекращенія продажи питей, приходящихся на душу населенія (5 р. 50 к.), получимъ общую сумму сбереженій для сельскаго населенія въ теченіе перваго года войны равной—473 м. рублей. Сбереженія отъ выдачи пайковъ С. А. Первушинъ считаетъ равнымъ не менѣе, чѣмъ 200 м. руб., будучи склоненъ считать эту сумму значительно выше. Сбереженія отъ сокращенія свадебъ онъ считаетъ равными самое меньшее 90—100 м. руб. И наконецъ, онъ оставляетъ еще безъ учета денежный доходъ отъ мобилизаціи лошадей, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и коровъ, а также сбереженія отъ разсрочки денегъ и другихъ платежей, благодаря призыву главы

[1]) Эта цифра соотвѣтствуетъ приблизительно той, которую С. А. Первушинъ получилъ путемъ спеціальныхъ выкладокъ для сельскаго населенія. Сельское населеніе 50 губ. безъ вычета ѣдоковъ, отвлеченныхъ въ армію, по его подсчетамъ ровно 90 м душъ.

семьи. Принимая во вниманіе какъ сдѣланные, такъ и не сдѣланные подсчеты сбереженій крестьянскаго населенія въ связи съ войной, мы можемъ считать общую сумму этимъ сбереженій крестьянскаго населенія для перваго года войны доходящей до 900 милл. рублей.

Въ какомъ направленіи должны были дѣйствовать на цѣны эти сбереженія?

Въ статьѣ своей въ I томѣ «Трудовъ», оцѣнивая вліяніе на цѣны всѣхъ новыхъ факторовъ, появившихся во время войны, я началъ свой анализъ съ фактора, дѣйствовавшаго на цѣны понижающе, съ прекращенія вывоза. И учтя дѣйствіе какъ этого фактора, такъ и дѣйствіе снабженія арміи, до нѣкоторой степени замѣстившаго собой вывозъ, я пришелъ къ заключенію, что сама по себѣ война своимъ только однимъ прямымъ вліяніемъ должна была бы у насъ дѣйствовать понижающимъ образомъ на цѣны (см. т. I «Трудовъ» стр. 296 и 297). Какъ выяснилъ я тамъ, то количество хлѣбовъ, которое крестьяне, отправляясь отъ хлѣбной наличности 1914 года, должны были бросить на рынокъ для удовлетворенія всѣхъ другихъ своихъ потребностей, кромѣ питанія, не могло быть поглощено рынкомъ послѣ прекращенія вывоза, безъ крайняго пониженія цѣнъ. Отсюда вытекало значеніе прекращенія продажи питей, какъ фактора, ослабляющаго предложеніе крестьянами хлѣба. Отсюда же ясно то значеніе, которое должны были имѣть въ этомъ отношеніи и всѣ другіе факторы, вліявшіе на потребленіе. Чтобы хоть приблизительно оцѣнить значеніе всѣхъ этихъ факторовъ, выдвинутыхъ С. А. Первушинымъ, при той обстановкѣ, которая получилась въ началѣ войны, попробуемъ сопоставить соотношеніе между потребительнымъ фондомъ и потребленіемъ города и деревни въ годъ войны съ тѣмъ же соотношеніемъ въ предшествующее войнѣ пятилѣтіе

Сопоставленіе это къ сожалѣнію по имѣющимся даннымъ сдѣлать чрезвычайно трудно. Бюджетныя земскія изслѣдованія, касающіяся сельскаго населенія, даютъ намъ возможность съ нѣкоторой приблизительностью опредѣлить среднюю норму сельскаго населенія, но относительно городского населенія мы располагаемъ только данными относительно Петрограда и Москвы за послѣдніе годы. Установить среднюю норму потребленія городского населенія мы не можемъ. Воспользоваться же данными Цен. Ст. Ком. для вычисленія общаго потребленія и затѣмъ получить городское потребленіе путемъ вычета изъ общей суммы потребленія—потребленія сельскаго, вычисленнаго на основаніи бюджетныхъ данныхъ, было бы совершенно неправильно, такъ какъ цифры Цен. Ст. Ком. несомнѣнно въ той или другой степени отклоняются отъ дѣйствительности и путемъ такого пріема мы могли бы получить

совершенно неправильное соотношеніе между городскимъ и сельскимъ потребленіемъ! Какъ разъ это соотношеніе между средними нормами городского и сельскаго потребленія должно быть найдено на основаніи болѣе точныхъ данныхъ, и только тогда мы могли бы, пользуясь этимъ соотношеніемъ, изучать и на основаніи неточныхъ данныхъ Цен. Ст. Ком., какъ измѣнялись въ различные годы рыночныя соотношенія между городомъ и деревней въ зависимости отъ мѣняющихся сборовъ. Но именно этого соотношенія между нормами городского и сельскаго потребленія мы пока не знаемъ.

Но если у насъ нѣтъ возможности получить сколько нибудь точное представленіе о дѣйствительномъ соотношеніи городского и сельскаго потребленія, то все таки нѣкоторыя указанія на это соотношеніе мы можемъ найти.

Относительно потребленія Москвы М. В. Камаринецъ въ работѣ, сдѣланной имъ по порученію Статистическаго Отдѣленія Городской Управы и Экономическаго Отдѣла Всероссійскаго Союза городовъ, получилъ норму потребленія на душу муки и крупы—11,26 пуд.

Въ докладѣ Петроградскому городскому продовольственному комитету члена комитета гласнаго М. П. Федорова «Продовольствіе Петрограда за время войны» для 1914 года необходимые размѣры потребленія муки и крупы вычислены въ суммѣ 26.857 тыс. пуд. [1]). Населеніе, которое принималось во вниманіе, не указано. Но такъ какъ работа была сдѣлана до послѣдней переписи, то имѣлось въ виду вѣроятно исчисленіе населенія Петрограда по офиціальнымъ даннымъ и тогда норма потребленія на душу населенія окажется равной 12,6 пуд.

Если же взять фактическое потребленіе Петрограда на основаніи данныхъ о желѣзнодорожныхъ и водныхъ перевозкахъ въ 1914 году, то по вычисленіямъ, приводимымъ В. П. Орловымъ въ № 1 журнала «Промышленность и торговля», беря только цифру крупы по даннымъ М. П. Федорова, получимъ дѣйствительные размѣры потребленія въ 1914 г. равными приблизительно 26.279 тыс. пуд. По даннымъ переписи 1915 года населеніе Петрограда оказалось равнымъ 2.318 тысячъ душъ. Принимая приростъ населенія равнымъ 2,7%, получимъ для 1914 года населеніе Петрограда равнымъ 2.257 тыс. душъ. Дѣля 2627,9 тыс. пуд. на 2.257 получимъ фактическое потребленіе муки и крупы Петрограда въ 1914 году на душу населенія равнымъ 11,6 пудовъ.

Большая норма потребленія въ докладѣ М. П. Федорова могла получиться отъ преуменьшенія населенія Петрограда, а

[1]) При суммированіи количество ржи (2.524 п.) уменьшено на 10%.

также потому, что по сравненію со среднимъ потребленіемъ 1903—12 гг., отъ котораго отправлялся докладъ М. П. Федорова, потребленіе муки и крупы къ настоящему времени могло понизиться.

Въ общемъ для столицъ мы можемъ считать потребленіе муки и крупы на душу равнымъ 11—12 пудамъ.

Для сельскаго населенія по даннымъ бюджетнымъ изслѣдованіямъ, разработаннымъ А. В. Чаяновымъ, потребленіе хлѣба на душу оказалось равнымъ 16 пудамъ. Такъ какъ въ эту цифру входятъ отчасти зерно и печеный хлѣбъ, то, выражая весь хлѣбъ въ мукѣ, мы получили бы нѣсколько меньшую цифру, около 15 пудовъ. Считая на душу сельскаго населенія скота кромѣ лошадей въ переводѣ на крупный около 0,4 и вмѣстѣ съ лошадьми около 0,6, мы можемъ принять, что приблизительно еще 4—5 пудовъ продовольственныхъ хлѣбовъ (кромѣ овса) на душу населенія идетъ на прокормъ скота. Выражая же эти 4—5 пудовъ въ мукѣ, получимъ 3—4 пуда. Итого для сельскаго населенія мы получаемъ потребленіе муки и зерна, выраженное въ мукѣ, на душу населенія равнымъ 18—19 пудамъ.

Но тутъ нужно принять во вниманіе, что среднее городское потребленіе по своему качественному характеру вѣроятно менѣе далеко отъ сельскаго, чѣмъ потребленіе столицъ, и что слѣдовательно потребленіе хлѣбовъ играетъ въ немъ нѣсколько большую роль, чѣмъ въ столицахъ и что въ мелкихъ городахъ и поселкахъ играетъ извѣстную роль и потребленіе скота. Съ другой стороны, норма сельскаго потребленія (16 пуд.), по свидѣтельству А. В. Чаянова нѣсколько выше дѣйствительной, такъ какъ при опросѣ приходится имѣть дѣло съ особенно толковыми крестьянами, которые обыкновенно являются и болѣе зажиточными.

Принимая во вниманіе то и другое, мы можемъ считать, что сельское потребленіе приблизительно раза въ полтора на душу выше городского и что, принимая такое соотношеніе, мы рискуемъ погрѣшить противъ дѣйствительными только въ небольшой степени, при чемъ такое соотношеніе можно считать скорѣй нѣсколько выше дѣйствительности чѣмъ ниже.

Городское потребленіе затѣмъ отличается гораздо большей устойчивостью чѣмъ сельское, которое сильно колеблется въ зависимости отъ урожаевъ. Въ виду этого для того, чтобы ослабить неточность въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ, я, принимая среднее потребленіе городского потребленія равнымъ $^2/_3$ сельскаго, принимаю его въ то же время при вычисленіи среднихъ итоговъ для 5-лѣтія 1909—1913 гг. одинаковымъ для всѣхъ лѣтъ, входящихъ въ это 5-лѣтіе. Въ дѣйствительности въ 1911—13 и въ 1912—12 гг. оно было вѣроятно нѣсколько ниже этой средней

нормы благодаря повышеннымъ цѣнамъ на хлѣба, но на среднихъ итогахъ за 5-лѣтіе, которыми въ дальнѣйшемъ мы только и будемъ пользоваться, эти отклоненія, взаимно уравновѣшиваясь, могли сказаться только въ незначительной степени.

Отправляясь отъ предположенія объ устойчивости городского потребленія и отъ предположенія, что сельское потребленіе на душу населенія въ $1^1/_2$ раза выше городского, я построилъ слѣдующую таблицу распредѣленія потребительнаго фонда (остатка хлѣбовъ внутри страны, включая привозъ и вычитая вывозъ)—на потребленіе земледѣльческое и на ту часть его, которая идетъ на городское потребленіе и остается въ видѣ запасовъ.

ТАБЛИЦА 1.

Годы.	Хлѣбная наличн. прод. хлѣбовъ.	Потр. фондъ продовольственныхъ хлѣбовъ.	Земледѣльч. населеніе.	Потребл. землед. нас. на душу.	Общая сумма земледѣльч. потребл.	Остается для внутр. рынка и запасовъ
1909—10 . . .	3033,3	2296,2	82,7	17,62	1457,2	839,0
1910—11 . . .	3124,3	2287,6	84,0	16,78	1409,5	878,0
1911—12 . . .	2400,4	1898,0	85,3	13,62	1161,8	736,2
1912—13 . . .	3123,4	2634,0	86,7	20,77	1800,8	833,3
1913—14 . . .	3603,2	2910,0	88,7	22,39	1986,0	924,0
Въ среднемъ	3056,9	2405,2	85,5	18,24	1563,1	842,1
1914—15 . . .	2868,7	2635,4	86,0			
Въ 1914—15 г. по сравн. со средн. въ %%	93,8	109,5	100,6			

Хлѣбная наличность продовольственныхъ хлѣбовъ сократилась по сравненію со средней 5-лѣтней на 6,2%, но благодаря прекращенію вывоза потребительный фондъ, или остатокъ для внутренняго потребленія за исключеніемъ снабженія арміи какъ видимъ даже возросъ—на 9,5% при населеніи въ тылу арміи почти равнымъ среднему населенію за 5-лѣтіе. Но отъ этого увеличенія потребительнаго фонда могло выиграть только городское и вообще покупающее хлѣба населеніе, но не земледѣльческое, производящее ихъ. Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ хлѣбной наличности у крестьянъ должно было дѣйствовать стремленіе сократить свое потребленіе хлѣбовъ, чтобы имѣть возможность удовлетворить другія свои потребности. Какъ мы видѣли въ I томѣ, хлѣбная наличность всего зерна, вмѣстѣ съ овсомъ сократилась (на душу населенія) на 10%. По аналогіи съ прошлыми годами мы заключили въ I томѣ, что потребленіе на душу населенія всего зерна должно было сократиться приблизительно на 8%. Хлѣбная наличность однихъ продовольственныхъ хлѣбовъ, безъ овса, какъ мы видимъ, сократилась нѣсколько меньше, но сильный недородъ овса долженъ былъ заставлять крестьянъ соотвѣтственно большее количество

другихъ хлѣбовъ выбрасывать на рынокъ, чтобы купить нужные имъ другіе предметы потребленія. Мы можемъ считать поэтому, что потребленіе продовольственныхъ хлѣбовъ земледѣльческимъ населеніемъ должно было бы сократиться по меньшей мѣрѣ на 8%, до 16,78 п.

Потребленіе всего земледѣльческаго населенія выразилось бы тогда въ суммѣ 1443,1 милл. пуд. и на долю внутренняго рынка и запасовъ оставалось бы 1192,3 или на 41,5% выше, чѣмъ въ среднемъ за 5-ти-лѣтіе. Рынокъ былъ бы такимъ образомъ переполненъ хлѣбами и цѣны на нихъ должны были упасть, если бы вмѣстѣ съ войной кромѣ прекращенія вывоза не начали дѣйствовать другіе могущественные факторы въ противоположную сторону. Какую же роль тутъ должны были сыграть факторы, вліявшіе на размѣры и характеръ потребленія,—прекращеніе продажи питей, выдача пайковъ и проч., давшихъ, какъ мы видѣли, деревнѣ сбереженія въ размѣрѣ до 900 милліоновъ рублей?

Что эти сбереженія должны были повліять и на уровень потребленія хлѣбовъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Ясно прежде всего, что необходимость сокращать свое потребленіе хлѣбовъ не только по сравненію съ предыдущими двумя высокоурожайными годами, но даже и по сравненію съ среднимъ уровнемъ, необходимость котораго должна была встать передъ крестьянствомъ благодаря сокращенію хлѣбной наличности, должна была исчезнуть при наличности такихъ значительныхъ сбереженій. Потребленіе крестьянъ, конечно, не могло спуститься ниже уровня, средняго за предыдущее 5-ти-лѣтіе. Но должно ли оно было остановиться на этомъ уровнѣ, или, въ зависимости отъ значительныхъ сбереженій въ другихъ расходахъ, должно было подняться выше этого уровня?

Чтобы подойти къ рѣшенію этого вопроса, выразимъ сбереженія прежде всего въ пудахъ зерна. По цѣнамъ къ началу войны сумма предполагаемыхъ нами сбереженій составитъ приблизительно 967 милліоновъ пудовъ (900 милл. руб.: 93 коп.) или въ круглыхъ цифрахъ будемъ считать ее равной милліарду пудовъ. Изъ этихъ сбереженій большую часть составятъ сбереженія въ тѣхъ расходахъ, которые производились раньше и во время войны прекратились—отъ прекращенія продажи питей, отъ сокращенія свадебъ, и меньшую часть составляютъ новые рессурсы—отъ выдачи пайковъ, мобилизаціи лошадей и пр. Первую часть можно считать приблизительно равной 650 милліонамъ пудовъ, вторую—350 милліонамъ пудовъ. [1]).

---

[1]) Точное подраздѣленіе на эти двѣ части рессурсовъ крестьянъ не имѣетъ значенія. Если бы мы взяли иное соотношеніе между этими частями, даже обратное взятому нами—350 и 650, то на результаты нашихъ дальнѣйшихъ выкладокъ это не оказало бы никакого вліянія.

Въ 1913—14 сельско-хозяйственномъ году, непосредственно предшествующему войнѣ, хлѣбная наличность всего зерна (вмѣстѣ съ овсомъ) равнялась 4.387 милліонамъ пудовъ. За вычетомъ тѣхъ расходовъ, которые прежде дѣлались, а теперь перестали дѣлаться (т. е. за вычетомъ 650 милліоновъ пудовъ), у деревенскаго населенія, выражая его рессурсы въ пудахъ зерна, на удовлетвореніе всѣхъ его остальныхъ потребностей оставалось въ 1913—14 году 3.737 милліоновъ пудовъ + нѣкоторая величина А, доходъ отъ сбора промышленныхъ растеній и + нѣкоторая величина В, полученная отъ неземледѣльческихъ заработковъ. Теперь, въ 1914—15 году на удовлетвореніе всѣхъ потребностей за исключеніемъ тѣхъ, которые исчезли съ войной, у деревенскаго населенія оказалось 3.390 милліоновъ пудовъ (хлѣбная наличность всего зерна) + A_1 отъ сбора промышленныхъ растеній и + В отъ неземледѣльческихъ заработковъ [1]) + 350 милліоновъ пудовъ новыхъ рессурсовъ, или 3.740 + A_1 + В. Сумма рессурсовъ въ 1914—15 году отличается отъ суммы рессурсовъ въ предыдущемъ году такимъ образомъ постольку, поскольку A_1 отличается отъ А, или поскольку въ оба года отличается доходъ отъ сбора промышленныхъ растеній.

Изъ главныхъ промышленныхъ растеній сборъ картофеля и свекловицы въ 1914—15 году было нѣсколько выше, а льна напротивъ значительно ниже, чѣмъ въ 1913—14 году. Принимая какъ это во вниманіе, такъ и то, что рессурсы, получаемые у насъ деревенскимъ населеніемъ отъ промышленныхъ растеній, гораздо меньше рессурсовъ получаемыхъ отъ сбора зерна, мы можемъ считать, что за вычетомъ тѣхъ расходовъ, которые дѣлались до войны и во время войны перестали дѣлаться, рессурсы деревенскаго населенія для всѣхъ остальныхъ расходовъ въ первый годъ войны оказались приблизительно равными рессурсамъ предыдущаго высокоурожайнаго года.

Слѣдуетъ ли изъ этого сдѣлать выводъ, что и потребленіе хлѣбовъ въ первый годъ войны было равно потребленію предыдущаго года, достигшему въ этомъ году рекорднаго уровня? Если бы мы сдѣлали этотъ выводъ, мы должны были бы признать, что соотношеніе между потребленіемъ хлѣбовъ и удовлетвореніемъ остальныхъ потребностей, осталось въ 1914—15 году тѣмъ же, какимъ оно было въ 1913—14 году. Между тѣмъ прекращеніе продажи водки должно было вызвать усиленное потребленіе нѣкоторыхъ суррогатовъ ея (чаю, сахару, фруктовыхъ водъ), какъ это и подтверждается данными, приводимыми С. А. Первушинымъ. Въ статьѣ С. А. Первушина приводятся также данныя, говоря-

[1]) Величина В остается неизмѣнной, такъ какъ С. А. Первушинъ, вычисляя излишки отъ пайковъ, скидывалъ потери отъ сокращенія заработковъ.

ція объ увеличеніи потребленія и другихъ продуктовъ. Мы можемъ считать поэтому болѣе вѣроятнымъ, что потребленіе хлѣбовъ въ 1914—15 году было нѣсколько ниже того рекорднаго уровня, котораго оно достигло въ предыдущемъ году. Но чтобы намѣтить границы возможнаго вліянія изслѣдуемыхъ нами факторовъ на цѣны, мы сдѣлаемъ сначала максимальное предположеніе: мы предположимъ, что потребленіе хлѣбовъ земледѣльческимъ населеніемъ въ 1914—15 году равнялось рекордному потребленію предыдущаго года.

При этомъ предположеніи общая сумма земледѣльческаго потребленія окажется равной — 1925,5 милл. пуд. (22,39 пуд. X 86 милліоновъ душъ) и на долю внутренняго рынка и запасовъ тогда останется всего 709,9 милл. пуд. (2635,4—1925,5), когда среднее количество, остававшееся на долю внутренняго рынка и запасовъ равнялось въ 5-ти-лѣтіе какъ видно изъ таблицы 1—842,1 милл. пуд., и даже въ наиболѣе неблагополучный 1911—12 г. было равно 736,2 милл. пуд. Иначе говоря внутренній рынокъ оказывается тутъ снабженными хлѣбами въ первый годъ войны на 15,7% меньше, чѣмъ въ среднемъ за 5-ти лѣтіе и на 3,6% меньше, чѣмъ въ самый неблагополучный годъ за предыдущее 5-ти-лѣтіе.

Но въ этихъ выкладкахъ мы брали земледѣльческое населеніе только какъ продавца продовольственныхъ хлѣбовъ, между тѣмъ какъ частью оно является и покупателемъ ихъ. Постараемся же внести съ этой стороны поправку въ наши подсчеты.

По подсчетамъ П. Я. Лященко крестьяне въ 1904—08 гг. въ среднемъ прикупали по 313 мил. пуд. въ годъ. Въ слѣдующее 5-лѣтіе населеніе увеличилось въ среднемъ на 10%, но за то въ среднемъ въ это 5-лѣтіе были лучшіе урожаи. Предположимъ поэтому, что и въ 1909—13 гг. земледѣльческое населеніе прикупало въ среднемъ тѣ же 313 милл. пуд.

Внеся эту поправку, мы получаемъ тогда слѣдующее измѣненіе въ нашихъ итогахъ среднихъ за 5-лѣтіе:

Потребительскій фондъ прод. хлѣбовъ въ среднемъ за 5-лѣтіе	2405,2
Потребленіе всего земледѣльческаго населеніія	1563,1
Въ томъ числѣ было куплено земледѣльческимъ населеніемъ	313,0
Потребленіе непосредственное, за вычетомъ покупного	1250,1
Оставалось для внутренняго рынка и запасовъ—2405,2—1250,1 или	1155,1

Въ 1914—15 году въ результатѣ прекращенія вывоза и при отсутствіи другихъ факторовъ, картина получилась бы слѣдующая:

Потребительный фондъ продовольств. хлѣбовъ . .	2635,4
Потребленіе земледѣльческяго населенія за вычетомъ покупного, предполагая, что оно уменьшилось по сравненію со среднимъ (1250,1) на 8%	1150,1
Оставалось бы для внутренняго рынка и запасовъ	1485,3
Увеличеніе остатка по сравненію со среднимъ . . .	+18,8%

Такимъ образомъ при введеніи въ анализъ покупокъ земледѣльческимъ населеніемъ хлѣбовъ, рынокъ продовольственныхъ хлѣбовъ въ 1914—15 г. въ итогѣ прекращенія вывоза и при отсутствіи другихъ факторовъ оказался бы переполненнымъ значительно меньше, чѣмъ у насъ получилась раньше, не на 41,5%, а только на 18,8%. Во всякомъ случаѣ значительное переполненіе рынка все таки имѣло бы мѣсто, и замѣтное паденіе цѣнъ было бы неизбѣжно.

Мы предполагали, что благодаря новымъ потребительнымъ факторамъ и связаннымъ съ ними сбереженіямъ земледѣльческое населеніе будетъ имѣть тенденцію удержать свое потребленіе хлѣбовъ въ 1914—15 г. на уровнѣ 1913—14 годъ. Но очевидно осуществлять эту тенденцію прямо непосредственно оно можетъ только постольку, поскольку оно является продавцомъ хлѣбовъ. Въ прежнихъ нашихъ расчетахъ, когда мы предполагали, что земледѣльческое населеніе только продаетъ хлѣба, тенденція къ сохраненію уровня потребленія 1913—14 г. выражалась въ томъ, что общая сумма потребленія земледѣльческаго населенія вмѣсто 1443,1 мил. пуд., уровня, на которомъ она стояла бы безъ прекращенія продажи питей, выдачи пайковъ и пр., поднялась бы до уровня 1925,5 милл. пуд. Теперь примѣняя ту же тенденцію къ хлѣбамъ, которые крестьяне могутъ потреблять непосредственно, не покупая, получимъ, что это непосредственное потребленіе должно было бы подняться съ 1150,1 милл. пуд. до 1534,5 милл. пуд. (въ отношеніи 1443,1 : 1925,5). На долю внутренняго рынка и запасовъ осталось бы тогда 1100,9 милл. пуд. (2635,4—1534,5), что по сравненію со среднимъ за 5-лѣтіе (1155,1 милл. пуд.) дастъ уменьшеніе только на 4,7%.

Но и на этомъ результатѣ мы не можемъ остановиться. Получивши 1100,9 милл. пуд. на долю внутренняго рынка и запасовъ, мы не можемъ исходить изъ предположенія, что эта сумма раздѣлится между частью, бросаемой на рынокъ и частью, остающейся въ формѣ запасовъ въ томъ же отношеніи, въ какомъ она дѣлилась въ среднемъ за 5-лѣтіе. Величина запасовъ по крайней

мѣрѣ у производителей должна была опредѣлиться прежде всего рессурсами, которые были въ ихъ распоряженіи въ 1914—15 году. Эти рессурсы, какъ мы видѣли, приблизительно, равнялись рессурсамъ предыдущаго года. И если бы мы не имѣли никакихъ данныхъ о запасахъ, оставшихся къ слѣдующему году, то мы имѣли бы основанія предполагать, что запасы оставшіеся послѣ 1914—15 года приблизительно равны были бы запасамъ, полученнымъ этимъ годомъ отъ предыдущаго. По даннымъ податныхъ инспекторовъ запасы къ 15 іюля 1915 года пшеницы, ржи, ячменя и овса оказались дѣйствительно близкими по размѣрамъ къ запасамъ къ 15 іюля 1914 г., уступая послѣднимъ только на 6%. Запасы же однихъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса) уступаютъ запасамъ предыдущаго года еще меньше, только на 1,7%, а абсолютно на 6,3 милл. пуд. (для 50 губ.) [1]). 1913—14 годъ оставилъ запасы проданныхъ хлѣбовъ для 54 губ. въ суммѣ 385,4 милл. пуд., 1914—15 годъ оставилъ прибл. 379,1 милл. пуд. Какой же видъ тогда пріобрѣтетъ обезпеченіе внутренняго рынка хлѣбами?

На долю внутренняго рынка и запасовъ оставалось въ среднемъ за 5-лѣтіе 1909—13 гг.	1155,1	милл.	пуд.
Въ томъ числѣ оставалось запасовъ . .	322,6	»	»
Продавалось потребителямъ	832,5	»	»
Въ 1914—15 году на долю внутренняго рынка и запасовъ осталось	1100,9	»	»
1914—15 годъ оставилъ запасовъ	379,1	»	»
Продано было потребителямъ	721,8	»	»
Что по отношенію къ среднему даетъ .	86,7%		

Итакъ при предположеніи, что земледѣльческое населеніе потребляло продовольственные хлѣба въ такихъ же размѣрахъ, какъ и въ предыдущемъ году, мы получаемъ, что на рынкѣ долженъ былъ чувствоваться острый недостатокъ въ хлѣбахъ и цѣны на нихъ должны были поэтому сильно расти [2]).

---

[1]) «Торгово-промышленная газета» отъ 27 ноября 1915 г., № 264.

[2]) Можетъ показаться совершенно несообразнымъ самое предположеніе, что при запасахъ почти такихъ же размѣровъ, какъ въ высокоурожайный 1913—14 годъ и значительно увеличившимися (на 17,5%) по сравненію со среднимъ за 5-лѣтіе, на рынкѣ могъ оказаться недостатокъ хлѣбовъ. Но сокращеніе хлѣбовъ, брошенныхъ на рынокъ на 13,3%, отнюдь не означало для деревенскаго населенія соотвѣтственнаго сокращенія и даже

Но мы взяли это предположеніе только какъ крайнее, указавши на его несоотвѣтствіе дѣйствительности. Свѣдѣнія, которыя шли изъ деревни, говорили о ростѣ другихъ потребностей, слѣдовательно потребленіе хлѣбовъ должно было нѣсколько сократиться по сравненію съ тѣмъ рекорднымъ уровнемъ, котораго оно достигло въ 1913—14 году. На сколько оно сократилось, мы не знаемъ. Несомнѣнно только, что оно не могло понизиться ниже средняго уровня за 5-лѣтіе и даже не могло спуститься до этого уровня при общихъ рессурсахъ равнымъ рессурсамъ 1913—14 г., послѣ того какъ оно не только въ 1913—14 г., но и въ 1912—13 г. поднялось замѣтно выше этого уровня.

Но если мы предположимъ, что потребленіе въ 1914—15 году спустилось только до уровня потребленія 1912—13 г. (20,77 п. на душу) или упало на душу населенія на 7% по сравненію съ 1913—14 г., оставшись все таки на 13% выше средняго потребленія, то почва для вздорожанія хлѣбовъ окажется совершенно поколебленной. Въ самомъ дѣлѣ непосредственное (непокупное).

Потребленіе земледѣльческаго населенія въ 1914—15 году окажется тогда равнымъ . . .	1423,5 м. п. [1])
На долю внутренняго рынка и запасовъ въ этомъ году остается	1211,9 » »
1914—15 годъ оставилъ запасовъ . . .	379,1 » »
Продано было потребителямъ	832,8 » »
Что по отношенію къ среднему составитъ.	100%,

т. е. внутренній рынокъ при этомъ предположеніи оказался цѣликомъ обезпеченнымъ хлѣбами, обезпеченнымъ, конечно, постольку, поскольку за запасами, учтенными податными инспекторами, запасами главнымъ образомъ у производителей, не осталось скрытыхъ торговыхъ запасовъ, сознательно оставляемыхъ въ цѣляхъ повышенія цѣнъ.

Итакъ въ итогѣ мы получимъ, что прекращеніе продажи питей, выдача пайковъ и пр. во всякомъ случаѣ должны были парализовать паденіе цѣнъ, которое вызывалось прекращеніемъ вывоза. Возможно, что при наличности одних этихъ факторовъ

вообще сокращенія удовлетворенія всѣхъ другихъ потребностей кромѣ потребности въ хлѣбахъ, такъ какъ у крестьянъ во время войны оказались добавочные денежные рессурсы въ видѣ пайковъ и денегъ, полученныхъ по мобилизаціи лошадей, которые какъ мы видѣли на 200—300 милл. рублей превысили потери на обычныхъ заработкахъ. Это во-первыхъ, а во-вторыхъ, какъ мы будемъ объ этомъ подробнѣе говорить въ четвертой главѣ, во время войны должны были дѣйствовать новые побудительные мотивы, толкающіе крестьянъ къ усиленію сбереженій.

[1]) По расчету, произведенному тѣмъ же методомъ, какъ и при предположеніи, что потребленіе осталось на уровнѣ 1913—14 г. — $\frac{1150,1 \times 20,77 \times 86}{1443,1}$

имѣло бы мѣсто и нѣкоторое повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, но того чрезвычайнаго повышенія цѣнъ, которое наблюдалось въ 1914—15 году, одни эти факторы вызвать во всякомъ случаѣ не могли.

До сихъ поръ мы отправлялись только отъ деревни, отправлялись отъ производителей хлѣба. Между тѣмъ тѣ же причины прекращенія продажи питей, выдача пайковъ и пр. могли дѣйствовать и на городъ, и на потребителей хлѣбовъ. Эти причины сокращали, какъ мы видѣли, предложеніе хлѣбовъ со стороны деревни, но можетъ быть они также увеличивали спросъ хлѣбовъ со стороны города?

Но тутъ необходимо замѣтить, что въ городѣ, гдѣ зерно и мука въ потребленіи въ среднемъ играетъ гораздо меньшую роль, чѣмъ въ деревнѣ, потребовалось бы очень рѣзкое повышеніе благосостоянія, чтобы сколько-нибудь замѣтно повысился спросъ на хлѣба. Ростъ благосостоянія въ городѣ можетъ сказаться на увеличеніи потребленія предметовъ роскоши, на увеличеніи тратъ на одежду, а въ области питанія—на измѣненіи качественнаго ея характера, на увеличеніи потребленія мяса, рыбы, овощей и только въ незначительной степени можетъ отразиться на количествѣ потребляемаго хлѣба. Увеличеніе благосостоянія можетъ вести даже къ пониженію потребленія зерновыхъ продуктовъ и, дѣйствительно, какъ я отмѣчалъ уже, работа М. В. Камаринца привела его къ констатированію уменьшенія потребленія муки и крупы въ Москвѣ.

Но при всѣхъ этихъ соображеніяхъ было бы всетаки ошибочно думать, что прекращеніе продажи питей и выдача пайковъ вліяли на цѣны только постольку, поскольку они оказывали вліяніе на бюджетъ крестьянъ.

Если бы война привела къ рѣзкому уменьшенію покупательныхъ средствъ у городского населенія, сдержанное предложеніе хлѣбовъ могло бы столкнуться съ неменѣе сдержаннымъ спросомъ на нихъ и отношеніе между спросомъ и предложеніемъ, а, слѣдовательно, и вліяніе этого отношенія на цѣны могли бы остаться тѣми же. И если цѣны на хлѣба повышались въ такой огромной степени, при отсутствіи въ то же время признаковъ, указывающихъ на рѣзкія лишенія и голоданіе городского населенія, то это, конечно, могло происходить только при увеличеніи платежныхъ силъ городского населенія. И тутъ рядомъ съ увеличеніемъ заработковъ у значительныхъ слоевъ населенія должно было сыграть замѣтную роль прекращеніе продажи питей. Окончательный балансъ, весьма вѣроятно, былъ тотъ, который устанавливаетъ С. А. Первушинъ, положеніе городского населенія въ среднемъ не улучшилось, можетъ быть даже ухудшилось, хотя достаточныхъ данныхъ для этого утвержденія мы не имѣемъ. Но оно не улучши-

лось, а можетъ быть и ухудшилось послѣ того какъ городское населеніе оплатило высокія цѣны на потребляемые имъ продукты, въ томъ числѣ на хлѣба, возможность же оплатить эти чрезвычайно высокія цѣны, создавалось у него факторами, повышавшими его расходные рессурсы и среди этихъ факторовъ видное мѣсто занимало прекращеніе продажи питей.

Во всякомъ случаѣ прямо непосредственно къ повышенію хлѣбныхъ цѣнъ прекращеніе потребленія алкоголя городскимъ населеніемъ вести не могло: оно только расширяло поле для дѣйствія тѣхъ факторовъ, которые естественно или искусственно сокращали предложеніе хлѣба. И возвращаясь къ дѣйствію тѣхъ факторовъ, которые вліяли на потребленіе крестьянъ, мы можемъ считать послѣ произведеннаго нами анализа установленнымъ, что хотя эти факторы сыграли большую роль въ опредѣленіи цѣнъ перваго года войны, но при дѣйствіи однихъ этихъ факторовъ, безъ чрезвычайныхъ факторовъ развившихся на почвѣ войны, какъ то: обезцѣненія денегъ, разстройства транспорта, нераціональной и убыточной для государства постановки закупокъ для арміи и запрещеній вывоза изъ однѣхъ губерній въ другія, безъ этихъ факторовъ и развившейся на ихъ почвѣ спекуляціи—мы не имѣли бы того чрезмѣрнаго повышенія хлѣбныхъ цѣнъ, которое наблюдалось въ первый годъ войны.

Перейдемъ теперь къ изученію того движенія цѣнъ, которое происходило во второй годъ войны и къ изслѣдованію тѣхъ причинъ, которыя вліяли на это движеніе. И прежде всего остановимся на томъ главномъ факторѣ, который въ мирное время опредѣлялъ собой относительный уровень хлѣбныхъ цѣнъ—на урожаѣ 1915 года.

2. Сборъ хлѣбовъ въ 1915 году.

Для оцѣнки сравнительной высоты сбора главныхъ хлѣбовъ въ 1915 году мы располагаемъ 5 источниками:

1) Данными Цен. Ст. Ком., 2) д. Отдѣла торг. Мин. торг. и пром. по донесеніямъ Биржевыхъ комитетовъ, 3) д. «Торг.-пром. газеты» (въ № отъ 20 сентября), 4) д. Департамента окладныхъ сборовъ по донесеніямъ податныхъ инспекторовъ («Торг.-пром. газета» отъ 30 октября) и 5) д. Гл. Упр. Земледѣлія и Землеустройства.

Данныя Торгово-промышленной газеты и данныя податныхъ инспекторовъ относятся къ однѣмъ и тѣмъ же 51 губ. Европейской

Россіи и Сѣв. Кавказа, за исключеніемъ Ковенской, Гродненской, Курляндской, Холмской и Польши. Данныя другихъ источниковъ касаются нѣсколько меньшаго количества губерній. Чтобы сдѣлать цифры различныхъ источниковъ сравнимыми, мы къ итогу сбора по даннымъ Биржевыхъ комитетовъ по 47 губ. добавили среднія цифры за 1909—13 гг. по губ. Лифляндской, Эстляндской, Виленской и Волынской по даннымъ Цен. Ст. Ком., къ итогу сбора Цен. Ст. Ком. озимой ржи и озимой пшеницы по 48 губ. мы прибавили среднія цифры сбора за 1909—13 гг. по Виленской и Волынской, недостающія же данныя по Подольской губ. пополнили данными по этой губерніи для 1915 года Биржевыхъ комитетовъ.

Послѣ этихъ поправокъ мы получаемъ слѣдующую сравнительную таблицу сбора 1915 года по различнымъ источникамъ.

ТАБЛИЦА 2. Валовой сборъ хлѣбовъ въ 1915 году.

По даннымъ.	Озимая рожь.	Озимая пшеница.	Итого озимыхъ хлѣбовъ	Яровой пшеницы.	Ячмень.	Овесъ.	Итого яровыхъ хлѣбовъ.	Сборъ 5 хлѣбовъ.
Биржевыхъ комитет.	1673,4	440,8	2114,2	721,7	551,2	771,5	2049,4	4163,6
«Торгово-промышленной газеты»	1310,0	386,9	1696,9	840,5	567,5	832,1	2240,1	3937,0
Цен. Ст. Ком.	1433,0	447,3	1880,3	956,5	629,7	886,9	2473,1	4353,0
Податн. инспекторовъ	—	—	1838,5	—	—	—	2236,8	4075,3
Гл. Упр. Земл. и Земл.	1431,7	458,1	1889,8	721,4	600,1	741,4	2062,9	3952,7

Если мы остановимъ свое вниманіе сначала на цифрахъ сбора всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, то увидимъ, что различіе между данными 4 источниковъ изъ 5-ти, всѣхъ кромѣ даннымъ Цен. Ст. Ком. не особенно велико, вращается въ предѣлахъ 5%, и только данныя Цен. Ст. Ком. оказываются выше прибл. на 11% данныхъ Гл. Упр. Земл. и Земл. и «Торгово-промышленной газеты», между собой почти совпадающихъ. Но это объясняется не меньшей достовѣрностью данныхъ Цен. Ст. Ком. вообще, а тѣмъ, что относительно яровыхъ хлѣбовъ тутъ взяты слишкомъ раннія (отн. къ іюлю) и поэтому мало соотвѣтствующія дѣйствительности данныя. Болѣе позднія данныя Цен. Ст. Ком. относительно ози-

мыхъ хлѣбовъ оказываются почти совпадающими съ данными Гл. Упр. Земл. и Земл. Принимая во вниманіе устарѣлость данныхъ Цен. Ст. Ком. относительно яровыхъ хлѣбовъ, наиболѣе пригодными для характеристики сбора 1915 года являются данныя Гл. Упр. Земл. и Земл. Во первыхъ потому, что они сравнимы съ данными Цен. Ст. Ком. за прошлые годы, во вторыхъ потому, что они даютъ наибольшее число совпаденій по отдѣльнымъ хлѣбамъ съ другими данными. Въ самомъ дѣлѣ по озимой ржи они оказываются почти совпадающими съ данными Цен. Ст. Ком., по озимой пшеницѣ они очень близки съ данными Цен. Ст. Ком. и Биржк. ком., по обоимъ озимымъ хлѣбамъ, взятымъ вмѣстѣ, они оказываются близкими съ данными Цен. Ст. Ком. и данными податныхъ инспекторовъ, по яровой пшеницѣ они совпадаютъ съ данными Биржк. ком., по ячменю довольно близки къ даннымъ Цен. Ст. Ком., по овсу къ даннымъ Биржк. ком., по всѣмъ яровымъ хлѣбамъ очень близки къ даннымъ Биржевыхъ комитетовъ. Ни одинъ другой источникъ не даетъ такого количества совпаденій.

Возьмемъ поэтому данныя Гл. Упр. Земл. и Земл. и сравнимъ сборъ въ 1914—15 г. на основаніи этихъ данныхъ со сборомъ предыдущаго года и сборомъ за 5-лѣтіе 1909—13 гг.

ТАБЛИЦА 3. Сборъ ржи, пшеницы, овса и ячменя въ милл. пудовъ.

	1909—1913 годовъ.	1914 г.	1915 г.	% отношеніе 1915 г. къ сб. 1909—1913 гг.	% отношеніе 1915 г. къ сбору 1914 г.
Рожь	1177,7	1157,0	1431,7	121,5	123,7
Пшеница	1057,1	941,4	1179,5	111,6	125,3
Овесъ	770,9	614,2	741,4	96,2	120,7
Ячмень	564,3	488,6	600,1	106,3	122,8
Итого	3570,0	3201,2	3952,7	110,7	123,5

Какъ видимъ, сборъ въ этомъ году былъ довольно высокимъ, особенно сборъ ржи. Сборъ ржи былъ значительно выше средняго, замѣтно выше средняго былъ и сборъ пшеницы, нѣсколько выше средняго и сборъ ячменя, и только сборъ овса былъ приблизительно среднимъ. Но во время войны, благодаря прекращенію вывоза и усиленному спросу арміи съ одной стороны и появленію новыхъ факторовъ, вліяющихъ на потребленіе крестьянъ, съ другой, физіономія хлѣбнаго рынка настолько измѣнилась, что для насъ интереснѣе сравненіе текущаго сельско-хозяйственнаго года съ предыдущимъ. И по сравненію съ предыдущимъ годомъ мы получаемъ значительное увеличеніе сбора по всѣмъ четыремъ

важнѣйшимъ хлѣбамъ, увеличеніе при этомъ почти въ одинаковой степени—на 20—25%.

Война, конечно, не уничтожила вліянія размѣровъ сбора хлѣбовъ на цѣны ихъ, она только прибавила къ этому фактору цѣлый рядъ другихъ, которые въ своей совокупности оказали на уровень цѣнъ гораздо большее вліяніе, чѣмъ этотъ факторъ, до войны главнымъ образомъ опредѣлявшій цѣны. Упало не абсолютное значеніе этого фактора, а его относительная роль, и въ томъ огромномъ повышеніи цѣнъ, которое наблюдалось въ первый годъ войны, пониженные размѣры урожая 1914 года играли, по сравненію съ другими факторами, сравнительно незначительную роль. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли изъ анализа предыдущей главы, низкій сборъ 1914 года само по себѣ, при отсутствіи другихъ факторовъ не только не могъ бы повысить цѣны на хлѣба, но неспособенъ былъ бы помѣшать значительному паденію цѣнъ, вызывавшемуся прекращеніемъ вывоза.

Въ 1915 году сборъ оказался высокимъ вообще и особенно повышеннымъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ. Въ комбинаціи причинъ, дѣйствовавшихъ на цѣны размѣры урожая должны были, казалось бы, играть теперь роль противоположную той, которую они играли въ предыдущемъ году, содѣйствуя пониженію цѣнъ. Но несмотря на смѣну пониженнаго сбора высокимъ, несмотря на увеличеніе сбора на 23,5%, не смотря на то, что рядомъ съ этимъ высокіе запасы хлѣбовъ, съ которыхъ начался 1914—15 г., по свѣдѣніямъ податныхъ инспекторовъ почти не уменьшились къ началу второго года войны,—несмотря на это цѣны на хлѣба, какъ увидимъ сейчасъ, не только не понизились, но обнаружили значительный дальнѣйшій ростъ.

3. Движеніе цѣнъ на хлѣба.

Для анализа движенія цѣнъ мы располагаемъ во-первыхъ выборками изъ еженедѣльныхъ обзоровъ «Торгово-промышленной газеты» затѣмъ выборками изъ ежедневныхъ данныхъ «Торгово-промышленной газеты» по значительному количеству рынковъ съ іюля мѣсяца текущаго года, сдѣланными въ Экономическомъ Отдѣлѣ Всероссійскаго Союза Городовъ. Для сопоставленія же съ прошлымъ годомъ мы воспользовались выборками изъ той же газеты, сдѣланными въ Статистическомъ Бюро при Коммиссіи Чупровскаго О-ва, выборками къ сожалѣнію обрывающимися на апрѣлѣ.

Прежде всего используемъ данныя еженедѣльныхъ обзоровъ «Торгово-промышленной газеты», чтобы получить полную картину о движеніи цѣнъ во все время войны.

ТАБЛИЦА 4. Среднія % отношенія цѣнъ на хлѣба къ среднимъ цѣнамъ за 1913—1914 гг. (съ Іюля по іюнь).

1914 годъ.	Пшеница.	Рожь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	7 хлѣбовъ.
Іюль	108	106	98	115	115	111	114	110
Августъ	94	108	102	122	126	85	—	106
Сентябрь. . . .	98	115	102	118	127	84	94	105
Октябрь	97	114	101	114	129	75	101	104
Ноябрь.	99	117	101	115	142	71	—	108
Декабрь	107	126	103	125	158	75	—	116
1915 годъ.								
Январь.	121	147	109	(132)	182	87	112	127
Февраль	133	153	114	145	195	102	110	136
Мартъ	133	151	115	149	188	106	110	136
Апрѣль.	138	158	115	(155)	(196)	108	113	140
Май	141	168	119	(174)	(184)	109	101	142
Іюнь	133	164	126	181	(202)	110	101	145
Іюль	112	138	126	143	196	98	84	128
Августъ	113	138	125	148	171	94	80	124
Сентябрь	112	142	127	164	163	92	(80)	126
Октябрь	122	146	132	(180)	173	93	73	131
Ноябрь.	139	157	139	185	202	102	94	145
Декабрь	150	166	149	(180)	(218)	109	96	153

Таблица эта говоритъ о несомнѣнномъ вліяніи на цѣны хлѣбовъ высокаго урожая 1915 года. Подъ вліяніемъ благопріятныхъ извѣстій объ урожаѣ уже въ іюнѣ мѣсяцѣ наступилъ переломъ въ цѣнахъ: цѣны на рожь и пшеницу упали, хотя на муку ржаную и муку пшеничную онѣ продолжали расти. Въ іюлѣ этотъ понижательный процессъ принялъ уже даже бурное теченіе: цѣны на рожь, пшеницу, муку ржаную и кукурузу упали значительно, замѣтно понизились онѣ на ячмень, нѣсколько упали на овесъ и только на пшеничную муку сохранили іюньскій уровень. Общій показатель цѣнъ понизился съ 145 до 128.

Но уже въ августѣ понижательное вліяніе высокихъ размѣровъ урожая нейтрализируется какими то дѣйствующими въ противоположную сторону силами: пониженіе цѣнъ пріостанавливается за исключеніемъ овса; овесъ, давшій въ предыдущемъ мѣсяцѣ только незначительное пониженіе, теперь одинъ только сильно понижается въ цѣнѣ. Общій уровень хлѣбныхъ цѣнъ остается почти тѣмъ же (124 противъ 128).

Цѣны на овесъ продолжаютъ падать еще въ сентябрѣ, на другіе продукты цѣны сохраняютъ устойчивость, за исключеніемъ ржаной муки, цѣны на которую растутъ.

Съ октября ростъ цѣнъ распространяется на всѣ продукты и продолжается и въ слѣдующіе мѣсяцы. Общій показатель цѣнъ уже въ ноябрѣ достигаетъ іюньскаго уровня, въ декабрѣ обгоняетъ его.

Повышательные факторы такимъ образомъ одерживаютъ явную побѣду, и дороговизна второго года войны, поскольку дѣло касается хлѣбовъ, имѣетъ тенденцію явно превзойти дороговизну перваго года войны.

Но таблица, на основаніи которой мы дѣлали выводы, опирается на данныя, относящіяся къ небольшому числу рынковъ, кромѣ того въ рядѣ случаевъ по нѣкоторымъ изъ взятыхъ рынковъ недоставало данныхъ и среднія % отношенія приходилось интерполировать (цифры, взятыя въ скобки). Воспользуемся поэтому для освѣщенія движенія цѣнъ выборками изъ ежедневныхъ данныхъ «Торгово-промышленной газеты».

Вотъ прежде всего движеніе цѣнъ, начиная отъ іюля по значительному количеству рынковъ: для пшеницы по 12 рынкамъ, по ржи по 15, по пшеничной мукѣ по 12, по ржаной мукѣ по 10 и по овсу по 15 рынкамъ. Абсолютныя и относительныя цифры по отдѣльнымъ сортамъ и рынкамъ даютъ таблицы II—VI въ приложеніи.

Настоящая же таблица 5 даетъ среднія относительныя цифры по отдѣльнымъ хлѣбамъ съ іюля по январь.

ТАБЛИЦА 5.

	Индексы цѣнъ въ %% къ даннымъ за іюль 1915 г.						
	Пшеница.	Рожь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Пшеница, рожь, мука пшеничная и ржаная	Овесъ.	Пшеница, рожь, мука пшен. и ржаная и овесъ.
	I	II	III	IV		V	
1915 годъ.							
Іюль	100	100	100	100	100	100	100
Августъ	104	102	99,6	101	102	94,3	100
Сентябрь	114	107	102	108	108	97,1	106
Октябрь	124	111	109	113	114	99,7	111
Ноябрь	135	118	116	118	122	109	119
Декабрь	145	123	123	125	129	116	126

Таблица эта даетъ движеніе цѣнъ начиная съ мѣсяца, когда онѣ достигли минимума послѣ января 1915 года. Картина движенія въ эти мѣсяцы получается почти та же, что и въ таблицѣ 4-й.

Такъ же, какъ и по этой таблицѣ, паденіе цѣнъ въ августѣ пріостанавливается, съ тѣмъ только отличіемъ, что тутъ и овесъ не составляетъ рѣзкаго исключенія, онъ даетъ только незначительное паденіе, въ зависимости отъ этого общій уровень цѣнъ не даетъ тутъ даже незначительнаго паденія—онъ остается тѣмъ же, что и въ іюлѣ (хотя здѣсь отсутствуютъ ячмень и кукуруза, давшіе впрочемъ и по таблицѣ 4-й незначительное паденіе).

По 4-й таблицѣ повышеніе цѣнъ по всѣмъ продуктамъ началось только съ октября, тутъ на основаніи данныхъ касающихся значительно большаго количества рынковъ мы можемъ констатировать начало повышательнаго процесса по всѣмъ продуктамъ уже въ сентябрѣ.

Въ окончательныхъ итогахъ мы получаемъ какъ-будто значительно большія различія между повышеніемъ цѣнъ на отдѣльные продукты, чѣмъ по таблицѣ 4-ой, но это обязано главнымъ образомъ тому, что основа для относительныхъ цифръ взята другая. Такъ цѣны на пшеничную муку выдержали іюльскій понижательный шквалъ и сохранили устойчивость, естественно, что по сравненію съ іюнемъ онѣ возросли менѣе значительно.

% измѣненіе въ декабрѣ по сравненію съ іюлемъ по обѣимъ таблицамъ даетъ слѣдующія различія.

Цѣны по сравненію съ іюлемъ.

	Пшеница.		Рожь.		Мука пшеничная.		Мука ржаная		Овесъ.	
	По таблицѣ 4.	По таблицѣ 5.	По таблицѣ 4.	По таблицѣ 5.	По таблицѣ 4.	По таблицѣ 5.	По таблицѣ 4.	По таблицѣ 5.	По таблицѣ 4.	По таблицѣ 5.
Декабрь	134	145	120	123	118	123	126	125	111	116

Въ общемъ повышательная тенденція въ таблицѣ 4-ой выступаетъ въ нѣсколько ослабленномъ видѣ, но отношеніе между повышеніемъ цѣнъ на различные продукты почти то же.

Къ сожалѣнію мы не имѣемъ возможности по имѣющимся у насъ матерьяламъ дать цѣнамъ за іюль—январь по разсматриваемымъ нами теперь ежедневнымъ выборкамъ «Торгово-промышленной газеты» то же выраженіе, какое мы дали цѣнамъ ежедневныхъ обзоровъ «Торгово-промышленной газеты», для сравненія нарастающей дороговизны второго года войны съ дороговизной перваго.

Мы воспользуемся для прошлаго сельско-хозяйственнаго года ежедневными выборками изъ «Торгово-промышленной газеты»,

имѣющимися въ матерьялахъ Комиссіи при Обществѣ имени А. И. Чупрова (съ іюля по апрѣль) и сравнимъ наши данныя, относящіяся къ текущему сельско-хозяйственному году съ имѣющимися данными прошлаго года по соотвѣтствующимъ рынкамъ и сортамъ. Мы сдѣлаемъ два сравненія: мы сравнимъ цѣны первой половины второго года войны съ цѣнами истекшей весны (апрѣльскими) и затѣмъ сравнимъ среднія цѣны по полугодіямъ текущаго и прошлаго года. Сравненіе это дастъ таблица 6.

ТАБЛИЦА 6. Измѣненіе цѣнъ на хлѣба въ среднемъ въ %% къ даннымъ предыдущаго сельско-хозяйственнаго года.

	Пшеница.	Рожь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Пшеница, рожь, мука пшеничная и ржаная.	Овесъ.	Пшеница, рожь, мука пшен. и ржаная и овесъ
Рынки [1]	1	2	3	4		5	
	Индексы цѣнъ въ %% къ даннымъ за апрѣль.						
1915 г. Апрѣль	100	100	100	100	100	100	100
1915 » Іюль	83,3	85,3	100	97,1	91,4	95,6	92,3
1915 » Ноябрь	112	108	118	116	114	104	112
1915 » Декабрь	121	109	127	121	120	114	118
	Сравненіе полугодій іюль—декабрь.						
Среднія цѣны за полугодіе іюль—декабрь 1915 г. въ %% къ цѣнамъ за полугодіе іюль—декабрь 1914 г.	137	135	133	136	135	150	138

Въ этой таблицѣ составъ рынковъ для ржи нѣсколько иной, чѣмъ для ржаной муки, для пшеницы нѣсколько иной, чѣмъ для пшеничной муки. Для того, чтобы сдѣлать вполнѣ сравнимыми измѣненіе цѣнъ на рожь и ржаную муку, пшеницу и пшеничную муку, таблица 7 даетъ для этихъ продуктовъ среднія % отношенія по тѣмъ же рынкамъ.

Рынки: [1]) 1) Челябинскъ, Оренбургъ, Самара, Саратовъ, Одесса, Кіевъ, Харьковъ, Елецъ, Москва, Рыбинскъ, Петроградъ.
2) Самара, Одесса, Елецъ, Чистополь, Москва, Рыбинскъ, Петроградъ.
3) Оренбургъ, Саратовъ, Ростовъ, Кіевъ, Елецъ, Москва, Рыбинскъ.
4) Ростовъ, Кіевъ, Елецъ, Кирсановъ, Москва, Рыбинскъ.
5) Саратовъ, Одесса, Кіевъ, Харьковъ, Елецъ, Чистополь, Москва, Рыбинскъ.

ТАБЛИЦА 7.

	Пшеница.	Рожь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Пшеница, рожь, мука пшеничная и ржаная.	Овесъ.	Пшеница, рожь, мука пшен. и ржаная и овесъ.
Рынки [1])						3	
	Индексы цѣнъ въ %% къ даннымъ за апрѣль 1915 г.						
Апрѣль.	100	100	100	100	100	100	100
Іюль	89,3	84,0	99,2	89,7	90,5	95,6	91,6
Ноябрь.	115	107	119	118	115	104	113
Декабрь	126	104	127	119	119	114	118
	Сравненіе полугодій іюль—декабрь.						
	139	139	132	143	138	150	141

Апрѣльскія цѣны были почти максимальными въ первый годъ войны, въ маѣ и іюнѣ цѣны по сравненію съ апрѣльскими повысились только незначительно. И изъ таблицъ 6 и 7 мы видимъ, что послѣ паденія цѣнъ въ іюлѣ, цѣны къ ноябрю уже оказались замѣтно выше, чѣмъ въ апрѣлѣ, въ декабрѣ онѣ продолжали свое дальнѣйшее повышательное движеніе. Цѣны ноябрьскія вмѣстѣ съ апрѣльскими, въ среднемъ, какъ мы видѣли въ I томѣ, даютъ характеристику году, онѣ близки по среднимъ цѣнамъ за годъ, при этомъ цѣны апрѣльскія стоятъ, какъ общее правило, выше ноябрьскихъ. Мы не имѣемъ никакихъ основаній думать, что это общее правило будетъ нарушено въ текущемъ сельскохозяйственномъ году, скорѣе можно ожидать, что разница между апрѣлемъ и ноябремъ въ цѣнахъ на хлѣба будетъ также ненормально высока, какъ она была въ предыдущемъ году. И тогда уровень цѣнъ за ноябрь при продолжающемся ихъ движеніи вверхъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ является грознымъ симптомомъ. Цѣны за ноябрь текущаго сельско-хозяйственнаго года оказываются не только выше ноябрьскихъ, но и выше апрѣльскихъ за прошлый годъ.

Если же мы оставимъ поле умозаключеній и сосредоточимъ вниманіе на уже получившихся результатахъ за текущій годъ, по нижняя часть таблицъ 6 и 7 скажетъ намъ, что цѣны на отдѣль-

---

[1]) Взяты рынки для пшеницы и муки пшеничной: Оренбургъ, Саратовъ, Кіевъ, Елецъ, Москва, Рыбинскъ. Для ржи и ржаной муки: Елецъ, Москва, Рыбинскъ. Для овса: Саратовъ, Одесса, Кіевъ, Харьковъ, Елецъ, Чистополь, Москва, Рыбинскъ.

ные хлѣбные продукты въ среднемъ за первое полугодіе текущаго года по сравненію съ первымъ полугодіемъ прошлаго года поднялись по отдѣльнымъ хлѣбнымъ продуктамъ на 32—50%, а въ среднемъ по всѣмъ имъ на 38—40%. Таковы итоги нарастающей во второй годъ войны дороговизны.

Чтобы бросить надлежащій свѣтъ на источники этой дороговизны, поскольку она относится къ хлѣбнымъ продуктамъ, посмотримъ прежде всего, въ какомъ отношеніи вздорожаніе хлѣбныхъ продуктовъ стояло къ вздорожанію остальныхъ продуктовъ.

Мы располагаемъ сравненіемъ цѣнъ за декабрь мѣсяцъ 1915 гогода съ цѣнами за декабрь 1914 года по 21 продукту, по 5 хлѣбнымъ и 16 другимъ, сдѣланнымъ въ Союзѣ Городовъ (см. въ приложеніи таблицу XII). Продукты помимо хлѣбовъ взяты достаточно разнообразные: мясо, масло, соль, сода, кожи бычьи, овчина, шерсть, ленъ, хлопокъ, миткаль, керосинъ, нефтяные остатки, каменный уголь, мѣдь, чугунъ, т. е. всѣ тѣ продукты, которые брались въ I томѣ трудовъ Коммиссіи, за исключеніемъ только яицъ, по которымъ въ «Торгово-Промышленной Газетѣ» не оказалось данныхъ.

Что же даетъ это сопоставленіе? 5 хлѣбныхъ продуктовъ возросли съ декабря 1914 года по декабрь 1915 года на 47%, а остальные 16 перечисленныхъ продуктовъ возросли на 49%, всѣ же взятые 21 продуктъ возросли въ среднемъ на 48%. Хлѣбные продукты такимъ образомъ возросли приблизительно въ томъ же отношеніи, какъ и остальные продукты, нѣсколько даже менѣе. Чтобы оцѣнить значеніе этого явленія, мы обратимся къ измѣненію цѣнъ въ первый годъ войны. Взявши изъ 1-го выпуска трудовъ данныя относительно тѣхъ же продуктовъ, которые мы беремъ тутъ (см. тѣ же таблицы), мы получаемъ, что въ декабрѣ 1914 года по сравненію со средними цѣнами 1913—14 года цѣны на 5 хлѣбныхъ продуктовъ возросли на 25%, въ то время какъ цѣны остальныхъ продуктовъ возросли на 11%, т. е. цѣны на хлѣба возросли значительно сильнѣе, чѣмъ цѣны на остальные продукты. Къ апрѣлю мѣсяцу эта разница значительно усилилась: цѣна на хлѣбъ возросла на 59%, а на остальные (кромѣ льна и хлопка) только на 24%. Итакъ, въ теченіе перваго года войны цѣны на хлѣбные продукты не только сильно росли, но росли значительно сильнѣе, чѣмъ цѣны на остальные продукты, но во второй годъ войны разница между хлѣбными цѣнами и цѣнами остальныхъ продуктовъ, образовавшаяся къ апрѣлю 1915 года, значительно сгладилась, разница между цѣнами хлѣбными и другихъ продуктовъ вернулась съ уровня апрѣля 1915 года къ уровню декабря 1914 года. Чтобы рельефнѣе выразить этотъ процессъ, воспользуемся среднимъ % отношеніемъ цѣнъ декабря 1915 года

къ цѣнамъ декабря 1914 года, чтобы приблизительно свести индексы цѣнъ на хлѣбные продукты и остальные продукты за декабрь 1915 г. по той же основѣ—среднимъ цѣнамъ за 1913—14 г. Тогда мы получаемъ слѣдующую таблицу.

ТАБЛИЦА 8. Измѣненіе цѣнъ въ %% къ среднимъ цѣнамъ за 1913—14 г.

	5 хлѣбныхъ продуктовъ.	16 остальныхъ продуктовъ.	14 остальн. продуктовъ кромѣ льна и хлопка.	% отношеніе индексовъ хлѣбныхъ продуктовъ. Къ индексамъ 16 продуктовъ.	% отношеніе индексовъ хлѣбныхъ продуктовъ. Къ индексамъ 14 продуктовъ.
Іюль 1914 г. . . .	108	—	101	—	107
Декабрь 1914 г. .	125	111	110	113	114
Апрѣль 1915 г. .	159	—	124	—	128
Декабрь 1915 г. .	184	165	161	112	114

Непосредственно передъ войной подъ явнымъ вліяніемъ неблагопріятныхъ свѣдѣній объ урожаѣ 1914 года цѣна на хлѣбъ поднялась по отношенію къ цѣнамъ на остальные продукты на 7%. Цѣлый рядъ факторовъ, дѣйствовавшихъ въ первый годъ войны, вызвалъ сильный ростъ цѣнъ и на хлѣба и на остальные продукты, но спеціальные факторы, вызывавшіе ростъ хлѣбныхъ цѣнъ, дѣлали этотъ ростъ болѣе быстрымъ: къ декабрю цѣны на хлѣба повысились по сравненію съ цѣнами остальныхъ продуктовъ на 13—14%, къ апрѣлю на 28%, но въ декабрѣ 1915 года мы застаемъ приблизительно то же отношеніе между хлѣбными цѣнами и остальными цѣнами, какъ и въ декабрѣ 1914 года. Какъ происходилъ этотъ процессъ уравниванія между цѣнами на хлѣба и цѣнами на другіе продукты, мы знаемъ изъ предыдущихъ таблицъ. Тамъ мы видѣли, что въ іюнѣ—августѣ ростъ хлѣбныхъ цѣнъ не только пріостановился, но замѣнился паденіемъ, и въ итогѣ дальнѣйшій ростъ цѣнъ (съ сентября) оказался способнымъ вернуть отношеніе хлѣбныхъ цѣнъ къ остальнымъ цѣнамъ только къ уровню декабря 1914 года, послѣ значительнаго паденія этого уровня въ іюлѣ—августѣ 1915 года.

О чемъ намъ говорятъ всѣ эти сопоставленія? Они съ несомнѣнностью говорятъ о значительномъ вліяніи на хлѣбныя цѣны высокаго сбора 1915 года: отношеніе хлѣбныхъ цѣнъ къ цѣнамъ на остальные продукты въ декабрѣ 1915 года оказалось замѣтно ниже отношенія въ апрѣлѣ 1915 года въ явной связи съ высокимъ урожаемъ 1915 года. Но приведенныя нами сопоставленія говорятъ также о томъ, что какія-то условія въ значительной мѣрѣ парализовали вліяніе на хлѣбныя цѣны высокаго сбора 1915 года: отношеніе хлѣбныхъ цѣнъ къ цѣнамъ на остальные продукты въ декабрѣ 1915 года оказалось т ѣ м ъ ж е, что и въ декабрѣ 1914 года, несмотря на то, что сборъ въ 1915 году оказался на 23,4% выше сбора 1914 года.

4) Сдержанное предложеніе деревни.

Паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ іюлѣ подъ вліяніемъ благопріятныхъ свѣдѣній объ урожаѣ не удержалось въ дальнѣйшіе мѣсяцы послѣ реализаціи обильнаго урожая, а смѣнилось ихъ ростомъ. И естественно поэтому является предположеніе, что предложеніе хлѣба въ результатѣ реализаціи урожая оказалось менѣе обильнымъ, чѣмъ ожидалось хлѣбнымъ рынкомъ въ іюлѣ, когда на хорошія свѣдѣнія объ урожаѣ онъ реагировалъ замѣтнымъ паденіемъ цѣнъ. Различныя имѣющіяся у насъ свѣдѣнія вполнѣ подтверждаютъ это естественно возникающее предположеніе.

Такъ А. А. Рыбниковъ, изслѣдовавшій по порученію Экономическаго Отдѣла Всероссійскаго Союза Городовъ положеніе мукомольной промышленности въ поволжскихъ губерніяхъ [1]), констатируетъ въ этихъ губерніяхъ недостаточный по сравненію съ размѣрами урожая подвозъ зерна.

«Хлѣбъ на рынокъ,—говоритъ онъ,—поступалъ медленно, подвозъ его тормозился и поздней уборкой благодаря сырой погодѣ и недостатку рабочихъ рукъ, порчѣ дорогъ, а отчасти и вслѣдствіе повышенія благосостоянія нашей деревни—крестьяне («по деньгамъ ходили») не торопились продавать».

Что касается поздней уборки хлѣба съ поля, то эта причина могла дѣйствовать только небольшое время. Въ сентябрѣ, констатируетъ тотъ же А. А. Рыбниковъ, наконецъ убрали хлѣбъ съ поля. Благодаря этому, а «также въ связи съ тѣмъ, что навигація оказалась длиннѣе сравнительно съ прошлыми годами на двѣ недѣли и хлѣбъ для верхняго Поволжья закупался еще въ октябрѣ,—подвозъ въ два предпослѣдніе мѣсяца значительно усилился». Но очевидно усиленіе этого подвоза было не особенно значительнымъ и предложеніе отставало отъ спроса, такъ какъ послѣ нѣкотораго паденія мѣстами въ Поволжьѣ цѣнъ въ октябрѣ по сравненію съ сентябремъ, въ ноябрѣ и декабрѣ онѣ обнаружили значительный ростъ.

Въ самомъ дѣлѣ, цѣны на рожь и пшеницу измѣнялись въ Саратовѣ и Самарѣ слѣдующимъ образомъ (по даннымъ «Торгово-промышленной Газеты»).

ТАБЛИЦА 9. Среднія мѣсячныя цѣны въ копейкахъ за пудъ.

19 5 годъ.	Рожь.		Пшеница (русская).	
	Саратовъ.	Самара.	Саратовъ.	Самара.
Сентябрь.	103	111	131	136
Октябрь.	101	110	122	148
Ноябрь	105	111	133	152
Декабрь.	111	119	159	166

[1]) Саратовской, Симбирской, Самарской, Пензенской, Оренбургской.

Предложеніе явно тянулось за спросомъ и сейчасъ же оборвалось, когда спросъ сократился. «Какъ свидѣтельствуютъ указанія, идущія изъ Самары, Симбирска, Балакова и другихъ рынковъ, въ концѣ октября и ноября, съ момента окончанія закупокъ для немедленной отправки водой, подвозы снова сильно сократились».

А. А. Рыбниковъ приводитъ интересныя цифры о среднихъ подвозахъ въ день хлѣбовъ въ Саратовъ въ іюлѣ—ноябрѣ 1915 г. и іюлѣ—ноябрѣ 1914 года.

Подвозилось возовъ въ день въ г. Саратовъ.

	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Ржи 1914 г. . .	52	81	83	85	38
» 1915 » . .	42	50	127	136	51
Пшеницы 1914 г.	140	226	170	149	81
» 1915 »	112	78	188	184	65

Если мы возьмемъ средній ежедневный подвозъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ, то окажется, что ржи въ среднемъ подвозилось въ 1914 году 68 возовъ, а въ 1915 году—81, или въ 1915 году больше на 19%. Пшеницы же въ 1914 году подвозилось въ среднемъ въ день 153 воза, а въ 1915 г.—125, или меньше на 18%. Если же мы обратимся къ цифрамъ сбора 1915 и 1916 гг., то сопоставляя земскія данныя въ 1915 и 1914 гг., приводимыя А. А. Рыбниковымъ, получимъ, что сборъ ржи на 1 дес. въ 1915 г. возросъ болѣе чѣмъ вдвое по сравненію съ 1914 г. (на 103,5%), а сборъ пшеницы возросъ на 41,6%. Итакъ, при увеличеніи сбора ржи на 103,5% подвозъ увеличился только на 19%, а при значительно меньшемъ, но все-таки значительномъ увеличеніи сбора пшеницы на 41,6% подвозъ пшеницы *сократился* на 18%.

Сдержанность предложенія со стороны крестьянъ при такихъ условіяхъ дѣлается несомнѣнной.

Объ этой сдержанности имѣются свѣдѣнія изъ различныхъ источниковъ, и свѣдѣнія относятся къ различнымъ мѣстамъ Россіи.

Объ этой сдержанности говоритъ и Н. П. Макаровъ, изслѣдовавшій по порученію Экономическаго Отдѣла Союза Городовъ положеніе мукомольной промышленности въ губерніяхъ Воронежской, Тамбовской и Курской.

Указаніями на эту сдержанность пестрятъ корреспонденціи изъ различныхъ мѣстъ въ «Торгово-Промышленной Газетѣ». Объ этой сдержанности упоминалось нѣсколько разъ на статистическихъ съѣздахъ, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднее время въ Москвѣ.

О ней же говорятъ и данныя послѣдней анкеты Союза Городовъ.

Чѣмъ же объясняется эта сдержанность предложенія крестьянъ, почему подвозы зерна изъ деревень явно не соотвѣтствовали размѣрамъ сбора 1915 года?

Мы видѣли въ первой главѣ, что благодаря прекращенію продажи питей, выдачѣ пайковъ и другимъ факторамъ, повліявшимъ на рессурсы крестьянъ, эти рессурсы для удовлетворенія потребностей въ 1914 году, несмотря на низкій урожай, оказались приблизительно такъ же высокими, какими они были въ рекордный по урожаю 1915 годъ. Теперь эти чрезвычайно высокіе рессурсы благодаря одной высотѣ урожая увеличивались на 23,4%. Въ дѣйствительности же увеличивались больше. Во второй годъ войны благодаря новымъ призывамъ крестьянское населеніе порѣдѣло еще сильнѣе. Въ предѣлахъ тыла земледѣльческое населеніе, въ рукахъ котораго оказался урожай, превышавшій прошлогодній на 23,4%, не увеличилось, а уменьшилось, если его считать такъ же какъ мы считали въ I томѣ—по числу потребляющихъ душъ. Рядомъ съ этимъ увеличилась общая сумма пайковъ.

Крестьяне такимъ образомъ оказались въ исключительно хорошемъ положеніи. До 1915—16 года, земледѣльческая Россія пережила подрядъ три въ высшей степени благопріятные годы, 1912—13, 1913—14 и 1914—15 гг. 1913—14 годъ оказался замѣтно выше по сбору хлѣбовъ 1912—13 года, который и самъ былъ достаточно высокимъ. 1914—15 годъ несмотря на пониженный сборъ благодаря прекращенію продажи питей, выдачѣ пайковъ и пр. оказался не менѣе благопріятнымъ, чѣмъ 1913—14 г. И наконецъ текущій годъ побиваетъ значительно рекордъ по сравненію съ рекордными 1913—14 и 1914—15 годами. Нужно къ этому добавить, что предшествующій этимъ четыремъ благопріятнымъ для земледѣльческаго населенія годамъ, 1911—12 годъ былъ сильно неурожайнымъ только для восточной части Россіи, въ остальной Россіи онъ былъ удовлетворительнымъ и въ центрально-черноземныхъ, малороссійскихъ, югозападныхъ, и новороссійскихъ губерніяхъ (кромѣ Донской области), а также въ значительной части нечерноземныхъ губерній крестьянское благополучіе тянется съ 1909 года, т. е. теперь уже *седьмой годъ*[1]). Естественно, что отношеніе крестьянъ къ рынку оказалось теперь совершенно инымъ, не имѣющимъ никакихъ аналогій съ отношеніемъ въ прежніе урожайные годы.

---

[1]) Насколько прочно это благополучіе, конечно другой вопросъ. Уменьшеніе скота, въ томъ числѣ лошадей при большей трудности пріобрѣсти этотъ скотъ послѣ войны благодаря неизбѣжному сильному росту цѣнъ на скотъ, можетъ поставить послѣ войны массу крестьянскихъ хозяйствъ въ критическое положеніе.

Прежде урожайный годъ давалъ возможность удовлетворить назрѣвшія неотложныя потребности въ одеждѣ, орудіяхъ и пр. которыя раньше нельзя было удовлетворять. Крестьяне спѣшили поэтому съ продажей хлѣбовъ, нуждались въ этой продажѣ. Теперь въ годъ, когда рессурсы у крестьянъ оказались значительно выше' чѣмъ даже въ нѣсколько предшествовавшихъ ему, тоже рекордныхъ лѣтъ, у крестьянъ просто не могло быть побужденій сбывать весь свой огромный сборъ тѣмъ болѣе, что именно производительныя свои потребности, на которыя крестьяне охотнѣе всего направили бы излишки своихъ рессурсовъ, теперь было трудно удовлетворять въ виду крайней дороговизны и недостатка предметовъ производительнаго потребленія. При такихъ условіяхъ, не будучи вынуждены къ значительному и тѣмъ болѣе немедленному предложенію хлѣба, крестьяне на пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ въ юлѣ—августѣ естественно реагировали сдержаннымъ предложеніемъ, а когда цѣны начали крѣпнуть и повышаться, крестьяне выступали въ качествѣ продавцовъ только въ мѣру своихъ неотложныхъ потребностей. Для крестьянъ также какъ для торговцевъ хлѣбомъ оказывалось чрезвычайно выгоднымъ задерживать продажу хлѣба, такъ какъ всякое задерживаніе продажи означало для крестьянъ значительный ростъ ихъ дохода въ виду растущихъ цѣнъ на хлѣба, а всякій обмѣнъ на деньги, которыя не нужно было немедленно расходовать, означалъ напротивъ паденіе дохода въ виду паденія цѣнности денегъ. При наличности даже простого желанія скопить или сохранить себѣ извѣстную сумму цѣнностей на черный день, на случай возможныхъ невзгодъ и неурожаевъ были всѣ основанія сохранять ее въ формѣ хлѣбовъ съ растущей цѣнностью, чѣмъ въ формѣ денегъ съ ихъ падающей цѣнностью. Нужно при этомъ замѣтить, что сильнымъ мотивомъ для сбереженій въ этомъ году были опасенія за слѣдующій годъ. Благодаря новымъ призывамъ, судя по имѣющимся даннымъ, въ томъ числѣ и оффиціальнымъ—Отдѣла сельскохозяйственной экономіи и сельскохозяйственной статистики, озимые посѣвы во многихъ мѣстахъ на югѣ и юго-востокѣ Россіи значительно сократились, мѣстами на 30—40 и больше процентовъ. Яровые посѣвы, благодаря послѣдующимъ призывамъ, должны сократиться еще сильнѣе. При такихъ условіяхъ и возможности кромѣ того значительнаго недорода въ 1916 году, благодаря случайной комбинаціи метереологическихъ условій, простая естественная предусмотрительность толкала крестьянъ къ сбереженію имѣющагося у нихъ хлѣба.

Сдержанное, ограниченное предложеніе со стороны крестьянъ при такихъ условіяхъ дѣлалось неизбѣжнымъ.

5. Другіе факторы: обезцѣненіе денегъ, спекуляція, разстройство транспорта, концентрація спроса.

Выяснивши тѣ особые факторы, которые дѣйствовали на предложеніе хлѣбовъ, опредѣляя его размѣры, перейдемъ теперь къ тѣмъ общимъ факторамъ, которые дѣйствовали на хлѣба вмѣстѣ съ другими продуктами.

Такимъ факторомъ является прежде всего паденіе покупательной силы рубля. Это паденіе въ извѣстной мѣрѣ порождается паденіемъ курса рубля на международномъ рынкѣ и измѣненіемъ отношенія между бумажнымъ рублемъ и золотомъ. Но еще въ большей мѣрѣ вѣроятно это паденіе порождается огромными затратами, производимыми въ связи съ войной, затратами, которыя не берутся изъ рессурсовъ, добываемыми изъ производительныхъ силъ страны, которыя текутъ извнѣ изъ заграницы путемъ займовъ, или являются мобилизаціей накопленныхъ внутри страны средствъ путемъ внутреннихъ займовъ или наконецъ добываются просто печатнымъ станкомъ путемъ выпуска новыхъ бумажныхъ денегъ. Бросаніе полученныхъ этими способами милліардовъ на нужды войны означаетъ колебаніе не отношенія отдѣльныхъ отраслей производства и ихъ продуктовъ между собой, а напряженіе спроса на огромную массу разнообразныхъ продуктовъ, распространяющееся, благодаря связи между всѣми продуктами на почвѣ ихъ производства и потребленія въ концѣ концовъ на всю массу продуктовъ. Однѣ отрасли производства удовлетворяютъ этотъ возросшій спросъ болѣе успѣшно, другія менѣе, но во всей системѣ хозяйства въ ея цѣломъ получается съ самаго начала рядъ слабыхъ точекъ, гдѣ предложеніе не въ силахъ поспѣвать за спросомъ, гдѣ бѣшено поэтому растутъ цѣны, гдѣ наживаются въ связи съ этимъ огромные доходы съ тѣмъ, чтобы оттуда течь на рынокъ и повышать платящій спросъ и на другіе продукты. Для всѣхъ продуктовъ рядомъ съ этимъ оказывается общимъ уязвимымъ мѣстомъ транспортъ, который у насъ оказался совершенно неподготовленнымъ къ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ военнаго времени ни по абсолютному количеству перевозочныхъ средствъ, ни по эластичности и приспособляемости общей системы управленія транспортомъ. Разстройство транспорта ставитъ преграды движенію предложенія на встрѣчу спросу даже тамъ, гдѣ по всѣмъ другимъ условіямъ предложеніе могло бы легко поспѣвать за спросомъ.

А разъ даны эти общія условія, создающія несоотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ по отношенію ко всей массѣ продуктовъ, на почвѣ этихъ условій съ неизбѣжностью расцвѣ-

таетъ спекуляція, которая это несоотвѣтствіе усиливаетъ до громадной степени.

Спекуляція въ данномъ случаѣ является естественнымъ результатомъ создавшейся ситуаціи. Когда экономическая жизнь направляется фатально по пути систематическаго паденія покупательной силы денегъ, передъ всякимъ обмѣнивающимъ товары на деньги стоитъ опасность въ промежутокъ, когда онъ будетъ обмѣнивать деньги снова на товары, потерять на паденіи покупательной силы денегъ болѣе или менѣе значительную долю своего состоянія и своего дохода. И эта потеря будетъ тѣмъ скорѣе предотвращена и тѣмъ легче на ея мѣсто станетъ увеличеніе дохода, тѣмъ больше времени пройдетъ между производствомъ или покупкой товара для продажи и его продажей. Отсюда стремленіе возможно больше задерживать продажу товаровъ въ ожиданіи повышенія цѣнъ на нихъ.

Насколько неизбѣжнымъ явленіемъ при данныхъ условіяхъ является спекуляція, видно изъ того, что спекуляція съ ея основными особенностями, задерживаніемъ продажи и выжиданіемъ цѣнъ, по существу охватила, какъ мы видѣли въ предыдущей главѣ, и массу крестьянства.

Совершенне нелѣпо поэтому бороться съ спекуляціей путемъ репрессій, постигающихъ отдѣльныхъ лицъ. Спекуляція при данныхъ условіяхъ порождается основными пружинами свободнаго торговаго оборота, и ограничивать ее можно только путемъ планомѣрнаго ограниченія этого торговаго оборота, путемъ планомѣрнаго вмѣшательства государственной власти во всю хозяйственную жизнь страны.

Эта общая картина паденія покупательной силы денегъ и общаго роста цѣнъ, порождающихъ спекуляцію и въ свою очередь отъ нея получающихъ новые толчки для движенія въ томъ же направленіи, съ достаточной яркостью выступала въ первый годъ войны. Но во второй годъ войны она пріобрѣла еще большую яркость, тенденціи, ее породившія, дѣйствовали съ еще большей интенсивностью. При этомъ среди условій обострившихъ эти тенденціи, самую видную роль во второй годъ войны заняло разстройство транспорта.

Транспортъ былъ напряженъ и разстроенъ и въ первый годъ войны, но его тогдашнія напряженіе и разстройство ни въ какое сравненіе не могутъ идти съ тѣмъ хаосомъ и той дезорганизаціей, которыя наступили въ транспортѣ съ лѣта, когда началось отступленіе армій, когда изъ оставляемыхъ мѣстъ эвакуировались грузы и цѣлые заводы, когда оттуда хлынули массы бѣженцевъ и когда для подкрѣпленія армій начались усиленно подвозиться снаряды, ружья, пушки и пр. Съ этого времени разстройство

транспорта начинаетъ играть роль главнаго фактора, разстраивающаго всю экономическую жизнь страны, разъединяющаго спросъ и предложеніе, питающаго усиленно спекуляцію и всѣмъ этимъ содѣйствующаго дальнѣйшему громадному росту цѣнъ.

Въ первый годъ войны разстройство транспорта наиболѣе остро сказывалось на хозяйственной жизни въ первые мѣсяцы войны между августомъ и ноябремъ, дальше въ транспортѣ наблюдалось несомнѣнное улучшеніе, процентъ вагоновъ, отвлеченныхъ на нужды арміи, падалъ (см. ст. Арцимовича въ 3-мъ выпускѣ) и вліяніе транспортныхъ условій на цѣны ослабѣвало.

Это вліяніе транспорта на цѣны въ августѣ—ноябрѣ и ослабленіе его въ послѣдующіе мѣсяцы—въ декабрѣ, январѣ я прослѣдилъ въ своей статьѣ въ 1-мъ выпускѣ трудовъ на четырехъ продуктахъ: на ржи, пшеницѣ, овсѣ и ячменѣ (1 вып. стр. 234 и далѣе). Вліяніе это выражалось въ усиленіи разницы между цѣнами на потребительныхъ и производительныхъ рынкахъ, въ болѣе сильномъ ростѣ цѣнъ на первыхъ, чѣмъ на послѣднихъ. Но въ самый острый періодъ разстройства транспорта въ прошломъ году ростъ цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ опережалъ только незначительно ростъ ихъ на производительныхъ; болѣе замѣтна была эта разница въ ростѣ цѣнъ на тѣхъ и другихъ рынкахъ для ржи, овса и ячменя и очень мало замѣтна для пшеницы. Посмотримъ теперь, какіе размѣры приняло это расхожденіе роста цѣнъ на потребительныхъ и производительныхъ рынкахъ въ текущемъ сельскохозяйственномъ году.

Представленіе объ этомъ даетъ таблица 10. (См. табл. 10 на стр. 306).

Рынки тутъ взяты тѣ же для ржи и муки ржаной, для пшеницы и муки пшеничной. Самое раздѣленіе на потребительные и производительные районы сдѣлано по зерну, по его избытку или недостатку, такъ какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ губерніи съ недостаткомъ зерна производится избыточное количество муки, разстройство транспорта должно было дѣйствовать на цѣны и зерна и муки, затрудняя подвозъ зерна. Такъ какъ разстроенъ былъ транспортъ желѣзнодорожный, а водный находился въ сравнительно нормальномъ состояніи, то недостаткомъ таблицы является, что среди потребительныхъ рынковъ для ржи, ржаной муки и овса изъ трехъ рынковъ пришлось взять два (Нижній и Рыбинскъ), стоящіе на водномъ пути. Но необходимо замѣтить, что такъ какъ Нижній и Рыбинскъ работаютъ въ качествѣ распредѣлителей зерна и муки для значительной части нечерноземной Россіи, то цѣны въ этихъ пунктахъ должны были находиться въ самомъ тѣсномъ взаимодѣйствіи съ цѣнами въ потребляющихъ центрахъ нечерноземной Россіи.

ТАБЛИЦА 10. Сводная таблица цѣнъ на зерно и муку по рынкамъ производительныхъ и потребительныхъ районовъ.

Индексы цѣнъ въ %% къ даннымъ за іюль 1915 года.

	Пшеница.			Рожь.			Мука пшеничная.			Мука ржаная.			Пшеница, рожь, мука пшеничная и ржаная.			Овесъ.			Пшеница, рожь, мука пшеничная и ржаная и овесъ.		
	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.	Рынки производительн. районовъ	Рынки потребительн. районовъ	Средняя.	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.	Рынки производительн. районовъ.	Рынки потребительн. районовъ.	Средняя.
Рынки	1	2		3	4		1	2		3	4					5	6				
1915 г. Іюль	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Августъ . . .	104	104	104	97,4	112	105	97,6	101	99,3	97,9	107	102	99,2	106	103	96,9	104	100	98,8	106	102
Сентябрь. . .	113	114	113	100	122	111	99,8	104	102	99,3	121	110	103	115	109	96,2	106	101	102	113	107
Октябрь . . .	118	129	124	100	131	116	104	114	109	103	128	116	106	126	116	96,2	111	104	104	123	114
Ноябрь. . . .	129	136	133	112	133	123	110	126	118	112	134	123	116	132	124	103	113	108	113	128	121
Декабрь . . .	142	144	143	118	130	124	119	129	124	120	134	127	125	134	130	110	129	120	122	133	128

Рынки: 1) Оренбургъ, Самара, Саратовъ, Ростовъ, Кіевъ, Харьковъ.
2) Елецъ, Москва, Рыбинскъ, Петроградъ.
3) Царицынъ, Кіевъ, Елецъ. Кирсановъ, Симбирскъ.
4) Нижній, Москва, Рыбинскъ.
5) Челябинскъ, Пермь, Саратовъ, Кіевъ, Елецъ, Кирсановъ, Симбирскъ, Чистополь.
6) Нижній, Москва, Рыбинскъ.

Что же говоритъ наша таблица?

Въ отличіе отъ прошлаго года разница въ ростѣ цѣнъ на рынкахъ потребительныхъ и производительныхъ районовъ въ текущемъ году приняла огромные размѣры. Максимума она достигла въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ, когда перевозки хлѣбовъ принимаютъ обыкновенно наибольшіе размѣры и когда разстройство транспорта вмѣстѣ съ тѣмъ достигло максимума. Рѣзко сказалось разстройство транспорта на этотъ разъ и на пшеницѣ и пшеничной мукѣ, но естественно еще болѣе рѣзко на ржи и ржаной мукѣ, такъ какъ главная доля ржи производится въ районахъ, обслуживаемыхъ преимущественно желѣзнодорожными путями. Что касается овса, то на розницу въ его цѣнахъ на потребительныхъ и производительныхъ рынкахъ вѣроятно болѣе сильно, чѣмъ разстройство транспорта, вліяли затрудненія въ вывозѣ въ связи съ реквизиціями овса для нуждъ арміи.

Такъ какъ для ржи и ржаной муки у насъ въ таблицѣ 10-й преобладаютъ рынки, находящіеся на Волгѣ, то для того чтобы прослѣдить вліяніе разстройства желѣзнодорожнаго транспорта въ его чистомъ видѣ, сравнимъ въ дополненіе къ таблицѣ 10 для этихъ продуктовъ съ измѣненіемъ цѣнъ на производительныхъ рынкахъ измѣненіе цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ, обслуживаемыхъ почти исключительно желѣзнодорожными путями.

Дополнительная таблица къ таблицѣ № 10.

1915 г.	Рожь. Измѣненіе цѣнъ: Въ Москвѣ.	Въ Петроградѣ.	Въ среднемъ.	На производ. [1]) рынкахъ.	Мука ржаная. Измѣненіе цѣнъ: Въ Москвѣ.	На производ. [1]) рынкахъ
Іюль	100	100	100	100	100	100
Августъ	110	122	116	97,4	105	97,9
Сентябрь	119	150	135	100	118	99,3
Октябрь	126	153	140	100	128	103
Ноябрь	129	143	136	112	136	112
Декабрь	117	141	129	118	132	120

Разница въ ростѣ цѣнъ на потребительныхъ и производительныхъ рынкахъ достигаетъ прямо колоссальныхъ размѣровъ, не давая въ этомъ отношеніи никакихъ аналогій съ той ничтожной разницей, которая въ соотвѣтствующіе мѣсяцы наблюдалась въ прошломъ году, а для ржи значительно превысила и ту раз-

[1]) Производительные рынки взяты тѣ же, что и въ предыдущей таблицѣ.

ницу, которая наблюдалась въ ростѣ цѣнъ на потребительныхъ и производительныхъ рынкахъ въ апрѣлѣ въ связи съ знаменитыми запрещеніями вывоза.

Можетъ показаться, что если разстройство транспорта вызываетъ повышеніе цѣнъ въ потребительныхъ пунктахъ, то оно должно вызывать паденіе цѣнъ въ производительныхъ рынкахъ и слѣдовательно въ среднемъ для Россіи вліяніе его исчезаетъ. Но разстройство транспорта никогда не означаетъ полной невозможности вывезти, оно или задерживаетъ вывозъ, или допускаетъ его при большихъ накладныхъ расходахъ. Поэтому никакого паденія цѣнъ на мѣстахъ производства разстройство транспорта не вызываетъ, всѣмъ вывозящимъ зерно и муку въ мѣстахъ производства хотя бы съ задержками, хотя бы съ накладными расходами оно даетъ огромные барыши и поэтому косвенно дѣйствуетъ повышающе и на цѣны въ мѣстахъ производства. Послѣднія идутъ за цѣнами въ мѣстахъ потребленія, отставая отъ нихъ въ ростѣ въ наиболѣе острые моменты разстройства транспорта и затѣмъ быстро догоняя ихъ при ослабленіи нагруженности транспорта. И, дѣйствительно, мы видимъ изъ таблицы 10, что съ іюля по декабрь 1915 года цѣны растутъ и на производительныхъ рынкахъ, рѣзко отставая въ ростѣ отъ цѣнъ на потребительныхъ рынкахъ въ мѣсяцы крайней перегруженности транспорта хлѣбными грузами, въ сентябрѣ — ноябрѣ, и догоняя затѣмъ ихъ въ своемъ ростѣ въ декабрѣ, когда эта перегруженность транспорта ослабѣваетъ.

Разница въ ростѣ цѣнъ на зерно и муку въ мѣстахъ потребленія и мѣстахъ производства является функціей трудности провоза зерна и муки въ потребительные пункты. На на цѣны муки разстройство транспорта дѣйствуетъ не только въ той мѣрѣ, въ какой оно затрудняетъ ея провозъ изъ мѣстъ производства въ мѣста потребленія, но и постольку, поскольку оно удорожаетъ его производство благодаря затрудненіямъ въ доставкѣ элементовъ этого производства—зерна, топлива, мѣшковъ.

Изслѣдованіе мукомольной примышленности, предпринятое и осуществленное Союзомъ Городовъ, даетъ массу указаній на то неблагопріятное вліяніе, которое разстройство транспорта оказываетъ на мукомольную промышленность, затрудняя какъ производство, такъ и сбытъ муки.

Въ районѣ А. А. Рыбникова [1]), на работу котораго мы не разъ уже ссылались, какъ примыкающемъ въ большей своей части къ Волгѣ, эти затрудненія сказались слабѣе, такъ какъ для большинства мукомоленъ и зерно и топливо (нефть) подвозится

[1]) Губерніи: Пензенская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Оренбургская.

по Волгѣ. Но и въ этомъ районѣ, поскольку мукомольни пользуются услугами желѣзныхъ дорогъ, слышится отовсюду вопль о гнетущемъ вліяніи на дѣло разстройства транспорта.

«Огромное большинство мукомоловъ и учрежденій, къ которымъ мы обращались, говоритъ А. А. Рыбниковъ, пишутъ намъ о затрудненіяхъ встрѣчающихся на желѣзныхъ дорогахъ, о закрытіи станцій для пріема грузовъ, о недостаткѣ вагоновъ, о заторахъ въ узловыхъ пунктахъ».

Въ губерніяхъ обслѣдованныхъ Н. П. Макаровымъ (Курской, Воронежской и Тамбовской) затрудненія въ транспортѣ играли гораздо большую роль. Въ обстоятельномъ докладѣ его объ изслѣдованномъ имъ районѣ вліяніе транспорта на производство и цѣны выступаетъ чрезвычайно выпукло.

Начнемъ съ затрудненій въ подвозѣ зерна. Въ районѣ Н. П. Макарова ржаныя мельницы работаютъ мѣстнымъ зерномъ, а пшеничныя—привознымъ.

«Такъ, борисоглѣбскія (пшеничныя) мельницы лишь не болѣе чѣмъ $^1/_5$ часть подвозятъ гужомъ, остальное же по желѣзнымъ дорогамъ, начиная отъ Царицына; зерно часто уже давно закуплено, но его нельзя вывезти. Курскія пшеничныя мельницы сократили свое производство на $^1/_3$; нѣкоторыя еще съ весны имѣютъ зерно въ Донской области, Харьковской губ., Кавказскихъ, Сибирскихъ и другихъ губерніяхъ, покупали и позже, но нѣтъ возможности вывезти».

Затѣмъ недостатокъ и дороговизна топлива. Въ лучшемъ положеніи находятся мельницы работающія на нефти. «Цѣны на уголь бѣшено растутъ, напримѣръ съ 27 к. поднимаясь до 67—70 к. (Курскъ) до 1 р. 10 к. (Валуйскій у.). Уголь плохо подвозится». «Есть случаи, когда еще въ маѣ уголь купленъ 27 к. loco-фабрика и до ноября не былъ подвезенъ на мельницы (Рыльскъ—Курскъ), на нѣкоторыя мельницы за октябрь угля не поступало совсѣмъ (Курскъ)».— «На повышеніе расходовъ на топливо легко идутъ— «вѣдь ихъ покроетъ обыватель», но вся бѣда въ томъ, что и дорогого-то угля достать нельзя».—«И безусловно, добавляетъ отъ себя Н. П. Макаровъ, это одна изъ серьезныхъ причинъ сокращенія мукомольнаго производства: не везутъ желѣзныя дороги угля и постоянно гдѣ-нибудь изъ за этого стоятъ мельницы».

Но какъ-нибудь, допустимъ, съ затрудненіями въ подвозѣ зерна и топлива мукомольни справились, тогда встаетъ трудный вопросъ, какъ отправить произведенную муку.

«Вопросъ объ отправкѣ по желѣзной дорогѣ муки есть не менѣе острый вопросъ, чѣмъ вопросъ о подвозѣ топлива. И дѣйствительно бѣда не столько въ томъ, что появляются новые транспортные расходы въ 3 к. и даже 20 к. на 1 пудъ муки, но глав-

нымъ образомъ въ томъ, что нѣтъ физической возможности отправить муку на рынокъ. Изъ юго-восточнаго угла (Кирсановъ и др.) Тамбовской губ. прямо слышимъ этотъ вопль: муки много, вагоновъ нѣтъ, негдѣ муку хранить, останавливается производство. Въ Борисоглѣбскѣ станція была закрыта 4 мѣсяца. То же встрѣчается и на юго-востокѣ Воронежской губ. (Калачъ), гдѣ въ хлѣбныхъ уѣздахъ закрыта была для отправокъ цѣлая желѣзнодорожная вѣтка «Таловая—Калачъ».

Но если товаръ принять къ отправкѣ, то это далеко еще не гарантируетъ отправителя въ его «удачѣ». Есть примѣры слѣдующаго рода: 21 іюня сего года отправленъ 21 вагонъ муки (19 въ Петроградъ, 2 въ Смоленскъ), но они не попали по назначенію ибо 12 изъ нихъ были выгружены въ Тулиновкѣ, 6 въ Ельцѣ въ сентябрѣ, а мѣстонахожденіе остальныхъ еще и въ ноябрѣ не было извѣстно. Мы имѣемъ точную выписку цѣлаго ряда №№ накладныхъ грузовъ съ мукой, сданныхъ еще въ маѣ, судьба которыхъ неизвѣстна до сихъ поръ. Или такой примѣръ: на мельницѣ при станціи Кантеміровка лежатъ 37 тысячъ пудовъ муки; связанъ оборотный капиталъ, нѣтъ способовъ далѣе хранить муку, которую мельница могла бы еще выработать; платятся неустойки по невыполненію контрактовъ; выходъ одинъ: отправка маленькими партіями багажемъ (!) до ст. Журавки, а тамъ перегрузки: это удорожаетъ транспортныя издержки всего лишь въ 4 раза.

Интересны тѣ различные виды транспортныхъ издержекъ, которыя получаются въ связи съ разстройствомъ транспорта.

«За «толкачъ» платится 50—70 р. въ Курскѣ, 30—40 р. въ Старомъ-Осколѣ; это нерѣдкія цифры, которыя вертятся на языкѣ у мукомоловъ. Считая полную нагрузку вагона 1.000 пуд., что обычно все же не достигается, и беря низшую и высшую норму «толкача», мы получимъ отъ 3—7 к. новыхъ транспортныхъ издержекъ на 1 пудъ».

«Другой типъ измѣненія транспортныхъ издержекъ связанъ съ закрытіемъ временнымъ или постояннымъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ станцій для отправокъ товаровъ малой скоростью. Въ такихъ случаяхъ приходится: а) или отправлять муку большой скоростью или багажемъ, б) или гужемъ вести до другой ближайшей станціи, съ которой можетъ быть удастся товаръ отправить. Отправка большой скоростью или багажемъ если только она возможна, можетъ въ 10 разъ поднять транспортныя издержки». А насчетъ гужа происходятъ такія вещи. «Съ одной желѣзнодорожной станціи мука везется гужемъ за 20—60 верстъ по 15—20 к. съ пуда на сосѣднюю станцію—тамъ грузится въ вагоны и тогда только отправляется въ Москву, проходя мимо своей первоначальной станціи отправленія, на нѣсколько копѣекъ въ пудѣ повы-

шается и желѣзнодорожный тарифъ изъ-за этого лишняго двухкратно проходимаго товарнаго пути. Но и тутъ отвѣтъ одинъ: «лишь бы увезти муку, потребитель все заплатитъ».

Мы видѣли выше, что мукомольная промышленность, страдая отъ недостатка угля, страдаетъ и отъ вздорожанія его. Рядомъ съ вздорожаніемъ топлива вздорожали и другія издержки по перемолу зерна. Увеличились расходы на рабочую силу въ районѣ Н. П. Макарова на 15—30%. Но это вздорожаніе только въ очень незначительной степени увеличиваетъ стоимость перемола. По расчету Н. П. Макарова при подъемѣ заработной платы на 25% расходы по перемолу 1 пуда зерна увеличатся только на 1,36 коп.

Гораздо большее значеніе имѣетъ вздорожаніе мѣшковъ. Благодаря недостатку мѣшковъ они вздорожали съ 30—40 к. до 75—95 к. за штуку. Въ результатѣ получается повышеніе издержекъ на 1 пудъ зерна—муки съ 6,4 коп. прежняго мѣшечнаго расхода до 16,4 коп.

Изъ данныхъ, собранныхъ по порученію Союза Городовъ А. Н. Челинцевымъ по южному району [1]) и еще не разработанныхъ, извлекаемъ слѣдующее любопытное сопоставленіе расходовъ по перемолу въ 1914 и 1915 годахъ.

Стоимость перемола 1 четверти (10 пудовъ) пшеницы.

По показаніямъ 4 харьковскихъ мукомоленъ.

Статьи расхода.	1914 г.	1915 г.
Мѣшки въ 7 п. 10 ф. муки . .	72,5 к.	1 р. 45 к.
Топлива	20 »	45 » 50 »
Служащіе	20 »	20 » 25 »
Рабочіе	22 »	28 » 40 »
Подвозъ зерна со станціи . .	15 »	35 » 40 »
Ремонтъ и матеріалъ	10 »	10 » 20 »
Налоги и сборы	10 »	12 » 15 »
Страховка	10 »	10 » — »
Смазочные матеріалы отопленіе и освѣщеніе	5—10 »	10 » — »
Амортизація.	20 »	20 » — »
Разъѣзды, суд. и разные расходы	15 »	15 » — »
Итого на 1 четв. пшеницы около	2 р. 20 к.	ок. 3 р. 65 к.,

т. е. увеличеніе расходовъ падаетъ въ размѣрѣ около 14. к съ пуда, что составитъ примѣрно 60%.

[1]) Губерніи: Полтавская, Харьковская, Донская область, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая.

Но это значительное увеличеніе расходовъ по перемолу, какъ мы видѣли изъ показаній Н. П. Макарова, не особенно безпокоитъ мукомоловъ. Потребитель все оплатитъ. Лишь бы только подвезти зерно и топливо и вывезти муку. То и другое не всегда удается въ желательныхъ размѣрахъ, производство не всегда поэтому можетъ идти полнымъ ходомъ, выработка муки задерживается и размѣры выработки понижаются. Но если въ результатѣ отъ этого страдаетъ мукомольная промышленность и страдаютъ потребители ея продуктовъ, то мукомолы въ среднемъ по крайней мѣрѣ отъ этого не страдаютъ, а выигрываютъ отъ сокращенія и задержки предложенія муки. Доходъ ихъ значительно повышается. Таблица 11 говоритъ объ этомъ съ полной очевидностью. Разница въ цѣнахъ между рожью и ржаной мукой, возросла въ громадной степени. Мы сравнили цѣны на муку съ цѣнами на зерно за 2 мѣсяца назадъ, считая 2 мѣсяца минимальнымъ срокомъ для закупокъ зерна. Въ дѣйствительности въ муку перерабатывается сплошь и рядомъ зерно, закупленное за 3, за 4 мѣсяца и даже больше передъ этимъ. Рыбинскъ, напримѣръ, въ текущемъ сельскохозяйственномъ году перерабатываетъ по преимуществу зерно закупленное въ прошломъ году между закрытіемъ навигаціи прошлаго года и открытіемъ новой. И тѣмъ не менѣе, несмотря на минимальный срокъ, принятый нами, между закупкой и переработкой зерна мы получаемъ, что разница въ цѣнѣ между рожью и ржаной мукой возросла, напримѣръ, въ ноябрѣ 1915 года по сравненію съ ноябремъ 1914 года въ среднемъ для трехъ рынковъ съ 16 до 51 к. или болѣе, чѣмъ въ три раза (на 218%). (См. табл. № 11 на стр. 313).

Къ сожалѣнію подобное же сравненіе между цѣнами на пшеницу и пшеничную муку мы не можемъ сдѣлать, такъ какъ изъ пшеницы вырабатывается цѣлый рядъ сортовъ муки съ различными расцѣнками.

Рядомъ съ сдержаннымъ предложеніемъ со стороны производителей зерна и разстройствомъ транспорта, мѣшавшимъ предложенію идти во время и въ достаточныхъ размѣрахъ на встрѣчу спросу, нормальное соотношеніе между спросомъ и предложеніемъ нарушалось также во второй годъ войны сильнымъ развитіемъ въ этомъ году какъ государственныхъ, такъ и всякаго рода общественныхъ закупокъ. Подведеніе общаго баланса зерна, имѣвшагося въ странѣ, и зерна, необходимаго для удовлетворенія нуждъ арміи и населенія, какъ мы видѣли раньше, говоритъ съ полной несомнѣнностью, что недостатка въ зернѣ, идущемъ на продовольствіе людей, въ странѣ не было и въ первый годъ войны, а во второй годъ его былъ значительный избытокъ. Но помимо сдержаннаго предложенія деревни и всѣхъ тѣхъ препятствій, кото-

ТАБЛИЦА № 11.

Мука.	Зерно.	Разница между средними цѣнами на ржаную муку и рожь (въ копѣйкахъ на пудъ).									
		Елецъ.		Москва.		Рыбинскъ.		Средняя по тремъ рынкамъ.		Средняя по двумъ рынкамъ [1]).	
		1914—15 г.	1915—16 г.	1914—15 г.	1915—16 г.	1914—15 г.	1915—16 г.	1914—15 г.	1915—16 г.	1914—15 г.	1915—16 г.
Въ сентябрѣ	Въ іюлѣ	21	18	—	64	25	43	—	42	23	31
» октябрѣ	» августѣ	14	28	—	68	12	34	—	43	13	31
» ноябрѣ	» сентябрѣ	15	55	28	70	5	29	16	51	10	42
» декабрѣ	» октябрѣ	31	55	—	56	19	27	—	46	25	41
» январѣ	» ноябрѣ	40	—	46	—	35	—	40	—	38	—
» февралѣ	» декабрѣ	29	—	40	—	40	—	36	—	35	—
» мартѣ	» январѣ	15	-	—	—	17	-	—	—	16	—
» апрѣлѣ	» февралѣ	29	—	30	—	29	—	29	—	29	—

рыя въ связи съ разстройствомъ транспорта стояли на пути къ переработкѣ зерна въ муку и доставкѣ муки потребителямъ, большую пертурбацію на рынкѣ должно было вызывать увеличеніе платящаго спроса на муку въ связи съ закупками арміи.

Крестьяне, взятые на фронтъ, потребляли хлѣбъ и раньше, но это потребленіе у большинства ихъ носило натуральный характеръ. Зерно перемалывалось на ближней мельницѣ, въ большинствѣ случаевъ мелкой, не работающей на рынокъ. Теперь мука для тѣхъ же крестьянъ, взятыхъ въ армію, покупалась на рынкѣ. Потребность въ этой мукѣ должны были покрыть не тѣ мелкія мельницы, къ которымъ обращалось большинство крестьянъ за перемоломъ, а крупныя товарныя мельницы, работающія на рынокъ. Для нихъ это былъ новый добавочный спросъ. Напряженіе спроса, предъявляемаго къ этимъ мельницамъ, не могло не вести къ повышенію цѣнъ.

Было бы ошибкой слишкомъ преувеличивать значеніе этого фактора, самого по себѣ. Если взять только товарныя мельницы

[1]) Кромѣ Москвы.

(первыхъ пяти разрядовъ), то сумма ежегоднаго перемола на нихъ достигаетъ 600—700 милл. пудовъ. При достаточномъ предложеніи зерна и нормально функціонирующемъ транспортѣ для товарныхъ мельницъ не представляло бы особеннаго труда увеличить количество перемола на 5—10%, чѣмъ съ избыткомъ бы покрывался наростающій новый денежный спросъ въ связи съ закупками на армію *).

Но на армію закупались преимущественно рожь и ржаная мука, которыхъ въ первый годъ войны въ странѣ было въ обрѣзъ, и болѣе, чѣмъ въ три раза меньше закупалось пшеницы и пшеничной муки, которыхъ былъ значительный избытокъ благодаря прекращенію вывоза. Между тѣмъ тѣ сбереженія, которыя получались для казны отъ преимущественныхъ закупокъ ржи, дали и казнѣ и массѣ потребителей въ концѣ концовъ огромный убытокъ отъ вздуванія цѣнъ на рожь и ржаную муку, порождавшаго въ свою очередь черезъ нѣкоторое время ростъ цѣнъ на пшеницу и пшеничную муку. Рядомъ съ этимъ закупки и ржаной муки и пшеничной и другихъ хлѣбныхъ продуктовъ производились крайне неравномѣрно во времени и пространствѣ безъ всякаго учета сравнительныхъ избытковъ этихъ продуктовъ въ различныхъ мѣстностяхъ, создавая въ рядѣ пунктовъ совершенно ненормальное повышеніе спроса. Судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, мы имѣемъ основаніе думать, что во второй годъ войны закупки на армію производились также нераціонально, какъ и въ первый, между тѣмъ роль этихъ закупокъ на рынкѣ должна была замѣтно усилиться благодаря новымъ призывамъ и увеличенію арміи.

Рядомъ съ усиленіемъ государственныхъ закупокъ на армію во второй годъ войны, наблюдалось значительное увеличеніе всякаго рода общественныхъ закупокъ. Эти общественныя закупки, количественно не увеличивая спроса для даннаго года въ его цѣломъ, концентрировали его въ началѣ сельскохозяйственнаго года. «Хотя покупки эти, говоритъ проф. Орженцкій въ докладѣ, посвященномъ мукомольной промышленности Ярославской губ., дѣлаются для мѣстнаго населенія, которое и раньше питалось продуктами мѣстнаго рынка, но прежде спросъ предъявлялся сравнительно меньшими партіями въ разное время и не оказывало такого давленія на рынокъ, какъ сосредоточеніе требованій на сотни тысячъ и милліоны пудовъ къ одному моменту времени».

Помимо концентраціи во времени эти общественныя закупки благодаря ихъ хаотичности и неорганизованности, концентрировали также сплошь и рядомъ спросъ и въ пространствѣ, сосредо-

*) За вычетомъ покупаемой муки для тѣхъ элементовъ городского и сельскаго населенія, взятыхъ въ армію, которые и раньше для себя покупали муку.

точиваясь по случайнымъ причинамъ въ ненормальныхъ размѣрахъ въ томъ или другомъ пунктѣ.

Этому концентрированному и въ то же время неорганизованному спросу А. А. Рыбниковъ склоненъ придавать большое значеніе въ подъемѣ цѣнъ на муку въ изслѣдованномъ имъ районѣ.

«Недостатокъ муки въ потребительныхъ размѣрахъ, говоритъ онъ, привелъ къ тому, что въ Саратовъ, Самару нахлынули представители финляндскихъ, сѣверо-западныхъ и нѣкоторыхъ центрально-промышленныхъ городовъ, нахлынули съ порученіемъ немедленно закупить по какой угодно цѣнѣ и направить какъ можно больше муки... Мало того, всѣ эти представители потребительныхъ центровъ, пріѣзжаютъ запастись особыми разрѣшеніями на внѣочередную отправку. А такъ какъ они закупаютъ десятки вагоновъ и желаютъ ихъ отправить всѣ сразу, то въ результатѣ такихъ внѣочередныхъ отправокъ оказывается огромное количество и дороги не въ состояніи справиться съ неожиданно разросшейся и хаотически ведущейся мучной кампаніей».

Чтобы исчерпать анализъ тѣхъ причинъ, которыя дѣйствовали повышающимъ образомъ на хлѣбныя цѣны мы остановимся въ заключеніи на тѣхъ особыхъ условіяхъ, которыя опредѣляли движеніе цѣнъ на овесъ.

Его отличіе отъ ржи и пшеницы, которыя въ странѣ были болѣе чѣмъ въ достаточномъ количествѣ, овесъ далъ въ текущемъ году сборъ, хотя и превышающій на 20,7% очень низкій сборъ прошлаго года, но по сравненію съ среднимъ сборомъ за 5-лѣтіе 1909—1913 г. сборъ овса текущаго года далъ даже нѣкоторое небольшое пониженіе—на 3,8%.

При сильно возросшемъ спросѣ на овесъ арміи это означало недостатокъ овса въ странѣ. Въ цѣляхъ обезпеченія нуждъ арміи въ овсѣ были установлены на овесъ твердыя цѣны съ правомъ реквизиціи и въ то же время ставились препятствія для вывоза овса изъ тѣхъ губерній, гдѣ онъ былъ въ достаточномъ количествѣ. Такъ какъ всѣ эти мѣры не сопровождались точнымъ учетомъ имѣющагося въ странѣ овса и планомѣрнымъ его распредѣленіемъ между арміей и тыломъ, то въ результатѣ мы получили не только острый недостатокъ овса въ потребительныхъ центрахъ, не только повышеніе его цѣны въ среднемъ за полугодіе іюль—декабрь 1915 года на 50% по сравненію съ полугодіемъ 1914 года, но и прямо гомерически-уродливыя явленія. Уполномоченные по закупкамъ для арміи имѣли право требовать продажи овса опредѣленнаго кондиціоннаго качества по опредѣленной твердой цѣнѣ. Они и получали его, а овесъ худшаго качества шелъ потребителямъ *по болѣе высокой цѣнѣ*. Такъ въ «Торгово-промышленной Газетѣ» встрѣчаются такія указанія: относи-

тельно Ельца отъ 13 декабря—«цѣны уполномоченныхъ 110—125; за гнилой и попортившійся товаръ платили на вывозъ по 160», или относительно Ельца же отъ 18 января «овесъ идетъ уполномоченнымъ по основнымъ цѣнамъ 110 при натурѣ 72; забракованныя партіи идутъ по 180 на Москву и Петроградъ».

Мало того. Разъ испорченный овесъ оказывается болѣе дорогимъ и котируется на рынкѣ по болѣе высокой цѣнѣ то становится выгоднымъ специально портить овесъ для повышенія его цѣны. И на послѣднемъ совѣщаніи статистиковъ, созванномъ при Московскимъ уполномоченномъ, прямо указывалось, что такая сознательная умышленная порча овса дѣйствительно происходитъ, что появились спеціальныя фабрики для порчи овса въ цѣляхъ повышенія его цѣны.

Заканчивая свою статью, посвященную изслѣдованію движенія хлѣбныхъ цѣнъ и причинъ ея во второй годъ войны, я могу результаты своего изслѣдованія резюмировать слѣдующимъ образомъ.

Послѣ временнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ іюлѣ и августѣ послѣдовало снова повышеніе ихъ, которое начавшись съ сентября, продолжалось и во всѣ слѣдующіе мѣсяцы. По сравненію съ прошлымъ годомъ наибольше повысился въ цѣнѣ овесъ (на 50% въ іюлѣ—декабрѣ), меньше повысилась рожь, пшеница, мука ржаная и мука пшеничная (на 33—37%).

Отношеніе индексовъ хлѣбныхъ цѣнъ по индексамъ цѣнъ другихъ продуктовъ къ декабрю 1915 года понизилось по сравненію съ отношеніемъ, имѣвшимъ мѣсто въ апрѣлѣ и вернулось къ уровню декабря прошлаго года.

Среди причинъ, опредѣлявшихъ хлѣбныя цѣны и ихъ движеніе во второй годъ войны, въ качествѣ главныхъ основныхъ причинъ могутъ быть выдѣлены слѣдующія: 1) высокій урожай 1915 года, 2) сдержанное предложеніе хлѣба со стороны крестьянъ, благодаря усилившемуся стремленію ихъ къ накопленію запасовъ, 3) продолжающееся паденіе покупательной силы рубля въ зависимости отъ паденія его курса и увеличенія закупокъ для нуждъ арміи, 4) усилившееся разстройство транспорта, 5) концентрація спроса въ связи съ государственными и общественными закупками и 6) развивавшаяся на почвѣ этихъ условій торговая спекуляція.

P. S. Печатаніе моей статьи сильно задерживалось, и за это время Экономическій Отдѣлъ Союза городовъ, данными котораго я пользовался, разработалъ цѣны за январь и февраль. Подробныя данныя за эти мѣсяцы по продуктамъ, рынкамъ и сортамъ появятся вскорѣ въ печати, я же съ разрѣшенія Экономическаго

Отдѣла воспользуюсь только нѣкоторыми сводными данными, чтобы пополнить свой анализъ, данный въ настоящей статьѣ.

Начнемъ съ сравненія съ прошлымъ годомъ.

По сравненію съ цѣнами за соотвѣтствующіе мѣсяцы прошлаго года цѣны измѣнялись въ слѣдующемъ % отношеніи.

Цѣны:	Въ декабрѣ 1915 г. по ср. съ декабр. 1914 г.	Въ январѣ 1916 г. по ср. съ январ. 1915 г.	Въ февралѣ 1916 г. по ср. съ февраля. 1915 г.
На пшеницу	155	136	130
» рожь	141	122	113
» муку пшеничную	147	141	137
» » ржаную	143	129	127
» овесъ	153	138	134
Въ среднемъ на 5 хлѣбовъ	147	133	128
» » » 15 др. прод.*)	149	157	165
» » » 20 продукт	194	150	155

Что говоритъ эта таблица? Она говоритъ о ростѣ разницы между цѣнами во второй годъ войны по сравненію съ первымъ въ среднемъ по всѣмъ продуктамъ кромѣ хлѣбовъ и объ ослабленіи этой разницы отъ декабря къ январю и отъ января къ февралю по всѣмъ хлѣбамъ. Чѣмъ это объясняется? Въ первый годъ войны цѣны на хлѣбъ сильно росли между декабремъ и февралемъ. Очевидно въ настоящемъ году онѣ не росли или росли слабо. Посмотримъ, какъ онѣ измѣнялись въ этотъ періодъ времени.

% измѣненія цѣнъ отъ декабря къ февралю.

	Декабрь.	Январь	Февраль.
Пшеница	100	104	107
Рожь	100	101	103
Мука пшеничная	100	102	104
» ржаная	100	103	101
Овесъ	100	106	107
5 хл. въ среднемъ	100	103	104
15 др. пр. въ среднемъ	100	109	115
20 пр. » »	100	108	112

Таблица эта говоритъ, что ростъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба былъ очень незначителенъ въ январѣ и февралѣ и значительно отсталъ отъ роста цѣнъ на другіе продукты.

Чѣмъ объясняется это явленіе?

---

*) Сахаръ, масло, мясо, соль, кожи бычьи, овчина, шерсть овечья, ленъ, миткаль, керосинъ, нефт. остатки, кам. уголь, мѣдь, чугунъ, сода.

Двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ не можетъ быть. Тутъ сыграли несомнѣнную роль установленныя къ январю мѣсяцу твердыя цѣны на хлѣбные продукты.

Многочисленныя сообщенія въ «Торговопромышленной Газетѣ» говорятъ единодушно изъ различныхъ мѣстъ, что навстрѣчу сдержанному предложенію хлѣбовъ въ январѣ и февралѣ идетъ сдержанный спросъ, и объясняется эта сдержанность спроса сообщеніями довольно единодушно: покупатели выжидаютъ въ виду установленія твердыхъ цѣнъ. Ослабѣлъ страхъ дальнѣйшаго повышенія цѣнъ и ослабѣли въ результатѣ закупки впередъ, на будушее. Но и производители и торговцы не спѣшатъ съ реализаціей продуктовъ. Они тоже выжидаютъ. Въ итогѣ съ сдѣлками тихо, цѣны не падаютъ, но и почти не растутъ. Цѣны же на другіе продукты продолжаютъ расти. Въ итогѣ мѣновое отношеніе хлѣбовъ по другимъ продуктамъ падаетъ. Ближайшее будущее покажетъ, насколько прочно это вліяніе твердыхъ цѣнъ на хлѣбный рынокъ.

Ф. Липкинъ.

ТАБЛИЦА I. Цѣны на хлѣба по еженедѣльнымъ даннымъ Торг.-Пром. газеты въ копейкахъ за пудъ.

	Пшеница.				Рожь.			Мука пшеничная.		Мука ржаная		Овесъ.		Ячмень.		Кукуруза.	
	Одесса.	Кіевъ.	Елецъ.	Ростовъ.	Кіевъ.	Елецъ.	Саратовъ.	Москва.	Ростовъ.	Петроградъ.	Москва.	Кіевъ.	Елецъ.	Одесса.	Ростовъ.	Одесса.	Всѣ хлѣба.
Среднее за 1913—1914 г. (съ іюля по іюнь)	102	107	105	110	80	82	65	213	147/229	103	111	76	57	75	71	69	—
Іюль 1915 г. . .	107	127	126	116	109	111	93	285	170/270	143	163	123	131	71	71	58	—
Августъ 1915 г.	105	122	137	117	108	109	94	283	170/270	164	151	120	106	66	70	55	—
Сентябрь 1915 г.	101	120	130	122	113	104	10[illegible]	290	170/270	175	174	121	95	63	71	--	—
Октябрь 1915 г.	120	126	147	124	120	107	103	310	170/270	—	191	129	101	64	71	50	—
Ноябрь 1915 г.	143	141	165	137	127	124	105	330	178/281	186	210	147	120	77	71	65	—
Декабрь 1915 г.	155	153	177	151	135	130	111	350	203/296	—	204	158	129	85	74	66	—

Тоже въ %% къ средн. за 1913—14 гг.

	Пшеница: Одесса	Пшеница: Кіевъ	Пшеница: Елецъ	Пшеница: Ростовъ	Рожь: Кіевъ	Рожь: Елецъ	Рожь: Саратовъ	Мука пшен.: Москва	Мука пшен.: Ростовъ	Мука ржан.: Петроградъ	Мука ржан.: Москва	Овесъ: Кіевъ	Овесъ: Елецъ	Ячмень: Одесса	Ячмень: Ростовъ	Кукуруза: Одесса	Всѣ хлѣба
Іюль.	105	119	120	105	136	135	143	134	116/118	139	147	162	230	95	100	84	—
Августъ. . . .	103	114	130	106	135	133	145	133	116/118	159	136	156	186	88	99	80	—
Сентябрь . . .	99	112	124	111	141	127	157	136	116/118	170	157	159	167	84	100	--	—
Октябрь. . . .	118	118	140	113	150	130	158	146	116/118	--	172	170	177	85	100	73	—
Ноябрь	140	132	157	125	159	151	162	155	121/122	191	189	193	211	103	100	94	—
Декабрь. . . .	167	143	169	137	169	159	171	164	138/129	—	184	208	—	113	104	96	—

Среднія % отношенія по продуктамъ.

	Пшеница	Рожь	Мука пшеничная	Мука ржаная	Овесъ	Ячмень	Кукуруза	Всѣ хлѣба
Іюль.	112	138	126	143	196	98	84	128
Августъ. . . .	113	138	125	148	171	94	80	124
Сентябрь . . .	112	142	127	164	163	92	(80)	126
Октябрь. . . .	122	146	132	(180)	173	93	73	131
Ноябрь	139	157	139	185	202	102	94	145
Декабрь. . . .	150	166	149	(180)	(218)	109	96	153

ТАБЛИЦА II. Среднія мѣсячныя цѣны

	Челябинскъ. Мѣстная 132 з.		Оренбургъ. Перерод. казацк.		Оренбургъ. Русская.	Самара. Перерод.		Самара. Русская	Саратовъ. Перерод.	Саратовъ. Русская.		Ростовъ на Дону. Озимая 49 ф.	Ростовъ на Дону. Гирка 49 ф.	Ростовъ на Дону. Гарновка 49—50 ф.
	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916
Іюль	81	77	105	107	72	116	125	116	128	89	105	125	117	115
Августъ	—	85	100	108	80	115	142	121	134	85	116	122	119	118
Сентябрь	67	97	97	128	97	110	151	136	145	85	131	126	122	122
Октябрь	68	102	90	131	110	101	162	148	141	84	122	130	126	124
Ноябрь	69	113	90	137	125	107	164	152	150	87	133	144	137	140
Декабрь	71	123	100	152	137	117	187	166	168	90	159	159	149	151
Январь	89	135	113	167	154	135	193	177	175	114	165	162	152	153
Февраль	101	—	115	—	—	141	—	—	—	119	—	—	—	—
Мартъ	101	—	110	—	—	139	—	—	—	119	—	—	—	—
Апрѣль	(96)	—	111	—	—	139	—	—	—	123	—	—	—	—

Въ процентахъ къ

1915 г. Іюль	—	100	—	100	100	—	100	100	100	—	100	100	100	100
Августъ	—	110	—	101	111	—	114	104	105	—	110	97,6	102	103
Сентябрь	—	126	—	120	135	—	121	117	113	—	125	101	104	106
Октябрь	—	132	—	122	153	—	130	128	110	—	116	104	108	108
Ноябрь	—	147	—	128	174	—	131	131	117	—	127	115	117	122
Декабрь	—	160	—	142	190	—	150	143	131	—	151	127	127	131
1916 г. Январь	—	175	—	156	214	—	154	153	137	—	157	130	130	133

на пшеницу въ копейкахъ за пудъ.

Одесса. Озимая красная (хорошая). 1915/1916	Одесса. Озимая красно-желтая (средняя). 1914/1915	Одесса. Озимая красно-желтая (средняя). 1915/1916	Кіевъ. 130/133. 1914/1915	Кіевъ. 130/133. 1915/1916	Харьковъ. 130/135. 1914/1915	Харьковъ. 130/135. 1915/1916	Елецъ. Перородъ. 1915/1916	Елецъ. Гирка 130 ф. 1914/1915	Елецъ. Гирка 130 ф. 1915/1916	Москва. Перородъ 127/135. 1915/1916	Москва. Русская 125/132. 1914/1915	Москва. Русская 125/132. 1915/1916	Рыбинскъ. Перeродъ волжскихъ пристаней. 1915/1916	Рыбинскъ. Русская Самарск. 1914/1915	Рыбинскъ. Саратовск. районовъ. 1915/1916	Петроградъ. Русская. 1914/1915	Петроградъ. Русская. 1915/1916	Средняя.
97	115	93	107	126	—	110	137	111	129	141	117	125	155	107	141	109	152	—
99	99	96	93	121	99	115	151	104	137	145	115	130	161	(106)	142	—	157	—
105	108	99	102	120	102	125	142	102	132	165	—	140	176	103	162	115	189	—
119	114	116	107	128	105	134	162	103	148	182	103	158	—	105	183	113	216	—
145	115	138	117	146	109	153	173	105	168	190	105	170	220	108	191	115	214	—
151	121	145	125	158	114	157	184	112	179	199	116	179	236	112	201	116	—	—
154	137	144	144	163	140	161	181	128	179	205	127	185	240	138	202	144	210	—
—	146	—	158	—	140	—	—	138	—	—	135	—	—	(148)	—	(170)	—	—
—	150	—	152	—	138	—	—	140	—	—	135	—	—	145	—	190	—	—
—	154	—	158	—	157	—	—	146	—	—	140	—	—	146	—	190	—	—

іюлю 1915 года

100	—	100	—	100	—	100	100	—	100	100	—	100	100	—	100	—	100	100
102	—	103	—	96,0	—	105	110	—	106	103	—	104	104	—	101	—	103	104
108	—	106	—	95,2	—	114	104	—	102	117	—	112	114	—	115	—	124	114
123	—	125	—	102	—	122	118	—	115	129	—	126	—	—	130	—	142	124
149	—	148	—	116	—	139	126	—	130	135	—	136	142	—	135	—	141	135
156	—	156	—	125	—	143	134	—	139	141	—	143	152	—	143	—	—	145
159	—	155	—	129	—	146	132	—	139	145	—	148	155	—	143	—	138	149

ТАБЛИЦА III. Среднія мѣсячныя цѣны

	Царицынъ.	Самара.		Саратовъ.	Ростовъ н/Д.	Одесса.		Кіевъ.		Кременчугъ.	Елецъ.	
	116/118.	Рожь		Рожь.	45 ф.	Рожь		118/120.	Сборная.	122 ф.	120 ф.	
	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916
Іюль	95	81	87	92	93	—	96	109	103	104	84	110
Августъ	85	81	96	95	81	84	79	109	104	93	87	110
Сентябрь	98	82	111	103	81	77	73	114	109	76	91	103
Октябрь	91	74	110	101	81	80	81	120	116	96	88	108
Ноябрь	94	75	111	105	81	83	103	129	126	106	93	127
Декабрь	100	82	119	111	99	94	115	137	132	109	106	129
Январь	103	97	124	113	104	100	114	135	131	112	120	124
Февраль	—	103	—	—	—	99	—	—	—	—	121	—
Мартъ	—	98	—	—	—	106	—	—	—	—	121	—
Апрѣль	—	(106)	—	—	—	109	—	—	—	—	132	—

Въ процентахъ

1915 г. Іюль	100	—	100	100	100	—	100	100	100	100	—	100
Августъ	89,5	—	110	103	87,1	—	82,3	100	101	89,4	—	100
Сентябрь	103	—	128	112	87,1	—	76,0	105	106	73,1	—	93,6
Октябрь	95,8	—	126	111	87,1	—	84,4	110	113	92,3	—	98,2
Ноябрь	99,0	—	128	114	87,1	—	107	118	122	102	—	115
Декабрь	105	—	137	121	106	—	120	126	128	105	—	117
1916 г. Январь	108	—	143	123	112	—	119	124	127	108	—	113

на рожь въ копейкахъ за пудъ.

Кирсановъ.	Симбирскъ.	Чистополь.			Нижній.	Москва.		Рыбинскъ.		Петроградъ.		Средняя.
118—124. 110—124.	Сухая.	110/113, 113/115, 115/118. Базарн. цѣны.	Партіонныя цѣны.		Камская мѣшк.	Ведреная сухая 116/122.		Рожь въ мѣшк.		117/120,	116/118.	
1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	
110	94	82	81	94	114	—	117	92	122	100	128	—
97	94	96	86	102	126	—	129	(96)	140	110	156	—
90	102	102	89	104	138	95	139	104	155	109	192	—
96	94	105	85	108	152	—	147	101	162	102	196	—
107	110	112	89	114	151	98	151	100	170	101	183	—
117	118	118	90	119	153	104	137	100	171	—	180	—
114	120	118	97	—	158	122	136	130	176	128	176	—
—	—	—	103	—	—	124	—	(135)	—	140	—	—
—	—	—	103	—	—	129	—	139	—	150	—	—
—	—	—	99	—		134	—	(150)	—	158	—	—

къ іюлю 1915 года.

100	100	100	—	100	100	—	100	—	100	—	100	100
97,0	100	117	—	109	111	—	110	—	115	—	122	102
90,0	109	124	—	111	121	—	119	—	127	—	150	107
96,0	100	128	—	115	133	—	126	—	133	—	153	111
107	117	137	—	121	132	—	129	—	139	—	143	118
117	126	144	—	127	134	—	117	—	140	—	141	123
114	128	144	—	—	139	—	116	—	144	—	138	124

ТАБЛИЦА IV. Среднія мѣсячныя цѣны на

	Оренбургъ. Крупчатка I сортъ. 1914/1915	Оренбургъ. Крупчатка I сортъ. 1915/1916	Оренбургъ. Крупчатка III сортъ. 1914/1915	Оренбургъ. Крупчатка III сортъ. 1915/1916	Самара. Крупчатка голубое кл I сортъ. 1915/1916	Саратовъ. Голубое клеймо I с. 1914/1915	Саратовъ. Голубое клеймо I с. 1915/1916	Саратовъ. Голубое клеймо II с. 1914/1915	Саратовъ. Голубое клеймо II с. 1915/1916	Ростовъ н/Д. Мука пшеничная. 1914/1915	Ростовъ н/Д. Мука пшеничная. 1915/1916	Кіевъ. 3/0. 1914/1915	Кіевъ. 3/0. 1915/1916	Кіевъ. 1/0. 1914/1915
Іюль	213	240	161	176	278	252	267	212	243	180	220	203	257	187
Августъ	199	232	140	171	265	253	266	213	240	—	220	216	242	193
Сентябрь	195	259	136	191	270	252	276	213	249	181	220	197	232	176
Октябрь	190	280	135	210	280	253	287	212	262	180	220	207	240	188
Ноябрь	190	284	137	223	296	252	308	212	278	180	231	210	256	196
Декабрь	203	317	145	257	304	253	321	213	292	188	255	231	285	210
Январь	229	339	165	271	—	266	348	228	322	201	—	236	287	221
Февраль	232	—	169	—	—	274	—	238	—	205	—	256	—	234
Мартъ	226	—	161	—	—	275	—	240	—	205	—	263	—	243
Апрѣль	240	—	180	—	—	275	—	245	—	205	—	260	—	240

Въ процентахъ къ

	Оренбургъ. Крупчатка I сортъ. 1914/1915	Оренбургъ. Крупчатка I сортъ. 1915/1916	Оренбургъ. Крупчатка III сортъ. 1914/1915	Оренбургъ. Крупчатка III сортъ. 1915/1916	Самара. 1915/1916	Саратовъ. Голубое клеймо I с. 1914/1915	Саратовъ. Голубое клеймо I с. 1915/1916	Саратовъ. Голубое клеймо II с. 1914/1915	Саратовъ. Голубое клеймо II с. 1915/1916	Ростовъ н/Д. 1914/1915	Ростовъ н/Д. 1915/1916	Кіевъ. 3/0. 1914/1915	Кіевъ. 3/0. 1915/1916	Кіевъ. 1/0. 1914/1915
1915 г. Іюль	—	100	—	100	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—
Августъ	—	96,7	—	97,2	96,0	—	99,6	—	98,8	—	100	—	94,5	—
Сентябрь	—	108	—	109	97,8	—	103	—	102	—	100	—	90,3	—
Октябрь	—	117	—	119	101	—	107	—	108	—	100	—	93,4	—
Ноябрь	—	118	—	127	106	—	115	—	114	—	105	—	99,6	—
Декабрь	—	132	—	146	109	—	120	—	120	—	116	—	111	—
1916 г. Январь	—	141	—	154	—	—	130	—	133	—	—	—	112	—

*) Примѣчаніе. При выводѣ средней движеніе цѣнъ по Москвѣ было интер

муку пшеничную въ копейкахъ за пудъ.

Харьковъ.	Борисоглѣбскъ.	Елецъ.			Нижній.		Москва.				Рыбинскъ.		Петроградъ.	Средняя.
[illegible]	Крупчатка.	Крупчатка.		Первачъ II сортъ.	Крупчатка I сортъ.	Крупчатка III сортъ.	Первачъ яровой Саратовскій, Нижегородскій. I сортъ		II сортъ.		I сортъ.		Приволжск. мельницъ, крупчатка I сортъ.	
1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	
245	262	228	276	238	295	180	221	285	198	265	255	285	305	—
242	272	228	283	243	295	180	225	284	205	263	255	294	305	—
244	281	228	289	250	300	191	210	290	160	268	253	309	—	—
256	293	228	330	283	305	225	208	—	174	—	253	343	325	—
—	305	229	369	328	320	220	207	—	177	—	252	380	346	—
—	339	238	383	341	340	240	230	355	210	348	254	374	350	—
—	353	267	394	352	340	290	240	348	220	325	262	368	—	—
—	—	278	—	—	—	—	258	—	253	—	280	—	—	—
—	—	281	—	—	—	—	260	—	255	—	286	—	—	—
—	—	286	—	—	—	—	260	—	250	—	300	—	—	—

іюлю 1915 года.

100	100	—	100	100	100	100	—	100	—	100	—	100	100	100
98,8	104	—	103	102	100	100	—	99,6	—	99,2	—	103	100	99,6
99,6	107	—	105	105	102	106	—	102	—	101	—	108	—	102
104	112	—	120	119	103	125	—	—	—	—	—	120	107	109 *)
—	116	—	134	138	108	122	—	—	—	—	—	133	113	116 *)
—	129	—	139	143	115	133	—	125	—	131	—	131	115	123 *)
—	135	—	143	148	115	161	—	122	—	123	—	129	—	—

полировано по аналогіи со всѣми рынками.

ТАБЛИЦА V. Среднія мѣсячныя цѣны

	Царицынъ.	Пермь.	Ростовъ н/Д.		Кіевъ.				Елецъ.	
	Мука ржаная.	Мука ржаная.	Мука	ржаная.	Сѣянка 1 с.		Интендантка.		Мука	ржаная.
	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916
Іюль	123	113	115	151	152	195	137	179	95	128
Августъ	105	123	—	137	157	193	142	—	96	130
Сентябрь	105	152	113	138	146	186	—	169	105	128
Октябрь	105	155	110	137	150	—	—	—	101	138
Ноябрь	125	138	110	149	169	196	151	179	106	158
Декабрь	130	165	113	159	183	219	163	204	119	163
Январь	164	167	131	160	185	225	165	210	133	163
Февраль	—	—	135	—	179	—	164	—	135	—
Мартъ	—	—	135	—	179	—	165	—	135	—
Апрѣль	—	—	135	—	180	—	164	—	150	—

Въ процентахъ

1915 г. Іюль	100	100	—	100	—	100	—	100	—	100
Августъ	85,4	109	—	90,7	—	99,0	—	—	—	102
Сентябрь	85,4	135	—	91,4	—	95,4	—	94,4	—	100
Октябрь	85,4	137	—	90,7	—	—	—	—	—	108
Ноябрь	102	122	—	98,7	—	101	—	100	—	123
Декабрь	106	146	—	105	—	114	—	114	—	127
1916 г. Январь	133	148		106	—	115	—	117	—	127

на муку ржаную въ копейкахъ за пудъ.

Кирсановъ		Симбирскъ.	Нижній.	Москва.			Рыбинскъ.				Средняя.
Мука ржаная.		Мука ржаная.	Камская.	Ведреная пеклеванная высокая	Обойная	высокая.	Волжская	обойная	Камская обыкновенная.		
1914/1915	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	
—	121	109	126	210	135	154	101	145	101	134	—
98	122	111	135	223	137	162	—	155	110	148	—
102	130	119	157	230	120	181	—	177	117	165	—
101	135	122	169	243	122	197	113	184	108	174	—
103	158	114	174	260	123	209	115	192	109	(184)	—
110	164	128	170	260	140	203	117	194	118	189	—
122	155	134	176	269	144	195	—	195	135	189	—
126	—	—	—	—	144	—	146	—	140	—	—
127	—	—	—	—	—	—	154	—	147	—	—
130	—	—	—	—	154	—	169	—	164	—	—

къ іюлю 1915 года.

—	100	100	100	100	—	100	—	100	—	100	100
—	101	102	107	106	—	105	—	107	—	110	101
—	107	109	125	110	—	118	—	122	—	123	108
—	112	112	134	116	—	128	—	127	—	130	113
—	131	105	138	124	—	136	—	132	—	(138)	118
—	136	117	135	124	—	132	—	134	—	141	125
—	128	123	140	128	—	127	—	134	—	141	129

ТАБЛИЦА VI. Среднія мѣсячныя цѣны на овесъ въ коп. за пудъ (по даннымъ «Торгово-Пром. газеты»).

	Челябинскъ.	Пермь.	Оренбургъ.	Саратовъ.		Ростовъ	Одесса.		Кіевъ.				Харьковъ.		Елецъ.			
	76/78.	Овесъ.	Обыкнов.	Перееродъ.		Овесъ.	Овесъ.		Экономн.		Сборный.		Эконом. 80/90.		Экономич.		Обыкновенный базарный.	
	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916
Іюль	76	103	89	81	130	114	89	138	81	121	75	116	–	127	76	130	69	116
Августъ	78	110	75	86	—	99	97	103	83	120	71	116	77	117	82	126	75	101
Сентябрь	79	111	88	87	113	118	81	102	87	123	84	118	80	118	85	123	78	97
Октябрь	67	112	99	90	122	120	93	109	93	130	88	125	87	122	85	126	78	103
Ноябрь	80	104	107	98	126	146	93	142	99	152	92	146	92	144	96	130	90	120
Декабрь	80	115	108	110	145	165	101	147	111	164	106	155	98	157	111	—	103	—
Январь	80	131	131	128	—	165	114	144	123	179	118	164	117	—	126	—	115	—
Февраль	—	—	—	135	—	—	116	—	123	—	122	—	125	—	133	—	121	—
Мартъ	—	—	—	135	—	—	121	—	127	—	120		123	—	128	—	117	—
Апрѣль	—	—	—	(139)	—	—	105	—	130	—	118	—	130	—	(128)	—	(117)	—

Въ процентахъ къ іюлю 1915 года.

1915/1916 гг.	Челябинскъ 1915/1916	Пермь 1915/1916	Оренбургъ 1915/1916	Саратовъ 1914/1915	Саратовъ 1915/1916	Ростовъ 1915/1916	Одесса 1914/1915	Одесса 1915/1916	Кіевъ Экономн. 1914/1915	Кіевъ Экономн. 1915/1916	Кіевъ Сборный 1914/1915	Кіевъ Сборный 1915/1916	Харьковъ 1914/1915	Харьковъ 1915/1916	Елецъ Экономич. 1914/1915	Елецъ Экономич. 1915/1916	Елецъ Обыкн. 1914/1915	Елецъ Обыкн. 1915/1916
Іюль	100	100	100	—	100	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100
Августъ	103	107	84,3	—	—	86,8	—	74,6	—	99,2	—	100	—	92,1	—	96,9	—	87,1
Сентябрь	104	108	98,9	—	86,9	104	—	73,9	—	102	—	102	—	92,9	—	94,6	—	83,6
Октябрь	82,2	109	111	—	93,8	105	—	79,0	—	107	—	108	—	96,1	—	96,9	—	88,8
Ноябрь	105	101	120	—	96,9	128	—	103	—	126	—	126	—	113	—	100	—	103
Декабрь	105	112	121	—	112	145	—	107	—	136	—	134	—	124	—	—	—	—
Январь	105	127	147	—	—	145	—	104	—	148	—	141	—	—	—	—	—	—

	Кирсановъ.			Симбирскъ.		Чистополь.				Нижній.	Москва.								Рыбинскъ.		Средняя.
	Эконом.	Отборный.	Обыкнов.	Перер๏дъ.	Сухой.	Сборн сухой. Базарныя цѣны.		Сборн. сухой партіонныя цѣны.		Камскій.	Шастаный ведреный высокій.		Шастаный ведреный средній.		Перер๏дъ ведреный высокій.		Перер๏дъ ведреный средній.		Обыкновенный камскій.		
	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	1914/1915	1915/1916	
Іюль	133	128	121	119	119	60	102	65	111	130	89	180	88	180	89	179	84	180	98	150	—
Августъ	—	108	95	120	110	66	101	75	105	135	112	190	105	190	104	179	100	179	107	159	—
Сентябрь	94	88	80	128	120	65	111	70	113	138	105	200	96	178	100	162	91	162	110	169	—
Октябрь	103	101	—	122	111	71	106	75	110	147	109	196	106	181	107	173	102	173	102	179	—
Ноябрь	121	117	108	117	109	73	117	78	119	149	120	201	116	201	117	201	112	201	102	166	—
Декаарь	125	116	108	122	116	81	122	83	124	—	127	233	127	233	124	233	124	233	141	—	—
Январь	—	—	—	128	118	98	121	99	—	—	138	233	138	233	133	233	133	233	*163	—	—
Февраль	—	—	—	—	—	98	—	108	—	—	143	—	143	—	143	—	143	—	173	—	—
Мартъ	—	—	—	—	—	104	—	106	—	—	163	—	163	—	163	—	163	—	189	—	—
Апрѣль	—	—	—	—	—	101	—	107	—	—	254	—	254	—	254	—	254	—	204	—	—

Въ процентахъ къ іюлю 1915 года.

1915/1916 гг.																					
Іюль	100	100	200	100	100	—	100	—	100	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	100
Августъ	—	84,4	78,5	101	92,4	—	99,0	—	94,6	104	—	106	—	106	—	100	—	94,4	—	106	94,3
Сентябрь	70,7	68,8	66,1	108	101	—	109	—	102	106	—	111	—	98,8	—	90,5	—	90,0	—	113	97,1
Октябрь	77,4	78,9	—	103	93,3	—	104	—	99,2	113	—	109	—	101	—	96,6	—	96,1	—	119	99,7
Ноябрь	91,0	91,4	90,0	98,3	91,6	—	115	—	107	115	—	112	—	112	—	112	—	112	—	111	109
Декабрь	94,0	90,6	90,0	103	97,5	—	120	—	112	—	—	129	—	129	—	130	—	129	—	—	*) 116
Январь	—	—	—	108	99,2	—	119	—	—	—	—	129	—	129	—	130	—	129	—	—	—

Примѣчаніе: При выводѣ средней для Ельца движеніе цѣнъ было интерпеллировано по аналогіи съ остальными рынками производительныхъ районовъ, а Нижній и Рыбинскъ не приняты во вниманіе.

ТАБЛИЦА VII.

Измѣненіе цѣнъ на пшеницу.

	Челябинскъ.	Оренбургъ.	Самара.	Саратовъ.	Одесса.	Кіевъ.	Харьковъ.	Елецъ.	Москва.	Рыбинскъ.	Петроградъ.	Средняя.
	Мѣстная 132 з.	Переродъ казац	Переродъ.	Русская.	Озимая средняя.	130/133.	130/135.	Гирка 130 ф.	Русская.	Русская.	Русская.	
1915 г. Апрѣль. . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	00	100	100	100
Іюль	80,2	96,4	90,0	85,4	60,4	79,7	70,1	88,4	89,3	96,6	80,0	83,3
Ноябрь. . . .	118	123	118	108	89,6	92,4	97,5	115	121	131	113	112
Декабрь . . .	128	137	135	130	94,2	100	100	123	128	138	(123)	121
1916 г. Январь. . .	141	150	139	134	93,5	103	103	123	132	138	111	124
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1914 г.	72	97	111	87	112	109	106	106	111	107	114	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1915 г.	100	127	155	128	115	133	132	149	150	170	186	—
1915 годъ въ %% къ 1914 г.	139	131	140	147	103	122	125	141	135	159	163	137

Измѣненіе цѣнъ на рожь.

	Самара.	Одесса.	Елецъ.	Чистополь.	Москва.	Рыбинскъ.	Петроградъ.	Средняя.
	Рожь.	Рожь.	120 ф.	110/113, 113/115, 115/118. Партіон. ц.	Ведреная сухая 116/122.	Рожь въ мѣшк.	117/120, 116/118.	
1915 г. Апрѣль . . .	100	100	100	100	100	100	100	100
Іюль	82,1	88,1	83,3	95,0	87,3	81,3	81,0	85,3
Ноябрь. . . .	105	94,5	96,2	115	113	113	116	108
Декабрь . .	112	106	97,7	120	102	1 4	114	109
1916 г. Январь. . .	117	105	94,0	—	101	117	111	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1914 г.	79	84	92	87	99	99	104	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1915 г.	106	91	115	107	137	150	173	—
1915 годъ въ %% къ 1914 г.	134	108	125	123	138	151	166	135

ТАБЛИЦА VIII.

Измѣненіе цѣнъ на муку пшеничную.

	Оренбургъ.		Саратовъ.		Ростовъ н/Д.	Кіевъ.		Елецъ.	Москва.		Рыбинскъ.	Средняя.
	Крупчатка I с.	Крупчатка III с.	Голубое клеймо I с.	Голубое клеймо II с.	Мука пшенич.	3/0.	1/0.	Крупчатка	Первачъ яровой I с	Первачъ яровой II с	I с.	
1915 г. Апрѣль. . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Іюль	100	97,8	97,1	99,2	107	99,0	98,7	96,5	110	106	95,0	100
Ноябрь . . .	118	124	112	113	113	98,5	98,3	129	—	—	127	118
Декабрь . . .	132	143	117	119	124	110	110	134	137	139	125	127
1916 г. Январь. . . .	141	151	127	131	—	110	113	138	134	130	123	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1914 г.	198	142	253	213	182	211	192	230	217	187	254	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1915 г.	269	205	288	261	228	252	233	322	304	286	331	—
1915 годъ въ %% къ 1914 г.	136	144	114	123	135	119	121	140	140	153	130	133

Измѣненіе цѣнъ на муку ржаную.

	Ростовъ н/Д.	Кіевъ.		Елецъ.	Кирсановъ.	Москва.	Рыбинскъ.		Средняя.
	Мука ржаная.	Сѣянка I с.	Интендантка.	Мука ржаная.	Мука ржаная	Обойная высокая.	Волжск. обойная.	Камская обыкнов.	
1915 г. Апрѣль. . . .	110	100	100	100	100	100	100	100	100
Іюль	112	108	109	85,3	93,1	100	85,8	82,0	97,1
Ноябрь. . .	110	109	109	105	122	136	114	(112)	116
Декабрь . . .	118	122	124	109	126	132	115	115	121
1916 г. Январь. . . .	119	125	128	109	119	127	115	115	119
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1914 г.	112	160	148	104	103	130	112	111	—
Среднія цѣны за полугодіе: Іюль—декабрь 1915 г.	145	198	183	141	138	184	175	162	—
1915 годъ въ %% къ 1914 г.	129	124	124	136	134	142	156	146	135

ТАБЛИЦА IX. Измѣ

	Саратовъ.	Одесса.	Кіевъ.		Харьковъ.
	Перродъ.	Овесъ.	Экономич.	Сборный.	Экономич. 80/90.
1915 г. Апрѣль.	100	100	100	100	100
Іюль	93,5	131	93,1	98,3	97,7
Ноябрь.	90,6	135	117	124	111
Декабрь	104	140	126	131	122
1916 г. Январь.	—	137	138	139	—
Среднія цѣны за полугодіе:					
Іюль—декабрь 1914 г.	92	92	92	86	87
Среднія цѣны за полугодіе:					
Іюль—декабрь 1915 г.	127	124	135	129	131
1915 годъ въ %% къ 1914 г	138	135	147	150	151

неніе цѣнъ на овесъ.

Елецъ.		Чистополь		Москва.				Рыбинскъ.	Средняя.
Экономич.	Обыкнов. базарн.	Сборный сухой. Базарн. цѣны.	Сборный сухой. Партіон. цѣны.	Шастан. ведрен. высок.	Шастан. ведрен. средн.	Перародъ ведрен. высок.	Перародъ ведрен. средн.	Обыкнов. камскій.	
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
102	99,1	101	104	70,9	70,5	70,5	70,9	73,5	95,6
98,4	103	116	111	79,1	79,1	79,1	79,1	81,4	104
—	—	121	116	91,7	91,7	91,7	91,7	—	114
—	—	120	—	91,7	91,7	91,7	91,7	—	—
89	82	69	74	110	106	107	102	108	—
127	107	110	114	200	194	188	188	165	—
143	130	159	154	182	183	177	184	153	150

ТАБЛИЦА X. Сравненіе среднихъ цѣнъ за декабрь

	ПШЕНИЦА.											
	Челябинскъ.	Оренбургъ.	Самара.	Саратовъ.	Одесса.	Кіевъ.	Харьковъ.	Елецъ.	Москва.	Рыбинскъ.	Петроградъ.	Средняя.
	Мѣстная нат. 132.	Переродъ казацкій.	Переродъ.	Русская.	Озимая средняя.	130/133.	130/135.	Гирка 130 ф.	Русская.	Русская.	Русская.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 года	77	100	117	90	121	125	114	112	116	112	116	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 года	123	152	187	159	145	158	157	179	179	201	212	—
Декабрь 1915 года въ %% къ декабрю 1914 г.	160	152	160	177	120	126	138	160	154	179	183	155

	ОВЕСЪ.											
	Саратовъ.	Одесса.	Кіевъ.		Харьковъ.	Чистополь.		Москва.				Средняя.
	Переродъ.	Овесъ.	Экономич.	Сборный.	Экономич. 80/90.	Сборн. сухой. (Базарныя цѣны).	Сборн сухой. (Партіон цѣны).	Шастаный ведр. высок.	Шастаный ведр. средн.	Переродъ ведр. высок.	Переродъ ведр. средн.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 года . .	110	101	111	106	98	81	83	127	127	124	124	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 года	145	147	164	155	157	122	124	233	233	233	233	—
Декабрь 1915 года въ %% къ декабрю 1914 г.	132	146	148	146	160	151	149	183	183	188	188	153

1915 года съ цѣнами за декабрь 1914 года.

М У К А П Ш Е Н И Ч Н А Я.											
Оренбургъ.		Саратовъ.		Ростовъ на Дону.	Кіевъ.		Елецъ.	Москва.		Рыбинскъ.	Средняя
Крупчатка I сортъ.	Крупчатка III сортъ.	Голубое кл. I сортъ.	Голубое кл. II сортъ.	Мука пшеничная.	3/0.	1/0.	Крупчатка.	Первачъ яровой Саратовск. I с.	Первачъ яровой Саратов. II с.	I сортъ.	
203	145	253	213	188	231	210	238	230	210	254	—
317	257	321	292	255	285	263	383	355	348	374	—
156	177	127	137	136	123	125	161	154	166	147	147

Р О Ж Ь.								М У К А Р Ж А Н А Я.									
Самара.	Одесса.	Елецъ.	Чистополь.	Москва.	Рыбинскъ.	Петроградъ.	Средняя.	Ростовъ на Дону.	Кіевъ.			Елецъ.	Кирсановъ.	Москва.	Рыбинскъ.		Средняя.
Рожь.	Рожь.	120 ф.	Рожь. (Партіон. цѣны).	Ведреная сухая.	Рожь въ мѣшкахъ.	Нат. 116/118.		Мука ржаная.	Сѣянка I сортъ.	Интендантка.	Обойная простая.	Мука ржаная.	Мука ржаная.	Обойная высокая.	Волжская обойная.	Камская обыкнов.	
82	94	106	90	104	100	109	—	113	183	163	139	119	110	140	117	118	--
119	115	129	119	137	171	180	—	159	219	204	184	163	164	203	194	189	—
145	122	122	132	132	171	165	141	141	120	125	132	137	149	145	166	160	143

ТАБЛИЦА XI. Сравненіе среднихъ цѣнъ за декабрь

	С											А				
	Кіевъ		Воронежъ.				Царицынъ.			Харьковъ.		Одесса.			Иркутскъ	
	Головной.	Колотый.	Головной.	Колотый.	Пиленый.	Песокъ.	Головной.	Колотый.	Песокъ.	Головной.	Песокъ.	Головной.	Колотый.	Песокъ (для внутр. употр.)	Головной.	Песокъ.
Среднія цѣны за декабрь 1914 г.	5.39	5.63	5.88	6.08	6.06	4.68	5.95	6.35	4.98	5.47	4.48	5.49	5.74	4.44	6.83	6.20
Среднія цѣны за декабрь 1915 г.	6.83	7.13	7.40	8.20	8.20	6.20	7.38	7.63	6.28	6.62	5.79	7.05	7.40	6.11	9.50	8.60
Декабрь 1915 г. въ %% къ декабрю 1914 г.	127	127	126	135	135	132	124	120	126	121	129	128	130	138	139	139

	ОВЧИНА.						
	Тюмень		Ростовъ	Саратовъ.	Владикавказъ		Средняя.
	Дубная кирг.-зск.	Мѣстная русская.	Палая (за пудъ)	Овчина.	Свѣжая сырая.	Сухая.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 г.	1.55	1.81	10.25	1.45	1.15	1.10	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 г.	1.33	1.62	12.00	2.10	1.15	1.15	—
Декабрь 1915 г. въ %% къ декабрю 1914 г.	86,0	89,5	117	145	100	104	113

1915 года съ цѣнами за декабрь 1914 года.

Х А Р Ъ.																		
Москва.		Баку.		Нижній.		Самара.			Омскъ.		Казань.			Саратовъ.				Средняя.
Песокъ магазинный.	Песокъ заводскій.	Мѣстный головной.	Песокъ.	Колотый.	Песокъ.	Пиленый.	Колотый.	Песокъ.	Головной.	Песокъ.	Головной.	Колотый.	Песокъ.	Головной.	Колотый.	Пиленый.	Песокъ.	
4.85	4.80	6.45	5.17	6.33	5.25	6.08	5.98	4.68	6.55	5.55	6.08	6.33	4.95	6.13	6.33	6.43	4.98	—
6.59	6.47	7.53	6.43	8.45	6.88	8.35	8.25	6.14	8.80	7.80	8.40	8.40	8.00	8.10	8.30	8.40	6.30	—
136	135	117	124	133	131	137	138	131	134	141	138	133	162	132	131	131	127	132

К О Ж И Б Ы Ч Ь И.											
Москва.				Тюмень.		Уральскъ	Самара.	Саратовъ.	Владикавказъ.	Одесса.	Средняя.
Сѣрыя за штуку.	Сѣрыя за пудъ.	Красныя за штуку.	Красныя за пудъ.	Сырыя.	Сухія.	Кожи бычьи.	Сырыя.	Кожи бычьи.	Сушеныя.	Свѣжія сырыя.	
26.25	10.94	23.95	10.40	8.34	25.00	10.13	19.50	17.17	10.75	10.17	—
39.00	17.13	35.63	16.00	10.91	27.19	11.25	19.00	19.00	14.50	16.50	—
148	157	149	154	130	109	111	97,4	110	134	162	127

ТАБЛИЦА XI (продолженіе). **Сравненіе среднихъ цѣнъ**

	МЯСО.								
	Петроградъ.		Москва.		Самара.	Камышинъ.			Средняя.
	Черкасское.	Русское.	Быки на вѣсъ за пудъ.	Телята за пудъ.	Мясо.	Баранина.	Говядина.	Свинина.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 г. . . .	7.46	5.84	6.29	14.73	6.00	4.70	4.75	5.00	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 г. . . .	9.42	8.00	8.00	22.11	6.71	7.20	7.10	8.00	—
Декабрь 1915 г. въ %% къ декабрю 1914 г. .	126	137	127	150	112	153	149	160	134

	СОЛЬ.							
	Рыбинскъ.		Саратовъ.		Нижній.	Одесса		Средняя.
	Пермская.	Бузунъ.	Молотая.	Комовая.	Пермская.	Молотая.	Крупная (Крымская).	
Среднія цѣны за декабрь 1914 г. . . .	42	34	25	25	36	35	30	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 г. . . .	111	92	38	38	67	60	50	—
Декабрь 1915 г. въ %% къ декабрю 1914 г. .	264	271	152	152	186	171	167	194

за декабрь 1915 года съ цѣнами за декабрь 1914 года.

М А С Л О,									
Москва.		Омскъ.	Петроградъ			Тюмень.	Новониколаевскъ.		Средняя.
Вологодское I с. свѣжее.	Топленое русское, Ростов. (Ярослав.) отбор.	Масло I с.	Финляндск. несолен. I с	Вологодск., Ярославск., Новгород.	Топленое русское, Вологодск., Вятское.	Масло.	Топленое русское натуральн. (въ бочк.).	Экспортное свѣжее.	
25.38	21.66	13.00	23.96	22.15	17.50	13.42	13.98	14.25	—
43.75	31.00	17.50	42.00	42.83	38.00	21.50	16.75	17.25	—
172	143	135	175	193	217	160	120	121	154

Л Ь Н Ъ.												
Островъ.	Псковъ.	Кострома.		Опочка.	Перновъ.						Средняя.
Пикъ.	Псковскій.	I с.	Высокій.	Пикъ.	G.	R.	HD.	D.	W.	WH.	
62.70	62.17	65.36	75 71	64.59	61.33	55.83	49.33	41.00	30.00	12.00	—
104.38	107.00	135.00	168.75	104.11	102.50	86.25	76.25	66.25	45.00	15.00	—
166	172	207	223	161	167	154	155	162	150	125	173

ТАБЛИ

	КЕРОСИНЪ.						Нефтяные остатки.			
	Баку.	Нижній.	Самара.	Ростовъ	Саратовъ.	Средняя.	Баку.	Самара.	Саратовъ.	Средняя.
	Керосинъ (рыночныя цѣны).	Наливомъ въ посуду.	Наливомъ въ бочки.	Керосинъ наливомъ.	Наливомъ въ посуду.		Нефтяные остатки (рыночная цѣна).	Наливомъ въ бочки.	Партіонно.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 года	38,7	181	129	190	156	—	30,8	51	49	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 года. . . .	54,8	190	192	235	195	—	56,9	82	79	—
Декабрь 1915 года въ %% къ декабрю 1914 г.	142	105	149	124	125	129	185	161	161	169

	СОДА.		ХЛОПОКЪ.			МИТКАЛЬ.		
	Нижній.	Средняя.	Москва.		Средняя.	Москва.	Петроградъ.	Средняя.
	Сода кальцинированная.		Американскій.	Персидскій.		Миткаль.	Миткаль суровый.	
Среднія цѣны за декабрь 1914 года	160	—	16.50	15.70	—	11 9/16	11	—
Среднія цѣны за декабрь 1915 года	200	—	30.50	22.00	—	15	15½	—
Декабрь 1915 года въ %% къ декабрю 1914 г.	125	125	185	140	163	130	141	136

ЦА XII.

Каменный уголь.				М Ѣ Д Ь.							ЧУГУНЪ.			
Саратовъ.		Маріуполь.	Средняя.	Саратовъ.			Нижній.		Петроградъ.	Средняя.	Харьковъ.		Саратовъ.	Средняя.
Антрацитъ.	Кузнечный мытый орѣшникъ.	Антрацитъ (на рудникахъ).		Красная листовая.	Штыковая.	Желтая латунь.	Красная листовая.	Красная прутовая.	Штыковая.		Литейный.	Передѣльный.	Чугунное литье черн.	
45	50	18	—	24.50	15.06	20.25	25.50	22.00	23.00	—	73,5	68	280	—
108	141	26	—	46.50	28.00	45.00	49.00	49.00	29.25	—	93	79	315	—
240	282	144	203	190	186	222	192	223	127	178	127	116	113	117

Ш Е Р С Т Ь О В Е Ч Ь Я.												
Царицынъ.			Москва.					Харьковъ.		Ростовъ.		Средняя.
Осенняя.	Поярокъ.	Мытая рунная.	Грубая цвѣтная.	Цыгейская мытая.	Цыгейская грязная.	Хорассанская бѣлая лучшая.	Бухарская.	Оборъ, охвостье.	Испанская мытая рун.	Перестрига.	Поярокъ.	
14.93	17.47	16.85	16.25	40.00	19.25	14.75	12.00	50.00	53.00	11.50	14.00	—
18.13	21.63	17.17	15.25	50.00	23.25	15.75	14.25	53.75	77.50	20.25	20.50	—
121	124	102	93,6	125	121	107	119	108	146	176	146	129

ТАБЛИЦА XIII. Движеніе цѣнъ въ $^0/_0$ отношеніи къ среднимъ цѣнамъ за 1913—1914 годъ.

	Пшеница.	Рожь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная.	Средняя по 4-мъ хлѣбнымъ продуктамъ.	Овесъ.	Средняя по 5-ти зерновымъ продуктамъ.	Сахаръ.	Мясо.	Масло.	Соль.	Кожи бычьи.	Овчина.	Шерсть овечья.	Ленъ.	Хлопокъ.	Миткаль.	Керосинъ.	Нефт. остатки.	Каменный уголь.	Мѣдь.	Чугунъ.	Сода.	Средняя по 16-ти товарамъ.	Средняя по 14-ти товарамъ (безъ льна и хлопка).	Средняя по всѣмъ товарамъ.	Средняя по всѣмъ товарамъ безъ льна и хлопка.
Іюль 1914 года .	106	109	103	109	107	115	108	106	110	97	102	94	115	103	—	—	100	104	95	92	99	103	95	—	101	—	103
Декабрь 1914 г. .	106	129	107	124	117	159	125	112	105	108	127	102	135	130	119	(128)[1]	110	104	86	108	110	103	95	111	110	115	114
Апрѣль 1915 г. .	136	159	135	151	145	214	159	119	127	103	154	137	135	135	—	—	140	113	109	123	126	106	105	—	124	—	133
Цѣны за декабрь 1915 года въ $^0/_0$ отношеніи къ цѣнамъ за декабрь 1914 года.																											
	155	141	147	143	147	153	148	132	134	154	194	127	113	129	173	163	136	129	169	203	178	117	125	149	146	148	146

1) Цифра получена интерполлированіемъ.

Снабженіе Россіи топливомъ.

I.

Вопросъ о снабженіи страны топливомъ, вставшій передъ Россіей съ началомъ военныхъ дѣйствій, къ осени 1915 года настолько обострился, что послѣдствія этого обостренія стали грозить полнымъ нарушеніемъ всего хозяйственнаго строя страны.

Настоящее изложеніе и имѣетъ цѣлью показать, насколько позволяютъ имѣющіеся матеріалы, какъ и въ какихъ размѣрахъ это нарушеніе правильнаго снабженія страны топливомъ отразилось на различныхъ раіонахъ Россіи и отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности.

Для болѣе полнаго освѣщенія вопроса является необходимымъ показать роль различныхъ видовъ топлива въ Россіи въ послѣднее до войны время.

Слѣдующая таблица показываетъ приблизительное потребленіе въ Россіи топлива въ 1913 году.

				Въ переводѣ на уголь.		Въ %%.
Дровъ до	35	мил. куб. с.		3.500		— 51
Каменнаго угля:						
Донецкаго	1.538 [1])	мил. пуд.		1.538	2.579	— 37
Домбровскаго . . .	426	»	»	426		
Иностраннаго угля и кокса	528	»	»	528		
Уральскаго	74	»	»	74		
Подмосковнаго . . .	18,3	»	»	9		
Кавказскаго	4,3	»	»	4		
Нефти	488 [2])	»	»	698		— 10
Торфа	250	»	»	125		— 2
	Итого . . .			6.902 мил. пуд.		100

Изъ таблицы видно, что главнымъ видомъ топлива въ Россіи является древесное (51%), затѣмъ каменноугольное (37%) и наконецъ нефтяное (11%); торфяное топливо потребляется въ сравнительно незначительныхъ размѣрахъ (2%). Значеніе каменноугольнаго топлива несомнѣнно большое, но особенно большое значеніе оно пріобрѣтаетъ, если принять во вниманіе, что огромное количество расходуемаго въ странѣ древеснаго топлива совершенно не участвуетъ въ общемъ торговомъ оборотѣ топлива въ странѣ и такимъ образомъ каменноугольное топливо выдвигается на первый планъ.

1) Добыча донецкаго угля 1 544 мил пуд., вывозъ за грани и 6 мил. пуд.
2) [illegible]

Возникновеніе военныхъ дѣйствій, прекративъ доступъ въ Россію иностраннаго угля и лишивъ Россію Домбровскаго угля, вызвало въ странѣ значительный дефицитъ топлива.

Дефицитъ этотъ по сравненію съ потребленіемъ топлива въ послѣдній годъ до военнаго времени выразился въ 924 мил. пудовъ: 498 мил. пудовъ иностраннаго угля и кокса (въ 1913 году привезено 468,4 мил. пудовъ угля и 59,4 м. п кокса, вывезено 5,8 м. п.; въ 1914 г.—293,629 мил. пудовъ угля и 32.884 мил. пуд. кокса, вывезено 2,5 м п.; въ 1915 г. 34,610 и 0,270 мил. пуд. кокса, вывезено 10,6 м. п.) и 426 мил. пудовъ домбровскаго угля.

Но, такъ какъ около половины этого количества потреблялось въ районѣ, занятомъ непріятелемъ, то дефицитъ въ каменноугольномъ топливѣ въ 1915 году долженъ былъ бы выразиться въ размѣрахъ около 500 мил. пудовъ, принявъ во вниманіе, что занятый непріятелемъ районъ занимался имъ постепенно.

Дефицитъ этотъ въ 1915 году еще усилился вслѣдствіи сокращенія добычи угля въ Донецкомъ бассейнѣ по сравненію съ добычей въ 1914 году на 57 мил. пудовъ.

Въ 1914 году добыча ископаемаго угля въ Донецкомъ бассейнѣ была 1.683,78 мил. пудовъ, въ 1915 году 1.626,58 мил. пудовъ. Въ первую половину 1915 года добыча была меньше добычи за тотъ же періодъ 1914 года на 106,40 мил. пудовъ или на 11,9%, но затѣмъ, благодаря принятымъ мѣрамъ по привлеченію рабочихъ на рудники, добыча во второй половинѣ 1915 года превысила добычу того же періода 1914 года на 49,20 мил. пуд. или на 6% (въ 1914 году было добыто 787,03 мил. пуд. въ 1915 г. 836,23 мил. пуд.).

Слѣдующая таблица показываетъ добычу твердаго минеральнаго топлива и число рабочихъ въ Донецкомъ бассейнѣ къ концу каждаго мѣсяца 1914 и 1915 годовъ.

Мѣсяцы.	Добыча въ мил. пуд.		Число рабочихъ.	
	1914.	1915.	1914.	1915.
Январь . . .	171.23	140.19	215.460	178.000
Февраль . . .	137.39	136.97	204.460	175.000
Мартъ . . .	165.25	111.37	180.760	155.000
Апрѣль (пасха)	107.35	137.21	181.570	179.000
Май	147.69	135.23	205.380	175.000
Іюнь	147.84	129.38	202.960	165.000
Іюль	108.37	121.49	137.460	162.200
Августъ . . .	98.22	116.90	142.460	165.000
Сентябрь . .	129.33	138.37	162.530	190.000
Октябрь . . .	149.59	155.77	188.860	206.000
Ноябрь . . .	157.13	158.30	203.060	209.100
Декабрь . . .	144.39	145.40	204.920	207.900

Въ другихъ районахъ Россіи произошли слѣдующія измѣненія въ добычѣ ископаемаго угля.

Добыча угля на Уралѣ въ 1915 году также сократилась: всего за первые десять мѣсяцевъ 1915 года уральскаго угля было добыто 52,50 мил. пудовъ противъ 55,59 мил. пудовъ за тотъ же періодъ 1914 г., что представляетъ уменьшеніе добычи на 3,09 мил. пудовъ или на 5,6%. Вся добыча угля на Уралѣ въ 1914 году была 84,20 мил. пуд.

Сократилась также добыча угля на Кавказѣ: всего за 1915 годъ было добыто 3.788 тыс. пуд. угля противъ 4.084 тыс. пуд. за тотъ же періодъ 1914 года, что представляетъ сокращеніе добычи на 296 тыс. пуд. или на 5,2%.

Что касается послѣдняго угольнаго бассейна Европейской Россіи подмосковнаго, то въ немъ добыча наоборотъ увеличилась. Вся добыча подмосковнаго угля въ 1914 году составляла 18.560 тыс. пуд. Данныхъ о добычѣ за весь 1915 годъ не имѣется, но, судя уже по добычѣ первой половины 1915 года, она значительно увеличилась: въ первую половину 1915 года было добыто 12.466,8 тыс. пуд. противъ 9.255 тыс. пуд. за тотъ же срокъ 1914 года, т.е. увеличеніе на 3.211,8 тыс. пуд. или на 35%.

При этомъ необходимо указать, что въ первой половинѣ года развитіе добычи еще не могло быть такимъ значительнымъ, такъ какъ недостатокъ топлива въ Центральномъ Московскомъ раіонѣ сталъ рѣзко обозначаться только съ весны 1915 года, въ теченіе же лѣтняго періода добыча угля обычно сокращается вслѣдствіе ухода рабочихъ на сельско-хозяйственныя работы. Въ теченіе 2-й половины 1915 года добыча подмосковнаго угля по имѣющимся свѣдѣніямъ значительно возросла, но это увеличеніе добычи подмосковнаго угля на общемъ угольномъ рынкѣ Европейской Россіи отразиться не могло вслѣдствіе незначительности своей въ процентномъ отношеніи ко всей добычѣ угля въ Европейской Россіи, въ особенности, если принять во вниманіе почти вдвое меньшую теплопроизводительность подмосковнаго угля по сравненію съ донецкимъ углемъ. Въ лучшемъ случаѣ имъ можно было бы покрыть съ небольшимъ излишкомъ недовыработку угля на Уралѣ и на Кавказѣ.

Добыча ископаемаго угля въ Азіатской Россіи въ послѣдніе годы развивалась, но, по причинѣ слабой провозоспособности Сибирской магистрали, это развитіе для Европейской Россіи въ данное время значенія имѣть не можетъ

Добыча ископаемаго угля	1914 г.	1913 г.	1912 г.
	миллiоны пудовъ.		
Вост. Сибирская горная область . .	82,49	71,77	80,59
Западн. » » » . .	60,46	53,60	43,21
Туркестанъ	9,40	8,40	3,99
	152,35	133,77	129,79

Увеличеніе добычи въ 1914 года на 14%.

Добываемый въ Азіатской Россіи уголь потребляется главнымъ образомъ желѣзными дорогами Азіатской Россіи.

Такимъ образомъ, общій дефицитъ въ твердомъ минеральномъ топливѣ въ 1915 г. можетъ выразиться приблизительно въ 560 мил. пуд.: 500 мил. пуд. вслѣдствіе потери Россіей Домбровскаго и иностраннаго угля и 60 мил. пуд. вслѣдствіе сокращенія добычи донецкаго угля.

Въ началѣ года были надежды на значительное увеличеніе добычи нефтяного топлива. Предполагалось, что добыча въ 1915 году покроетъ недопроизводство вслѣдствіе забастовокъ въ 1914 году въ 38 мил. пуд. и дастъ еще лишнихъ до 32 мил. пуд., т. е. всего до 70 мил. пуд., что вмѣстѣ съ оставшейся въ странѣ нефтью вслѣдствіе прекращенія экспорта могло бы составить излишекъ до 123 мил. пудовъ (въ 1913 году было вывезено 55.496 тыс. пуд. въ 1914 г.— 29.312 тыс. пуд., въ 1915 г.—2.162 тыс. пуд.) Эти 123 мил. пуд. лишней нефти могли бы замѣнить до 200 мил. пуд. недостающаго угля. Въ дѣйствительности добыча нефти по всѣмъ промысламъ имперіи вышла больше только на 14,5 мил. пуд. или на 2,6%.

По отдѣльнымъ раіонамъ Россіи добыча нефти была слѣдующая:

	за 1915 г.	1914 г.
	мил. пудовъ.	
4 гл. площ. Баку	344.3	339.4
Сураханы	60.6	51.8
Колодцы	41.3	34.0
О. Челкенъ	4.0	5.0
О. Святой.	6.9	5.9
Вся Бакинская группа	457.1	436.1
Грозный	88.1	98.4
Уралъ (эмба)	16.7	16.6
Майкопъ	7.7	4.0
Ферганская область	1.8	1.8
Всего въ Россіи	571.4	556.9

Въ 1915 году добыча нефти въ виду высокихъ цѣнъ шла усиленнымъ темпомъ, но къ концу года, благодаря дороговизнѣ матеріаловъ и трудности доставки ихъ на промыслы, буровая дѣятельность рѣзко понизилась, отразившись на общей добычѣ нефти. Въ старомъ Бакинскомъ районѣ было пробурено саженъ:

За декабрь 1914—мартъ 1915 г.	16.878
› апрѣль — іюль › ›	15.775
› августъ — ноябрь › ›	13.318

Въ Сураханахъ за мартъ — май 1915 г. было пробурено— 3.564 саж., за іюнь—августъ 3.556 саж. и за сентябрь — ноябрь— 3.114 саж. Въ Грозномъ усилившаяся съ середины года буровая дѣятельность въ послѣдніе мѣсяцы пошла на убыль: въ іюлѣ было пробурено 2.535 саж.; буреніе въ теченіе слѣдующихъ 4-хъ мѣсяцевъ упало до 1.936 саж. въ ноябрѣ.

Все буреніе въ 1915 году опредѣляется слѣдующими цифрами:

	1915 г. Январь.	1914 г. Ноябрь.
	саженъ.	
Старый Бакинскій районъ .	41.623	47.322
Сураханы	12.422	13.736
Грозный	23.374	37.898
Итого:	77.419	98.856

Тѣмъ не менѣе въ 1915 году внутренній рынокъ получилъ все-таки, благодаря главнымъ образомъ образовавшимся вслѣдствіе прекращенія экспорта запасамъ, нефтяного топлива больше чѣмъ въ 1914 году на 90 слишкомъ мил. пуд., считая лишній вывозъ водой и желѣзными дорогами.

Вывезено изъ Баку:

	По всѣмъ направленіямъ.		Въ томъ числѣ на Астрахань.	
	1915 г.	1914 г.	1915 г.	1914 г.
	милліоны пудовъ.			
Нефть	69.8	57.3	49.6	42.7
Нефтяные остатки .	244.7	173.4	217.7	147.0
Керосинъ	55.6	68.0	44.9	42.8
Прочіе продукты .	9.7	18.0	6.6	8.0
Итого:	369.8	316.7	318.8	240.5

Вывезено изъ Грознаго на внутренніе рынки черезъ Петровскъ и Астрахань:

	1915 г.	1914 г.
	мил. пуд.	
Нефти	0,8	—
Мазута	37,9	32,6
Керосина	0,5	—
Итого . .	39,2	32,6

Вывезено съ Урала нефтяныхъ продуктовъ на Астрахань.

Нефти	1,4	1,0
Мазута	10,5	6,2
Керосина	2,9	1,8
Прочихъ продуктовъ	0,6	0,8
Итого . . .	15,4	9,8

Всего поступило на внутрен. рынокъ водой нефтяного топлива: въ 1915 г. 317,9 м. п., въ 1914 г. 229,5 м. п. Кромѣ того нѣкоторый излишекъ нефти вывезенъ жел. дорогами.

90 мил. пуд. лишняго нефтяного топлива могли замѣнить около 150—160 мил. пуд. недостающаго угля. Слѣдовательно остался еще большой дефицитъ въ каменноугольномъ топливѣ, который требовалось замѣнить другими видами топлива.

Этотъ дефицитъ, такимъ образомъ, приблизительно можно исчислить въ 400 мил. пуд. угля, но, такъ какъ, о чемъ будетъ ниже, потребность въ топливѣ по отдѣльнымъ группамъ потребителей благодаря работъ на оборону въ 1915 году возросла, общій дефицитъ въ 1915 году превзошелъ 400 мил. пуд.

Чѣмъ же могъ быть покрытъ недостатокъ въ твердомъ минеральномъ топливѣ.

Заготовка дровъ на 1915 годъ также сократилась приблизительно на 25% и только благодаря запасамъ отъ прошлыхъ годовъ, удалось покрыть дефицитъ въ дровахъ, да и то не по всѣмъ районамъ. Отдѣльные раіоны, какъ Московскій и Петроградскій получили дровъ больше, чѣмъ въ 1914 году, но все же главная масса дефицита въ топливѣ осталась не покрытой и въ этихъ раіонахъ.

Покрыть дефицитъ торфомъ тоже не представлялось возможнымъ, вслѣдствіе незначительной выработки его въ Россіи и даже сокращенія выработки въ 1915 году на торговлю.

Такимъ образомъ большое количество недостающаго угля, свыше 400 милл. пуд., осталось въ 1915 году непокрытымъ другими видами топлива.

Благодаря такому дефициту въ странѣ угля коньюнктура для него создалась очень благопріятная. Принятыми мѣрами сильно упавшее было къ іюню число рабочихъ (см. табл на стр. 344) стало съ сентября быстро расти и достигло того уровня, на которомъ оно держалось въ мѣсяцы наиболѣе благопріятной коньюнктуры 1914 года.

По свѣдѣніямъ Горнозаводскаго Комитета на 15 октября 1915 года изъ общаго числа рабочихъ на каменноугольныхъ и антрацитовыхъ копяхъ Донецкаго бассейна 190.122 чел. было: военнообязанныхъ—горнорабочихъ русскихъ подданныхъ около 45.000 человѣкъ, военноплѣнныхъ около 16.000 и около 16.000 малолѣтнихъ и женщинъ.

По послѣднимъ имѣющимся свѣдѣніямъ на 1 февраля 1916 г. изъ общаго числа рабочихъ 208.000 чел. было: 60.000 военнообязанныхъ, 23.498 военноплѣнныхъ, 6.000 женщинъ, 8.000 подростковъ и 2.000 бѣженцевъ.

Добыча угля со второй половины сентября пошла вверхъ вплоть до второй половины декабря (см. выше стр. 344).

Но въ то время, какъ большой спросъ на твердое минеральное топливо вызвалъ усиленное производство его, новые отдаленные рынки крайне осложнили дѣло перевозки минеральнаго топлива Донецкаго Бассейна, такъ какъ перевозки на эти рынки, сосредоточиваясь въ двухъ и безъ того наиболѣе загруженныхъ Сѣверномъ и Сѣверо западномъ направленіяхъ, требовали крайняго напряженія работы отъ дорогъ этихъ направленій и отъ соотвѣтствующихъ передаточныхъ станцій. Въ то же время благодаря разстройству транспорта прежній 4-хъ и 5-ти-суточный средній пробѣгъ вагона съ минеральнымъ топливомъ смѣнился 25—30 суточнымъ.

По приблизительнымъ подсчетамъ Совѣта съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи выполненіе перевозокъ донецкаго минеральнаго топлива въ одинъ Петроградскій раіонъ требовало вагоннаго парка 85—100 тыс. вагоновъ. Между тѣмъ наличіе подвижного состава Екатерининской жел. дороги вмѣсто нормальныхъ 32.000 вагоновъ падало до 21, а иногда и до 16 тысячъ вагоновъ, вслѣдствіе хроническаго должанія сосѣднихъ дорогъ *).

Такое положеніе создало крайнюю неисправность транспорта. Въ какой мѣрѣ неисправность транспорта отражалась на исполненіи перевозокъ угля изъ Донецкаго Бассейна — показываютъ слѣдующія цифры:

Угольные наряды.

1915 г.	Затребовано отправителями топлива.	Назначено минер. уг. Комитета.	Погружено дорогами.
	Милліоны пудовъ.		
Январь	357,9	145,2	116,9
Февраль	304,1	155,2	94,2
Мартъ	263,2	155,0	100,7
Апрѣль	302,0	156,4	120,0
Май	252,7	153,4	121,1
Іюнь	213,5	142,5	110,3
Іюль	171.6	122,9	104,6
Августъ	157,3	100,0	88,1
Сентябрь	169,8	125,6	74,6
Октябрь	216,3	144,8	80,7
Ноябрь	266,6	133,8	83,2
Декабрь	307,1	118,6	101,51

Требованія рудниковъ удовлетворялись дорогами формально приблизительно въ половинномъ размѣрѣ, а фактически выполня-

*) Въ 1913 году на 4 дорогахъ Донецкаго бассейна было товарныхъ вагоновъ 96.354 шт.

лись только въ одной трети. Вывозъ отставалъ отъ уже принятыхъ нарядовъ къ исполненію на 20—50%.

Такое состояніе транспорта тормозило добычу угля; на рудникахъ отъ образовавшихся большихъ запасовъ уголь сгоралъ, а фабрики и заводы Россіи изъ-за недостатка топлива останавливали производства.

Запасы минеральнаго топлива къ концу мѣсяца на каменный уголь и антрацитъ въ копяхъ:

Мѣсяцы:	Камен. угля. 1916 г.	Камен. угля. 1915 г.	Антрацита. 1916 г.	Антрацита. 1915 г.	Итого. 1916 г.	Итого. 1915 г.
Январь	91,00	45,00	80,00	45,50	171,00	90,50
Февраль	—	52,00	—	48,00	—	100,00
Мартъ	—	40,00	—	41,00	—	81,00
Апрѣль	—	35,50	—	38,00	—	73,50
Май	—	28,20	—	33,40	—	61,60
Іюнь.	—	23,65	—	30,00	—	53,65
Іюль.	—	18,50	—	25,00	—	43,50
Августъ	—	18,60	—	28,00	—	46,60
Сентябрь.	—	40,00	—	39,15	—	79,15
Октябрь	—	65,00	—	54,00	—	119,00
Ноябрь	—	92,00	—	69,00	—	161,00
Декабрь	—	95,00	—	74,00	—	169,00

Образованіе большихъ запасовъ угля даже вызвало изданіе 6 ноября 1915 г. правилъ для обязательной покупки казною обременяющихъ промышленниковъ запасовъ угля и антрацита въ Донецкомъ бассейнѣ по установленнымъ цѣнамъ: для плитного и кулачнаго антрацита въ 18 коп. за пудъ, для углей отъ 10 до 14,5 коп. за пудъ въ зависимости отъ качества.

Къ 1 января 1916 года запасы угля и антрацита на рудникахъ достигли огромной цифры въ 169 мил. пудовъ (на 1 января 1914 г. запасы равнялись 44,50 тыс. пуд., а 1913 г. — 33,00 мил. пудовъ).

Такимъ образомъ благодаря разстройству транспорта внутренній рынокъ получилъ еще меньше топлива, чѣмъ ожидалось по производительности рудниковъ.

Вывозъ топлива изъ Донецкаго бассейна выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

1915 г. Мѣсяцы.	Каменнаго угля.	Антрацита.	Кокса.	Всего каменнаго угля, антрацита, кокса и брикетовъ.	Всего минеральнаго топлива для желѣзныхъ дорогъ.
Январь . . .	82,73	18,57	13,55	117,00	49,13
Февраль . . .	69,23	13,53	9,77	94,21	41,80

Мартъ . . .	65,15	21,46	12,08	100,72	40,53
Апрѣль . . .	77,60	26,05	13,97	120,01	55,36
Май	75,00	30,55	13,53	121,12	50,35
Іюнь	71,52	23,85	12,45	110,33	44,42
Іюль	63,49	27,12	11,07	104,64	40,33
Августъ . . .	53,54	22,19	10,01	88,12	29,93
Сентябрь . .	49,12	14,22	9,05	74,76	25,08
Октябрь . . .	55,10	12,55	10,18	80,72	30,68
Ноябрь . . .	58,11	12,34	9,78	83,29	31,27
Декабрь . . .	67,68	19,93	11,65	101,51	42,04
Всего за весь годъ .	788,27	242,36	137,09	1.196,43	480,92
1916 г.					
Январь . . .	79,40	22,10	11,30	112,80	—

Вывозъ топлива изъ Донецкаго бассейна за послѣднее пятилѣтіе былъ слѣдующій въ тыс. пудовъ.

1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.
940.389	1.039.473	1.197.237	1.265.424	1.196.430

Въ 1915 году внутренній рынокъ получилъ изъ Донецкаго **бассейна** топлива меньше, чѣмъ въ 1914 году на 69 милл. пудовъ, **или** на 5,5%.

Изъ поступившаго на внутренній рынокъ угля до 50 милл. **пудовъ, главнымъ образомъ** для казны, было доставлено по **назначенію въ** смѣшанномъ желѣзнодорожномъ и водномъ направленіяхъ.

Организованная за послѣдніе годы, въ связи съ сильно возрастающимъ внутри Имперіи спросомъ на топливо, перевозка каменнаго угля по Волгѣ въ текущемъ году достигла сравнительно значительныхъ цифръ. Каменноугольные грузы изъ Донецкаго бассейна направляются въ Царицынъ или Сарепту, откуда, перегружаясь въ баржи, идутъ водой въ верхніе волжскіе плессы, главнымъ образомъ для дальнѣйшей переотправки въ Петроградъ.

Съ начала навигаціи по 15 сентября по Волгѣ было перевезено 25.196 тыс. пудовъ, изъ нихъ:

	Цариц. прист.	Сареп. прист.	Всего.
Въ Петроградъ:			
для казны	700	23.400	24.100
для Петр. Гор. Управы .	—	750	750
Въ Саратовъ	10	265	275
» Самару	—	40	40
» Рыбинскъ	—	31	31
Итого . .	710	24.486	25.19!

Кромѣ того около 20 милл. пудовъ угля было направлено по Днѣпру и около 3 милл. пудовъ изъ Перми.

Распредѣленіе вывоза донецкаго минеральнаго топлива по желѣзнымъ дорогамъ показываетъ слѣдующая таблица:

Дороги назначенія.	Вывозъ минеральнаго топлива Донецкаго бассейна съ 1 января по 1 декабря.		Въ томъ числѣ антрацита:	
	1915 г.	1914 г.	1915 г.	1914 г.
Екатерининская	300,68	360,65	29,15	23,56
Юго-Западная	64,00	69,53	13,48	9,89
Южныя.	173,61	174,84	40,06	24,55
Бѣлгородъ-Сумская . .	1,77	3,02	0,78	0,42
Моск.-Кіево-Воронежская	40,59	41,65	7,06	5,17
Сѣверо-Донецкая . . .	26,50	28,53	7,92	9,38
Юго-Восточныя	87,89	120,48	39,82	49,99
Южные под. пути . . .	1,32	5,21	0,33	0,79
Итого по югу Россіи.	696,36	803,91	133,20	123,75
Александровская . . .	24,20	26,61	8,35	12,88
Моск. Курская	25,02	32,48	3,92	4,77
Моск. Нижег. и Муромск.	4,90	10,53	3,69	7,14
Моск.-Окружная . . .	1,73	4,60	0,91	1,81
Сызрано-Вяземская. . .	5,81	8,88	1,04	1,31
Моск. Казанская . . .	19,25	33,00	8,45	13,79
Итого по центральной Росссіи	80,91	116,10	26,36	41,23
Варшаво-Вѣнская . . .	9,77	3,69	1,17	0,15
Либаво Роменская . . .	6,38	5,80	1,01	0,30
Полѣсскія	7,66	14,31	1,44	1,17
Привислинскія	35,63	16,35	5,01	1,45
Риго-Орловская . . .	23,84	20,08	2,68	0,75
Сѣверо-Западныя . . .	52,24	24,25	4,41	0,29
Моск. Виндаво-Рыбинск.	12,58	5,56	0,56	0,92
Итого по Зап. и Сѣв.-Зап. Россіи	148,10	90,04	15,98	4,04
Пермская	0,93	0,58	0,22	0,04
Самаро-Златоуст. . . .	0,83	1,25	0,42	0,63
Рязано-Уральская . . .	30,99	50,65	8,81	14,33
Итого по Вост. Россіи	32,75	52,48	9,45	15,00

Закавказскія	0,86	1,51	0,17	0,37
Владикавказская . . .	24,14	30,19	13,49	18,87
Итого по Кавказу. .	25,00	31,70	13,66	19,24
Сѣверныя	7,74	26,53	6,08	21,77
Николаевская	91,65	26,66	9,95	3,08
Всего на перечисленныя дороги	1.082,51	1.147,42	220,68	228,10

Распредѣленіе вывоза донецкаго минеральная топлива по потребителямъ показываетъ слѣдующая таблица:

	Годы 1915	1914	1913
	Милл. пудовъ.		
1. Желѣзныя дороги:			
а) казенныя.	330,75	252,51	194,29
б) частныя	150,15	150,10	125,92
	480,90	402,61	320,21
2. Металл. заводы	258,91	276,95	266,89
3. Сахарные заводы.	38,90	61,18	62,36
4. Передѣльные заводы . . .	106,85	40,97	36,05
5. Фабрики и пром. зав. . . .	130,56	136,35	124,72
6. Пароходства.	55,66	19,26	15,70
7. Сол. копи и зав.	3,38	6,24	6,61
8. Газов. заводы	6,94	7,30	5,17
9. Прочіе потреб.	95,03	268,21	298,04
10. За границу сухимъ путемъ .	—	0,076	0,021
11. Маріуполь портъ (кромѣ упр. жел. дор.	19,25	46,17	61,45
	1.196,39	1.265,52	1.197,24

Изъ таблицы видно, что въ 1915 году потребители донецкаго топлива за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходствъ, передѣльныхъ и газовыхъ заводовъ получили его въ 1915 году меньше чѣмъ въ 1914 году.

Слѣдующая таблица даетъ распредѣленіе нефтяного топлива между потребителями:

I. Фабрики и заводы кромѣ нефтян.:

	1914 г.	1915 г.
1. Центральн. районы.	47,6	68
2) Прибалт. районъ	7,9	23
3) Прочіе районы Европейской Россіи.	38	38
4) Кавказъ и Азія	14	143
Всего	107,5	14

II. Желѣзныя дороги.	106	160
III. Флотъ (волжскій и каспійскій . . .	52	59
IV. » военный	—	4,5
	265,5	366,5

Въ 1913 году внутренній получилъ одинаковое съ 1914 годомъ количество нефтяного топлива.

Изъ указаннаго выше распредѣленія между потребителями какъ твердаго, такъ и жидкаго минеральнаго топлива, обращаетъ вниманіе сильное увеличеніе потребленія минеральнаго топлива желѣзными дорогами: донецкаго топлива ими было въ 1915 году получено на 77,48 милл. пуд. или на 19% больше, чѣмъ въ 1914 году; особенно повысилось потребленіе желѣзными дорогами антрацита: въ 1914 году ими было получено въ теченіе 11 мѣсяцевъ 15,82 милл. пудовъ, въ 1915 году за тотъ же срокъ 58,56 милл. пудовъ, или въ 1915 году больше на 270%.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе донецкаго топлива между казенными и частными желѣзными дорогами по родамъ топлива.

	Казенныя ж. д.		Частныя ж. д.		Итого.	
	Получено за 11 мѣсяцевъ милл. пуд.					
	1915 г.	1914 г.	1915 г.	1914 г.	1915 г.	1914 г.
Камен. уг. . .	260,98	211,09	116,03	125,74	377,01	336,83
Антрацитъ . .	40,97	4,14	17,59	11,68	58,56	15,82
Коксъ. . . .	1,75	1,09	0,38	0,25	2,13	1,34
Брикеты . . .	0,57	3,11	0,59	5,61	1,16	8,72
Итого . .	304,27	219,43	134,59	143,48	438,86	362,71

Но въ 1914 году желѣзныя дороги потребляли не только донецкій и другихъ русскихъ районовъ уголь, но и домбровскій и иностранный; всего въ 1914 году желѣзными дорогами было потреблено: донецкаго угля 402,7 милл. пуд., домбровскаго—49 милл. пуд., прочихъ русскихъ районовъ 42,7 милл. пуд., иностраннаго—28,6 милл. пудовъ, а всего 523,0 милл. пудовъ. Въ 1913 году—495,5 милл. пудовъ, изъ нихъ донецкаго—320,2 милл. пуд., домбровскаго—74,0 милл. пуд., прочихъ русскихъ районовъ—39,6 милл. пуд. и иностраннаго—61,5 милл. пуд. Домбровскаго и иностраннаго угля въ 1914 году желѣзными дорогами было потреблено 77,6 милл. пудовъ, въ 1913 году 135,5 милл. пуд.

Такимъ образомъ уже въ 1914 году иностранный и домбровскій уголь замѣнялся донецкимъ, при чемъ въ 1914 году потребленіе всякаго угля было больше чѣмъ въ 1913 году на 27,5 милл. пуд. или на 5,6 %.

Въ 1915 году, несмотря на сократившуюся сѣть россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе занятія непріятелемъ Привисленскаго района и частей Прибалтійскаго и Полѣсскаго районовъ, полученіе желѣзными дорогами твердаго минеральнаго топлива

осталось такимъ же, что и въ 1914 году вмѣстѣ съ полученными иностраннымъ и домбровскимъ углемъ, при предположеніи, что полученіе въ 1915 году желѣзными дорогами угля изъ другихъ русскихъ районовъ осталось тѣмъ же, что и въ 1913 году. Постепенно занимавшіеся непріятелемъ жел. дороги могли сократить общую потребность въ углѣ желѣзныхъ дорогъ приблизительно на количество, на которое увеличилось жел. дорогами въ 1915 году потребленіе Донецкаго района. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что на не занятой непріятелемъ сѣти русскихъ жел. дорогъ потребленіе угля возросло на увеличившееся количество полученнаго жел. дорогами угля изъ Донецкаго бассейна, или на 19%.

На основаніи предварительныхъ данныхъ можно предполагать, что потребленіе желѣзными дорогами нефтяного топлива возросло приблизительно на 54 милл. пуд. (въ 1914 г. 106 милл. пудовъ, въ 1915 г.—160 милл. пуд.).

Затѣмъ возросло потребленіе минеральнаго топлива пароходствами: въ 1915 г. донецкаго минеральнаго топлива было получено пароходствами 55,66 милл. пуд., въ 1914 г.—19,26 милл. пудовъ, т. е. въ 1915 г. больше на 36,40 милл. пудовъ, или на 190%.

Возросло также потребленіе нефтяного топлива торговымъ и военнымъ флотомъ, по предварительнымъ даннымъ приблизительно на 11,5 милл. пуд.

Затѣмъ сильно возросло потребленіе донецкаго топлива передѣльными заводами, вызванное усиленной работой ихъ на оборону страны: въ 1915 г. ими было получено 106,85 милл. пуд., въ 1914 г.—40,97 милл. пуд., т. е. въ 1915 г. больше на 65,88 милл. пудовъ, или на 160%.

Такимъ образомъ, все увеличивавшееся потребленіе минеральнаго топлива въ странѣ, вызванное усиленной работой на оборону страны желѣзныхъ дорогъ, флота и предѣльныхъ заводовъ, выразилось въ 180 милл. пуд. *) твердаго минеральнаго топлива и въ 65 милл. пуд. нефтяного топлива.

Такое усиленное потребленіе минеральнаго топлива желѣзными дорогами, флотомъ и передѣльными заводами усилило общій дефицитъ въ странѣ топлива и уменьшило поступленіе его на внутренній рынокъ для другихъ потребителей.

Слѣдовательно, образовавшійся на рынкѣ дефицитъ въ минеральномъ топливѣ въ 600—650 милл. пуд. (въ переводѣ на уголь) должны были испытать остальные потребители, при нормальной потребности приблизительно въ 1.900 милл. пуд. минеральнаго топлива, т. е. они не дополучили около $^1/_3$ своей потребности въ минеральномъ топливѣ.

---

*) Эта цифра должна быть нѣсколько уменьшена, такъ какъ часть реквизированнаго желѣзными дорогами угля была предоставлена затѣмъ заводамъ.

Металлургическіе заводы получили въ 1915 г. донецкаго топлива 258,91 милл. пуд., въ 1914 г.—276,95 милл. пуд., т. е. въ 1915 г. меньше на 18,04 милл. пуд., или на 6,5%.

Изъ указаннаго количества заводы юга Россіи получили донецкаго топлива около 92% и заводы внѣ юга Россіи около 8%.

Такимъ образомъ, металлургическіе заводы, заваленные заказами для надобностей обороны, должны понижать, и безъ того уменьшенную уже, производительность металла вслѣдствіе недополученія топлива.

Средній ежемѣсячный подвозъ угля и кокса южнымъ металлургическимъ заводамъ въ первомъ полугодіи 1914 г. составлялъ: 12.178 тыс. пуд. угля и 10.158 тыс. пуд. кокса, тогда какъ среднія цифры подвоза въ 1915 г. были: 10.379 тыс. пудовъ угля и 8.664 тыс. пуд. кокса, т. е. съ недовозомъ противъ нормы мирнаго времени ежемѣсячно въ 1.799 тыс. пуд. угля и въ 1.494 тыс. пудовъ кокса. Въ результатѣ неподвоза топлива, какъ и другихъ сырыхъ продуктовъ, сократилось количество работавшихъ доменныхъ печей: въ первомъ полугодіи 1914 г. въ среднемъ въ мѣсяцъ работало 52 домны, въ первомъ полугодіи 1915 г. 46,5 домны, во второмъ полугодіи 1915 г.—45,5 домны. Выплавка чугуна сократилась съ 186.216 тыс. пуд. въ 1914 г. до 167.671 тыс. пудовъ въ 1915 г., при этомъ необходимо указать, что уже во второй половинѣ 1914 г. выплавка чугуна сократилась противъ первой половины того же года на 10,340 тыс. пуд.: въ первой половинѣ было выплавлено 98.278 тыс. пуд., во второй—87.938 тыс. пуд.

Много недополучили донецкаго топлива сахарные заводы: въ 1914 г. ими было получено донецкаго топлива 61,18 милл. пуд., въ 1915 г.—38,90 милл. пуд., т. е. въ 1915 г. меньше чѣмъ въ 1914 г. на 21,28 милл. пуд., или на 35%. Между тѣмъ, раньше сахарные заводы получали еще домбровскій уголь (въ 1913 году 13,78 милл. пуд.). Правда, съ сосредоточеніемъ военныхъ дѣйствій въ районѣ Царства Польскаго, многіе заводы этого района были разрушены, частью же перешли въ руки непріятеля и въ кампанію 1914—1915 г. изъ бывшихъ къ 1 іюля 1914 г. 296 заводовъ дѣйствовало 265 вагоновъ. Съ распространеніемъ военныхъ дѣйствій въ пограничную полосу Юго-западнаго района, число заводовъ сократилось къ 1 сентября 1915 г. до 235 заводовъ. Площадь первоначальнаго посѣва свекловицы уменьшилась съ 730.993 дес. въ кампанію 1914—15 гг. до 667.134 дес. въ кампанію 1915—16 гг.

Такимъ образомъ, сокращеніе сахарнаго производства, вслѣдствіе занятія непріятелемъ Царства Польскаго и съ распространеніемъ военныхъ дѣйствій въ Юго-западный районъ, могло бы выразиться въ 10% противъ нормальнаго, и топлива потребовалось бы приблизительно меньше тоже проц. на 10. А такъ какъ

до 83,15% свекловицы вырабатывается на углѣ, то полученіе угля въ 1915 г. всего 38,90 милл. пуд. вмѣсто необходимаго приблизительно 67,5 милл. пуд., т. е. меньше на 28,6 милл. пуд., или на 42%, должно было тяжело отразиться на сахарной промышленности.

По представленнымъ въ Особую Комиссію для разсмотрѣнія вопроса о мѣрахъ къ развитію сахарной промышленности при Главномъ Управленіи неокладныхъ сборовъ даннымъ въ 1911—12 гг. на выработку 112.427.607 пуд. сахарнаго песка заводами было израсходовано: 34.645.000 пуд. дровъ, 393.673 пуд. нефти, 4 200.000 п. торфа и бураго угля и 67.086.000 п. каменнаго угля; на дровахъ было переработано 14,3% свекловицы, на нефти—0,8%, на торфѣ—1,75% и на углѣ—83,15%.

Расходъ топлива на рафинадныхъ заводахъ за 1912—13 гг. былъ слѣдующій: дровъ 6.290 000 пуд., нефти 504.112 п. и угля 9.459.475 п.; рафинада приготовлено на дровахъ 17%, на нефти 6% и на углѣ 77%.

Въ виду недостатка угля заводы прибѣгли къ замѣнѣ угля, главнымъ образомъ, дровами: въ компанію 1915—16 гг. соотношеніе расхода разныхъ видовъ топлива на переработку сахарнаго песка измѣнилось приблизительно слѣдующимъ образомъ: на дровахъ переработано 25% свекловицы, на нефти—1%, на торфѣ—3% и на углѣ—71%.

Наиболѣе острую нужду испытывали сахарные заводы Юго-западнаго района, что видно изъ слѣдующихъ цифръ привоза угля за 9 мѣсяцевъ 1915 и 1914 годовъ:

Районы.	1915 г. милл.	1914 г. пуд.
Прибалтійскій	0,06	0,11
Московскій	0,91	0,58
Ср. Поволжскій	—	0,05
Ср. Черноземный	14,87	15,69
Привислинскій	—	0,02
Юго-западный	7,50	21,90
Южный	13,33	13,75
Сѣверо-Кавказскій	0,21	0,36
Всего	36,88	52,46

Какъ видно, заводы Юго-западнаго района недополучили 65% донецкаго угля; кромѣ того, въ районъ Юго-западный поступалъ въ значительномъ количествѣ и домбровскій уголь. Неполученіе угля заставляло заводы пріостанавливать работу, невыработанная же свекловица подвергалась гніенію. Замѣнить уголь дровами не представляло возможности вслѣдствіе неподачи вагоновъ подъ погрузку (желѣзными дорогами обычно доставляется ⅓ количества дровъ).

Результатомъ должно быть уменьшеніе выработки сахарнаго песка и въ будущемъ и возможный недостатокъ его на рынкѣ).

Соляные копи и заводы получили въ 1915 г. только 3,38 милл. пудовъ угля вмѣсто полученныхъ 6,24 милл. пуд. въ 1914 г., т. е. въ 1915 г. меньше на 46%.

Такое недополученіе соляными копями и заводами топлива должно было, конечно, отразиться на производствѣ заводовъ.

Полученіе донецкаго топлива фабриками и промышленными заведеніями уменьшилось немного, если сравнивать по всѣмъ районамъ вмѣстѣ: въ 1914 г. было ими получено 136,35 милл. пудовъ, въ 1915 г.—130,56 милл. пуд., въ 1915 г. меньше на 4%. Но если сравнить по отдѣльнымъ районамъ, то получится картина совершенно другая.

Сильно пострадала группа потребителей прочихъ районовъ, куда входитъ потребность донецкаго топлива мелкой промышленностью и домашнимъ потребленіемъ. Эта группа уже въ 1914 г. получила топлива меньше, чѣмъ въ 1913 году: въ 1913 г.—298,04 милл. пуд., въ 1914 г.—268,21 милл. пуд.; въ 1915 г. этой группой потребителей было получено топлива 95,03 милл. пуд., т. е. только 39% топлива, полученнаго въ 1914 г.

II.

Для того, чтобы показать насколько пострадали отъ дефицита въ каменноугольномъ топливѣ различные раіоны Россіи, является необходимымъ дать хотя бы нѣкоторое представленіе о значеніи этого вида топлива въ разныхъ раіонахъ.

За неимѣніемъ болѣе позднихъ данныхъ приходится воспользоваться изслѣдованіями отдѣла промышленности о потребленіи въ Россіи топлива разными промышленными раіонами въ 1908 г.

Въ процентахъ.

Назвраніе айона.	Каменный уголь.	Коксъ.	Древесный уголь.	Торфъ.	Дрова.	Нефть.	Всего потребуется на сумму.
1. Сѣверный	0,6	0,7	8,8	2,5	87,4	—	551878
2. Прибалтійскій	69,7	5,9	0,1	1,2	20,3	3,7	28058451
3. Московско-Центральн.	14,1	1,6	4,4	9,9	39,2	30,8	52409520
4. Полѣсскій	6,9	0,7	0,8	3,7	87,9	—	5239201
5. Средне-Поволжскій.	27,8	1,1	0,6	2,9	60,4	7,2	16526375
6. Средне-Черноземный.	40,1	1,1	0,5	6,2	47,1	5,0	10235587
7. Привислинскій.	79,3	11,6	0,6	4,3	4,0	0,1	30326075
8. Юго-Западный	51,0	2,0	0,3	1,0	45,1	0,6	13012858
9. Южный	56,9	41,3	0,1	0,1	0,9	0,7	43006864
10. Уральскій	7,8	0,7	38,5	3,3	46,8	2,9	19756141
11. Юго-Восточный	2,4	0,7	0,5	—	17,8	78,6	456753
12. Южный Кавказъ.	0,2	0,3	—	—	0,4	99,1	22583314
13. Сѣверный Кавказъ.	46,9	1,2	1,3	0,1	5,8	44,7	1631194

За послѣдніе годы имѣются полные свѣдѣнія о потребленіи по раіонамъ только каменноугольнаго и нефтяного топлива, распредѣленіе котораго можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ.

Потребленіе твердаго и жидкаго минеральнаго топлива всѣми потребителями въ 1914 и 1913 гг. по районамъ.

Наименованіе районовъ.		Донецкое.	Домбровское.	Прочихъ русскихъ районовъ.	Иностр.	Всего твердаго минеральнаго топлива.	Нефти.
		Милліоны пудовъ.					
Всего	1914	1265	185	73,4	324,7	1848,1	205
	1913	1206,2	351,7	72,4	497,7	2128,0	201,6
Въ томъ числѣ:							
1. Сѣверный	1914	0,4	—	—	2,5	2,54	0,7
	1913	—	—	0,9	4,6	5,5	0,1
2. Прибалтійскій	1914	56,41	0,86	0,1	229,0	286,4	14,0
	1913	17,3	1,6	—	272,7	291,6	14,5
3. Московск. центр.	1914	164,79	1,3	10,5	7,8	184,4	71,3
	1913	148,6	3,0	10,9	10,9	173,4	73,0
4. Полѣсскій	1914	44,9	11,4	—	13,0	69,3	1,4
	1913	21,2	15,0	—	41,2	77,4	1,6
5. Средн. Поволож.	1914	36,98	—	0,4	0,01	37,39	27,3
	1913	29,9	—	0,8	0,1	30,8	27,5
6. С. Черноземн.	1914	151,58	0,5	1,9	4,0	157,9	13,0
	1913	140,5	0,8	1,9	9,4	152,6	13,2
7. Привислинскій	1914	26,36	163,1	—	45,8	235,3	0,8
	1913	4,9	314,7	—	127,4	447,0	0,9
8. Юго-Западный	1914	73,8	5,4	—	10,0	89,2	1,7
	1913	89,4	13,0	—	19,0	121,4	2,0
9. Южный	1914	680,45	1,5	—	4,1	686,05	9,5
	1913	716,3	3,6	—	10,6	730,5	10,2
10. Уральскій	1914	2,41	—	56,4	1,4	60,2	12,8
	1913	2,3	—	53,6	—	55,9	12,9
11. Юго-Восточный	1914	0,31	—	—	—	0,31	4,5
	1913	2,9	—	—	—	2,9	4,7
12. Сѣв. Кавказъ	1914	26,03	—	—	7,1	27,13	19,6
	1913	30,8	—	—	1,8	32,60	20,8
13. Южный Кавказъ	1914	1,21	—	4,1	—	5,31	22,1
	1915	2,1	—	4,3	—	6,4	23,5

Потребленіе твердаго и жидкаго минеральнаго топлива всѣми потребителями, кромѣ желѣзныхъ дорогъ въ 1914 и 1913 гг. по районамъ.

Наименованіе районовъ.		Донецкое.	Домбровское.	Прочихъ русскихъ районовъ.	Иностр.	Всего твердаго минеральнаго топлива	Нефти.
		Милліоны пудовъ.					
Всего	1914	862,3	135,1	33,2	301,81	1332.61	102,6
	1913	886,0	277,7	32,6	436,2	1632,5	105,6
Въ томъ числѣ:							
1. Сѣверный	1914	—	—	—	2,5	2,5	0,1
	1913	—	—	—	4,6	4,6	0,1
2. Прибалтійскій	1914	34,2	0,1	—	217,5	251,8	9,2
	1913	6,0	0,8	—	249,9	256,7	6,7
3. Московск. центр.	1914	116,6	0,9	4,0	6,2	127,7	47,7
	1913	112,8	2,7	5,9	4,9	126,3	49,4
4. Полѣсскій	1914	3,1	1,0	—	17,0	21,1	1,4
	1913	3,6	3,4	—	25,0	32,0	1,5
5. Средн. Поволож.	1914	21,6	—	—	0,01	21,61	13,8
	1913	19,4	—	0,1	0,1	19,6	14,1
6. С. Чернозем.	1914	68,3	0,5	0,4	3,1	72,3	6,7
	1913	78,6	0,3	0.4	3,6	82,9	6,8
7. Привислянскій	1914	12,4	130,1	—	45,3	187,8	0,8
	1913	3,5	258,6	—	127,2	389,3	0,9
8. Юго-Западный	1914	44,1	1,6	—	7,1	52,8	1,7
	1913	55,6	8,6	—	16,3	80,5	2,0
9. Южный	1914	541,2	0,9	—	3,1	545,2	6,0
	1913	579,2	3,3	—	4,6	587,1	6,6
10. Уральскій	1914	1,5	—	27,2	—	28,7	3,5
	1913	2,0	—	24,2	—	26,2	3,5
11. Юго-Восточный	1914	0,3	—	—	—	0,3	2,1
	1913	0,3	—	—	—	0,3	2,0
12. Сѣверн. Кавказъ	1914	17,5	—	—	—	17,5	3,5
	1913	23,1	—	—	—	23,1	4,6
13. Южный Кавказъ	1914	1,7	—	1,6	—	3,3	6,1
	1913	1,9	—	2,0	—	3,9	7,4

Изъ первой таблицы съ поправками второй и третьей таблицъ видно, что, за исключеніемъ Южнаго Кавказа, гдѣ главнымъ образомъ потребляется нефть (преимущественно на Бакинскихъ промыслахъ), и Юго-Восточнаго и Сѣвернаго районовъ, гдѣ потребленіе топлива сравнительно незначительно, во всѣхъ районахъ Россіи значеніе каменноугольнаго топлива очень большое, при чемъ съ 1908 года оно только увеличилось. Въ Полѣсскомъ районѣ это увеличеніе произошло за счетъ древеснаго, въ центральномъ за счетъ главнымъ образомъ нефтяного.

Вывозъ минеральнаго топлива Донецкаго бассейна въ 1915 и 1914 гг. по раіонамъ дѣйствія пораіонныхъ комитетовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ (мил. пуд.):

Раіоны:	1915 г.	1914 г.	Болѣе +, менѣе —	Примѣчаніе.
Московскій. . .	123,5	197,1	— 73,6	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 73,0 (106,8), антрацита 42,1 (81,2), кокса 7,9 (7,2) и брикетовъ 0,5 (1,9).
Воронежскій и Ростовскій.	135,5	175,7	— 40,2	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 58,3 (78,7), антрацита 61,9 (77,6), кокса 12,7 (14,9) и брикетовъ 2,6 (4,5).
Кіевскій	96,4	109,5	— 13,1	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 77,1 (95,1), антрацита 18,4 (12,0), кокса 0,6 (1,0) и брикетовъ 0,4 (1,3).
Донецко - Харьковскій.	597,8	661,6	— 63,8	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 385,7 (470,6), антрацита 94,2 (68,9), кокса 11,7 (3,9), кокса 1 6,2 (118,2).
Варшавскій. . .	45,6	31,1	+ 14,5	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 38,7 (28,0), антрацита 6,1 (2,1), кокса 0,6 (0,4) и брикетовъ 0,1 (0,6).
Петроградскій и Прибалтійскій	197,9	90,2	+107,7	Въ томъ числѣ: каменнаго угля 155,4 (75,8), антрацита 19,4 (6,1), кокса 9,1 (2,2) и брикетовъ 13,7 (6,1).

Изъ приведенной таблицы видно, что сильно пострадавшимъ отъ недостатка подвоза топлива является Московскій районъ, получившій въ 1915 году 63% привоза донецкаго топлива въ 1914 году; затѣмъ сильно пострадали также Воронежскій и Ростовскій районы, получившіе въ 1915 году 77% привоза донецкаго топлива въ 1914 году; Петроградскій и Прибалтійскій районы, несмотря на то, что въ 1915 году они получили донецкаго топлива на 107,7 милл. пудовъ, или на 120% больше, чѣмъ въ 1914 г.,

должны были въ 1915 году испытывать острый недостатокъ въ топливѣ. Объясняется это тѣмъ, что эти районы въ нормальное время жили главнымъ образомъ иностраннымъ углемъ, котораго потребляли свыше 300 милл. пудовъ.

Варшавскій районъ фактически въ настоящее время не существуетъ, поэтому на немъ можно не останавливаться.

Для болѣе полнаго освѣщенія вопроса о снабженіи страны топливомъ въ 1915 году необходимо подробнѣе остановиться на отдѣльныхъ промышленныхъ районахъ Россіи.

Вывезено для всѣхъ потребителей, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, за 9 мѣсяцевъ.

Наименованіе районовъ.	1915 г.	1914 г.
1. Сѣверный	—	—
2. Прибалтійскій	98,93	25,63
3. Московскій Центр	48,46	91,29
4. Полѣсскій	1,32	2,32
5. Ср. Поволжскій	7,57	16,20
6. Ср. Черноземный	37,75	52,76
7. Привислянскій	8,68	9,30
8. Юго-Западный	14,38	33,07
9. Южный	335,16	415,90
10. Уральскій	1,44	1,12
11. Юго-Восточный	0,42	0,20
12. Сѣвер. Кавказъ	6,46	13,25
13. Южный Кавказъ	0,29	1,25
14. Сибирь	0,44	—
15. Финляндія	1,56	--

Въ центральномъ промышленномъ районѣ, по вычисленіямъ профессора К. В. Кирша, при нормальныхъ условіяхъ для промышленныхъ цѣлей должно было бы пойти топлива (при перечетѣ на 7.000 калорій), дровъ 280 милл. пудовъ (52%), донецкаго топлива—120 милл. пуд. (22%) нефтяного топлива 90 милл. пуд. (16,7%) торфа 40 милл. пуд. (7,3%), подмосковнаго угля 10 милл. пудовъ (20%), а всего около 540 милл. пудовъ.

Въ эти цыфры не входитъ еще домашнее потребленіе дровъ, достигающее по одной Москвѣ (при пересчетѣ на 7.000 калорій) 45 милл. пудовъ.

Такимъ образомъ въ Центральномъ районѣ дрова являются главнымъ видомъ топлива, а донецкое топливо, не смотря на сильно увеличившееся потребленіе его въ послѣдніе годы, составляетъ только 22% всего потребленія топлива, нефтяное—16,7%.

Слѣдующая таблица показываетъ развитіе потребленія донецкаго топлива въ Центральномъ раіонѣ за пятилѣтіе 1910—1914 гг. (въ тыс. пуд.).

Губерніи.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Московская	28292,2	33167,8	51396,6	76407,3	77411,8
Москва	17106,6	21230,8	33501,0	47769,3	47809,9
Губернія	11185,6	11937,8	17895,6	28738,0	29601,9
Владимірская	1264,6	1127,6	5403,2	12895,6	14299,9
Костромская	299,8	370,5	1227,0	2191,5	2553,9
Ярославская	392,6	355,7	574,7	1096,4	1457,4
Тверская	562,8	286,8	450,1	835,4	732,9
Смоленская	250,6	221,3	332,3	517,2	300,4
Калужская	378,4	382,5	763,8	924,9	983,9
Нижегородская	548,9	663,5	2230,6	3987,0	4193,1
Тульская	3841,9	4423,8	4380,6	10218,6	12399,7
Рязанская	2645,3	3118,5	3178,0	4703,2	4518,9
Итого	38477,1	44118,2	69936,9	113878,0	118850,0

Ввозъ нефтяного топлива по отдѣльнымъ губерніямъ Центральнаго раіона распредѣляется слѣдующимъ образомъ (въ тыс. пуд.).

Губерніи.	1914 г.	1913 г.	Въ 1914 г. болѣе или менѣе.	
			Въ пуд.	Въ %.
Московская	27572,7	28304,5	— 731,8	— 2,6
Москва	21380,7	21375,7	+ 5,0	+ 0,0
Губернія	6192,0	6928,8	— 736,8	— 11,9
Владимірская	5279,7	6565,7	—1286,0	— 19,6
Костромская	5283,5	3292,2	— 7,7	— 0,0
Ярославская	2716,7	2202,7	+ 514,0	+ 23,3
Тверская	776,4	800,1	— 23,7	— 2,9
Смоленская	201,9	192,8	+ 9,1	+ 4,7
Калужская	260,3	194,0	+ 66,3	+ 34,2
Нижегородская	4983,7	4204,9	+ 778,8	+ 18,2
Тульская	1351,3	1849,8	— 498,5	— 26,9
Рязанская	1229,9	1045,5	+ 184,4	+ 17,6
Итого	47656,1	48652,2	— 996,1	— 2,1

Нормальное годовое потребленіе въ центральномъ районѣ каменноугольнаго топлива, судя по привозу за 1913 и 1914 года, было въ среднемъ 122 милл. пудовъ + 5 милл. пудовъ подмосковнаго угля.

Въ эти цифры не входитъ потребленіе желѣзныхъ дорогъ въ среднемъ за тѣ же два года въ 51 милл. пуд. + 5 милл. пудовъ подмосковнаго угля.

Изъ всего количества потребленія въ 1913 году каменноугольнаго топлива всѣми потребителями, кромѣ желѣзныхъ дорогъ, въ 120,4 милл. пудовъ въ центральный районъ поступило: 2,7 милл. пудовъ домбровскаго угля, 4,9 милл. пудовъ иностраннаго и 112,8 милл. пудовъ донецкаго.

Изъ потребляемаго желѣзными дорогами каменноугольнаго топлива въ 1913 году поступило: домбровскаго угля 0,3 милл. пудовъ, иностраннаго 6,0 милл. пудовъ и донецкаго 35,8 милл. пудовъ.

Въ 1915 году привоза иностраннаго и домбровскаго угля не могло быть.

Такимъ образомъ всѣ потребители безъ желѣзныхъ дорогъ центральнаго района лишились до 8 милл. пудовъ угля; желѣзныя дороги лишились до $6^1/_2$ милл. пудовъ угля.

На эти количества должны были возрасти требованія на донецкій уголь.

Какъ же требованія центральнаго района на донецкій уголь удовлетворялись.

Желѣзныя дороги за первые 9 мѣсяцевъ 1915 года противъ тѣхъ же мѣсяцевъ 1914 года получили донецкаго угля меньше только на 1,29 милл. пудовъ (въ 1915 г.—32,86 милл. пудовъ, въ 1914 г.—34,15 милл. пудовъ) или меньше на 3,8%.

Всѣ остальные потребители Центральнаго района получили въ теченіе первыхъ 9-ти мѣсяцевъ 1915 года донецкаго топлива меньше, чѣмъ за тѣ же мѣсяцы 1914 года, на 42,63 милл. пудовъ (въ 1915 г.—48,46 милл. пудовъ, въ 1914 г.—91,29 милл. пудовъ).

При такомъ поступленіи донецкаго топлива, за весь 1915 годъ угля для всѣхъ потребителей, кромѣ ж. д., центральнаго района могло поступить не болѣе 62—65 милл. пудовъ, при общей годовой потребности въ 122 милл. пудовъ, или съ недостаткомъ противъ нормальнаго потребленія до 57—60 милл. пудовъ, т. е. съ недостаткомъ до 50%.

Но въ 1915 году центральный районъ получилъ по предварительнымъ даннымъ на 20 милл. пудовъ больше нефтяныхъ остатковъ (въ 1915 г. 68,0 милл. пудовъ, въ 1914 г.—47,6 милл. пуд.). Эти 20 милл. пуд. нефтяного топлива могли замѣнить до 35 милл. пудовъ каменноугольнаго топлива.

Недостатокъ въ каменноугольномъ топливѣ въ 1915 г. приблизительно выразился бы въ 25 милл. пудовъ, которые требовалось покрывать другими видами топлива.

Прежде чѣмъ переходить къ тому, какимъ образомъ былъ покрытъ образовавшійся въ 1915 г. въ центральномъ районѣ дефицитъ въ минеральномъ топливѣ, необходимо остановиться на томъ, кто изъ потребителей наиболѣе пострадалъ отъ него.

Металлургическіе заводы центральнаго района получили за 9 мѣс. 1915 года донецкаго топлива больше чѣмъ въ 1914 году за тотъ же срокъ на 1,14 милл. пудовъ (въ 1915 г.—6,01 милл. пудовъ, въ 1914 г.—4,87 милл. пудовъ).

Сахарные заводы центральнаго района за тѣ же 9 мѣсяцевъ въ 1915 году получили 0,91 милл. пудовъ въ 1914 г.—0,58 милл. пудовъ.

Наиболѣе пострадавшей является группа прочихъ потребителей, куда входитъ потребленіе мелкой промышленности и домашнее потребленіе. Эта группа центральнаго района не дополучила въ 1915 году донецкаго топлива противъ потребленія 1914 г. 72% (за 9 мѣсяцевъ 1915 г. было получено 11,50 милл. пудовъ, за тотъ же срокъ 1914 года 40,84 милл. пудовъ). Затѣмъ сильно пострадали фабрики и промышленныя заведенія Центральнаго района: за 9 мѣсяцевъ 1915 г. онѣ получили донецкаго топлива 30,94 милл. пудовъ, за тѣ же мѣсяцы 1914 г.—45,00.

Главными потребителями донецкаго топлива района являются Москва и Московская губернія, расходующія вмѣстѣ до 65% всего привоза донецкаго топлива въ Центральный районъ.

Поэтому на Москвѣ и на Московской губерніи, какъ на главныхъ потребителяхъ донецкаго топлива въ Центральномъ районѣ, и могло сильнѣе отразиться значительное недополученіе его въ 1915 г. Москва въ 1915 году получила донецкаго топлива около 23—24 милл. пудовъ, въ 1914 году—47.809,9 тыс. пудовъ (въ 1915 г.—47.769,3 тыс. пудовъ), т.-е. въ 1915 году Москва недополучила до 50% нормальнаго потребленія донецкаго топлива.

Въ Москвѣ наиболѣе пострадавшей группой являются домовладѣльцы. Несмотря на безчисленное количество настоятельныхъ просьбъ Городской Управы и Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу, поступленіе въ Москву антрацита для ихъ нуждъ было крайне недостаточно. Домовладѣльцы, какъ потребители антрацита, какъ разъ входятъ въ группу прочихъ потребителей, наиболѣе пострадавшую отъ дефицита, какъ группа не работающая на оборону государства и получающая донецкое топливо по 5 категоріи. Въ Москвѣ все донецкое топливо для нуждъ домовладѣльцевъ получалось по адресу Городской Управы. Всего согласно справки Городской Управы въ Думу на 1 января 1916 года для домовладѣльцевъ Управой было получено за послѣдніе 4 мѣсяца 1915 года 247 вагоновъ вмѣсто разрѣшенныхъ къ перевозкѣ 8.500 вагоновъ. Для того, чтобы, хоть какъ-нибудь обезпечить домовладѣльцевъ каменноугольнымъ топливомъ, Городская Управа, переведя частью свои учрежденія на нефтяное топливо, предоставила домовладѣльцамъ какъ весь привозъ донецкаго топлива для своихъ учрежденій, такъ и бывшіе у нѣкоторыхъ запасы на складахъ предпріятій.

Городской Управой потребность въ донецкомъ топливѣ для домашняго отопленія города Москвы удовлетворялось: для домовладѣній, не имѣющихъ лазаретовъ въ размѣрахъ 30% потребности, согласно заявленій домовладѣльцевъ; для домовладѣній, имѣющихъ въ своихъ домахъ лазареты въ размѣрахъ 60% потребности. Всего Управой за послѣдніе 4 мѣсяца 1915 года было для домашняго потребленія Москвы отпущено со своихъ складовъ 1.896 тыс. пудовъ антрацита. Годовая потребность въ антрацитѣ домовладѣній Москвы не болѣе 12 милл. пудовъ, а за послѣдніе 4 мѣсяца около 5½ милл. пудовъ.

Такимъ образомъ Управой потребность въ донецкомъ топливѣ для домашняго отопленія Москвы была удовлетворена въ размѣрахъ 35%.

Часть недовезеннаго въ Москву въ 1915 году донецкаго угля была покрыта нефтянымъ топливомъ. Москва, обычно получавшая до 44% всего поступленія нефтяного топлива въ центральный районъ, въ 1915 году получила нефтяного топлива больше, чѣмъ въ 1914 году на 7,3 милл. пудовъ), въ 1914 году—21,3 милл. пудовъ, въ 1915 г.—28,6 милл. пудовъ), или на 26%. Кромѣ того Москва въ зимній сезонъ 1915/16 гг. увеличила потребленіе дровъ: за 6 зимнихъ мѣсяцевъ сентябрь—февраль 1915/16 гг. привозъ въ Москву дровъ увеличился на 28.326 вагоновъ противъ тѣхъ же мѣсяцевъ 1914/15 гг., (въ 1915/16 гг. прибыло 93.862 вагоновъ, въ 1914/15 гг. 65.526), или въ 1915/16 гг. больше, чѣмъ въ 1914/15 гг. приблизительно на 22,7 мил. пудовъ (считая въ вагонѣ 800 пудовъ), что могло замѣнить до 10 милл. пудовъ каменноугольнаго топлива.

Несмотря на увеличившійся привозъ въ Москву нефтяного и древеснаго топлива, подъ вліяніемъ остраго недостатка въ каменноугольномъ топливѣ и повышенныхъ требованій на другіе виды топлива, подвозившагося неравномѣрно, цѣны на топливо были очень высокія. На нефтяные остатки согласно биржевыхъ бюллетеней были въ октябрѣ, въ ноябрѣ и декабрѣ 1 р. 22 к. за пудъ.

Антрацитъ для домовладѣльцевъ Городской Управы продавался въ сентябрѣ по 47 коп. съ доставкой, въ октябрѣ по 65 коп. и съ ноября по 75 коп.; такое повышеніе цѣнъ на антрацитъ по объясненіямъ Управы вызвано было: частью полученіемъ отъ казны антрацита по очень высокой цѣнѣ по 60 коп. франко-Нижній; частью чтобы, съ предоставленіемъ запасовъ антрацита городскихъ предпріятій домовладѣльцамъ и переводомъ предпріятій на дорогое нефтяное топливо, не дать понести городскимъ предпріятіямъ убытковъ.

На частномъ рынкѣ цѣны на антрацитъ доходили до 1 р. 80 к. за пудъ.

Цѣны на дрова въ Москвѣ быстро стали подниматься подъ вліяніемъ плохого поступленія ихъ въ Москву въ іюлѣ и августѣ 1915 года: всего за іюль и августъ 1915 года въ Москву было доставлено около 6.329.000 пудовъ, въ то время какъ въ іюлѣ и августѣ 1913 года было доставлено 9.293.000 пудовъ, т.-е въ 1915 году меньше, чѣмъ въ 1913 году на 32%. (Сравненіе сдѣлано съ 1913 г., а не съ 1914 г. въ виду того, что возникновеніе военныхъ дѣйствій вызвало въ іюлѣ и августѣ 1914 года задержки въ доставкѣ дровъ). Послѣдняя такса розничная 8 октября была 17 руб. за березов. 1-го сорта, 16 руб. за березовыя 2-сорта.

На совѣщаніи при Московскомъ Уполномоченномъ было признано необходимымъ отмѣнить таксу, фактически не выполнявшуюся, результатомъ дѣйствій которой было только прекращеніе продажи дровъ на розничныхъ складахъ въ городѣ. Объясняется послѣднее тѣмъ что цѣны на дрова на товарныхъ станціяхъ жел. дор. дошли вмѣсто таксы въ 175 руб. за вагонъ березовыхъ дровъ до 250 руб., въ то же время, съ уменьшеніемъ благодаря бывшихъ мобилизацій количества ломовыхъ лошадей въ Москвѣ, цѣны за провозъ дровъ со станцій настолько поднялись (достигнувъ 50-ти и даже больше рублей за вагонъ), что для владѣльцевъ розничныхъ складовъ, при сильно повышенныхъ цѣнахъ на дрова на станціяхъ, было больше разсчета заняться извозомъ, чѣмъ торговлей дровами по таксѣ.

На вздорожаніе дровъ должна была также оказать вліяніе бывшая, къ тому же и очень сильная, реквизиція дровъ Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор.

Осуществленная съ осени 1915 года продажа Городской Управой дровъ населенію производилась съ оптовыхъ складовъ и съ 13 мѣстъ продажи на городскихъ площадяхъ. Съ первыхъ продажа производилась не болѣе 1/2 сажени въ мѣсяцъ на квартиру, со вторыхъ не болѣе 5-ти пудовъ на одного человѣка (безъ доставки).

Продажа Управой производилась по слѣдующимъ цѣнамъ:

	3/4 берез. съ доставкой.				Без доставки 1 пудъ.	3/4 осин. съ доставкой.				Безъ доставки 1 пудъ.
	1 саж.		1/2 саж.			1 саж.		1/2 саж.		
	рубли.	к.	рубли.	к.	коп.	рубли.	к.	рубли.	к.	коп.
Октябрь	17	-	9	—	25	12	50	6	75	20
Ноябрь	17	-	9	—	25	12	50	6	75	20
Декабрь (съ 20-го)	18	50	9	75	25	14	50	7	75	20
Январь	18	50	9	75	25	14	50	7	75	20

Цѣны на рынкѣ въ октябрѣ и ноябрѣ были 23—25 руб. за березовые дрова; въ декабрѣ цѣны оставались почти тѣ же; въ январѣ понизились до 21—22 руб.

Впервые введенная въ Москвѣ попудная продажа дровъ быстро получила большой успѣхъ. Жители сами пріѣзжали съ санками и около каждаго склада постоянно образовывались вереницы желающихъ получить дрова. Взвѣшиваніе и торговля дровъ на складахъ на площадяхъ производилась организаціей студентовъ Коммерческаго Института, ими же также производилась и разгрузка вагоновъ и выкладка дровъ на оптовыхъ складахъ.

Кинешемско-Ивановскій фабрично-заводскій районъ, также недополучившій въ 1915 году значительнаго количества антрацита, массовый переходъ на который съ нефтяныхъ остатковъ совершилъ въ 1913 и 1914 гг., вынужденъ былъ снова переходить на нефтяные остатки, несмотря на то, что цѣны на нихъ дошли въ октябрѣ до 1 р. 5 к. за пудъ (по такимъ цѣнамъ дѣлались запродажи на зимній сезонъ).

Слѣдующая таблица показываетъ цифры привоза сырой нефти и нефтяныхъ остатковъ за послѣднія 6 навигацій къ Кинешму, снабжающую нефтянымъ топливомъ Кинешемско-Ивановскій районъ, въ тысячахъ пуд.:

	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.
	16.119	15.894	11.906	7.560	4.979	11.811
въ %%	100	99	73	43	31	73

Цѣна на дрова въ этомъ районѣ въ концѣ октября дошла до 55 руб. съ доставкой за пятерикъ аршинной длины разнолѣса. Та же цѣна и при розничной продажѣ, но только 14-вершковой длины.

Въ 1914 г. въ сентябрѣ цѣны были за пятерикъ съ доставкой 38 руб. Такимъ образомъ, въ 1915 г. вздорожаніе цѣнъ на дрова выразилось въ 44%.

Кромѣ нефти и дровъ въ Центральномъ Промышленномъ районѣ увеличилось также потребленіе подмосковнаго угля и торфа; согласно анкетѣ общества фабрикантовъ и заводчиковъ Московскаго Промышленнаго района по 187 предпріятіямъ, отъ которыхъ были получены свѣдѣнія, для подмосковнаго угля увеличеніе выразилось приблизительно въ 70%, для торфа въ 18%. Увеличилось потребленіе подмосковнаго угля также и для нуждъ домашняго отопленія, раньше почти отсутствовавшее.

Такимъ образомъ, Центральный Промышленный районъ образовавшійся въ 1915 г. дефицитъ въ донецкомъ топливѣ, приблизительно въ 60 милл. пуд., большую часть въ 35 милл. пуд. покрылъ нефтью, остальное замѣнялъ дровами, подмосковнымъ углемъ и торфомъ.

Потребители Средне-Поволжскаго района (губерніи: Саратовская, Симбирская, Самарская, Казанская) безъ желѣзныхъ дорогъ въ 1915 г. также недополучили большое количество донецкаго топлива: за 9 мѣсяцевъ недополучили угля по сравненію съ 1914 г. 8,63 милл. пудовъ или 53% всей потребности.

Нефтяного топлива въ Средне-Поволжскій районъ поступило нѣсколько больше, чѣмъ въ 1915 г., но весь излишекъ пошелъ или для нуждъ флота или для предпріятій, работающихъ на оборону, при чемъ значительная часть для Казанскаго порохового завода, со времени войны удвоившаго потребленіе нефтяного топлива вмѣсто 1.300.000 пудовъ нефтяныхъ остатковъ, израсходованныхъ въ 1913 г., онъ уже въ 1914 г. довелъ потребленіе ихъ до 2.000.000; на 1916 г. имъ закуплено нефтяныхъ остатковъ до 3.400.000 пуд.

Приблизительно такое же количество нефтяного топлива, надо полагать, имъ было израсходовано и въ 1915 году.

Количество заготовленныхъ дровъ на сезонъ 1915—16 года въ Средне-Поволжскомъ районѣ также было меньше, чѣмъ въ прежніе годы.

Благодаря недостатку топлива цѣны на него въ 1915 году сильно поднялись.

Цѣны на нефтяные остатки въ ноябрѣ къ закрытію навигаціи на Саратовскомъ рынкѣ поднялись до 81 коп. за пудъ въ бочкахъ (вмѣсто бывшихъ въ 1914 году 50 коп. за пудъ), въ декабрѣ до 91 коп. за пудъ; цѣны на антрацитъ дошли до 1 р. 20 к. за пудъ (вмѣсто бывшихъ въ 1914 г. 45 коп. за пудъ), въ декабрѣ до 1 р. 30 к. за пудъ.

За дрова уже въ сентябрѣ за пятерикъ березовыхъ дровъ (аршинникъ) безъ доставки платили 98 руб. вмѣсто бывшихъ въ 1914 г.—80 руб. и въ 1913 г.—58 руб.

Цѣны на дрова въ Казани вскорѣ послѣ закрытія навигаціи дошли до 75 руб. за пятерикъ вмѣсто бывшихъ 35 руб.; доставка дровъ по городу поднялась съ 1 руб. до войны до 2 р. 50 к. за пог. саж.

Въ общемъ районъ, несмотря на очень удобное расположеніе его по теченію рѣки Волги и ея притокамъ, долженъ былъ

испытывать острый недостатокъ въ топливѣ. Недостатокъ топлива тяжело отозвался на мукомольной промышленности, въ особенности мельницъ, работавшихъ на углѣ. Многія мельницы вынуждались къ сокращенію и пріостановкѣ работъ, что при крупномъ значеніи мукомольной промышленности этого района должно было сказаться сокращеніемъ вывоза муки на внутренній рынокъ.

Во всѣхъ другихъ районахъ также испытывался недостатокъ топлива.

Въ южномъ и юго-западномъ районахъ главными потребителями топлива являются металлургическіе, передѣльные и сахарные заводы, о полученіи которыми топлива уже приходилось говорить.

Нельзя только не указать на то, что недостатокъ въ углѣ испытывался даже въ такихъ близкихъ къ Донецкому бассейну городахъ какъ въ Ростовѣ на Дону и Харьковѣ.

Въ Прибалтійскомъ районѣ въ противоположность Центрально-промышленному району главнымъ видомъ топлива для промышленныхъ цѣлей является каменный уголь. Приблизительно каменноугольнаго топлива расходуется въ немъ до 70—75% потребленія всѣхъ видовъ топлива.

Въ 6 губерніяхъ Прибалтійскаго района: Петроградской, Псковской, Лифляндской, Курляндской, Эстляндской и Новгородской въ 1913 г. потребленіе каменноугольнаго топлива всѣми потребителями выразилось въ 291,6 милл. пуд., всѣми потребителями безъ желѣзныхъ дорогъ—въ 256,7 милл. пуд.; въ 1914 г. соотвѣтственныя цифры были: 286,4 милл. пуд. и 251,8 милл. пуд. Изъ указаннаго количества до 190 милл. пуд. привознаго угля потреблялось на Петроградскомъ рынкѣ, т. е. до 65%. Нефтяного топлива было израсходовано: всѣми потребителями въ 1913 г.—14,5 милл. пуд., въ 1914 г.—14,0 милл. пуд.; всѣми потребителями безъ желѣзныхъ дорогъ: въ 1913 г.—6,7 милл. пуд., въ 1914 г.—9,2 милл. пуд.

Прибывающее въ Прибалтійскій районъ нефтяное топливо расходуется почти исключительно на Петроградскомъ рынкѣ, такъ какъ въ остальныхъ губерніяхъ нефть является какъ бы случайнымъ топливомъ.

Всего нефть составляетъ не болѣе 6—7% всего потребленія топлива въ этихъ губерніяхъ для промышленныхъ цѣлей.

Остальная потребность въ топливѣ покрывается главнымъ образомъ дровами, приблизительно въ размѣрахъ 20%. Приблизительно дровъ должно было расходоваться для промышленныхъ

цѣлей всѣхъ губерній и для домашняго отопленія Петрограда до 1.500.000—1.700.000 куб. саж.

Изъ поступившаго въ 1913 г. въ районъ для всѣхъ потребителей, въ томъ числѣ и желѣзныхъ дорогъ каменноугольнаго топлива было привезено: иностраннаго угля—272,7 милл. пуд., донецкаго—17,3 милл. пуд. и домбровскаго—1,6 милл. пудовъ.

Въ 1914 г. въ районъ поступило, кромѣ 229 милл. пуд. иностраннаго угля, 56,41 милл. пуд. донецкаго.

Въ 1915 г. поступленія иностраннаго угля почти не было, донецкаго за 9 мѣсяцевъ поступило для всѣхъ потребителей 113,5 милл. пуд. За весь 1915 г. должно было поступить не болѣе 160 милл. пуд.

Несмотря на такой сравнительно большой привозъ донецкаго угля, Прибалтійскій районъ,—существовавшій въ мирное время главнымъ образомъ иностраннымъ углемъ, не дополучилъ въ 1915 г. по сравненію съ до-военнымъ временемъ до 130 милл. пуд. каменноугольнаго топлива. Часть этого дефицита была покрыта излишкомъ привоза нефти: въ 1914 г. было привезено нефти 9 милл. пуд.; въ 1915 г. по предварильтенымъ даннымъ 23 милл. пуд., 14 милл. пуд. лишней нефти могли покрыть до 22 милл.; пуд. угля.

Такимъ образомъ, дефицитъ въ каменноугольномъ топливѣ по Прибалтійскому району въ 1915 г. выразился приблизительно въ 100 слишкомъ милл. пуд.

Для покрытія такого количества недостающаго угля потребовалось бы до 1.000.000 куб. саж. дровъ.

Правда значительную часть недостающаго угля совсѣмъ не потребовалось покрывать другими видами топлива вслѣдствіе бывшей эвакуаціи промышленныхъ заведеній внутрь Имперіи. Во всякомъ случаѣ то, что требовалось покрывать, хотя бы по одному Петроградскому району, составило такую огромную цифру, что врядъ ли ее являлось возможнымъ покрыть дровами.

Для покрытія дефицита въ углѣ Петроградскаго рынка во время войны въ казенныхъ лѣсахъ производились казенныя рубки 10-тилѣтнихъ назначеній.

Петроградъ въ 1915 году получилъ водой дровъ больше, чѣмъ въ прежніе годы, на 200 тыс. куб. саж. (въ 1915 году — 550 тыс. куб. саж. раньше—350 тыс. куб. саж.).

Петроградское Городское Управленіе, согласно отчета Управы изъ закупленнаго имъ за время войны 20,8 мил. пуд. угля, до сентября 1915 года получило 10,6 мил. пуд., изъ которыхъ до 4 мил. пуд. въ 1914 году.

Закуплено было угля:

		получено:
13,000 мил. пуд. донецкаго . . . . с перевозкой по жел. дор.		6,3 мил. пуд.
0,750 мил. пуд. донецкаго . . . . съ перевозкой водой.		0,650 » »
7,000 мил. пуд. англійскаго . . . . черезъ Архангельскъ.		3,600 » »
Итого 20,8 мил. пуд.		10,6 мил. пуд.

Въ сентябрѣ 1915 г. Управа получила только 41 вагонъ угля, въ октябрѣ—8 вагоновъ, въ ноябрѣ—ничего и декабрѣ—50 вагоновъ вмѣсто даннаго наряда по 250 вагоновъ въ мѣсяцъ.

Благодаря такому плохому полученію угля городскимъ предпріятіямъ постоянно грозила пріостановка работъ.

Изъ законтрактованныхъ на 1915—16 годы Управой дровъ 140.000 куб. саж., въ томъ числѣ 52.000 куб. саж. въ казенныхъ лѣсахъ, Управой было доставлено 60.000 куб. саж., въ томъ числѣ 20.000 куб. саж. водой.

Привозъ дровъ по жел. дорогамъ особенно ухудшился съ осени 1915 года. Въ декабрѣ вмѣсто наряда въ 6.600 вагоновъ прибыло всего 1 001 вагонъ; въ январѣ 1.529 вагоновъ, что составляло 50% затребованнаго.

20.000 куб. саж. дровъ, купленныхъ Городской Управой въ предѣлахъ Бологое—Полоцкой линіи были реквизированы Николаевской жел. дорогой, несмотря на то, что городомъ за нихъ уже было оплачено до 50—70% стоимости.

Для продажи дровъ Управой было оборудовано 6 центральныхъ складовъ, 9 второстепенныхъ и 11 временныхъ; въ январѣ еще 7 временныхъ складовъ.

Отпускъ дровъ производился: 1) мелкими партіями по $^1/_{10}$ саж. безъ городской доставки: по 1 руб. за 7-ми-вершковыя березовыя, по 1 р. 15 к. за 8-ми-вершковыя, по 1 р. 75 к. за 12-ти-вершковыя; осиновыя 12-ти-вершковыя по 1 р. 30 к. и т. д. и 2) партіями свыше $^1/_{10}$ саж., т. е. отъ 1 до 3 саж., исключительно съ городской доставкой.

Дальнѣйшую закупку и заготовку дровъ Петроградское Городское Управленіе прекратило, имѣя въ виду полученіе дровъ, заготовляемыхъ Дровяной Секціей Особаго Совѣщанія.

III.

Такимъ образомъ Россія 1915 годъ, хотя и съ большими затрудненіями, пережила.

Перспективы въ отношеніи снабженія страны топливомъ въ 1916 году складываются слѣдующія.

По даннымъ, собраннымъ Статистическимъ Бюро Совѣта Съѣздовъ и провѣреннымъ угольной и антрацитовой Комиссіей XL Съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи, въ 1916 году предполагается добыть въ Донецкомъ бассейнѣ ископаемаго топлива 2.155 мил. пуд., въ томъ числѣ каменнаго угля 1640 мил. пуд. и антрацита 515 мил. пуд.

Предполагаемая добыча ниже возможной добывной способности рудниковъ Донецкаго бассейна на 429 мил. пуд. и выше добычи въ 1915 г. на 514 мил. пуд.

За вычетомъ расходовъ топлива для собственныхъ надобностей рудниковъ и вычетомъ предполагаемой перевозки антрацита гужомъ (предполагается, что вывозъ гужомъ достигнетъ не меньше 15 мил. пуд. вмѣсто 5 мил. пуд. въ 1915 г. Въ настоящее время организуется гужевой подвозъ антрацита въ Ростовъ-на-Дону и Таганрогъ), отпускъ на рынокъ по жел. дорогамъ можетъ достигнуть:

камен. угля	1.000	мил.	пуд.
антрацита	450	»	»
кокса	179	»	»
брикетовъ	38	»	»

Всего приблизительно 1.667 мил. пуд., что составитъ въ среднемъ въ мѣсяцъ 139 мил. пуд.

Если сюда присоединить еще бывшіе на 1 января запасы на рудникахъ въ 170 мил. пуд., то отпускъ на внутренній рынокъ донецкаго топлива могъ бы достигнуть 1.837 мил. пуд., что въ среднемъ въ мѣсяцъ составило бы 153 мил. пуд.

Въ 1914 году вывозъ фактически выразился въ 1.265 мил. пуд. или въ среднемъ въ мѣсяцъ 105 мил. пуд.

Въ 1915 г. вывозъ выразился въ 1.196,43 мил. пуд. или въ среднемъ въ мѣсяцъ въ 100 мил. пуд.

Такимъ образомъ вывозъ въ 1916 году могъ бы превысить вывозъ 1915 года на 572 милл. пуд. и вывозъ 1914 г. на 640 милл. пуд.

Въ общемъ предполагаемой добычей донецкаго топлива въ 1916 году можно было бы покрыть полностью спросъ страны.

Но къ сожалѣнію по состоянію пропускной способности желѣзныхъ дорогъ нѣтъ основаній разсчитывать, чтобы вывозъ достигъ такихъ большихъ цифръ. Фактически возможный вывозъ опредѣляется въ 1.000 милл. пуд. и въ лучшемъ случаѣ въ 1.200 милл. пуд., т. е. въ лучшемъ случаѣ онъ останется приблизительно на уровнѣ вывоза 1915 года.

На рудникахъ постепенно должны будутъ образоваться огром-

ные запасы топлива, которые будутъ подвергаться порчѣ и въ результатѣ заставятъ сократить добычу.

Въ лучшемъ случаѣ такимъ образомъ можно разсчитывать на поступленіе на внутренній рынокъ донецкаго топлива въ такомъ же количествѣ, что и въ 1915 г.

Водой по Волгѣ изъ Сарепты, станціи Владик. ж. д., Управленіемъ внутр. водн. путей въ навигацію 1916 г. предполагалось доставить въ Москву и Петроградъ до 35 милл. пуд. донецкаго топлива. Особымъ Совѣщаніемъ эта цыфра повышена до 60 милл. пуд. (стоимость доставки до Петрограда 31—32 коп., до Москвы 34—37,4 коп. съ пуда).

Но въ то время какъ въ 1915 году въ отношеніи полученія другихъ видовъ топлива положеніе сложилось болѣе или менѣе благопріятно: для нефти вслѣдстіе увеличившейся добычи и остатковъ отъ прекращенія экспорта, для дровъ вслѣдствіе остатковъ отъ прошлыхъ годовъ, въ 1916 году положеніе съ полученіемъ ихъ создается крайне неблагопріятное для страны.

Перспективы на добычу нефти въ 1916 году представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Январьская добыча нефти по всей Имперіи выразилась въ 47,7 милл. пуд. противъ 48,4 милл. пуд., добытыхъ въ предыдущемъ мѣсяцѣ, и 50,2 милл. пуд.—въ январѣ прошлаго года. Сокращеніе добычи, пріобрѣвшее теперь постоянный характеръ, находится въ зависимости отъ продолжающагося паденія производительности стараго бакинскаго района.

Въ слѣдующей таблицѣ приведена имперская добыча нефти за январь мѣсяцъ по отдѣльнымъ районамъ:

	Январь года 1916 г.	1915 г.
	миллiоны пудовъ.	
4 гл. площ. Баку	27,3	31,1
Сураханы	6,4	5,4
Колодцы и бинаг. буров.	4,0	3,2
О. Челекенъ	0,3	0,4
О. Святой	0,6	0,5
Вся Бакинская группа	38,6	40,6
Грозный	7,4	7,6
Уралъ (Эмба)	1,2	1,5
Майкопъ	0,3	0,3
Ферганская область	0,2	0,2
Всего въ Россiи	47,7	50,2

Добыча упала на 5%.

Особенно выдѣляется паденіе добычи при сопоставленіи цифръ средней суточной добычи тартальной нефти всѣми скважинами за послѣдніе мѣсяцы.

Такъ въ сутки добывалось:

Въ іюнѣ 1915 г.	948,3 т. пуд.
» іюлѣ »	909,9 » »
» августѣ 1915 г.	873,4 » »
» сентябрѣ »	887,1 » »
» октябрѣ »	864,9 » »
» ноябрѣ »	860,0 » »
» декабрѣ »	860,4 » »
» январѣ 1916 г.	842,9 » »

Новыхъ нефтеносныхъ площадей въ разработку не поступило. На буровыя работы, хотя онѣ нѣсколько повысились въ январѣ 1916 года подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ, разсчитывать также не приходится вслѣдствіе недостатка буровыхъ и другихъ матеріаловъ.

Такимъ образомъ въ 1916 году надо ожидать сокращенія добычи нефти и сокращенія поступленія его на внутренній рынокъ.

Поступленіе нефтяного топлива на внутренній рынокъ, надо полагать, врядъ ли достигнетъ 300 милл. пуд., или приблизительно на 5—6% меньше, чѣмъ въ 1915 году. Между тѣмъ требованія на нефтяное топливо сильно возрастаютъ. Желѣзныя дороги, сжигавшія ранѣе до 110 милл. пуд., на 1916 годъ предполагаютъ закупить до 170—190 милл. пуд. Военному флоту потребуется до 30 милл. пуд.

Такимъ образомъ только по этимъ двумъ категоріямъ потребителей спросъ на нефтяное топливо въ 1916 г. возрастаетъ по сравненію съ мирнымъ временемъ милліоновъ на 90—110 и по сравненію съ 1915 годомъ милліоновъ на 35—55.

При такихъ условіяхъ частный рынокъ въ 1916 году долженъ будетъ получить нефтяного топлива милліоновъ на 55—75 меньше, чѣмъ въ 1915 году и многимъ предпріятіямъ, перешедшимъ въ 1915 году на нефтяное топливо, придется изыскивать для себя другіе виды топлива.

Остается сказать еще о дровахъ и другихъ мѣстныхъ топливахъ.

Согласно свѣдѣній лѣсопромышленниковъ и свѣдѣній о покупкѣ лѣсовъ на срубъ въ казенныхъ лѣсничествахъ уже въ зиму 1914/15 годовъ наблюдалось почти повсемѣстное сокращеніе заготовокъ дровъ на 25—30%. Запасы на зиму 1914/15 года, если и оказались не меньше запасовъ на 1914/16 годовъ, то только

благодаря невывезеннымъ остаткамъ отъ заготовокъ прошлыхъ годовъ.

Въ зиму 1915/16 годовъ имѣвшійся въ странѣ недостатокъ минеральнаго топлива долженъ былъ покрываться въ значительной части дровами, между тѣмъ лишнихъ запасовъ дровъ по сравненію съ прошлыми годами не могло быть. Слѣдовательно требующійся для покрытія дровами дефицитъ въ минеральномъ топливѣ долженъ былъ покрываться изъ запасовъ дровъ заготовокъ въ зиму 1915/16 годовъ, уменьшивъ тѣмъ общіе запасы дровъ въ странѣ на будущую зиму.

Прежде чѣмъ переходить къ тому, какія производятся заготовки дровъ на зиму 1916/17 годовъ, необходимо указать на правительственныя мѣропріятія въ области усиленія заготовокъ дровъ.

Мѣропріятія эти могутъ быть раздѣлены на двѣ группы:

1) распространяющіяся на частные лѣса и

2) касающіяся лишь казенныхъ лѣсовъ.

Къ 1-й группѣ относится циркулярное указаніе Лѣсохранительнымъ Комитетомъ о возможности разрѣшить по ходатайствамъ лѣсовладѣльцевъ единовременную рубку десяти-годовыхъ лѣсосѣкъ для дачъ, гдѣ имѣются утвержденные планы хозяйствъ и пятигодовыхъ лѣсосѣкъ, гдѣ таковыхъ плановъ не имѣется.

2-я группа, обнимающая казенныя лѣсныя дачи, заключаетъ въ себѣ слѣдующія мѣропріятія. Во-первыхъ, съ цѣлью возможнаго увеличенія заготовокъ дровъ, было разрѣшено мѣстнымъ Управленіямъ Землѣдѣлія и Государственныхъ Имуществъ предъявить къ торгамъ до трехъ годовыхъ смѣтныхъ дровяныхъ лѣсосѣкъ. Независимо отъ сего было назначено 7 годовыхъ смѣтныхъ отпусковъ лѣса для продажи безъ торговъ для удовлетворенія земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій, кооперативовъ и другихъ установленій, принявшихъ на себя заготовку дровъ для непосредственныхъ своихъ надобностей или для снабженія населенія топливомъ.

Правилами 16 августа 1915 г. установлены льготы для увеличенія заготовокъ дровяного топлива. Изъ нихъ нѣкоторыя являются общими для казенныхъ лѣсныхъ дачъ всѣхъ мѣстностей и заключаются въ пониженіи размѣра, взимаемаго въ обезпеченіе правильнаго исполненія договорныхъ обязательствъ, въ разрѣшеніи вывозки изъ дачъ дровъ неполностью, а по частямъ, съ оплатою не всего купленнаго, а лишь вывозимаго количества или даже при обезпеченіи частичной оплаты залогомъ. Наибольшая изъ льготъ этой группы заключается въ томъ, что, при выдачѣ лѣсорубочныхъ билетовъ, уплаты всей или какой-либо части слѣдуемыхъ за купленный лѣсъ денегъ не требуется, при чемъ

уплата ихъ отсрочивается до предоставленія лѣсныхъ матеріаловъ въ полное распоряженіе покупателей; но даже и въ этомъ случаѣ допускается отсрочка платежа денегъ, безъ уплаты пени на 9 мѣсяцевъ подъ обезпеченіе законнымъ залогомъ.

Для мѣстностей, особо нуждающихся въ срочной доставкѣ дровъ, къ каковымъ отнесены Петроградъ, Москва, Кіевъ, установлены болѣе значительныя льготы: для покупателей, пріобрѣвшихъ въ 1915 году лѣсосѣки и участки лѣса въ казенныхъ дачахъ, продажная корневая стоимость дровъ, доставленныхъ на означенные потребительные рынки не позже 1 февраля 1916 г., понижается на 75%, а доставленныхъ послѣ сего срока, но не позже 15 октября 1916 г.—на 40%. Для покупателей, пріобрѣвшихъ дровяной лѣсъ въ 1914 и предшествующихъ годахъ, продажная корневая стоимость понижается на 75%, но лишь для дровъ, доставленныхъ на потребительные рынки не позже 1 января 1916 г. Земскія, городскія и другія общественныя учрежденія и кооперативы, принявшіе на себя заготовку дровъ для своихъ надобностей и для снабженія топливомъ населенія приравнены въ отношеніи льготъ къ особо нуждающимся рынкамъ и независимо отъ этого, при отводахъ для нихъ лѣсосѣкъ и участковъ, въ цѣляхъ облегченія выработки послѣднихъ, допускаются отступленія отъ плановъ лѣсного хозяйства.

Въ январѣ 1916 г. эти льготы были отсрочены: пониженіе продажной корневой стоимости на 75% до 15 октября 1916 г., а на 40% для частныхъ покупателей до 1 февраля, для городскихъ и земскихъ учрежденій до 15 октября 1917 г.

Рынками, особо нуждающимися въ досрочной доставкѣ дровъ, Положеніемъ 24 января 1916 года разрѣшено признавать: Петроградъ, Москву, Кіевъ, Тулу, Московскій уѣздъ, города Царскосельскаго уѣзда, Владиміръ, Нижній, Астрахань, Царицынъ, Камышинъ, Саратовъ, Самару, Симбирскъ, Казань, Ярославль, Вятку, Смоленскъ, Витебскъ.

Въ виду необходимости перехода желѣзныхъ дорогъ съ каменнаго угля на дровяное топливо, предоставлено на казенныхъ дачахъ казеннымъ и частнымъ желѣзнымъ дорогамъ до десяти ежегодныхъ лѣсосѣкъ для разработки ихъ средствами и распоряженіемъ самихъ дорогъ при широкомъ техническомъ содѣйствіи чиновъ Лѣсного вѣдомства. Кромѣ того, Лѣсное вѣдомство производитъ значительныя заготовки дровъ и другихъ матеріаловъ хозяйственнымъ способомъ для надобностей тѣхъ же желѣзныхъ дорогъ на сумму болѣе 15 милл. рублей.

Съ той же цѣлью усиленія заготовокъ дровъ по постановленіямъ Особаго Совѣщанія по топливу многимъ городамъ были выданы ссуды на заготовку дровъ для нуждъ населенія и затѣмъ значительно расширены хозяйственныя заготовки дровъ лѣсного

Вѣдомства. Объ этихъ расширеніяхъ будетъ говориться особо при разсмотрѣніи заготовокъ по районамъ.

Несмотря на предоставленіе такихъ льготъ, частныя заготовки почти повсемѣстно въ зиму 1915—16 годовъ сократились. Объясняется это многими причинами: недостаткомъ рабочихъ рукъ; недостаткомъ лошадей, подводъ для вывоза дровъ изъ рощъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; дороговизной какъ тѣхъ, такъ и другихъ; недостаткомъ овса вслѣдствіе запрещеній вывоза, безъ котораго возчики рѣшительно отказывались возить дрова; недостаткомъ кредита; неувѣренностью вслѣдствіе крайне разстроеннаго транспорта въ вывозѣ въ потребительные центры заготовленныхъ дровъ.

Немалую роль на сокращеніе заготовокъ дровъ оказали также бывшія реквизиціи дровъ желѣзными дорогами, дѣйствіе которыхъ было таково, что по всему району, затронутому реквизиціей, замирала лѣсопромышленная дѣятельность; въ Петроградскомъ районѣ по собраннымъ свѣдѣніямъ заготовки дровъ вблизи рѣкъ и озеръ врядъ ли сократятся, но по линіямъ желѣзныхъ дорогъ есть опредѣленныя указанія на сокращеніе ихъ вслѣдствіе бывшихъ реквизицій.

Не можетъ конечно не оказать вліянія на заготовку дровъ такая реквизиція, какая была на Московскомъ участкѣ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, взявшая половину того количества, которое обычно раньше перевозилось въ Москву съ Московскаго участка дороги, и $^1/_3$ количества, перевозимаго въ Москву со всей дороги (всего реквизировано было до 15 тыс. куб. саж. дровъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніе будетъ касаться заготовокъ мѣстныхъ топливъ въ районахъ и степени обезпеченности топливомъ ихъ.

Прибалтійскій районъ, ранѣе получавшій до 300 мил. пуд. разнаго каменнаго угля, главнымъ образомъ—иностраннаго, долженъ будетъ въ 1916 г., какъ и въ 1915 г., испытывать большія трудности съ полученіемъ топлива. Главнаго потребителя топлива въ этомъ районѣ—Петрограда, согласно анкеты Комиссіи по разработкѣ плана снабженія Петрограда топливомъ, потребность на 1916/17 г. должна выразиться въ слѣдующихъ количествахъ:

	мил. пуд.	въ переводѣ на уголь.
дровъ (1.171 тыс. куб. саж.)		117
каменнаго угля	102	102
нефти	35	56
торфа	1,5	0,8
		286

Предполагается, что при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ дровъ не хватитъ до 241.000 куб. саж. и нефти до 10 мил. пуд.

По заявленіямъ лѣсопромышленниковъ по воднымъ путямъ заготовки идутъ нормально и будетъ заготовлено до 550 тыс. куб. саж. дровъ, изъ нихъ 75 тыс. куб. саж. будетъ разгружено за предѣлами Петрограда для нуждъ предпріятій по Невѣ.

Въ виду перехода на дрова жел. дорогъ Петроградскаго района, трудно разсчитывать на сколько-нибудь значительный привозъ дровъ въ Петроградъ желѣзными дорогами. Частныя заготовки по жел. дорогамъ сократились и едва ли превысятъ 100.000 куб. саж. Сокращеніе объясняется боязнью реквизицій желѣзными дорогами.

Изъ Финляндіи разсчитываютъ на полученіе по воднымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ до 150 тыс. куб. саж. дровъ.

Лѣсное Вѣдомство предполагаетъ заготовить для Петрограда около 70 тыс. куб. саж. изъ общаго количества заготовляемыхъ до 140 куб. саж.

Городское Управленіе предполагаетъ заготовить до 60 тыс. куб. саж. дровъ.

Такимъ образомъ всего Петроградскій рынокъ можетъ разсчитывать на полученіе 930 тыс. куб. саж. дровъ.

При потребности въ древесномъ топливѣ въ 1.171 тыс. куб. саж. недостатокъ получается въ 241 тыс. куб. саж.

Слѣдовательно, Петрограду предстоитъ пережить въ 1916/17 г. значительный недостатокъ въ топливѣ, равный въ лучшемъ случаѣ 40 мил. пуд. въ переводѣ на уголь (24 мил. пуд. отъ недостатка дровъ и 16 мил. пуд. отъ недостатка нефти), по отношенію ко всему потребленію топлива равный 14%.

Петроградскимъ Городскимъ Управленіемъ для удовлетворенія нуждъ населенія закуплено у Казны 70.000 куб. саж., заготовляется до 60.000 куб. саж.; вмѣстѣ съ закупаемыми у частныхъ лицъ у Городского Управленія будетъ дровъ около 200.000 куб. саж.

Дровяной секціей Особаго Совѣщанія заготовляется 73.039 (изъ нихъ 18.900—въ Финляндіи), закупается и намѣчено къ закупкѣ 197.056 куб. саж. (изъ нихъ 117.078 куб. саж.—въ Финляндіи).

Въ городскихъ сферахъ для обезпеченія Петрограда топливомъ считается необходимымъ обратить вниманіе на залежи угля къ сѣверу отъ Боровичей, съ проведеніемъ вѣтки къ Николаевской жел. дорогѣ, и въ Олонецкой губ. близъ Шуши.

Въ отношеніи снабженія центрально-промышленнаго раіона топливомъ въ 1915 году положеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Прежде всего разсмотримъ обезпеченность Москвы топливомъ.

По исчисленіямъ Статистическаго Отдѣла Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу годовая потребность въ дровахъ Москвы въ зиму 1916—17 годовъ исчисляется въ 540.000 куб. саж. При нормальныхъ условіяхъ на будущую зиму больше 400.000 куб. саж. дровъ для Москвы не могло потребоваться, но, имѣя въ виду недовозъ антрацита и каменнаго угля въ 1916 году въ Москву по крайней мѣрѣ въ размѣрахъ 25—30% потребности, потребность въ дровахъ на сезонъ 1916—17 годовъ въ 540.000 куб. саж. преувеличенной не будетъ.

Чѣмъ же эта потребность обезпечивается?

Частныя заготовки, несмотря на сокращеніе ихъ въ районѣ, тяготѣющемъ къ Москвѣ, по многимъ губерніямъ на 40—50% противъ нормальныхъ, все же надо ожидать дадутъ до 250—300 куб. саж. дровъ.

Но въ этомъ году, кромѣ частныхъ заготовокъ, происходятъ значительныя заготовки дровъ Городскимъ Управленіемъ, какъ самостоятельныя, такъ и при посредствѣ лѣсного вѣдомства, и заготовки при посредствѣ лѣсного вѣдомства Уполномоченнаго Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу.

Заготовки дровъ чинами Управленій Государственныхъ Имуществъ для Городского Управленія производятся въ Нижегородской, Владимирской и Рязанской губерніяхъ. Самостоятельныя заготовки Городского Управленія производятся въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ Московской, Владимирской и Тверской губерній. Всего Городское Управленіе разсчитываетъ получить отъ всѣхъ заготовокъ до 200.000 куб. саж. дровъ. Въ мартѣ имѣлось разработанныхъ до 75.000 куб. саж. Работы производятся какъ мѣстными рабочими, такъ и военноплѣнными.

Кромѣ того до 140.000 куб. саж. дровъ можетъ поступить въ распоряженіе Уполномоченнаго изъ заготовокъ чиновъ Управленій Государственныхъ Имуществъ въ губерніяхъ Тверской, Владимирской, Московской, Калужской и Костромской.

Слѣдовательно, всего въ распоряженіе Городского Управленія и Уполномоченнаго предполагается къ поступленію до 340 000 куб. саж. дровъ.

Такимъ образомъ, если даже надежды не на всю эту заготовку оправдаются, то и въ томъ случаѣ, вмѣстѣ съ дровами частныхъ лѣсопромышленниковъ, потребность Москвы въ дровахъ въ 1916 г. должна была бы получить полное удовлетвореніе. Но надо имѣть въ виду, что вслѣдствіе дефицита въ каменноугольномъ топливѣ промышленность центральнаго района также предъявитъ на дрова большія требованія и въ конечномъ счетѣ уменьшитъ ожидающееся поступленіе въ Москву дровъ. Кромѣ того

нельзя не считаться съ трудностями вывоза дровъ изъ рощъ вслѣдствіе недостатка въ подводахъ, лошадяхъ и возчикахъ и съ крайними трудностями переотправить при разстроенномъ транспортѣ все это огромное количество дровъ въ Москву.

Если теперь принять: что въ 1916 году транспортъ не улучшится, а скорѣе даже ухудшится, и предполагаемый въ такомъ случаѣ общій вывозъ въ 1916 г. каменноугольнаго топлива внутрь страны даже въ лучшемъ случаѣ будетъ не болѣе вывоза 1915 г.; что очереди назначенія донецкаго топлива останутся тѣ же, какія были въ 1915 году *), привозъ въ Москву донецкаго угля въ 1916 г. врядъ ли превыситъ 24 мил. пуд., при потребностяхъ до 50 мил. пуд.

Привозъ нефти въ Москву врядъ ли превыситъ привозъ ея въ 1914 году, слѣдовательно, за покрытіемъ дровами даже 14—16 мил. пуд. дефицита въ углѣ, останется ничѣмъ непокрытый

---

*) Очереди назначенія донецкаго топлива, утвержденныя Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія 11 ноября 1916 г.

1. Флотъ, желѣзныя дороги, всѣ казенные заводы Военнаго и Морского вѣдомства (въ томъ числѣ и заводы военно-медицинскихъ заготовленій), арсеналы и состоящіе въ вѣдѣніи Главныхъ Управленій Военнаго и Морского Министерствъ мастерскія, казенные и частные заводы, изготовляющіе взрывчатыя вещества, патроны, снаряды и части къ нимъ, заводы изготовляющіе продукты для выработки взрывчатыхъ веществъ (бензолъ, толуолъ, кислоты и т. п.) и газы, металлургическіе заводы, желѣзные рудники и коксовыя печи.

2. Прочіе частные заводы, работающіе на оборону (въ томъ числѣ и заводы военно-медицинскихъ заготовленій), кромѣ работающихъ для Интендантства, и заводы, работающіе на желѣзныя дороги; тѣ изъ поименованныхъ въ первой очереди заводовъ, кои находятся въ постройкѣ.

3. Заводы и предпріятія, работающіе на Интендантство; мукомольныя мельницы, работающія на Министерство Земледѣлія; склады топлива, устраиваемые мѣстными Военно-промышленными Комитетами или мѣстными организаціями Главнаго Комитета Всероссійскаго Городского и Земскаго Союзовъ по снабженію арміи, для нуждъ мелкихъ промышленниковъ, работающихъ на оборону; соляныя копи; важнѣйшія предпріятія Городскихъ Управленій.

4. Заводы работающіе на строительныя комиссіи Министерствъ Военнаго, Морского и Путей Сообщенія, поскольку эти заводы не вошли въ предыдущія высшія очереди; зернохранилища государственнаго банка; военно-учебныя заведенія безлѣсныхъ губерній въ отношеніи полученія ими антрацита; склады топлива, устраиваемые Уполномоченными Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу для мѣстныхъ нуждъ; казенныя типографіи въ отношеніи выполненія ими казенныхъ заказовъ; всѣ находящіяся въ безлѣсныхъ губерніяхъ врачебныя заведенія; госпитали, лазареты, какъ казенные, такъ и содержимые частными лицами и Краснымъ Крестомъ въ отношеніи полученія антрацита; склады антрацита, устраиваемые Городскими и Земскими Управленіями для собственныхъ учрежденій и для снабженія населенія топливомъ для жилищъ; другіе потребители по указанію Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по топливу.

5. Всѣ прочіе потребители.

дефицитъ въ углѣ до 10 мил. пуд., который тяжело отразится на предпріятіяхъ, не работающихъ на оборону и на домашнемъ отопленіи, гдѣ трудно будетъ сдѣлать переводъ на дрова. Дефицитъ этотъ усилится, если усиленныя заготовки дровъ не оправдаются или, если заготовляемыхъ дровъ нельзя будетъ перевезти въ Москву.

За предѣлами Москвы въ Центрально - промышленномъ районѣ положеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ Центрально-промышленномъ районѣ, исключая количества угля, потреблявшагося въ Москвѣ, потреблялось до 80 мил. пуд. каменноугольнаго топлива и, если, какъ предполагается, вывозъ донецкаго топлива на внутренній рынокъ въ 1916 г. только въ лучшемъ случаѣ достигнетъ вывоза 1915 г., Центральный районъ врядъ ли получитъ угля больше количества, полученнаго имъ въ 1915 г.

Вслѣдствіе предполагающагося сокращенія добычи нефти въ 1916 г., трудно разсчитывать, чтобы въ 1916 г. въ Центральный районъ поступило нефти такое количество, какое поступило въ 1915 г. и ожидать покрытія дефицита въ углѣ нефтью врядъ ли возможно.

Разсчитывать на большое усиленіе разработки торфа тоже не приходится вслѣдствіе невыгоднаго использованія труда рабочихъ въ этой промышленности. При самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (усиленномъ использованіи труда военноплѣнныхъ и пр.) удастся поддержать добычу торфа на уровнѣ 1915 г. Но, несомнѣнно, надо ожидать усиленія добычи подмосковнаго угля въ районѣ (судя по увеличившейся добычѣ его во второй половинѣ 1915 г.). Въ 1915 г. 17 зарегистрированныхъ предпріятій добыли около 34 милл. пуд. угля, а въ 1916 г. предполагаютъ добыть до 48 милл. пуд., что покроетъ до 15 мил. пуд. донецкаго топлива.

Остальные 25—30 мил. пуд. дефицита донецкаго угля требовалось бы покрывать дровами, для чего являлось бы необходимымъ имѣть до 11% лишнихъ противъ нормальныхъ запасовъ дровъ. Но, какъ извѣстно, заготовки дровъ даже сократились противъ нормальнаго, а въ сезонъ 1915/16 гг. уже было потреблено нѣкоторое количество дровъ изъ запасовъ на сезонъ 1916/17 гг. Такимъ образомъ для промышленности Центральнаго района, работавшей на донецкомъ топливѣ, создаются условія крайне неблагопріятныя,—при невозможности получить до 35—40% необходимаго топлива.

Волжско-Ветлужскій и Унженскій районы, входящіе въ Московскій районъ снабжаютъ дровами значительную часть Поволжья. Въ противоположность центральнымъ губерніямъ, гдѣ

временемъ разработокъ лѣса являются осень и весна, въ этихъ районахъ разработки лѣса производятся зимою, такъ какъ заготовленный лѣсъ заблаговременно надо свезти къ сплавнымъ рѣкамъ и весною сплавить. Сильное вздорожаніе дровяного топлива и видимый недостатокъ дровъ по всему Поволожью побудили лѣсопромышленниковъ въ зиму 1915/16 г. обратить особенное вниманіе на заготовку дровъ. До декабря торги на дровяные лѣса проходили успѣшно и съ большими надбавками. Съ выработкой дровъ и съ вывозкой ихъ торопились. Но благодаря недостатка рабочихъ (количество выработчиковъ сократилось на 30—40%) скоро пришлось заготовку дровъ сократить. Мѣстами заготовки сократились на 25%, 50% и даже на 75—85% противъ прошлогодняго.

Вывозкѣ дровъ кромѣ дороговизны мѣшала неблагопріятная погода: начиная съ Рождества въ теченіе продолжительнаго времени безпрерывно были метели; въ лѣсахъ образовались глубокія снѣга, вслѣдствіе чего возчики отказывались возить дрова. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ къ открытію навигаціи ожидается поступленіе дровъ меньше, приблизительно, въ среднемъ на 30%.

Близкій къ Московскому Средне-Поволжскій районъ (Саратовская, Самарская, Симбирская и Казанская губерніи), изъ котораго при благопріятныхъ условіяхъ, Московскій районъ могъ бы разсчитывать на излишнее полученіе древеснаго топлива, самъ долженъ будетъ испытывать въ 1916 году недостатокъ топлива. Во-первыхъ, если полученіе имъ каменноугольнаго топлива останется одинаковымъ съ 1915 годомъ, то онъ въ 1916 году долженъ не дополучить свыше 20 милл. пудовъ каменнаго угля.

Сокращенія привоза нефтяного топлива въ Средне-Поволжскомъ районѣ надо полагать не будетъ, такъ какъ въ этомъ районѣ нефтяное топливо главнымъ образомъ идетъ для нуждъ желѣзныхъ дорогъ, флота, казеннаго порохового завода (кромѣ того также и для другихъ крупныхъ заводскихъ и фабричныхъ заведеній, обслуживающихъ съ объявленіемъ войны военное вѣдомство).

Потребленіе торфа въ Средне-Поволжскомъ районѣ очень незначительно (около 3%), слѣдовательно покрыть дефицитъ въ каменномъ углѣ районъ могъ бы только дровами, но, какъ можно судить на основаніи бывшихъ въ зиму 1915/16 года заготовокъ, районъ въ 1916/17 г. долженъ недополучить и древеснаго топлива.

Въ Казанской губерніи близъ Козмодемьянска, въ Симбирской, Самарской и Саратовской губерніяхъ заготовки дровъ пошли было усиленнымъ темпомъ. Однако работы по заготовкѣ и вывозкѣ дровъ сильно тормозились, не только вслѣдствіе недостатка

въ рабочихъ, но и неблагопріятной погоды, временами возчики совершенно отказывались отъ возки, несмотря на высокія цѣны. Особенно заготовки сократились близъ крупныхъ центровъ, куда рабочіе предпочитали уходить на заработки.

Цѣны за рубку, распиловку и вывозку вездѣ повысились. Повысилась также повсюду попенная плата на 15—40%. Въ результатѣ вслѣдствіе всѣхъ неблагопріятныхъ причинъ, ожидается поступленіе къ волжскимъ пристанямъ дровъ меньше на 30—50%. Такимъ образомъ въ Средне-Поволжскомъ районѣ можно ожидать въ 1916/17 году большого недостатка топлива.

Сократились также заготовки въ Уральскомъ районѣ (Вятская, Оренбургская, Пермская, Уфимская губерніи) вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, что и въ Средне-Поволжскомъ.

Лѣснымъ вѣдомствомъ, въ виду выяснившагося значительнаго сокращенія частной промышленностью заготовки дровъ въ лѣсахъ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерній и потому ожидаемаго дровяного кризиса въ населенныхъ мѣстностяхъ средняго и нижняго Поволжья, предположено принять особыя мѣры: а) дополнительно заготовить хозяйственнымъ способомъ въ Костромской губерніи—15 тыс. куб. саж. дровъ, въ Нижегородской—25 тыс., въ Вятской до 50 тыс., въ Казанской—25 тыс., въ Пермской—10 тыс., а всего до 125 тыс. куб. саж. дровъ, съ привлеченіемъ на работы по заготовкѣ военноплѣнныхъ и б) отвести въ тѣхъ же губерніяхъ изъ казенныхъ дачъ, удобныхъ для заготовки и сплава мѣстахъ, площади съ запасомъ дровъ свыше одного милліона куб. саженей для предоставленія земствамъ и городамъ, и при этомъ помочь имъ въ организаціи заготовокъ путемъ привлеченія для этой цѣли лѣсопромышленниковъ тѣхъ губерній, гдѣ будетъ производиться заготовка и военноплѣнныхъ.

Для усиленія постройки судовъ, въ цѣляхъ увеличенія перевозочныхъ средствъ по воднымъ путямъ въ навигацію 1916 года, разрѣшенъ отпускъ лѣса безъ торговъ на постройку рѣчныхъ судовъ долговременнаго пользованія и дальняго слѣдованія, крѣпленныхъ желѣзомъ, съ оплатою лѣса по $^1/_{20}$ таксы, если судно будетъ выстроено и спущено на воду къ началу предстоящей навигаціи. Кромѣ того, предоставленъ отпускъ лѣса по таксѣ на достройку судовъ, уже начатыхъ постройкой.

Эти отпуски разрѣшено производить съ отступленіемъ отъ плановъ хозяйства, смѣтъ и установленныхъ способовъ учета и безъ взиманія залога, если это будетъ признано полезнымъ.

Всѣ эти мѣры, если бы онѣ были своевременно приняты, могли бы обличить кризисъ, но принятыя только въ концѣ декабря врядъ ли онѣ будутъ въ состояніи до начала навигаціи быть выполнены.

Ко всему этому большую тревогу вызываетъ предполагаемый усиленный спросъ на дрова со стороны жел. дор. (Николаевской до 70 тыс. пудовъ, Виндаво-Рыбинской до 232 тыс., Сѣверныхъ до 536 тыс).

Въ Днѣпровскомъ и Днѣстровскомъ районахъ, которые являются: первый частями Южнаго, Средне-Черноморскаго и Полѣсскаго районовъ, второй Южнаго и Юго-Западнаго на сокращеніе заготовокъ дровъ помимо общихъ причинъ—недостатка рабочихъ, дороговизны разработки, въ болѣе сильной степени, чѣмъ въ другихъ районахъ, вліяли: неопредѣленность положенія въ отношеніи транспорта, запрещенія вывоза изъ одного уѣзда въ другой и боязнь реквизиціи. Во многихъ губерніяхъ: Могилевской, Минской, Кіевской и др. число лицъ, занятыхъ заготовкой дровъ, сократилось на 30—50% и даже болѣе.

Слѣдовательно и въ отношеніи древеснаго топлива въ сезонъ 1916—17 г. надо ожидать значительнаго сокращенія поступленія его на рынокъ.

Такимъ образомъ на 1916 годъ перспективы въ отношеніи снабженія страны топливомъ складываются крайне неблагопріятныя: ожидается сокращеніе поступленія на внутренній рынокъ всѣхъ главныхъ видовъ топлива: каменноугольнаго, нефтяного и древеснаго. Единственно, что могло бы спасти общее положеніе—это рѣшительныя, не останавливающіяся передъ крупными затратами и огромными трудностями, мѣропріятія по усиленію провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, перебрасывающихъ донецкое топливо на внутренній рынокъ, къ чему должно быть приступлено немедленно, и планомѣрное распредѣленіе всѣхъ видовъ топлива между всѣми потребителями.

А. Ѳоминъ.

Потребительная кооперація и дороговизна жизни.

Когда къ постоянно дѣйствовавшимъ причинамъ, обусловливавшимъ русскую дороговизну цѣнъ, во время войны прибавились новыя: разстройство транспорта, инфляція бумажныхъ денегъ и спекуляція въ неслыханныхъ размѣрахъ, товарные рынки пережили настоящую анархію. Только системой планомѣрныхъ мѣропріятій, въ коей центральное мѣсто должны были бы занять организованные потребители, можно было ослабить тяжесть создавшагося положенія, но такого плана въ жизнь проведено не было. У насъ не оказалось ни должнаго предвидѣнія, ни текушей статистики, ни готовности къ широкимъ и серьезнымъ мѣрамъ, если не считать ряда преимущественно полицейскаго характера мѣръ, оказавшихся малосостоятельными въ борьбѣ съ экономической неурядицей.

Въ началѣ можно было ожидать, что кампанія по борьбѣ съ дороговизной жизни развернется по тому логическому пути, который выяснялся на многочисленныхъ совѣщаніяхъ, происходившихъ въ разное время по этому вопросу, т. е. съ широкимъ привлеченіемъ самого общества и потребительскихъ организацій. Такъ, еще въ первомъ періодѣ «военной дороговизны» при Главномъ Штабѣ подъ предсѣдательствомъ ген. Зельца былъ устроенъ рядъ совѣщаній, на которыхъ участвовали, кромѣ представителей вѣдомствъ, предсѣдатель петроградскаго отдѣленія комитета о сельскихъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ проф. М. И. Туганъ-Барановскій, петроградскій городской голова гр. И. И. Толстой, предсѣдатель продовольственной комиссіи при городской управѣ М. П. Федоровъ и много другихъ. Представители военнаго вѣдомства высказались за то, чтобы въ цѣляхъ борьбы со все возрастающей дороговизной жизни воспользоваться силами кооперативныхъ обществъ, которымъ должна быть оказана финансовая и всякая другая поддержка.

Уже въ то время начали сказываться специфическія свойства частнаго распредѣлительнаго аппарата и начала получать право гражданства мысль, что нельзя поручать дѣло снабженія населенія продовольственными продуктами тѣмъ элементамъ, въ интересахъ которыхъ было морить населеніе голодомъ и припря-

тывать товары, выпуская ихъ черезъ часъ по ложкѣ, если это требовалось для повышенія цѣнъ. Нѣсколько позже главнокомандующимъ Петроградскаго военнаго округа ген.-ад. Фанъ-деръ-Флитомъ былъ изданъ приказъ о борьбѣ съ дороговизной жизни, въ которомъ констатировалось слѣдующее: «Мною замѣчено, что многіе торговцы, пользуясь обстоятельствами военнаго времини, искусственно повышаютъ цѣны на различные предметы торговли, не безъ участія нѣкоторыхъ кредитныхъ установленій. Прошу не забывать, что въ Россіи—обиліе всякаго рода продуктовъ и что въ военное время соотношеніе между спросомъ и предложеніемъ не можетъ играть въ дѣлѣ опредѣленія цѣнъ той рѣшающей роли, которую оно имѣетъ при мирныхъ условіяхъ государственной жизни. Въ переживаемое время можетъ создаться временное затрудненіе въ правильномъ товарообмѣнѣ, но это не должно быть использовано торговцами въ цѣляхъ личнаго благосостоянія». Обращаясь къ торговцамъ, приказъ предлагаетъ учесть это, чтобы не было необходимости принимать репрессивныя мѣры. Далѣе приказъ обращается къ потребителямъ. «Съ другой стороны, прошу и потребителей внимательнѣе относиться къ защитѣ своихъ же интересовъ. Не ограничиваясь вполнѣ естественнымъ чувствомъ возмущенія, потребители должны о каждомъ замѣченномъ ими случаѣ спекуляціи,—въ частности нарушенія таксы, немедленно доводить до свѣдѣнія подлежащей административной власти. Только при содѣйствіи самого общества возможна планомѣрная борьба съ нездоровой спекуляціей и только при этихъ условіяхъ виновные будутъ нести заслуженное наказаніе».

Опасность понести административное наказаніе, однако, не остановила роста цѣнъ. Дѣйствительное противодѣйствіе «нездоровой спекуляціи» проявилось только въ тѣхъ городахъ, гдѣ къ началу войны уже существовали довольно мощныя потребительныя организаціи. Къ такимъ городамъ, напримѣръ, относится Рязань, гдѣ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ мѣстное сильное общество потребителей, имѣющее нѣсколько магазиновъ и собственную хлѣбопекарню, сильно замедляло темпъ растущей дороговизны на главные продукты питанія, до тѣхъ поръ, пока условія заготовокъ на оптовыхъ рынкахъ не заставляли производить повышеніе цѣнъ, однако, въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ это дѣлали частные торговцы. Участіе потребителей въ снабженіи самихъ себя продуктами питанія приносило и приноситъ здѣсь неизмѣримо болѣе значительные результаты, чѣмъ простое обращеніе къ административной власти за защитою репрессивными мѣрами отъ произвола торговцевъ.

На Совѣщаніи по экономическимъ вопросамъ, связаннымъ съ дороговизной жизни и снабженіемъ арміи, устроенномъ въ

Москвѣ Всероссійскимъ Союзомъ Городовъ 11—13 іюля 1915 г., въ числѣ другихъ резолюцій была вынесена резолюція по докладу В. Н. Зельгейма о роли кооперации въ борьбѣ съ дороговизной жизни. Эта резолюція, ниже помѣщаемая, во главу угла ставила согласованность и объединенность общественныхъ силъ и созданіе Всероссійскаго Кооперативнаго Союза.

1. «Борьба съ дороговизной можетъ быть правильно поставлена и дать результаты лишь при условіи согласованности и объединенности дѣйствій всѣхъ общественныхъ силъ, вліяющихъ въ настоящее время на экономику страны.
2. Только при активномъ участіи во всѣхъ мѣропріятіяхъ организованныхъ потребителей могутъ быть въ должной полнотѣ ограждены ихъ интересы и наиболѣе цѣлесообразно использованы силы и средства, направленныя на борьбу съ дороговизной.
3. Необходимо дѣятельное участіе представителей кооперативныхъ организацій въ лицѣ ихъ союзовъ и кооперативныхъ комитетовъ въ инстанціяхъ, кои будутъ вѣдать урегулированіе транспорта.
4. Кооперативамъ и ихъ союзамъ, какъ учрежденіямъ, преслѣдующимъ цѣли удовлетворенія потребностей населенія, должно принадлежать при установленіи очередей на грузы преимущественное передъ частными торговцами и предпринимателями право отправки и полученія грузовъ.
5. Принимая во вниманіе, что кооперативы уже оказали и могутъ оказать громадное вліяніе въ борьбѣ съ дороговизной, какъ самодѣятельныя организаціи потребителей и ячейки (школы) гражданственности и культуры, что какъ таковыя они могутъ достичь наилучшихъ результатовъ въ этой борьбѣ при условіи предоставленія имъ свободной самодѣятельности безъ всякой сторонней опеки, исключая обыкновеннаго торговаго надзора, Совѣщаніе признаетъ, что долженъ быть изданъ возможно скорѣе кооперативный законъ, регулирующій всю дѣятельность кооперативовъ, ихъ союзовъ и съѣздовъ; до изданія же закона всѣмъ кооперативамъ предоставляется право учреждать свои организаціи явочнымъ порядкомъ.
6. Для планомѣрнаго и согласованнаго участія кооперативовъ въ борьбѣ съ дороговизной и упорядоченія хозяйственной жизни страны желательна организація Всероссійскаго Кооперативнаго Союза».

Только при условіи полной согласованности и объединенности дѣйствій общественныхъ силъ, съ отведеніемъ центральнаго мѣста объединенному потребителю, возможна была выработка

цѣльнаго плана работы, а, главное, осуществленіе его на практикѣ. Въ этомъ отношеніи наши противники, мы должны это признать, шли правильнымъ путемъ, что и позволило имъ достичь сравнительно благопріятныхъ результатовъ при значительно худшихъ возможностяхъ. Какъ извѣстно, въ Германіи разработка общаго плана шла одновременно съ точнымъ учетомъ имѣющихся запасовъ и съ выясненіемъ дѣйствительныхъ потребностей. Комитетъ нѣмецкихъ спеціалистовъ, въ который входили врачи, физіологи и политико-экономы, уже въ декабрѣ 1914 г. подсчиталъ,*) что для Германіи нужно пищевыхъ продуктовъ 56,75 билліоновъ калорій (вмѣсто нормально потреблявшихся 88,65 билліоновъ калорій), въ томъ числѣ 1.605.000 тоннъ бѣлка (нормально потреблялось болѣе 2 милл. тонъ). Такъ какъ въ Германіи уже 26,40% всего населенія было организовано въ потребительныхъ обществахъ и такъ какъ созданное послѣ начала военныхъ дѣйствій «Центральное Бюро для представительства интересовъ потребителей во время войны» получило фактически центральное мѣсто въ распредѣлительномъ аппаратѣ указаннаго количества продуктовъ, то вся государственная организація получила правильное и естественное основаніе.

Хотя у насъ потребительная кооперація не получила признанія естественныхъ своихъ правъ, какъ важнѣйшей организаціи въ ряду государственныхъ мѣропріятій по распредѣленію продовольствія, тѣмъ не менѣе она производила во весь періодъ войны чрезвычайно благотворную работу и значеніе ея за время войны выросло въ весьма значительной степени. Широкія массы, подъ вліяніемъ наглядныхъ уроковъ, преподанныхъ имъ частными торговцами съ одной стороны и потребительными обществами съ другой, впервые поняли, что (какъ говорилъ Шарль Жидъ)— «покупатель есть король хозяйственнаго строя, но до сего времени онъ былъ лѣнивымъ королемъ, который и не царствовалъ, и не правилъ», хотя, добавимъ, давно имѣлъ полную къ тому возможность. Населеніе массами вступало въ старыя потребительныя общества, а кромѣ того за это время организовались тысячи новыхъ обществъ. Многія временныя распредѣлительныя организаціи, созданныя земствами и городами, также предполагается послѣ окончанія войны не ликвидировать, а преобразовать въ кооперативныя товарищества. За время войны создалось нѣсколько десятковъ объединяющихъ мѣстныхъ центровъ, такъ какъ на практической работѣ было ясно видно, что безъ объединенія въ союзы невозможно развить максимумъ полезной работы. Въ 1915 году союзныя организаціи (чисто потребительныя и потребительные отдѣлы смѣшанныхъ кооперативныхъ объединеній) сдѣлали обо-

*) «Союзъ Потребителей», № 9, 1915 г.

ротъ свыше 50 милл. рублей, въ томъ числѣ одинъ Московскій Союзъ потребительныхъ обществъ—23 милл. рублей, а всѣ потребительныя общества, по приблизительнымъ подсчетамъ, должны были сдѣлать въ 1915 году свыше 400 милл. рублей оборота.

Независимо отъ идеологіи потребительной коопераціи, привлекающей всѣ трудовые классы, массовый потребитель увидѣлъ, что услуги потребительныхъ организацій обходятся ему дешевле услугъ частнаго аппарата. Это было давно доказано и въ условіяхъ обычнаго времени (см. тщательно разработанное изслѣдованіе по данному вопросу швейцарскаго проф. Шера), но вниманіе русскаго массоваго потребителя привлекло только въ періодъ исключительной дороговизны, которая особенно стала чувствоваться во вторую половину войны. Затѣмъ потребительныя общества, естественно, противодѣйствовали доступными имъ средствами развитію спекуляціи, особенно раздражавшей населеніе. Спекуляція, какъ извѣстно, приняла неслыханные размѣры. Вотъ что мы читаемъ объ этомъ въ передовой статьѣ газ. «Коммерсантъ», обслуживающей защиту интересовъ коммерческаго міра (№ 1607 отъ 11 апрѣля 1915 г.):

«... Нашлись въ самомъ центрѣ Россіи такіе люди, которые въ затрудненіяхъ военнаго времени увидали возможность наживы. Нѣтъ словъ, чтобы заклеймить этихъ мародеровъ, на бѣдствіи народномъ строящихъ сооe благополучіе». «Запасы товаровъ искусственно задерживались. На рынокъ искусственно выпускалось недостаточное количество товаровъ; сами мародеры вопили всюду о голодѣ, въ то время, какъ въ ихъ складахъ были припрятаны тысячи и милліоны пудовъ товара, который выпускался постепенно, медленно, чтобы все время поддерживать впечатлѣніе остраго недостатка». «Факты одинъ вопіющѣе, чудовищнѣе другого раскрывались съ каждымъ днемъ. И когда обрисовалась полная картина, всѣ ахнули: грандіозное гнѣздо людей безъ чести, безъ совѣсти, безъ родины, людей лишенныхъ самой ничтожной доли того священнаго огня, который горитъ въ милліонахъ русскихъ, держали въ своихъ грязныхъ преступныхъ лапахъ весь рынокъ, наживались съ каждымъ днемъ, жирѣли, какъ жирѣютъ пауки въ своей паутинѣ.

Строжайшія кары, строжайшія мѣры борьбы съ гнѣздомъ пауковъ—мы думаемъ въ этомъ требованіи сойдутся съ нами всѣ»...

Прибавить къ характеристикѣ вакханаліи спекуляціи, дѣлаемой газетой «Коммерсантъ» о коммерсантахъ, больше нечего. Но... весь институтъ частной торговли построенъ на достиженіи возможно высокой прибыли. Такъ ли виноватъ пресловутый «спекулянтъ» въ томъ, что онъ дѣлалъ и дѣлаетъ то единствен-

ное дѣло, которое составляетъ весь смыслъ его существованія въ современномъ хозяйственномъ строѣ, въ которомъ удачная спекуляція не только давно «легализована», но и въ обычныхъ условіяхъ пользуется даже почетнымъ ореоломъ? Правда, за время войны взгляды на необходимость существованія частнаго торгово-промышленнаго оборота въ условіяхъ полной свободы, замѣтно эволюціонировали. Одинъ видный нѣмецкій ученый по отношенію къ своей странѣ пишетъ по данному вопросу такъ: «Въ настоящее время важно не то, чтобы тотъ или иной сельскій хозяинъ или промышленникъ что-нибудь заработалъ, или чтобы какое-нибудь акціонерное общество раздавало дивиденды. Важно, чтобы мы всѣ могли жить. Теперь имѣютъ значеніе не деньги, а хлѣбъ, мясо и картофель»[1]). Отсюда вытекаетъ реорганизація всего народнаго хозяйства съ точки зрѣнія интересовъ потребителя. Но это вѣрно по отнощенію не только военнаго времени, а всякаго времени. Точно также, какъ война, спекулянтами используется каждый неурожай, каждое затрудненіе въ экономической жизни. И наоборотъ, спекуляція не разыгрывается и не можетъ разыграться, если изъ-подъ ногъ спекуляціи выбивается почва.

Конечно, не одна спекуляція гнала цѣны вверхъ. Высокую конъюнктуру промышленности и связанное съ ней повышеніе товарныхъ цѣнъ мы регулярно наблюдали послѣ каждаго урожая, когда населеніе располагало средствами для покупки товаровъ. Во время войны вліяніе увеличеннаго спроса со стороны деревни сказалось на повышеніи цѣнъ съ особенной силой. Мы наглядно это можемъ прослѣдить на двухъ отрасляхъ промышленности, не работающихъ для войны, а исключительно на потребительскій рынокъ: въ кондитерской и мукомольной (по производству крупчатки). Предложеніе товара со стороны данной промышленности отнюдь не сократилось, а значительно увеличилось. Но предъявленный спросъ все-таки не можетъ быть удовлетворенъ и это оказало весьма сильное вліяніе на повышеніе цѣнъ. Центромъ кондитерской промышленности является Москва. Въ существующихъ здѣсь 23 кондитерскихъ фабрикахъ предъ началомъ войны, по даннымъ общей больничной кассы рабочихъ этого производства, было 9.000 рабочихъ. Къ началу 1916 г. на тѣхъ же фабрикахъ было 12.000 рабочихъ. По даннымъ съѣзда московскихъ фабрикантовъ и заводчиковъ, сдѣлавшихъ спеціальное статистическое обслѣдованіе о вліяніи трезвости на качество и количество работы, производимой рабочими московскаго промышленнаго района (см. изданіе съѣзда «Отрезвленіе рабочихъ»), интенсивность труда рабочихъ повысилась не менѣе чѣмъ на 10%. Спросъ на кондитерскіе товары появился небывалый. Цѣны повысились, въ среднемъ, на 60%.

*) «Союзъ Потреб.», № 9, 1915 г.

Такимъ образомъ, московская кондитерская промышленность предложила потребителю товаровъ на 35—40% по количеству болѣе, чѣмъ до войны и цѣнами на 60% выше до-военныхъ. Несмотря на это, спросъ можетъ быть удовлетворенъ только частично и заказы исполняются въ очередь чрезъ 2—3 мѣсяца послѣ поступленія. Обратимся къ мукомольной промышленности. Въ Россіи имѣется около 140 тысячъ мелкихъ хозяйственныхъ мельницъ и около 2.000 крупныхъ, такъ называемыхъ товарныхъ мельницъ, вырабатывающихъ крупчатки и первачей около 500 милл. пудовъ въ годъ. Среди послѣднихъ мельницъ имѣется уже не мало автоматическихъ гигантовъ, ничѣмъ ни уступающимъ лучшимъ европейскимъ и американскимъ предпріятіямъ этого рода: напримѣръ, мельница Вайнштейна въ Одессѣ на 30.000 пуд. суточнаго перемола, Бродскаго въ Кіевѣ на 18.000 пуд., нѣсколько саратовскихъ и самарскихъ мельницъ съ 15.000 пуд. размола и т. д. Послѣдніе годы до войны мукомолы не переставали жаловаться на тяжелое положеніе своей промышленности: увлеченіе автоматическими вальцовыми мельницами все время шло впереди спроса и на рынкѣ оказывалось хроническое перепроизводство товара, которое, конечно, давило на цѣны и понижало ихъ. Нѣсколько лѣтъ подрядъ мукомолы видѣли разрѣшеніе длительнаго кризиса въ экспортѣ перемолочныхъ продуктовъ заграницу (вмѣсто зерна), снаряжали соединенными силами нѣсколько экспедицій для изученія этого вопроса заграницей и не наладили экспортъ въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ только въ силу вѣкового неумѣнья организовать дѣло и согласовать работу конкурирующихъ между собой мукомольныхъ районовъ. Едва ли не всѣ большія мельницы не могли работать безостановочно и лѣтомъ дѣлали длинные простои, а у довольно значительнаго количества мельницъ рабочіе періоды были меньше періодовъ бездѣйствія. Какъ общее явленіе, между прочимъ, наблюдалось, что наши мукомолы особенное вниманіе при установкѣ вальцовыхъ мельницъ, обращали на выработку крупчатки самаго высокаго качества, щеголяя «первымъ голубымъ» и «нолями», дѣйствительно «лучшими въ мірѣ». (Это обстоятельство, между прочимъ, мѣшало при организаціи вывоза крупчатки заграницу: заграничный потребитель не знаетъ и не желаетъ потреблять крупчатку исключительно высокой отдѣлки, довольствуясь менѣе дорогими сортами). Русскій массовый потребитель также не могъ потреблять всю предлагаемую ему крупчатку, предпочтительно покупая болѣе дешевые «первачи». Крупчатка была въ нѣкоторомъ перепроизводствѣ. Послѣ начала войны положеніе мукомольнаго дѣла рѣзко измѣнилось. Всѣ крупчатныя мельницы (кромѣ встрѣтившихъ непреодолимыя препятствія въ подвозѣ зерна) заработали полнымъ ходомъ. Запасы изъ амбаровъ

«какъ рукой сняло». Проявился большой спросъ на вальцовую пшеничную муку изъ деревни. Спросъ потребителей сталъ концентрироваться на высшихъ сортахъ муки, первачи же оказались въ нѣсколько меньшемъ спросѣ. Несмотря на бѣшеную цѣну, сталъ ощущаться хроническій недостатокъ въ крупчаткѣ не только тамъ, гдѣ встрѣтились транспортныя затрудненія по подвозу товара, но и въ мѣстѣ расположенія мельницъ заготовочныхъ районовъ. Представители сельскихъ потребительныхъ обществъ усиленный спросъ на крупчатку и конфекты объясняли слѣдующимъ образомъ:

— Теперь по праздникамъ вмѣсто полбутылки водки и «закуски» каждая семья хочетъ имѣть пирогъ изъ крупчатки и полфунта конфектъ. Въ этомъ и разгадка большого спроса.

Спросъ на болѣе высокіе сорта пищевыхъ товаровъ, несмотря на ихъ чрезвычайную цѣну (что свидѣтельствуетъ прежде всего объ увеличеніи покупательной силы населенія) проявляется не только въ деревнѣ. На засѣданіи Московскаго Порайоннаго комитета 9 декабря 1915 г. представитель общества владѣльцевъ московскихъ хлѣбопекаренъ заявилъ, что по произведенному обществомъ обслѣдованію, хлѣбопекарни выпекаютъ теперь бѣлаго хлѣба на 50% болѣе противъ прошлаго года, а выпечка чернаго хлѣба сократилась противъ 1914 г. больше чѣмъ на 75%.

Въ борьбѣ съ дороговизной жизни англичане правильно оцѣнили моментъ расширенія спроса и вліяніе его на возрастаніе дороговизны: по всей странѣ идетъ призывъ объ отказѣ отъ роскоши и отъ всего, безъ чего такъ или иначе можно обойтись. Въ такомъ поведеніи страны, выдержанномъ до конца войны, англичане видятъ одну изъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ борьбы съ дороговизной. При этомъ, конечно, нельзя забывать, что нормальное питаніе и образъ жизни англичанина, за которымъ начинается «роскошь», въ свою очередь являются недосягаемой роскошью для русскаго рабочаго или служащаго. Если тамъ вполнѣ умѣстны обращенія къ рабочему о воздержаніи отъ траты лишняго пенни («послѣ войны расходуй какъ хочешь и на что хочешь»), то у кого хватитъ смѣлости призвать нашего крестьянина или рабочаго къ воздержанію отъ единственнаго празничнаго пирога изъ пшеничной муки?

Остается, слѣдовательно, только борьба противъ спекулятивнаго повышенія цѣнъ.

Намъ хочется напомнить, что только благодаря извѣстнымъ мѣрамъ и дѣятельному участію кооперативовъ была цѣлесообразно проведена одна продовольственная кампанія въ неурожайный годъ. Этотъ эпизодъ касается неурожая хлѣбовъ и травъ 1911 г. въ Западной Сибири. Населеніе оказалось въ критическомъ положеніи.

Спекуляція подняла голову и намѣрена была использовать выгодное для себя положеніе народнаго бѣдствія. Однако, почва для использованія была быстро устранена. Государство ассигновало нѣсколько милліоновъ рублей для закупки населенію кормовъ и хлѣба, при чемъ особенное вниманіе было обращено на сохраненіе цѣннаго молочнаго скота. Всѣ эти средства были направлены въ населеніе исключительно чрезъ посредство мѣстныхъ кооперативныхъ союзовъ (Сибирскаго и Пріуральскаго союзовъ маслодѣльныхъ артелей). Тамъ, гдѣ не было старыхъ артелей—они быстро организовались. Населеніе получило корма и хлѣбъ, распредѣлило ихъ чрезъ свои кооперативныя организаціи, а на слѣдующій годъ, послѣ реализаціи урожая, государство получило обратно полностью милліоны, выданные населенію въ ссуду.

Въ иной, болѣе сложной обстановкѣ, всталъ вопросъ о снабженіи населенія продовольствіемъ во время войны. Но и здѣсь для имперской организаціи, казалось бы въ первую очередь нужно было использовать 13—14 тысячъ готовыхъ потребительныхъ кооперативовъ и нѣсколько тысячъ кредитныхъ товариществъ, ведущихъ посредническія операціи. При единомъ, цѣльно построенномъ планѣ и согласованіи работы кооперативовъ съ земскими и городскими мѣропріятіями, спекуляція не имѣла бы почвы для своего развитія въ томъ видѣ, какъ она наблюдалась и наблюдается. Самые жестокіе укоры въ сторону торговцевъ и промышленниковъ и самыя строгія кары противъ отдѣльныхъ лицъ, въ концѣ концовъ, ничѣмъ не улучшали бы положенія вещей.

Еще болѣе жестокія слова, чѣмъ въ цитированномъ выше «Коммерсантѣ» расточала нѣмецкая пресса по адресу своихъ «владѣльцевъ пищи». Вотъ, «Berliner Tageblatt» (въ № отъ 29 октября нов. ст. 1915 г.) грозитъ аграріямъ въ стихотворной формѣ: «Любостяженіе и страсть къ наживѣ, — они смѣются жестоко, когда льются слезы. Они господствуютъ, пока голодъ не превращается въ гнѣвъ. Такъ желѣза сюда, желѣза,—горячаго желѣза палача» и т. д. Но пока не были нормированы имперскія цѣны и потребленіе,—результата отъ жестокихъ словъ, конечно, не послѣдовало.

Торговцамъ и промышленникамъ выгоденъ хаосъ, обезпечивающій ростъ чрезмѣрныхъ барышей, и условія мира, которыя они могли бы предложить потребителю, если не встрѣчается организованнаго противодѣйствія и вмѣшательства извнѣ, всегда будутъ походить на условія, предложенныя Австріей Черногоріи: полная капитуляція, положившись исключительно на милость побѣдителя.

Обширная практика потребительной коопераціи во время войны доказала, что репрессивныя мѣры за укрывательство това-

ровъ, повышеніе цѣнъ и отказъ отъ продажи по нормальнымъ цѣнамъ—могутъ оказывать извѣстное полезное дѣйствіе только въ качествѣ вспомогательныхъ мѣръ, на которыхъ отнюдь нельзя базироваться всецѣло, а самое главное и существенное въ ряду мѣръ по борьбѣ съ дороговизной—хозяйственная самодѣятельность потребителя въ потребительныхъ о-вахъ и союзахъ, работающихъ въ контактѣ съ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ и съ государственными учрежденіями.

Повышеніе спекулятивной дѣятельности, съ которой потребительская кооперація вела и будетъ вести непрерывную борьбу, по всѣмъ даннымъ имѣло очень большое вліяніе на повышеніе товарныхъ цѣнъ. Такъ по даннымъ анкеты «Торгово-Промышленной Газеты», произведенной въ началѣ 1915 г. и давшей очень богатый матеріалъ съ мѣстъ, въ числѣ опредѣленныхъ причинъ повышенія хлѣбныхъ товаровъ 92,8% показаній отмѣчаютъ «спекуляцію», даже разстройство ж.-д. транспорта, по мнѣнію корреспондентовъ «Газеты», менѣе вліяло на повышеніе цѣнъ: на эту причину указываютъ только 26,2% корреспондентовъ.

Въ Германіи для борьбы со спекуляціей сдѣлано больше, чѣмъ у насъ, но нейтрализовать ея вредное вліяніе и тамъ не удалось путемъ только декретированія тѣхъ или иныхъ воспрещеній. Германскій военно-промышленный комитетъ, образовавшійся уже на седьмой день мобилизаціи, по многимъ отраслямъ торговли регламентировалъ прибыль оптовой торговли въ 3%, а розничныхъ продавцовъ въ 7% *), опредѣляя предварительно себѣ стоимость товара для промышленника, оптоваго торговца и розничника. Для обхода этой нормировки существуютъ различные способы, и дѣятельная работа потребительной кооперации сдѣлала гораздо больше того, что могла сдѣлать регламентація прибыли. Понятно поэтому негодованіе торговцевъ на дѣятельность потребительной кооперации. По сообщенію «Союза Потр.», (№ 9, 1915 г.) нѣмецкіе торговцы требуютъ крайнихъ мѣръ противъ потребительныхъ о-въ, вплоть даже до конфискаціи запасовъ тѣхъ фирмъ, которыя рѣшаются имѣть дѣло съ кооперативными товариществами.

Въ планѣ нашихъ государственныхъ продовольственныхъ мѣропріятій дѣйствующая роль была отведена мѣстнымъ учрежденіямъ министерства внутреннихъ дѣлъ и другихъ вѣдомствъ, съ полнымъ выключеніемъ изъ цѣпи 13—15 тысячъ потребительскихъ организацій. Мѣстныя самоуправленія въ большинствѣ случаевъ также пошли собственнымъ путемъ, хотя на іюльскомъ совѣщаніи по борьбѣ съ дороговизной, созванномъ Союзомъ Городовъ, по

*) «Торг.-Пром. Газ.», № 184, 1915 г. корресп. К. Лейтеса. «Основныя черты мобилизаціи германской промышленности и торговли».

этому вопросу былъ принятъ рядъ постановленій (по докладу В. Н. Зельгейма) и констатировалась безусловная необходимость тѣснаго контакта съ мѣстными кооперативными обществами.

Тѣмъ не менѣе, рядъ земскихъ и городскихъ самоуправленій въ борьбѣ съ дороговизной жизни призвали на помощь потребительныя о-ва. Можно отмѣтить постановленіе Черниговской городской думы о снабженіи населенія необходимыми продовольственными продуктами чрезъ общество потребителей, постановленіе Курганской гор. думы о выдачѣ 20 000 р. ссуды мѣстному о-ву потребителей изъ общественнаго банка для развитія продажи продовольственныхъ товаровъ. Городское управленіе Минусинска вступило членомъ въ мѣстное о-во потребителей и выдало о-ву ссуду въ размѣрѣ 20 тыс. руб. Примѣру Минусинска послѣдовалъ и гор. Канскъ. Омская городская дума безмездно предоставила обществу потребителей помѣщеніе на центральномъ базарѣ — въ тѣхъ же видахъ способствованія развитію полезной дѣятельности городского потребительнаго кооператива. Широкій интересъ къ кооперативнымъ организаціямъ, при обсужденіи продовольственнаго плана, былъ проявленъ и въ Вологдѣ городской продовольственной комиссіей. Петроградское городское управленіе выдало въ ссуду мѣстному союзу потребительныхъ обществъ («о-ву оптовыхъ операцій») 55.000 руб., спеціально для развитія операцій по снабженію городскихъ потребительныхъ кооперативовъ продуктами первой необходимости. Конечно, всѣ эти мѣропріятія носятъ случайный, разрозненный характеръ, масштабъ ихъ не великъ и осязательной пользы отъ нихъ получается значительно меньше, чѣмъ отъ работы крупнаго потребительнаго о-ва, существующаго безъ всякихъ поддержекъ извнѣ и имѣющаго возможность развивать работу въ крупномъ масштабѣ.

Что касается борьбы съ дороговизной продуктовъ путемъ пресловутой таксировки, то эта мѣра, какъ извѣстно, давала мало результатовъ, но въ то же время нерѣдко стѣсняла дѣятельность общественныхъ организацій. Въ комиссіи по организаціи союза потребительныхъ о-въ Петроградской губ. при разсмотрѣніи этого вопроса было констатировано, что таксировка цѣнъ обязательными постановленіями сильно тормозила дѣятельность потребительныхъ обществъ. Интересы торговцевъ мало страдали отъ этихъ постановленій. Они отыгрываются на обмѣрѣ, обвѣсѣ, недоброкачественныхъ продуктахъ и т. д. Не пугаютъ мѣстныхъ лавочниковъ также и штрафы, замѣняемые арестами. У петроградскихъ купцовъ, торгующихъ предметами первой необходимости,—свидѣтельствуетъ комиссія *) — всегда имѣется въ запасѣ

*) «Союз. Потреб.» № 1, 1915 г.

цѣлый рядъ безработныхъ приказчиковъ, готовыхъ за минимальное вознагражденіе отбыть наложенное наказаніе. Всего этого нѣтъ и быть не можетъ въ кооперативахъ. Что же касается оптовыхъ торговцевъ, на коихъ таксы не распространяются, то они устраиваютъ союзы, вносятъ въ промышленность монополію, а въ торговлю высокія цѣны, вмѣсто нормальныхъ. Потребительная кооперація безсильна бороться, при данномъ ея состояніи, съ этими владѣльцами крупныхъ оборотныхъ средствъ. Принимая это во вниманіе, комиссія потребительныхъ о-въ петроградскаго района еще въ концѣ 1915 г. ходатайствовала объ освобожденіи потребительныхъ о-въ отъ таксировки товаровъ по обязательнымъ постановленіямъ.

Въ Тифлисѣ, вслѣдствіе противодѣйствія торговцевъ таксѣ, полиціймейстеръ въ своемъ докладѣ указывалъ, что одними административными мѣрами бороться съ дороговизной невозможно и призывалъ на активную борьбу общество и муниципалитетъ. «Въ данномъ случаѣ, — говоритъ полиціймейстеръ — необходима поддержка кооперативовъ и выступленіе муниципалитета на рынкѣ». Въ Иваново-Вознесенскѣ 74 фирмы заявили городской думѣ, что «злосчастная» такса продолжаетъ приносить вредъ Иваново-Вознесенску, лишая его подвоза нужныхъ продуктовъ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ, послѣ открытія навигаціи 1915 г. гласные городской думы заявляли, что хотя навигація открыта, хлѣбные караваны идутъ мимо города, вслѣдствіе низкой таксы на хлѣбъ. Нѣкоторые гласные настаивали, однако, чтобы такса была сохранена, но дума большинствомъ 30 противъ 17 голосовъ постановила: 1) отмѣнить таксу въ Нижнемъ на всѣ хлѣбные продукты въ сыромъ и печеномъ видѣ, 2) возбудить ходатайство предъ министерствомъ торговли о снятіи запрещенія вывоза хлѣба изъ другихъ губерній въ Н.-Новгородъ, 3) просить снять существующее запрещеніе вывоза ржаной и пшеничной муки изъ Нижняго въ другія губерніи.

Болѣе или менѣе произвольная для каждаго отдѣльнаго города таксировка цѣнъ, въ связи съ произвольными дѣйствіями мѣстной администраціи (запрещенія вывоза) и при отсутствіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ урегулированію товарообмѣна,—почти повсемѣстно только увеличивала затрудненія для населенія, торговцы же, въ конечномъ итогѣ, находили способы продолжать свою спекулятивную работу.

Идея указныхъ таксированныхъ цѣнъ, получившая во время общеевропейской войны чуть не всемірное распространеніе и вездѣ давшая очень скромные результаты, въ сущности, стара, какъ міръ. На всемъ протяженіи исторіи она появляется всякій разъ, какъ только разстройство экономической жизни и хозяйства,

вызванное тѣми или иными причинами, создаетъ исключительную дороговизну цѣнъ.

Но потребительная кооперація въ настоящемъ ея развитіи безсильна управлять цѣнами, такъ же какъ безсиленъ въ этомъ отношеніи государственный и муниципальный аппаратъ. Но мы выскажемъ здѣсь мысль, которая, быть можетъ покажется парадоксальной, но въ основѣ своей вѣрна: для участниковъ потребительной коопераціи, не существуетъ дорогой и дешевой цѣны, а есть только нормальная цѣна. Такъ какъ разница между покупными и продажными цѣнами за покрытіемъ накладныхъ расходовъ, распредѣляется пропорціонально забору каждаго участника и во всякомъ случаѣ составляетъ общее достояніе всѣхъ участниковъ кооператива, то въ вопросѣ о дороговизнѣ существенную роль имѣетъ только стоимость товара назначаемая производителемъ. Въ дальнѣйшемъ на цѣну товара вліяетъ также стоимость накладныхъ расходовъ кооперативнаго распредѣлительнаго аппарата и, если кооперативъ, по принятому принципу, продаетъ товаръ «средней рыночной цѣной», то излишекъ, взимаемый съ потребителя (если излишекъ имѣется), продолжаетъ оставаться его собственностью. До какой степени безразлично потребитель можетъ относиться къ расцѣнкамъ товара, покупаемаго въ потребительномъ кооперативѣ, показываетъ практика знаменитаго потребительнаго о-ва въ Гентѣ (Бельгія). Этотъ кооперативъ, фактически осуществившій почти въ полной мѣрѣ снабженіе населенія своего города предметами первой необходимости, торгуетъ процентовъ на пять дороже среднихъ рыночныхъ цѣнъ, осуществляя, такимъ образомъ, по общему желанію своихъ многочисленныхъ членовъ, принципъ принудательнаго сбереженія при покупкахъ.

Если государство, муниципалитеты и сама потребительная кооперація пока безсильны устанавливать указную «нормальную» цѣну, то частныя синдикатскія органазаціи уже и въ настоящее время имѣютъ возможность и фактически устанавливаютъ на свои издѣлія ту обязательную для потребителя цѣну, какую они сочтутъ необходимымъ признать для себя «нормальной». Принципъ фиксированныхъ общеимперскихъ цѣнъ, точно установленныхъ для каждаго района, за послѣдніе годы вошелъ въ практику многихъ нашихъ синдикатовъ. Такимъ образомъ нормировалась цѣна на керосинъ, сортовое желѣзо, чай, спички, упаковочную бумагу и кульки и многіе другіе товары. Такую нормировку производили и производятъ на свои издѣлія тѣ синдикаты, которые захватили подъ свой контроль не менѣе 75% общеимперскаго производства даннаго товара. При этомъ сплошь и рядомъ наблюдались случаи, что въ отдаленные районы цѣны назначались болѣе дешевыя, чѣмъ

въ самомъ мѣстѣ производства, въ цѣляхъ «задавить» какого нибудь мѣстнаго производителя, не пожелавшаго вступить въ синдикатъ. Нормально цѣны издѣлій могутъ колебаться, и въ дѣйствительности колеблются, въ зависимости отъ измѣненія общихъ условій производства (колебанія въ цѣнахъ сырья, рабочихъ рукъ и проч.) Но въ синдицированныхъ производствахъ сплошь и рядомъ на практикѣ бываютъ повышенія цѣнъ, ничѣмъ не мотивированныя, кромѣ желанія использовать монопольное положеніе.

Незадолго до начала войны въ Москвѣ происходилъ съѣздъ участниковъ одного русскаго синдиката, извѣстнаго тѣмъ, что при «безоблачномъ небѣ» для данной промышленности—синдикатъ, используя фактическую монополію производства, гналъ цѣны вверхъ чрезъ самые короткіе интервалы. Въ срединѣ конспиративныхъ занятій съѣзда, авторъ этихъ строкъ освѣдомился у одного изъ участвовавшихъ на съѣздѣ фабрикантовъ —будутъ-ли еще повышены цѣны?

Фабрикантъ отвѣтилъ:

— Трудно сказать... Такіе вопросы рѣшаются экспромптомъ... Гдѣ нибудь у «Яра», часа въ три ночи... Если рѣшатъ еще повысить, то завтра узнаете. Обычно, прямо изъ «Яра» и посылаются телеграммы представителямъ синдиката и оптовымъ складамъ. Но сейчасъ никто не скажетъ—будетъ-ли настроеніе вновь повышать...

Римскіе императоры, французскій революціонный конвентъ, правительства всѣхъ европейскихъ странъ во время настоящей войны «приказали быть дешевизнѣ товаровъ», но управлять цѣнами оказались не въ состояніи. А нѣсколько россійскихъ купцовъ, никогда не читавшихъ политической экономіи, не всегда знакомыхъ даже со способомъ употребленія носового платка, «совершенно свободно» изъ кабинета ресторана «Яръ» диктуютъ русскому рынку свои цѣны на синдицированные и фактически монополизированные товары и на утро на обширнѣйшей территоріи, равной шестой части всего земного шара, эти цѣны принимаются къ свѣдѣнію и руководству, какъ непреложный законъ.

За время войны частно-капиталистическій торгово-промышленный аппаратъ съ исключительной наглядностью и убѣдительностью продемонстрировалъ, какія опасныя для общества силы приводятъ этотъ аппаратъ въ движеніе. Послѣ полутора лѣтъ настоящей ,вакханаліи на всѣхъ почти рынкахъ, можно считать доказаннымъ, что «военная дороговизна» жизни естественно вытекла изъ свойствъ современнаго торгово-промышленнаго строя, «надлежащимъ образомъ» использовавшаго пониженіе производства продуктовъ при расширившемся спросѣ и разстроенномъ транспортѣ. Положеніе, впрочемъ, нисколько не измѣнялось и

цѣны не понижались и тогда, когда приведенныя выше причины въ дѣйствительности отсутствовали. На примѣрѣ кондитерской промышленности мы видѣли, что повышеніе производительности московскихъ фабрикъ противъ довоеннаго времени на 45% нисколько ни помѣшало повыситься цѣнамъ на 60%. На примѣрѣ подвоза продовольственныхъ грузовъ въ Петроградъ, мы увидимъ, что пресловутое разстройство транспорта играло меньшую роль въ повышеніи цѣнъ, чѣмъ это принято думать. Изъ точныхъ цифръ перевозокъ за 1913, 1914 и 1915 г. для Петрограда, опубликованныхъ въ № 4 1916 г. «Новаго Экономиста» членомъ Петроградскаго порайоннаго комитета Н. П. Верховскимъ, видно, что предметовъ самой первой необходимости, какъ муки пшеничной и ржаной, крупы, мяса, рыбы и сахара въ 1915 г. въ Петроградъ было привезено и осталось въ немъ (количество переданное въ Финляндію изъ подсчета исключено) на 84% болѣе, чѣмъ въ 1913 г. Въ частности сахара-рафинада привезено болѣе на 251%, а песку на 1020%. Правда, въ Петроградѣ, какъ и въ Москвѣ, въ минувшемъ году на сахаръ были очереди потребителей, «какъ на Шаляпина», но неизвѣстно, какія партіи этого товара въ то же время хранились въ петроградскихъ кладовыхъ на подобіе получившаго извѣстность московскаго сахара графа Мусина-Пушкина. Во всякомъ случаѣ очевидно, что населеніе Петрограда не успѣло за два года вырасти на 84% (въ дѣйствительности населеніе увеличилось съ 1,900 т. до 2,300 тыс. чел.). Всѣхъ продовольственныхъ грузовъ доставлено въ Петроградъ въ 1913 г.—70.106.518 пуд., въ 1914 г.—79.744.700 п., въ 1915 г.— 101.717.180 п., т. е. на 13% и на 45% болѣе, чѣмъ въ 1913 г.

Совершенно одинаковое съ торговцами пониманіе своихъ «общественныхъ задачъ» въ переживаемый моментъ проявили (и иного пониманія не могли проявить) и гг. промышленники, что мы легко прослѣдимъ на примѣрѣ любой отрасли промышленности, въ частности и на сахарной. 8 октября 1915 г. особое совѣщаніе по продовольственному дѣлу установило имперскія предѣльныя цѣны на сахаръ съ примѣненіемъ къ нему въ нужныхъ случаяхъ реквизиціи. Для обезпеченія заготовки необходимыхъ для нуждъ населенія запасовъ сахара во всѣхъ случаяхъ затруднительности покупки его у заводовъ, банковъ, комиссіонеровъ и оптовыхъ торговцевъ и въ видахъ прекращенія спекулятивныхъ сдѣлокъ на сахаръ въ расчетѣ на повышеніе цѣнъ, было постановлено установить въ Имперіи предѣльныя цѣны на сахаръ, песокъ и рафинадъ, продажа по которымъ сахара въ распоряженіе правительства, а равно общественныхъ и торговыхъ организацій, коимъ сіе будетъ поручено, для всѣхъ владѣльцевъ сахара обязательно. Основная твердая цѣна на сахарный песокъ франко станція от-

правленія въ районѣ Юго-Западныхъ дорогъ до 1 сентября 1916 г. была установлена 5 р. 10 к. за пудъ чистаго вѣса при безплатной тарѣ. Въ другихъ районахъ производства сахара къ установленной цѣнѣ 5 р. 10 к. допускается прибавка въ размѣрѣ стоимости провоза пуда отъ ст. Погребище Юго-западн. дорогъ до слѣдующихъ восьми торговыхъ пунктовъ: Харькова, Тулы, Орла, Курска, Воронежа, Полтавы, Чернигова и Тамбова. Цѣна на сахаръ рафинадъ головной установлена на тотъ же срокъ съ прибавленіемъ 1 р. 10 к. на пудъ, на колотый рафинадъ добавляется еще 25 к., за пиленый 35 к.

Когда были установлены эти предѣльныя имперскія цѣны, представители потребительскихъ организацій вздохнули свободнѣе: прекратится безудержная спекуляція хотя на одинъ изъ предметовъ первой необходимости. Начали производить закупки. Представители сахарозаводчиковъ на мѣстахъ отказывались заключать какія-бы то ни было сдѣлки: «обращайтесь на заводы». Агенты потребительныхъ союзовъ выѣхали на заводы, разсчитывая скоро получить товаръ. Къ скорому транспорту были приняты экстроординарныя мѣры, доподлинно было извѣстно, что на заводахъ запасъ товара имѣется (только что начался сахарный сезонъ), о цѣнѣ не нужно было и спрашивать: цѣна установлена. Однако, дѣло оказалось не столь простымъ. Въ кабинетахъ сахарозаводчиковъ происходили слѣдующіе діалоги:

— Сахаръ имѣется въ нѣкоторомъ количествѣ и можемъ продать его... По восьми рублей за пудъ.

Озадаченный представитель потребительнаго союза спрашивалъ:

— А какъ же установленная предѣльная цѣна на сахаръ?

— Предѣльная цѣна для васъ, а не для насъ.

— Но и васъ заставятъ продавать по фиксированной цѣнѣ.

— Кто и какъ заставитъ? Намъ прекрасно извѣстно, что при расширившемся спросѣ—всего производства сахара едва хватитъ (статистика у нашего совѣта съѣздовъ прекрасно поставлена, да и безъ нея мы это чувствуемъ). Зачѣмъ же при этомъ положеніи намъ выбрасывать нашъ товаръ по «нормальной цѣнѣ». Наше отъ насъ не уйдетъ! Заставятъ насъ продавать по 6 р. 20 к.? Мы будемъ вырабатывать вмѣсто 15 тыс. пудовъ въ день по 1—2 тыс. пудовъ. И сумѣемъ доказать, что больше сейчасъ не можемъ. Сахаръ исчезнетъ съ рынка, и самъ потребитель закричитъ, что низкія цѣны не даютъ возможности появиться товару на рынкѣ. Самъ будетъ просить, чтобы цѣны повысили. И ихъ повысятъ. Если вы не купите сейчасъ сахаръ по восьми рублей, потомъ заплатите еще дороже.

Сахарозаводчики сдержали свое слово и въ февралѣ 1916 г.

продавали сахаръ со сдачей въ апрѣлѣ и маѣ по восьми съ полтиной за пудъ франко-станція отправленія, а въ дальнѣйшемъ обѣщали торговать по девяти рублей...

Получая «дикіе барыши», торгово-промышленники, однако, врядъ ли будутъ радоваться долго: слишкомъ настойчиво они убѣждаютъ потребителя, что нельзя ставить его, потребителя, существованіе въ зависимость исключительно отъ ихъ аппетитовъ, и что въ этомъ, въ сущности, нѣтъ ни малѣйшей необходимости. Не даромъ же кооперативное дѣло за время войны получаетъ чисто стихійное развитіе, не даромъ за одинъ послѣдній годъ организовано нѣсколько тысячъ новыхъ кооперативовъ и не даромъ во всѣхъ районахъ вопросъ о кооперативномъ производствѣ выдвинутъ на первую очередь.

Если сахарозаводчики и нѣкоторые другіе промышленники, объединенные въ синдикаты, могли вести походъ противъ потребителя «съ открытымъ забраломъ» и съ извѣстной долей цинизма, чувствуя пока что свою недосягаемость, то «распыленные» фабриканты совершали то же самое дѣло съ нѣкоторой стыдливостью. Во многихъ случаяхъ рѣзкое (и въ значительной части произвольное) повышеніе цѣнъ производится одновременно тремя способами: 1) повышеніемъ цѣны и уменьшеніемъ оптовыхъ скидокъ; во многихъ производствахъ всякія оптовыя скидки, доходившія ранѣе до 25—30%, давно отмѣнены совершенно, 2) ухудшеніемъ качества товара и 3) уменьшеніемъ количества товара, если фабрикатъ штучный. Въ настоящее время констатируется массовое ухудшеніе качества товаровъ, произошедшее за время войны. Фабрикантамъ нѣтъ надобности заботиться о сохраненіи высокаго качества, что, естественно, повышаетъ стоимость товара въ производствѣ, такъ какъ потребитель беретъ теперь всякій товаръ, только бы онъ былъ, не спрашивая въ то же время о цѣнѣ. Уменьшеніе количества товара въ штучныхъ фабрикатахъ также стало общимъ явленіемъ. Для примѣра укажемъ, что въ кондитерскомъ дѣлѣ штучный шоколадъ-бомбы, дѣтскій мелкій шоколадъ и плитки, независимо отъ повышенія цѣны и ухудшенія качества, сильно уменьшились и въ вѣсѣ. Владѣльцы парфюмерныхъ фабрикъ передѣлали свои формы и выпускаютъ куски туалетнаго мыла на нѣсколько золотниковъ меньше, противъ кусковъ до-военнаго времени. Напр., извѣстное семейное мыло, вѣсившее ранѣе отъ 35 до 40 зол. кусокъ, теперь вѣситъ 30—32 зол. То же самое касается одеколоновъ, духовъ и многихъ другихъ товаровъ. На жидкихъ фабрикатахъ уменьшеніе количества жидкости маскируется толщиной или фигурностью стекла.

Говоря объ аппетитахъ торгово-промышленниковъ, вызвавшихъ большое усиленіе самоорганизаціи потребителей, мы должны

отмѣтить, что главное мѣсто въ промышленности занимаютъ нынѣ не отдѣльныя лица, а безличный собирательный капиталъ, въ видѣ акціонерныхъ обществъ и паевыхъ товариществъ.

Во главѣ нашей промышленности нынѣ идутъ 3.600 акціонерныхъ обществъ съ капиталомъ въ $2^1/_2$ милліарда рублей, а общая сумма всѣхъ капиталовъ, заинтересованныхъ въ акціонерной промышленности (въ томъ числѣ облигаціонныхъ, финансовыхъ и др.) исчисляется около 8 милліардовъ рублей. Единоличныя предпріятія играютъ теперь больше подчиненную и вспомогательную роль, всѣ же крупныя и серьезныя предпріятія одно за другимъ переходятъ на акціонерную форму. Эти крупныя безличныя предпріятія облегчили переходъ къ высшимъ формамъ промышленной дѣятельности—въ видѣ синдикатныхъ соглашеній. Изъ исторіи промышленности мы знаемъ, что высшая техника (введенію которой мы особенно обязаны синдикатамъ) при нормированномъ производствѣ и устраненіи множества ненужныхъ накладныхъ расходовъ имѣетъ слѣдствіемъ не удорожаніе товаровъ, а значительное удешевленіе ихъ. Этотъ процессъ происходитъ во многихъ областяхъ перерабатывающей промышленности, но потребитель этого не чувствуетъ, такъ какъ вся экономія отъ раціонализаціи и удешевленія производства остается въ рукахъ синдикатскихъ, по существу, монополистическихъ предпріятій. Такъ было у насъ съ рельсами «Продамета», спичками «Ростъ» и многими другими товарами.

Потребительная кооперація, стремящаяся къ урегулированію и расширенію потребленія и къ раціонализаціи производства, можетъ быть разсматриваема какъ «противотрестъ» и въ болѣе или менѣе скоромъ времени встрѣтится лицомъ къ лицу съ синдицированной промышленностью. Сейчасъ, конечно, нельзя противопоставлять силу потребительской коопераціи мощи промышленныхъ акціонерныхъ компаній. Русская промышленность, принявшая акціонерную форму, располагаетъ капаталами, какъ мы выше привели, въ $2^1/_2$ милліарда рублей, въ то время какъ вся наша потребительная кооперація имѣетъ 25—30 милліоновъ рублей паевыхъ капиталовъ. Если при ничтожныхъ въ сущности средствахъ (25—30 милл. руб. капитала и 400 милл. руб. оборота) потребительная кооперація въ многихъ районахъ явилась очень видныхъ факторомъ въ борьбѣ съ дороговизной жизни, то при удвоеніи, утроеніи и т. д. ея средствъ—будетъ происходить не сложеніе, а умноженіе ея полезной работы. Припоминая, что еще десять лѣтъ назадъ потребительная кооперація находилась почти въ зародышевомъ состояніи, теперешнія 13—14 тысячъ организацій кажутся великимъ народнымъ достиженіемъ, но при сравненіи съ давно достигнутыми результатами движенія, напримѣръ,

въ Даніи, наши успѣхи покажутся незначительными. При такомъ же размахѣ потребительной коопераціи, какъ въ Даніи, мы должны бы имѣть 80.000 потребительныхъ обществъ и соотвѣтствующее число ихъ союзовъ.

Но и при теперешнемъ своемъ зачаточномъ состояніи потребительныя общества несли великую службу для мѣстнаго населенія. Объ этомъ ярко живописуютъ сообщенія съ мѣстъ. Вотъ, напримѣръ, данныя о совѣщаніи по борьбѣ съ дороговизной, созванномъ 8 декабря 1915 г. Тульской губернской земской управой (№ 3—4 «Союза Потребителей» за 1916 г.). По отзывамъ съ мѣстъ, оглашенныхъ на этомъ совѣщаніи, сахаръ, напримѣръ, продается въ потребительскихъ лавкахъ по 21 коп., а у частныхъ торговцевъ по 25—28 коп. (Веневскій уѣздъ); представитель Крапивенскаго уѣзда сообщилъ, что до открытія потребительской лавки тотъ же сахаръ частные торговцы продавали по 38 коп. фунтъ, а съ открытіемъ торговли обществомъ сахаръ понизился до 20 коп. «Какъ только какого-нибудь товара недостатокъ у общества, такъ цѣны у частныхъ торговцевъ немедленно повышаются. Ощущается недостатокъ желѣза и желѣзныхъ издѣлій. Въ прошломъ году шинное желѣзо стоило 1 р. 65 к. за пудъ, теперь 7 р., подковные гвозди 9 р., теперь 45 р. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сахаръ доходилъ до 50 коп. фунтъ, соль до 1 р. 50 к. пудъ. Къ сожалѣнію, обществъ потребителей еще мало (около 100 на всю губернію). Изъ окрестныхъ деревень и селъ—населеніе поочередно командируетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ ближайшее общество потребителей, верстъ за 20 иногда, за совмѣстными закупками необходимыхъ товаровъ. Особенно тяжело населенію въ Мещерскомъ уѣздѣ, гдѣ обществъ потребителей почти нѣтъ. Частные торговцы тамъ что хотятъ, то и дѣлаютъ съ карманомъ потребителя».

Конечно, во всей крестьянской Россіи происходитъ тоже самое, что и въ Тульской губерніи.

Тульское совѣщаніе констатируетъ: «благодаря Московскому союзу потребительныхъ обществъ и губернской земской кассѣ мелкаго кредита, цѣны на продукты, получаемые на мѣстахъ, понизились». Тульскіе кооператоры мечтали:

— Если бы была возможность безпрепятственнаго провоза товаровъ для кооперативовъ...

Нормальная законченная сѣть потребительныхъ кооперативовъ для Европейской Россіи должна включить около 120 тысячъ обществъ. Они должны замѣнить торговую «дѣятельность» 700—750 тысячъ частныхъ торговцевъ, причиняющихъ нынѣ столько раззоренія странѣ и задерживающихъ нормальнве развитіе потребленія. (По обслѣдованію Мин. Торг. и Пром., въ 1900 г. было

зарегистровано 480 тыс. торговцевъ. За истекшія 15 лѣтъ, судя по позднѣйшимъ даннымъ торговаго оборота нѣкоторыхъ особо учитываемыхъ отраслей, число торговцевъ должно было увеличиться за это время не менѣе, чѣмъ на треть.)

Забота земскаго и городскаго самоуправленія — въ области борьбы съ дороговизной жизни—должна направиться прежде всего на принятіе всѣхъ возможныхъ мѣръ къ развитію мѣстной потребительной коопераціи, вызвать ее къ жизни тамъ, гдѣ ее еще не существуетъ и способствовать укрѣпленію уже существующихъ организацій. Въ борьбѣ съ дороговизной жизни «остальное все приложится» по мѣрѣ того, какъ потребитель самъ будетъ разбираться въ вопросѣ — что, какъ и почему. Нужно отдать справедливость земскимъ учрежденіямъ, что они успѣли сдѣлать много существеннаго въ помощи коопераціи, напр., въ насажденіи инструкторскаго персонала, въ чемъ чувствуется особенно большая нужда. Такъ, до войны количество земскихъ инструкторовъ по потребительной коопераціи было около ста человѣкъ. Въ настоящее время такихъ земскихъ инструкторовъ болѣе двухсотъ. Такимъ образомъ, количество ихъ за время войны увеличилось въ два раза.

Чуждой для себя эту область пока считаютъ городскія самоуправленія, что, конечно, всецѣло зависитъ отъ состава нынѣшнихъ городскихъ думъ и управъ, гдѣ, обычно, преобладаетъ торгово-домовладѣльческій элементъ, не въ интересахъ котораго развитіе потребительной коопераціи. Наши города охотно мечтаютъ о разныхъ новшествахъ въ области городского хозяйства, изобрѣтаемыхъ передовыми западными муниципалитетами. Въ журналѣ «Городское Дѣло» нерѣдко печатались до войны воспламеняющіе воображеніе проекты о доставкѣ въ нѣкоторые западные города морского воздуха (по трубамъ), о вторыхъ этажахъ троттуаровъ для пропуска пѣшеходнаго движенія по главнымъ магистралямъ, объ установленіи для нервныхъ горожанъ «зонъ тишины» съ запрещеніемъ всякаго движенія въ этихъ участкахъ, кромѣ пѣшеходнаго и т. д. При изобиліи фантастическихъ иногда проектовъ очень туго прививалась и у насъ, и на Западѣ мысль о томъ, что снабженіе населенія городовъ удешевленнымъ продовольствіемъ — одна изъ самыхъ существеннѣйшихъ обязанностей муниципальныхъ учрежденій. Эти обязанности вездѣ несли частные торговцы, всегда и вездѣ используя свои неограниченныя права, связанные съ «обязанностями» — въ личную пользу.

Какъ извѣстно, въ области защиты потребительскихъ интересовъ и организаціи потребленія, подъ давленіемъ военнаго времени, дальше всѣхъ пошла Германія и большіе результаты, полученные при этомъ, выдвинули вопросъ о сохраненіи «военныхъ»

потребительныхъ установленій — навсегда. Во многихъ русскихъ городахъ также начинаетъ становиться популярной мысль—о сохраненіи временныхъ продовольственныхъ организацій и послѣ войны, при чемъ не отрицается и мысль о передачѣ продовольственныхъ городскихъ лавокъ потребительнымъ обществамъ, если они организуются. Намъ извѣстно, что за время войны городская потребительная кооперація сдѣлала такіе же крупные успѣхи, какъ и сельская. Извѣстно не менѣе десяти случаевъ организаціи потребительныхъ обществъ въ такихъ городахъ, гдѣ раньше существовали потребительныя о-ва, но затѣмъ погибли въ виду разныхъ организаціонныхъ промаховъ и неумѣлаго веденія дѣла. Въ такихъ мѣстахъ, обычно, надолго замираетъ мысль о потребительной коопераціи, но, какъ, видно, скорпіоны частной торговли вновь побудили населеніе заняться самоорганизаціей. Какъ характерное явленіе можно отмѣтить, что городскіе кооперативы организуются теперь сразу крупнаго типа, въ нихъ входятъ такія массы потребителей, о какихъ ранѣе не приходилось слышать. Широкое потребительское движеніе, начавшееся въ обѣихъ столицахъ, также заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Извѣстно, что въ крупныхъ центрахъ потребительная кооперація прививается съ большимъ трудомъ, ей приходится считаться съ хорошо налаженной и организованной частной торговлей, оказывающей, конечно, всяческое противодѣйствіе кооперативному объединенію потребителей Здѣсь имѣются въ распоряженіи частной торговли и большіе кадры опытныхъ спеціалистовъ-практиковъ торговаго дѣла, и крупные капиталы. Ничего этого у потребительной коопераціи на первыхъ порахъ нѣтъ, почему въ крупныхъ центрахъ она первоначально ютится на задворкахъ и только постепенно сжимаетъ свое кольцо, проникая и въ центръ. Послѣ достиженія извѣстнаго минимума опыта и средствъ, потребительные кооперативы крупныхъ центровъ, правда, начинаютъ дѣлать большіе успѣхи, но первый періодъ ихъ всегда занимаетъ много времени. Первоначально потребительная кооперація идетъ въ сторону наименьшаго сопротивленія. Исключенія очень рѣдки. Даже въ Англіи — классической странѣ потребительной коопераціи — Лондонъ до сихъ поръ представляетъ собою кооперативную пустыню. Въ Москвѣ, гдѣ помѣщается центральный союзъ потребительныхъ обществъ и центральный кооперативный банкъ, и которая имѣетъ право именоваться русской кооперативной столицей, — до послѣдняго времени мѣстная кооперація (потребительная) была въ довольно жалкомъ состояніи. Частные торговцы за время войны, однако, настолько «распропагандировали» потребителя, что около 20.000 ихъ въ самое короткое время вступили во вновь организовавшееся о-во потребителей «Кооперація». Въ Петроградѣ за послѣднее

время также организовалось нѣсколько крупныхъ потребительныхъ обществъ.

Богатый треволненіями, новыми знаніями и новымъ опытомъ періодъ войны доказалъ, что внѣ самоорганизаціи потребителей имъ нѣтъ спасенія отъ растущей дороговизны жизни. Въ этомъ могли убѣдиться и муниципальныя учрежденія. Вѣра въ спасительность административной регламентаціи, таксъ и репрессій давно изсякла. Города сами завели продовольственныя лавки и стали вѣрить, что только разстройство транспорта питаетъ дороговизну, а при обезпеченіи возможности возить товаръ вопросъ будетъ благополучно разрѣшенъ. Но частный торгово-промышленный аппаратъ подготовилъ тѣмъ временемъ новый репримандъ административнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, ведшимъ борьбу съ дороговизной.

Со второй половины января мѣсяца 1916 г. желѣзныя дороги, которымъ надоѣла собственная неурядица, ввели то, съ чего слѣдовало начать полтора года тому назадъ и на что безчисленное множество разъ указывалось во всѣхъ общественныхъ совѣщаніяхъ по данному вопросу. Желѣзныя дороги ввели болѣе точный учетъ движенія и такъ наз. «плановыя перевозки». Порядокъ внѣочередныхъ перевозокъ по всевозможнымъ литерамъ, при которомъ на одной станціи, напр., въ Царицынѣ, скоплялось 15.000 выданныхъ внѣочередныхъ перевозокъ, при чемъ каждая изъ нихъ фактически могла быть использована лишь чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ ихъ выдачи, — этотъ порядокъ замѣненъ «плановыми перевозками», при коемъ желѣзныя дороги даютъ гарантіи, что назначенное количество грузовъ въ назначенный срокъ дѣйствительно будетъ вывезено. На первыхъ, по крайней мѣрѣ, порахъ, это такъ и происходило: для намѣченнаго плановой перевозкой груза дѣйствительно подавалось нужное количество вагоновъ. Путь къ потребительнымъ центрамъ открылся, но... продовольственные грузы въ нихъ все-таки не пошли. Считаясь съ значительнымъ спросомъ потребительныхъ рынковъ, мукомолы заготовочныхъ районовъ (по сырью), зарабатывающіе на крупныхъ мельницахъ при современныхъ цѣнахъ на муку отъ 3 до 8 тыс. р. въ сутки, находятъ эти заработки недостаточными и назначаютъ за свой товаръ уже совершенно несуразныя цѣны, а по старымъ запродажамъ, какъ докладывалъ на съѣздѣ уполномоченныхъ по продовольствію предсѣдатель Московскаго союза потребительныхъ о-въ Д. С. Коробовъ, «принимаютъ мѣры къ тому, чтобы поданные вагоны стояли смирно, не двигались». Что дѣлать при такомъ положеніи вещей? Есть городскія продовольственныя лавки, есть городскіе (и земскіе) капиталы для заготовки продуктовъ, есть всяческое административное содѣйствіе и попеченіе, есть таксы,

есть вагоны, а товара нѣтъ. Примѣнять репрессіи, реквизировать товары? Но это уже продѣлали съ сахарозаводчиками, однако они, чувствуя себя господами положенія, не смущаясь, хотя и «примѣняясь къ обстоятельствамъ», идутъ прямо къ своей намѣченной цѣли и съ ними дѣйствительно ничего не подѣлаешь. Устраивать ли городамъ, земству и казнѣ свои мельницы, фабрики и заводы? Это единственный радикальный путь, но задача городамъ, земству и казнѣ несвойственная. Эту задачу должна разрѣшить и разрѣшаетъ потребительная кооперація. Рядомъ простыхъ и всѣмъ извѣстныхъ мѣръ можно и должно въ сравнительно короткое время удесятерить силу и значеніе потребительной кооперации и тогда ея благотворное вліяніе, въ качествѣ регулятора товарообмѣна и товаропроизводства, увеличится въ десятки разъ.

Это одна изъ самыхъ важныхъ задачъ переживаемаго момента и наиболѣе могущественное средство борьбы съ дороговизной жизни.

А. Н. Лаврухинъ.

